

ACTA DEL PLE EXTRAORDINARI DE LA CORPORACIÓ MUNICIPAL, CELEBRAT EL DIA NOU DE JUNY DE DOS MIL

- - - o o o O O o o o - - -

A la ciutat de Sagunt, el dia nou de juny de dos mil, a les dotze hores i trenta-dos minuts, es reuneixen a la Sala de Sessions d'aquest Excm. Ajuntament, sota la Presidència de l'Il·lm. Sr. Alcalde, Silvestre Borràs i Azcona, els regidors següents:

Na M. Lluïsa Domínguez i Escudero.
En Joan Baptista Gómez i Peñalva.
N'Alfred Cesari Castelló i Saez.
N'Emili Manuel Adán i Castaño.
En Francesc Zarzoso i Usina.
N'Alfred Pérez i Cardo.
N'Antònia L. Murciano i Rodríguez.
En Francesc Crispín i Sanchis.
En Manuel Esparza i Ripoll.
Na M. Cèlia Paniagua i Zornoza.
En Miquel García i Benítez.
Na M. Àngels García i Rodríguez.
Na Núria Hernández i Pérez.
Na M. Isabel Martínez i Domingo.
En Dionís Martín i Valero.
En Marcel·lí Gil i Gandia.
En Francesc Ruiz i Villar.
En Miquel Àngel Cortés i Flor.
Na Maria Dolors Contreras i Matalí.
En Salvador Montesinos i Zamorano.
En Manuel Civera i Gómez.
Na Teresa Alegre i Peris.
N'Enric Lluís Ariño i Giménez.
NO HI ASSISTEIX:
En Jaume Vidal i Falomir.

Assistits del secretari general per substitució, Sr. Emili Olmos i Gimeno, i de l'interventor, Sr. Josep Eugeni Garcerán i Rodríguez, a fi de celebrar sessió extraordinària del Ple de la corporació, en primera convocatòria, es fa constar que el Sr. Civera s'incorpora a la sessió en el punt 3, a les 12 hores i 36 minuts.

La Presidència obri la sessió i es passen a tractar els assumptes inclosos en l'ordre del dia.

1 **DELEGACIÓ SECRETARIA CONSELL ASSESSOR DE COMERÇ**

El Ple de la corporació municipal, en la sessió ordinària que tingué lloc el dia 29 de febrer de 2000, va aprovar inicialment la creació d'un consell sectorial relatiu al sector de l'activitat comercial amb àmbit al municipi de Sagunt amb la denominació de "Consell Assessor de Comerç", com també els estatuts que regulen la composició, l'organització i el funcionament d'aquest.

Transcorreguts els terminis legalment establerts i elevat a definitiu l'esmentat acord, procedeix la posada en funcionament del referit consell sectorial, per la qual cosa es considera oportú delegar la secretaria d'aquest en el cap de negociat de promoció econòmica per trobar-se integrada en l'esmentat negociat la delegació de comerç. I això, pel que es preveu en l'apartat d) de l'article 6 dels esmentats estatuts vigents del consell que ens ocupa.

De conformitat amb el que disposa l'art. 13.2 del RD 1174/87, de 18 de setembre, pel qual es regula el règim jurídic dels funcionaris amb habilitació de caràcter nacional, les funcions de fe pública i assessorament legal preceptiu recollits en l'esmentat Reial Decret, pel que fa a juntes, òrgans o entitats dependents de la corporació, distintes de l'alcalde, ple o comissió de govern decisòria, podran ser encomanades per la corporació a funcionaris de la corporació, mancats de caràcter nacional a proposta del titular de la secretaria, que actuaran com a delegats d'aquest.

Per tot això, i de la proposta formulada pel secretari general per substitució, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

Delegar en el funcionari de carrera de la corporació, Sr. Jesús Carmona Bustos, cap del negociat de promoció econòmica, la funció de fe pública del consell assessor de comerç.

2 RESOLUCIÓ RECLAMACIÓ I APROVACIÓ DEFINITIVA REGLAMENT D'ÚS DE LES INSTAL·LACIONS ESPORTIVES MUNICIPALS

El Sr. Juan Bataller Corella, en nom i representació del Club Balonmano Puerto Sagunto, ha presentat reclamació a l'aprovació provisional del reglament d'ús de les instal·lacions esportives municipals.

Atès que el Ple de la corporació municipal, en la sessió ordinària celebrada el dia 27 de gener de 2000, va adoptar acord d'aprovació inicial de l'esmentat reglament, i que es decideix sotmetre'l al tràmit d'informació pública i audiència als interessats pel termini de 30 dies hàbils, per la qual cosa es va inserir un anunci en el *Butlletí Oficial de la Província* que fou publicat en el número 44 de data 22 de febrer de 2000.

Segons el que preveu l'article 48 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la llei 4/99 (d'ara endavant LRJAP-PAC), el còmput dels terminis expressats per dies, com en aquest cas, es realitzarà comptat a partir del dia següent al qual tinga lloc la notificació o publicació de l'acte del qual es tracte.

D'acord amb l'article abans esmentat, el termini d'exposició al públic de l'aprovació inicial del reglament que ens ocupa va finalitzar el dia 28 de març de 2000, mentre que la reclamació formulada pel Club Balonmano Puerto de Sagunto tingué entrada al registre general d'aquest Ajuntament amb data de dia 29 de l'esmentat mes, i en conseqüència, fora de termini.

Segons el que preveu l'article 47 de l'esmentada LRJAP-PAC, els terminis establerts en les lleis obliguen les autoritats i personal al servei de les administracions públiques competents per a la tramitació dels afers com els interessants en aquests.

Per tot això, de conformitat amb la proposta de la Junta Rectora del Patronat Municipal d'Esports, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, acorda:

PRIMER: Desestimar per extemporània la reclamació presentada pel Club Balonmano Puerto de Sagunto amb data 29 de març de 2000.

SEGON: Aprovar definitivament el reglament d'ús de les instal·lacions esportives municipals.

3 MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PGOU. ALBEREDA DEL CONSELL. OBERTURA D'INFORMACIÓ PÚBLICA. EXPT. 58/97

Vista la documentació presentada per l'entitat GRUPO 66, amb data 19-04-00, de proposta de modificació del planejament prèvia a la possible programació, cal indicar el següent:

En data 15-01-00 es va emetre un informe jurídic que literalment era el següent:
"Expt. 115/99 IU.

En aquest expedient els interessats sol·liciten pronunciament municipal sobre la proposta presentada pels interessats referent al canvi de qualificació urbanística de l'ús administratiu públic previst pel PGOU per a l'illa de cases objecte d'informe.

Cal indicar que no s'està davant una informació urbanística de caràcter regulat, pel que fa a l'exercici de la potestat de planejament discrecional. D'altra banda, s'està davant un tipus de planejament, el PGOU, el canvi del qual no depèn de la voluntat municipal última, ja que la instància última amb poder decisorí és la COPUT.

En definitiva, els pronunciaments que faça la corporació municipal no són de caràcter decisorí definitiu i la informació que l'Ajuntament done en aquest expedient, només amb caràcter vinculant en el sentit que la proposta que informe favorablement determinarà l'adopció dels actes municipals de tràmit en el mateix sentit durant el procés d'aprovació de la figura de planejament, i això sense perjudici de les mesures que efectivament s'hagen d'adoptar en l'exercici de l'esmentada potestat.

Establerta aquesta premissa, cal aclarir el següent:

Sobre la sol·licitud presentada pels particulars s'ha emès en data 9-12-99 el següent informe tècnic:

Amb data 25 de juny, vam emetre informe sobre les superfícies definitives de la zona per tornar a requalificar, d'acord amb els antecedents i a la partició entre les propietats de l'antiga Compañia Sierra Menera, avui dia propietat del grup promotor de la modificació del pla, i el polígon Ingruinsa, amb el resultat de 3843 m².

Sobre aquesta superfície i d'acord amb les indicacions rebudes, cal ubicar un aprofitament resultant de l'aplicació sobre aquesta superfície un A.tipus de 1,26 m²T/m², la mitjana de les unitats d'execució del PGOU aprovat el 14 d'abril de 1992, (v. Annex 3r).

D'aquest aprofitament resultant, un 50% correspon a l'ús hotel·ler. Aplicant el coeficient homogeneïtzador de 0,5 entre aquest ús i el residencial, resulta:

SUPERFÍCIE A QUALIFICAR	3843 m ²
Aprofitament tipus	1,26 m ² T/m ²
Aprofitament total	4842 m ² T
Aprofitament residencial	2421 m ² T R
Aprofitament hotel·ler	2421 m ² T H
Aprofitament hotel·ler equivalent	4842 m ² T H
Aprofitament en brut a materialitzar	7263 m ² T

Aquests aprofitaments haurien de materialitzar-se sobre parcel·les exclusives i independents, dins de l'illa de cases triangular susceptible d'utilització, la superfície de la qual aproximada és de 2246 m².

El nombre de plantes hauria de ser de V, que correspon a l'entorn de l'Albereda del Consell.

Com a conseqüència la parcel·la mínima d'ús hotel·ler hauria de ser de 964 m² i la d'ús residencial de 485 m², resultat de dividir els respectius aprofitaments entre 5.

La parcel·la hotelera albergarà tant l'activitat d'hotel com la de totes aquelles vinculades a l'esmentada activitat.

Cosa que us tramet per al vostre coneixement.

Posteriorment s'ha emès en data 14.1.2000 un informe complementari a l'anterior, el contingut del qual és el següent:

Establert inicialment un aprofitament d'1,26 m²T/m², mitjana de les unitats d'execució del PGOU aprovat el 14 d'abril de 1992 (v. annex 3r) a aplicar sobre la superfície a requalificar, en relació amb el que se sol·licita s'informa:

Aquest aprofitament és menor que la mitjana ponderada del nucli del Port de Sagunt.

D'aquest aprofitament resultant un 50% correspon a l'ús hotel·ler.

Com que es tracta dels supòsits de l'article 55.3 de la LRAU, per mantenir el nivell d'equipaments del sòl urbà del nucli Port hem de referir-nos al PGOU.

En el document memòria d'ordenació quadre núm. 2, equipaments en sòl urbà, trobem els actuals estàndards referits al nombre d'habitants que sumen 8,09 m² d'equipament per habitant.

Per esbrinar l'increment poblacional derivat de la requalificació ens basem en dades objectives contingudes en el PGOU. Aquest estableix les següents equivalències: 1hatge = 110m²T = 3 habs.

L'aprofitament lucratiu que prové de la modificació resultarà 4842 m²T, ja que és el referit a l'ús característic residencial.

Per tant tenim:

SUPERFÍCIE A REQUALIFICAR	3843m ²
Aprofitament tipus	1'26m ² T/m ²
Aprofitament total	4842 m ² T
Estàndards equip.	
ZZVV	4'36
Escolar	2'2
altres	1'09
esport	0'44
TOTAL	8'09
Nombre habitatges	44
Nombre habs	132
Superfície per compensar	1.068

La qual cosa us comuniquem per al vostre coneixement.

Conjuntament a aquests informes cal indicar el següent:

1. Existeix una discrepància entre les superfícies d'aportació indicades pels interessats i les constatades pels serveis municipals, la qual cosa incideix en els paràmetres resultants, que són menors als indicats en la proposta presentada pels interessats. Davant dels 4103 m² d'aportació indicats pels interessats, s'han evidenciat, vistos els plànols cadastrals, una superfície de 3843m². Sense perjudici dels ajustos que calga fer en un o altre sentit es pren com a base de raonament els indicats en l'informe tècnic; la diferència l'han de justificar els interessats.

2. L'art. 19 de la LRAU recull les següents previsions.

El plantejament general:

A) Quan en un barri o nucli de població ja existisquen més de 75 vivendes o de 10.000 m² d'edificació residencial per hectàrea de terreny, mai no augmentarà l'edificabilitat mitjana o la densitat global respecte a les previsions del plantejament anterior i procurarà que disminuïska o, com a molt, es mantinga la intensitat, la tendència històrica de consolidació experimentada durant l'últim mig segle.

B) En zones consolidades, el volum atribuït a les parcel·les no superarà el característic de l'edificació que dins d'ordenació existisca en l'entorn i s'abstindrà d'augmentar-lo, respecte a l'ordenació anterior, quan això repercutisca en detriment del millor compliment dels estàndards legals de dotacions públiques.

En aquest cas, prenent com a àmbit territorial de referència el nucli del Port, s'excedeix dels límits quantitius indicats en l'esmentat article.

Això, en termes literals hauria de comportar la impossibilitat d'atribuir una nova edificabilitat a cap parcel·la classificada com a sòl urbà, ja que amb això s'augmenta la densitat global del nucli (mateix terreny i més m² de sostre edificable).

Enfront d'això, cal indicar una sèrie de consideracions:

a.- La pròpia LRAU (art. 22.3 c) com també el RPCV, D 201/98 (art. 7 de l'annex), articulen per a sòl urbanitzable la possibilitat d'excepcionar de manera justificada, el límit de la densitat. Amb més raó hauria d'entendre's admissible en casos concrets en sòl urbà, davant una realitat consolidada.

b.- Es respecta l'apartat B de l'article 19 transcrit.

c.- Tal com assenyala l'informe tècnic, l'aprofitament 1'26 m² T està per davall de la mitjana ponderada del nucli del Port.

Tot açò en definitiva suposa que queda en mans de la COPUT la decisió sobre aquest punt. Es fa difícil pensar en una interpretació literal de la llei que determine la impossibilitat d'atribuir 1 m²T més de l'actual en tot el sòl classificat urbà. La decisió per la COPUT sobre aquest punt condiona en definitiva la resta de la proposta.

Les consideracions fetes impedeixen l'emissió sense més d'un informe desfavorable. No obstant això caldrà tenir en compte que la COPUT pot formular les correccions oportunes, punt que s'adverteix.

3. Es pretén una requalificació d'ús dotacional públic previst en el PGOU en ús residencial i hotelier privats.

Per trobar una justificació a aquesta pretensió cal acudir a l'expedient 58/97, en el qual s'afirma la inviabilitat de la implantació efectiva de l'esmentat ús dotacional administratiu previst en el plantejament, alhora que s'usen com arguments, entre d'altres, el que fins a la data no ha existit el menor índex d'execució efectiva del mateix per les Administracions implicades i d'altra banda que l'ús per al qual es va preveure l'EPA, Ensenyament Permanent d'Adults, es materialitza de manera efectiva en una altra ubicació.

Es parteix de l'obvietat d'aquests plantejaments sense perjudici que ha de constar l'acreditació dels mateixos en l'expedient de modificació.

Davant d'aquesta innecessarietat de l'ús dotacional actualment previst, cal veure el contingut del qual es pretén, un ús hotelier principal conjuntament a un ús residencial privat.

Amb independència del caràcter privat de tots dos usos, sí cal destacar la mancança d'infraestructures hoteleres al terme municipal, la qual cosa fa que dita atribució vaja mes enllà del mer interès del propietari, sobretot si s'atén al tipus d'hotel, la ubicació del qual és possible, per capacitat i dimensions. Aquest extrem també haurà de constar en e l'expedient de modificació quan es tramite.

4. L'atribució d'aprofitament privat a dit àmbit es fa de manera objectiva, acudint a la mesura de l'aprofitament de les unitats d'execució existents en sòl urbà, per a ús residencial, que segons l'informe tècnic suposa un paràmetre de 1'26 m2T per m2 de sòl.

Juntament a açò i ja que en definitiva el que justifica el canvi de qualificació ve donat per la implantació d'un ús hotel·ler en la pròpia proposta s'assenyalen dos factors:

- Assignar un mínim del 50% de l'aprofitament a un ús hotel·ler, de manera que solament es podrà materialitzar com residencial privat, com a màxim el 50% de l'aprofitament atribuït.
- D'altra banda, i a efectes d'incentivar la implantació d'ús hotel·ler, cal aplicar una reducció en el còmput d'ús hotel·ler efectiu materialitzat del 50%. De manera que cada 1 m2T d'ús hotel·ler materialitzat computarà 0'5 m2T. L'aplicació d'aquesta regla mai no podrà donar la materialització d'un aprofitament global major als 7.623 m2T in dictats en l'informe tècnic.

Tot açò dintre dels paràmetres d'edificabilitat objectiva que permetja ja amb anterioritat el PGOU per a l'esmentada zona, 5 altures, extrem que en cap cas es podria sobrepassar.

Açò determina la resta de paràmetres que s'indiquen en l'informe tècnic de 9.12.99 (parcel·la mínima, etc.) al que cal remetre's.

En relació amb l'índex corrector 0'5 a aplicar a l'ús hotel·ler que efectivament s'implante, cal indicar el següent:

Es parteix d'una premissa, i és la menor rendibilitat unitària de l'ús hotel·ler respecte de l'ús residencial. De manera que quan s'atribueix un aprofitament de manera objectiva de 1'26 m2T s'està fent per a la materialització d'ús residencial. El fet que es pretenga la materialització d'un ús hotel·ler., menys rendible, determina, a efectes d'atribuir una equivalència de valors l'aprofitament, augmentar el número de metres de sostre materialitzables.

És a dir, es tracta de trobar l'equivalent a una materialització de 4.842 m2T residencial quan s'implanta un ús hotel·ler que limita dit ús residencial a la meitat i això perquè el m2 T d'ús residencial no val el mateix que el m2 T d'ús residencial.

Un criteri semblant s'ha seguit , per posar un exemple, en l'art. 113 del RPCV, no aplicable al present cas. Allí es parla de "compensar amb més metres d'aprofitament subjectiu la menor rendibilitat unitària d'aquest".

Es jutja que és un raonament que pot emparar la proposta però que haurà de ser sotmet al judici crític de la COPUT, que podria posar inconvenients.

5. Juntament a aquestes previsions, cal tenir en compte que s'està al davant d'una modificació de planejament que suposa, en cas de prosperar, l'eliminació d'un ús dotacional.

Açò determina que cal estar a les previsions de l'art. 55.3 LRAU, així com a les de l'art. 17 de l'annex del D. 201/98 RCPV. En aquest sentit l'art. 55.3 assenyala que tota alteració de l'ordenació establerta per un pla que augmente l'aprofitament lucratiu privat d'algun terreny o desafecte el sòl del destí públic, haurà de contemplar les mesures compensatòries precises per mantenir la proporció i qualitat de les dotacions públiques previstes respecte l'aprofitament sense augmentar aquest en detriment de la millor realització possible dels estàndards legals de qualitat de l'ordenació.

En aquest sentit i d'acord amb l'informe tècnic de data 14.1.2000, convé indicar el següent:

A l'efecte de mantenir la proporció com a conseqüència de l'increment d'aprofitament que es produiria a causa de la modificació del pla, d'acord amb l'art.

55.3 LRAU, 6/94, caldria augmentar la superfície de sòl dotacional en 1068 m² T tal i com es raona en l'esmentat informe. No obstant convé fer un matís i és que l'art. 55.3 parla de mantenir la proporció de dotacions respecte a l'aprofitament la qual cosa coincidiria amb les previsions de l'informe tècnic (1'26, respecte als 4.842 m² T).

No obstant això, l'art. 17 de l'annex del RPCV, amb major grau de detall, no sembla referir-se a l'aprofitament sinó a l'índex d'edificabilitat bruta (en aquest cas 7.263 m²T) a efectes de mantenir o augmentar la proporció de dotacions. Tot açò faria augmentar la superfície de cessió fins als 1601 m² de sòl (7263: 110X3X8'09) que jutge que és la que procedeix a exigir.

La cessió de l'esmentat sòl dotacional figura com una condició legal per poder procedir a materialitzar l'aprofitament fruit de la requalificació, forma part del contingut tal i com el defineix la llei en l'article citat, en conseqüència, haurà de ser cedit gratuïtament per poder desenvolupar-lo. La proposta dels interessats per poder acomplir amb els requeriments exigits per la legalitat i poder ser acceptada per l'Ajuntament, hauran d'articular l'esmentada cessió gratuïta a l'Ajuntament. La proposta haurà de grafiar la localització d'aquests nous terrenys dotacionals. En la mateixa caldrà diferenciar quina porció és de zona verda, quina esportiva, etc.

6. L'informe favorable per part de la Corporació sobre tots aquests extrems determinaria, la modificació de les determinacions del PGOU de Sagunt.

En concret s'està parlant d'una dotació pública administrativa, en sòl urbà, contemplada i prevista en el PGOU.

Aquesta dotació transcendeix de donar exclusivament utilitat als aprofitaments immediats. Tanmateix, no es jutja de suficient entitat per entendre-la inclosa dins de les previsions e l'art. 28 del RPCV, la qual cosa portarà a considerar-lo com a integrant de l'ordenació detallada.

Per procedir a la modificació del PGOU caldrà estar als tràmits establerts en l'art. 38 LRAU.

L'òrgan competent per l'aprovació definitiva serà la COPUT.

Donat que els acords municipals per l'aprovació de dita modificació són competència del Ple, l'emissió d'informe sobre la present proposta, que en cas de prosperar tramitarà dita modificació, deu ser realitzada pel Ple de la Corporació. Donat que afecta al PGOU, haurà de ser adoptat per majoria absoluta..

Per la qual cosa s'informa dels efectes oportuns.

L'esmentat informe fou elevat a pronunciament plenari en sessió de data 27.1.00.

Conseqüència d'això és la presentació de documents objectes del present informe.

Respecte del mateix, caldria fer les consideracions addicionals:

1. Ajustament de superfícies:

Es parla per part dels redactors de 3495 m² en lloc dels 3843 que figuren en la fitxa cadastral.

Açò en principi no ha suposat cap inconvenient tècnic, per la qual cosa caldria acceptar-lo. Suposa una modificació molt reduïda dels càlculs resultants: 4790 m²t total; 2845 m²T residencial màxim; 7455 m²T bruts.; 1645 m² de sòl dotacional addicional.

2. Proposta d'ubicació dels terrenys dotacionals encaminats a compensar l'increment d'edificabilitat.

Els mateixos es tradueixen en una parcel·la de 1645 m² a ubicar en zona qualificada pel PGOU com zona portuària, cosa que determinarà la necessitat d'un

canvi de qualificació, que passa, segons la proposta, a la qualificació de dotacional pública ludicoesportiva. S'haurà d'indicar dotacional pública cultural-lúdico-esportiva..

L'acord plenari al·legat pels interessats, en data de 26.11.98, no suposa una modificació del PGOU respecte de la qualificació dels terrenys de la zona portuària sinó una ordenació dels usos, emparat en les previsions de la llei 27/92, de Ports de l'Estat, art.15.

No obstant caldrà sotmetre la proposta a consideració de l'Autoritat Portuària durant el període d'informació pública, ja que és l'Administració interessada, en els termes de l'art. 38 LRAU.

Pel que fa a la idoneïtat d'ubicació, l'informe tècnic no assenjala inconvenients de cap tipus, ja que indica l'ajustament a les previsions inicialment fixades per l'Ajuntament.

Dita parcel·la, com assenjala la proposta dels interessats, és de cessió gratuïta.

3. Sobre l'oportunitat de la implantació de l'ús hotel·ler-residencial.

En l'informe de 15.1.00 es destacava la data justificativa d'una proposta de modificació, canviant l'ús dotacional administratiu pel residencial hotel·ler, en base a 2 arguments, que tenien, com abans s'ha transcrit, d'aquesta manera literalment:

“Per trobar una justificació a aquesta pretensió cal acudir a l'expedient 58/97 en el qual s'afirma la inviabilitat de la implantació efectiva de l'esmentat ús dotacional administratiu previst en el plantejament, que s'usa com arguments, entre altres, el que fins a la data no ha existit el menor índex d'execució efectiva del mateix per les Administracions implicades i d'altra banda que l'ús per al qual es va preveure, l'EPA, Ensenyament Permanent d'Adults, té materialització efectiva en una altra ubicació”.

Es parteix de l'obvietat d'aquests plantejaments sense perjudici que haja de constar l'acreditació dels mateixos en l'expedient de modificació.

Davant d'aquesta innecessarietat de l'ús dotacional actualment previst, cal veure el contingut del que es pretén, un ús hotel·ler principal conjuntament a un ús residencial privat.

Amb independència del caràcter privat dels usos, sí cal destacar la mancança d'infraestructures hotel·leres en el terme municipal, la qual cosa fa que dita atribució vaja més enllà del mer interès del propietari, sobretot si s'atén al tipus d'hotel la ubicació del qual és possible, per capacitat i dimensions. Aquest extrem també haurà de constar en l'expedient de modificació quan es tramite”.

En aquest sentit, cal indicar que acreditatiu de la mancança d'infraestructures hotel·leres és el quadre informatiu que obra en l'expedient, facilitat per l'Oficina Municipal de Turisme, i que indica la quasi inexistència d'establiments hotel·lers de l'envergadura que s'habilita amb la modificació.

Pel que fa a la no necessitat de l'ús dotacional previst pel Pla, el fet de la no materialització, ni l'índex de la mateixa, són dades acreditatives suficients.

L'ús inicialment previst, l'EPA, es troba efectivament materialitzat al polígon A-2 del PERI núm. 1.

A més a més, no existeix avui, 8 anys després de l'entrada en vigor del PGOU, cap previsió dotacional concreta d'implantació efectiva de dotació administrativa.

L'ús inicialment previst obliga necessàriament a formular preceptiva consulta a la Conselleria d'Educació.

4. Procediment.

L'art. 55 de la LRAU estableix 1. El canvi o substitució de determinacions en els Plans i Programes exigeix complir el mateix procediment legal previst per a l'aprovació.

L'art. 38 de la LRAU estableix al respecte:

1. Durant la redacció tècnica del Pla l'entitat promotora formularà consultes i formalitzarà acords amb altres administracions o entitats representatives dels col·lectius ciutadans particularment afectats, reflectint el resultat en l'expedient.

Tractant-se de Plans Generals, són preceptives negociacions i consultes amb els municipis limítrofs i amb les Administracions les competències i béns demaniaus de les quals resulten afectades. En especial, serà preceptiu el concert amb la Conselleria competent en Urbanisme per a definir un model territorial municipal d'acord amb el context supramunicipal i amb les Plans d'Acció Territorial aplicables.

2. L'òrgan competent de l'Administració que promoga o supervise la redacció del Pla, una vegada conclosa, el sotmetrà simultàniament a:

A) Informació pública per un període d'un mes, anunciada en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana i en un diari no oficial d'ampla difusió en localitat. Mentre dure, el projecte diligenciat del Pla, haurà de trobar-se dipositat, per consulta pública, a l'Ajuntament o Ajuntaments afectats pel canvi d'ordenació, i en un local de l'administració promotora situat en la capital de província.

No caldrà reiterar aquest tràmit en un mateix procediment, ni quan s'introdusquen modificacions substancials en el projecte. Serà suficient que l'òrgan que atorgue l'aprovació provisional notifique aquesta als interessats compareguts en les actuacions.

B) Informes dels distints departaments i òrgans competents de les Administracions exigits per la legislació reguladora de les respectives competències, a excepció que ja s'hagueren obtingut acords previs interadministratius. Excepte en aquest últim cas quan es tracte de Plans Generals, serà preceptiu l'informe de les Conselleries competents en matèria d'Educació i Sanitat.

C) Dictamen dels Municipis limítrofs al qual promoga el Pla General si, el Pla és promogut per Administració no municipal, de tots els Ajuntaments afectats. La manca d'emissió en el termini d'un mes dels informes o dictàmens no interrompra la tramitació.

Amb tot allò exposat fins ara, es precís, juntament amb l'obertura del període d'informació pública, la sol·licitud d'emissió d'informes per part de la COPUT, la Conselleria d'Educació i la de l'Autoritat Portuària, en ser Administracions interessades.

Obert el torn d'intervencions, el ponent Sr. CASTELLÓ, explica: "Tots coneixeu ja l'expedient que porta un temps llarg transitant pel departament i diverses comissions informatives, i és simplement comentar el fet que el que fem ara és obrir la informació pública i passar-ho per a informe de la Comissió Territorial d'Urbanisme, pel major aprofitament com sabeu, l'increment d'edificabilitat, perdó, i per compensar-la s'estableix una parcel·la que en la Comissió no va quedar establerta encara on s'havia de cedir a l'Ajuntament i que després de presentar-la els propietaris ja ha quedat establerta, una parcel·la dotacional, cultural, lúdico-esportiva de 1645 metres quadrats pegats a l'Albereda, havia de ser a la zona del port, però a més a més s'ha aconseguit que fóra a la, pràcticament en la rodona d'Ingruinsa que està en els mini cines, aqueixa parcel·la triangular que està assenyalada com zona portuària, per això se li demana també a l'autoritat portuària que es pronuncie al respecte. L'expedient, la resta està tal i com va passar per la Comissió informativa, justificat com tots sabem perquè com estava pensat que aquest dotacional albergara l'EPA. L'EPA el Ple a la fi va decidir que es traslladara a un altre lloc del municipi que està pràcticament construïda, ja que finalment després de l'acord de Comissió de Govern de la legislatura passada de posar

en funcionament aquest dotacional després de la petició dels propietaris d'expropiació del dotacional l'acord està ací, com dic perquè passe a informació pública perquè es puga construir tant un hotel com també vivendes a la zona que estem comentant de l'Albereda. Així està l'expedient i està tal i com ve dictamen per la Comissió Informativa.

El representant de Segregació del Port, Sr. GIL, indica: “Solament vull demanar una explicació al regidor d'urbanisme, cal que nosaltres en els informes posem, per exemple, en l'última pàgina que és la dels acords, o siga les propostes en el punt segon diu, sol·licitar l'emissió d'informes per part de la COPUT, la Conselleria d'Educació i l'autoritat portuària; què pinta l'autoritat portuària fora del recinte portuari?, què passa? que no tenim pocs problemes per posar-nos en uns altres?, què pinta ací l'autoritat portuària?, és que si els deixem prendre part en coses com aquestes, que no és el territori d'ells, ens els trobem fins i tot a la sopa. Hi ha un altre punt, encara que no està paginat, diu: no obstant ja que el mateix es va adoptar d'acord a una proposta presentada per l'autoritat portuària, és un indicati clar de voluntat d'exclusió d'aquests terrenys del tractament de zona portuària per la mateixa. Escolte, això és competència de l'Ajuntament de Sagunt, del Ple, de qualificar els terrenys que formen part de l municipi amb les condicions que estimem convenients. Això està fora del recinte portuari, deixeu-vos de posar a qui al capdavant ens mareja molt perquè açò no té res a veure amb el territori del Port, el perímetre portuari està delimitat clarament, i ací no és terme portuari. Jo crec que açò sobra d'aquest informe”.

El Sr. CRISPÍN, portaveu del Grup Socialista Progressista diu: “Nosaltres, una intervenció molt curta per a recordar quina va ser la nostra posició quan vam debatre aquest tema en el Ple, crec del 29 de febrer, en el qual ja vam mantenir la nostra abstenció perquè pensàvem que valia la pena, agafant algunes paraules que havia dit el Sr. Gil, quan feu referència que aquell any portava 8 anys donant voltes. Vam creure que ja que es troba en els terrenys afectats per aquesta modificació, per aquesta petició de modificació, el Col·legi Joaquin Gamón, que està vinculat a la història del nucli del Port, molt vinculat, com a mínim tan vinculat a la història com altres edificis que es volen mantenir amb menys mèrits, pensàvem que valia la pena que s'haguera demanat un informe tècnic al respecte sobre la conveniència o no de mantenir aquest edifici d'alguna manera, o bé en la totalitat, les façanes, etc., etc., és veritat, i així ens ho va recordar el Sr. Castelló, que no es trobava entre els edificis d'especial protecció o catalogats, etc., etc., això és veritat, però clar això és una resposta, Sr. Castelló, si em permet, és una resposta administrativa, no és una resposta política i ací estem per fer política. Com he dit el Grup Socialista es mantindrà en abstenció perquè seguim pensat que valdria la pena incorporar aquest document tècnic complementari”.

En segon torn de paraula, el ponent Sr. CASTELLÓ, assenyala: “Efectivament la zona de l'Albereda no té res a veure amb el recinte portuari, Sr. Gil, i si la parcel·la que ens cedeixen haguera estat a l'altra banda del riu, a Sagunt, l'autoritat portuària no pinta res, però he comentat que la parcel·la que ens cedeixen com a dotacional, cultural, ludicoesportiva està en el Pla General en zona portuària, i com està en zona portuària, i ho diu a més a més l'informe clarament, “els mateixos es tradueixen en una parcel·la de 1645 m2, a ubicar en zona qualificada pel PGOU com a zona portuària, la qual cosa determinarà la necessitat del canvi de qualificació, després de passar segons la proposta, a la qualificació de dotacional pública, ludicoesportiva. s'haurà d'indicar dotacional

pública cultural-ludicoesportiva””, abans solament posava ludicoesportiva i recordaran que en la Comissió es va comentar que s’incloguera el terme cultural. L’acord plenari al·legat pels interessats, en data de 26.11.98, no suposa una modificació del PGOU respecte de la qualificació dels terrenys de la zona portuària sinó una ordenació dels usos. No obstant, ja que el mateix es va adoptar d’acord a una proposta presentada per l’Autoritat Portuària, és un indicati clar de voluntat d’exclusió d’aquests terrenys del tractament de zona portuària per la mateixa.

No obstant caldrà sotmetre la proposta a consideració de l’Autoritat Portuària durant el període d’informació pública, per ser Administració interessada, en els termes de l’art. 38 LRAU. Solament als efectes d’aquests termes. Quan està fent referència el penúltim paràgraf que he llegit que en els acords que es van obtenir amb l’autoritat portuària, recordaran, vostès, que es feia una zonificació d’usos del Port, ja que era un conveni i estava acceptat per l’autoritat portuària, en aquesta zonificació d’usos no s’afectava per a res la parcel·la principal de la qual s’extrauen aquests 1645 metres. Caldria entendre per tant que en la modificació del Pla General en aquest sentit, hi ha una voluntat clara per part de l’autoritat portuària i per part de l’Ajuntament de desafectar a aquesta zona com zona portuària ja que és limítrofa amb el casc urbà. Però el que és cert és que no s’ha canviat el Pla General en aquest sentit i per tant sí que cal comentar a l’autoritat portuària, ja que està avui en dia qualificat coma zona portuària, no el tema de l’Albereda, però sí el lloc on la parcel·la se cedesca. I per tant de totes totes, no crec que hi haja massa problemes en el tema sinó que el que ens estem és estalviant problemes de cara al futur. Imaginem-nos que açò queda perfectament aprovat, no se li dóna trasllat a l’autoritat portuària, i després venen i ens fan al·legacions dient que allò és zona portuària, el més lògic seria curar-nos en sa salut, donar-los termini d’al·legacions i posteriorment resoldre si hi al·legacions i sinó s’aprova definitivament. És simplement pel lloc d’ubicació de la parcel·la”.

El representant de Segregació del Port, Sr. GIL, diu. “Alfred, saps tu per què és zona portuària?, va ser crec dels pocs metres del sòl del territori del municipi de Sagunt que no tenia posat cap qualificació, no era res, o siga teníem un tros de terreny enganxat a la Ciutat, enganxat al Port, i ningú no sabia com s’anava a utilitzar, s’hagué de lluitar en una modificació que es va fer del Pla General i es va dir que caldria posar alguna qualificació, i es va posar zona portuària perquè està prop de l’entorn del port, però la zona portuària està delimitada per una tanca i encara que hi pose zona portuària, li hem donat competències a algú que no en té, i això ens pot portar problemes. Després hi ha una altra part que em causa sensació quan em diu que ara s’abstenen, miren, en la legislatura passada crec, o del 91 al 95 en un moment determinat, que l’EPA estava al Col·legi Joaquin Gamón, es va intentar des d’aquest Ajuntament recuperar l’edifici per a un col·legi, en aquell moment l’Alcalde era el Sr. Girona, vam intentar i jo dic les persones que ho intentarem en aquest Ple, Garcia i Felipe i jo, de ser el pont entre l’equip socialista i els empresaris per intentar recuperar aquell edifici, i que Joaquin Gamón continuara donant classes, perquè fins i tot hi havia una línia de finançament per a reparar la coberta de l’edifici, contestació del PSOE, que no, no hi hagué possibilitat ni de parlar amb els propietaris perquè això es quedara com a Col·legi. Açò en el Pla del 92 quan es va aprovar el Pla va desaparèixer l’escola, van desaparèixer les oficines i va desaparèixer tot, i el que va aparèixer fou un edifici administratiu amb onze mil i escaig metres de sostre, i la resta son ximpleries, tornar a marejar una cosa que ja està marejada, que està carregada, que estem a apunt d’acabar el Pla, i venir ara dient que cal respectar la façana, això abans.

El Sr. ESPARZA, representant del Grup Socialista Progressista indica: “jo li parle en nom del meu grup perquè jo vaig participar en aquelles llargues converses que van estar a punt de signar un conveni amb l’empresa, que crec continuen sent els mateixos propietaris que ara, per salvar el Joaquín Gamón que estava prou malament i estarà pitjor amb el pas del temps, però per què no ens preocupava excessivament la ubicació de l’EPA, que com vostè sap molt bé en aquell moment estava en males condicions. Teníem una possibilitat d’oferta de la Conselleria d’Educació d’arreglar la coberta i segons aquella oferta i el que poguérem conveniar ja que era en tot cas rehabilitar l’edifici mantenint la façana i mantenint tot el que es podia mantenir, respectant i per tant coincidírem en aquest moment amb aquella postura, però perquè continuara tenint una finalitat escolar, a més de l’EPA. com que no va ser possible, i jo li dic per què no fou possible, clar que es va intentar amb els propietaris, en nombroses ocasions, vaig participar jo, l’Alcalde, el regidor d’Urbanisme, vam participar tots i fixe’s vostè, van seure en l’anomenada Comissió de Govern, avui en dia despatx del secretari, ja amb el conveni redactat, després d’haver consentit en moltes ocasions modificacions a l’alça per part dels propietaris, vam consentir fins el final, i en el moment de signar encara se’ns va posar una altra condició, si vostè vol dir coacció, i si vol li recorde, projectes que no tenien res a veure amb aquell entorn, que vam dir, ja n’hi ha prou. Acabarem trencant un conveni que cada dia ens anava condicionant sinó coaccionant a més postures i encara que no estava en l’equip de govern hi ha altres regidors ací que amb el cap estan assentint. Clar que arribem amb els propietaris arribar als acords aquells, però a ala fi la conclusió va ser que aquells propietaris volien demanar la lluna, d’una ruïna que tenien i volien explotar-la més encara, i s’aprofitaren de la situació municipal d’aleshores perquè ens feia falta com l’aigua aquell edifici per a rehabilitar-lo i poder mantenir l’EPA. Vull dir amb açò i deixar clara la posició del 91-95 amb aquests propietaris i amb aquest edifici, que va ser aquesta.”

Per tot això, i d’acord amb el dictamen de la Comissió Informativa d’Urbanisme, el Ple de l’Ajuntament, per 18 vots a favor del PP, Bloc-EV, GM, SP i UV i 6 abstencions del PSOE, ACORDA:

PRIMER: Sotmetre la proposta de planejament presentada pel GRUPO 66 a informació pública per un període mínim d’un mes, anunciada en el *Diari Oficial de la Generalitat Valenciana* i en un diari no oficial d’àmplia difusió a la localitat.

SEGON: Sol·licitar l’emissió d’informes per part de la COPUT, la Conselleria d’Educació i de l’autoritat portuària, en se administracions interessades.

TERCER: La qualificació de la parcel·la on es va a ubicar l’ús dotacional que pretén compensar el canvi de qualificació, tindrà la condició de CULTURAL-LÚDICA-ESPORTIVA.

4 PLA ESPECIAL PROTECCIÓ CONJUNT HISTORICOARTÍSTIC APROVACIÓ PROVISIONAL. EXPT. 4/95

Acabat el període d’informació pública del pla especial de protecció del conjunt historicoartístic acordat en la sessió plenària de data 25.11.97, cal fer un seguit de consideracions:

El tenor literal d’aquest acord era el següent:

“Amb data 17 de juliol de 1997, amb número de registre 8.395, tingué entrada en aquest Ajuntament el pla especial de protecció del patrimoni historicoartístic de Sagunt,

document que s'adjunta després de les reunions mantingudes amb l'equip redactor; el tècnic municipal i tècnic de la Conselleria de Cultura.

Posteriorment, mitjançant informe de la ponència tècnica de la Comissió de Patrimoni, es formula un seguit de conclusions en relació amb el pla presentat, que motiven la presentació d'aquest document que té entrada en aquest Ajuntament amb data 31 d'octubre de 1997, segons que consta diligenciat en l'expedient.

Dels informes del tècnic municipal de data 10 de novembre de 1997 i 19 del mateix mes i any, es desprèn que s'ha de completar el projecte en les qüestions següents:

Àmbit: introduir en l'apartat memòria la precisió que l'àrea del PEP el constitueix el conjunt monumental del conjunt historicoartístic de Sagunt (1.2.1 memòria).

Normativa: s'han presentat plànols de delimitació dels APUS 1 i 2. El segon d'ells preveu l'obertura d'un carrer entre Armengol i Amalia Danés, preveient aquesta delimitació les parcel·les completes que estan afectades per l'obertura del carrer o pel disseny dels nous immobles projectats. Els nous immobles tindran planta baixa en tres crugies més dues plantes en 2, segons es desprèn dels plànols.

Aquest criteri és perfectament vàlid, sempre que es tinga en compte per al còmput total l'aprofitament que figura en les fitxes per als immobles ja existents que estiguen conformes amb l'ordenació projectada.

Un altre criteri alternatiu seria que el perímetre continga aquelles parcel·les completes que no es troben edificades o amb construccions ruïnoses o insuficients, i la part no utilitzada de la resta de parcel·les afectades. D'aquesta forma separaríem els aprofitaments ja materialitzats i els que resten pendents d'equidistribució. La modificació del perímetre es duria a terme com a acompanyament de la proposta de programa (art. 33.6 LRAU, sense necessitat de cèdula d'acord amb la DA 3a del PGOU).

L'elecció del mètode d'actuació quedaria a elecció de la urbanització o entitat actuant. El programa d'actuació integrada que desenvolupe la unitat haurà de fixar l'aprofitament unitari en funció dels paràmetres indicats. S'ha d'eliminar per tant la referència al valor de 2,18 m²/m² que figura en l'art. 8 de la normativa.

APU 1 es tracta d'una redelimitació d'espais públics sobre el temple de diana i obertura de noves vies en el teixit urbà. La unitat d'execució afecta a una part d'aquestes vies públiques a obtenir mitjançant una reparcel·lació econòmica, per no existir noves parcel·les adjudicades susceptibles a obtenir aprofitament suplementari.

Eliminar referències a l'aprofitament característic de 2,18 m²/m².

En lloc d'això:

L'aprofitament unitari es justificarà pel programa d'actuació integrada, partint dels aprofitaments indicats en les fitxes dels immobles afectats i el nombre de plantes màxim de les noves construccions previstes.

Art. 11. Sistema d'actuació:

Per a aquella part de viari o dotació no prevista la seua obtenció mitjançant la Unitat d'Execució, que es defineix (APU 2) serà aplicable el procediment d'expropiació.

Fins ací queden enumerades les qüestions a definir partint de l'informe dels serveis tècnics municipals.

D'altra banda, i partint de l'informe del cap A. a la direcció de Secció d'Urbanisme, de data 21 de novembre de 1997, s'ha de dir el següent:

En el punt 1.5.3. Actuacions del conjunt històric monumental (recinte del Castell). S'ha de completar aquest apartat en el sentit de què es tracta de suggeriments a un possible programa d'actuacions a dur a terme per la Conselleria de Cultura que és la propietària del monument.

Punt 1.5.7. Edificacions destinades a equipament urbà:

En l'apartat edificis existents, pel que es refereix a l'aula Bancaixa (capità Pallarès), s'haurà d'indicar que és una dotació de caràcter privat.

En la relació edificis proposats: el centre catòlic s'haurà d'indicar que també és una dotació de caràcter privat.

Quant a la creació de nous edificis dotacionals s'haurà de completar aquest apartat en el sentit que es tracta de suggeriments i, per tant, tenen un caràcter indicatiu.

Que la nova obertura del carrer que es pretén en l'APU 2, es duga a terme de forma que la seua alineació coincidisca amb la testera de l'immoble núm. 3 del carrer d'Armengol (edifici de planta baixa i dos pisos, existent) a l'efecte de generar els menys conceptes indemnitzatoris, dins de la Unitat d'Actuació, tret que es prova la seua necessitat d'execució des dels valors historicoartístics.

Aquest document té previst el seu desenvolupament en el Pla General d'Ordenació Urbana en vigor.

Que les àrees de repartiment es corresponguen amb les parcel·les, coincidint el seu aprofitament subjectiu amb l'objectiu i figurant definit aquest en les fitxes individuals del Pla; per aquest motiu no cal desenvolupar el tràmit previst en l'art. 208 de les normes del Pla General Municipal de Sagunt.

Quant al particular recollit en l'informe del tècnic municipal, sobre la diferència d'altures entre parcel·les d'un mateix carrer. Aquesta qüestió haurà de quedar suficientment justificada en el document que ens ocupa.

L'àmbit d'aquest es correspon amb la delimitació del conjunt històric artístic de Sagunt, conjunt que va ser declarat per Reial Decret 3316/78, publicat en el BOE de data 3 de febrer de 1979.

La redacció del Pla Especial és una qüestió de compliment legal, segons es recull en l'art. 20 de la Llei 16/1985, de 25 de juny del Patrimoni Artístic Espanyol.

El document presentat compleix, amb caràcter general, les determinacions establertes en l'art. 21 del referit text legal conformement amb el que disposa l'apartat E de l'art. 12 de la LRAU i altres preceptes que li afecten.

La tramitació dels plans està establerta en l'art. 38 de la LRAU; així doncs, d'acord amb el que preveu aquest article s'han tingut reunions amb les distintes associacions de veïns, i entre elles les de Ciutat Vella, emplaçada dins del conjunt; no s'hi ha formulat negociació o consulta en municipis limítrofs, en no estar cap d'ells afectat. S'han tingut contactes amb la Conselleria de Cultura, les competències i béns demaniales de la qual sí que estan afectats. Paral·lelament a la informació pública s'intentarà assolir el concert amb la Conselleria d'Obres Públiques i Urbanisme que recull la llei.

D'acord amb el que recull l'apartat 2 de l'expressat article el document que ens ocupa haurà de ser sotmès a:

A) Informació pública per un període d'un mes, anunciat en el *Diari Oficial de la Generalitat* i un diari no oficial d'àmplia difusió a la localitat. Durant ella, el projecte diligència del Pla s'haurà de trobar dipositat, per a la consulta pública, a l'Ajuntament.

No serà preceptiu reiterar aquest tràmit en un mateix procediment, ni encara quan s'introduïsquen modificacions substancials en el projecte; hi haurà prou que

l'òrgan que atorgue l'aprovació provisional notifique aquesta als interessats que han comparegut en les actuacions

B) Informe dels distints departaments i òrgans competents de les administracions exigits per la legislació reguladora de les respectives competències, tret que ja s'hagueran assolit acords interadministratius previs. No és preceptiu, en aquest cas, l'informe de les conselleries competents en matèria d'Educació i Sanitat.

Conclosos els tràmits anteriors l'Ajuntament serà competent per a la seua aprovació provisional i definitiva per la Conselleria d'Obres Públiques i Urbanisme.

L'art. 35 estableix la competència d'aquest Ajuntament per tramitar aquesta mena de plans.

Obert el torn d'intervencions, el ponent, Sr. CASTELLÓ, explica: "El Pla especial de protecció del conjunt històric artístic de Sagunt, que du una tramitació realment llarga, per fi sembla que acaba de veure la llum. Va ser iniciat pel Grup Socialista fa una mica més d'una dècada i ara ve com finalment es procedeix a la seua aprovació provisional perquè posteriorment passa a l'aprovació definitiva de la Conselleria, crec que per tant de cara al desenvolupament i al manteniment del que denominem Ciutat Vella, és un document molt important, que conté fitxes catàleg de tots els habitatges que hi ha a Ciutat Vella, que després del primer pas per l'Ajuntament ha tingut prou modificacions perquè es detectaren en la primera aprovació, o el seu sotmetiment a informació pública, prou errors en les fitxes. En ser un document tan summament extens com es pot veure en la taula que hi ha al costat de l'alcalde, lògicament continuaran apareixent algun error, és lògic que existisca, però en qualsevol cas s'ha corregit gran part dels errors que existien. I respecte a la informació pública que es passà, en la qual ja s'eliminà una de les actuacions de projectes urbans, ara en queden dues, una de les quals s'ha redelimitat, de forma que afectara principalment als propietaris que es veien beneficiats per l'obertura del carrer a l'illa de cases d'Amalia Danés i Caballeros i Armengol, i pensem que amb aquesta redelimitació que es comentà en la Comissió d'Urbanisme i en la qual crec que tothom pogué comprovar que el que s'està fent amb aquesta redelimitació és fer possible l'actuació, ja que tal com venia a proposta dels tècnics redactors, possiblement en teoria sobre el paper era una actuació molt bonica, però a l'hora de dur-la a la pràctica era irrealitzable quan no contenia algun problema de legalitat a l'hora de fer pagar costos d'urbanització a propietaris que tenen plena condició de solar en els seus immobles i que tenen tots els serveis i que era impossible fer-los pagar costos d'urbanització.

El que es pretén en aquestes APUS és fer-les viables, s'ha modificat en eixe sentit, i la resta de pla especial el que es pretén és que des de l'Ajuntament es pugui agilitar en el que no afecta com és lògic a excavacions, les concessions de llicència i que a l'hora de poder rehabilitar el nucli històric aquest pla especial de protecció del conjunt històric artístic servisca perquè per part de l'administració local es posen els mecanismes perquè la rapidesa en la tramitació d'expedients siga molt més àgil que actualment. Per tant crec que hem de felicitar-nos tots, els qui iniciaren l'expedient i els qui l'acabàrem, que al cap i a la fi qui inicia el procediment és l'Ajuntament de Sagunt i qui l'acaba també és l'Ajuntament de Sagunt, i que després de les converses tingudes amb la Conselleria de Cultura, consensuant alguns punts, esperem que no tinga cap problema per a l'aprovació definitiva, i crec que és per estar satisfets i donar-nos tots l'enhorabona."

El portaveu del Bloc-Els Verds, Sr. CIVERA, assenyala: “Es tracta d’aprovar el pla especial del conjunt històric artístic, com s’ha dit un pla que du una dècada esperant. Per descomptat que és un dels punt que al Bloc ens ha preocupat moltíssim i ens preocupa encara, i esperem que aquest siga el punt d’inflexió al respecte d’un tractament que no hauria d’haver arribat mai a aquesta ciutat, m’estic referint a l’actitud al respecte del patrimoni en aquest cas urbà, del nucli històric medieval. El pla en definitiva el que fa és reconèixer un treball realitzat pacientment per uns experts i que al nostre parer no s’explica per què tant de retard, sí que s’explica perquè som així de capaços nosaltres en aquest Ajuntament. Però avui definitivament espere que amb el vot favorable de tots arribem a aprovar-lo. És ni més ni menys que reconèixer un patrimoni que tenim molt deteriorat perquè ací sembla que tot haja funcionat en base a veure de quina manera sistemàticament més o menys sistemàticament destruïm un patrimoni que ja hagueren volgut per a ells la gran majoria de ciutats d’Europa per no dir del món. De qualsevol manera hem arribat a aquesta situació i avui anem a aprovar el pla, el pla que com dic és només el principi, ha de ser el punt d’inflexió d’una forma de tractament del nostre patrimoni, no serviria de res un pla especial si només servira per fer els informes quan ja les lleis ens han sobrepassat a les necessitats, m’estic referint a les lleis al respecte dels informes arqueològics que ja estan en vigència. Hem d’anar molt més enllà, hem de ser capaços d’arribar a la població perquè siguen conscients que les restes constrictives d’èpoques passades puguen convertir-se en elements que sobrevaloren no solament el patrimoni en el sentit del turisme d’aquell que ho veu, sinó de la qualitat de les persones que el gaudeixen, d’aquells que hi viuen. Per tant hem d’aprofitar el pla per fer les coses ben fetes, i hauríem d’utilitzar altres recursos, si solament tenim el pla aprovat no servirà per a res, un pla ha de servir per anar més enllà, per aprofundir, per fer conscients aquestes persones, per promoure ajudes d’Europa com han existit (Alcoi, Morella), han aprofitat per dignificar eixe patrimoni, possiblement nosaltres podríem fer el mateix.

Jo crec, i estic convençut que anem a anar per eixe camí. Com dic, el pla jo dic que és tímid, de fet només té dues actuacions de projecte urbanístic, el que ha anomenat Alfred que és el creat a l’illa de cases d’Amalia Danés, Caballeros, Armengol i Sant Ramon, el carrer transversal que seria la prolongació de Capellà Pallarès, i la Unitat d’Actuació que esponjaria també el que seria el mur Diana, amb el carrer de Baltasar Batalla. Eixes dues unitats d’Actuació, eixes dues actuacions són, com dic, molt poques actuacions, perquè com tots sabeu Sagunt té moltes més possibilitats, però, clar, lògicament quan ho hem tingut paralitzat, només el projecte, durant deu anys, potser si parlem ens podem espantar. Però evidentment n’hi ha, i hem de ser tots conscients, actuacions, projectes d’actuació molt interessants que quan se’ls contes a les persones sensibilitzades amb el patrimoni urbanístic de la ciutat s’esgarrifen, per exemple estic pensant en el conjunt dels banys àrabs, o en les proximitats del carrer d’Anjou, etc., de qualsevol manera, nosaltres, el Bloc, volem mostrar en aquest punt i abans de votar, volem mostrar la nostra satisfacció al respecte d’aquest punt, perquè creiem que és de justícia, i no solament de justícia sinó que en la mesura que l’hem tingut tant de temps paralitzat i oblidat, l’únic que hem fet per raons diverses, i que no en té ningú la culpa, la tenim tots, açò passa només quan una societat no és conscient dels valors que té. Jo espere que açò siga un motiu de canvi en positiu, estic convençut que tots els companys votarem afirmativament.”

El Sr. GIL, representant de Segregació del Port, indica: “Molt bé, Sr. Civera, ja som diversos els qui ens alegrem que açò arribe al final, no solament el seu grup. Jo he

viscut en molts moments aquest projecte de rehabilitar Sagunt, i m'alegre que s'haja arribat al punt que s'ha arribat perquè en el projecte inicial de la gran actuació que es volia fer a Sagunt, la suma són milers i milers de milions de pessetes els que s'anaven a invertir, difícilment explicables com s'anaven a traure, i ara s'està reconeixent que tot allò que s'havia fet havia de corregir-se i deixar-se en una actuació més xicoteta i més clara que el que tenia en l'inici del projecte. Jo he rebut de ciutadans de Ciutat Vella crítiques molt fortes que deien que jo estava en contra de rehabilitar la zona de Sagunt perquè vivia al Port, crec que en més d'una ocasió quan parlàvem d'açò posàvem l'exemple que era quasi irrealitzable i s'està veient ara, jo invite els ciutadans de Ciutat Vella que agafen aquest document i el llisquen amb detall i trauran conclusions molt curioses del que hi havia en principi previst i del que s'arriba ara. No els sembla molt, Sr. Civera, però alguna cosa és, i jo crec que és important obrir-lo, ja és una bona actuació, arribar a permetre que un carrer es prolongue travessant una trama urbana, enderrocant la part que pertoque i marcant nous carrers i noves façanes a eixe carrer, però sí que vull deixar clar, Sr. Castelló, que vostè, que és el delegat d'Urbanisme, es parla de manera reiterada en l'informe que acompanya l'expedient que s'ha de modificar un article i llevar una part d'un article, l'11, per evitar que es vaja per l'expropiació, aleshores en la proposta que es fa la pàgina 10 punt cinquè, jo els diria que afegiren el següent: cinquè, eliminar l'al·lusió que figura en l'art. 11 a l'expropiació com a mitjà per adquirir vials, remetent-se a les tècniques legalment articulades per a l'adquisició d'aquestes dotacions i afegir, de manera gratuïta, que no hi ha dubte. Vostès en la Comissió d'Urbanisme ens han dit que açò va a ser tot gratuït i que l'Ajuntament no va a haver de pagar res. No es va dir això? Ací el suport va si tota aquesta actuació la paguen aquells que tenen els solars que es trauen ara, no els de l'altra part de Sagunt, aquells que es van a recuperar quan s'òbriga el carrer, aquells són els que paguen l'actuació, de vials i d'obres d'urbanització. L'Ajuntament no, ja es parla ací en la pàgina 8, el penúltim punt diu, d'altra banda, indicar que l'al·lusió que es fa en l'art. 11 del projecte de pla, pel que es refereix a l'adquisició de viari o dotacional no prevista la seua obtenció mitjançant les unitats d'execució, en el qual diu que serà aplicable el procediment d'expropiació, indicar que cal matisar aquesta afirmació i deixar marge a altres instruments que en permeten l'adquisició gratuïta al marge de l'execució sistemàtica per mitjà d'unitats d'execució. I torne a remarcar-les, el nostre suport està sempre que aquesta actuació la paguen aquells que es van a beneficiar. I la pregunta queda clara, ens diuen vostès que va a ser així?"

El portaveu del Grup Socialista Progressistes, Sr. CRISPÍN, manifesta: "Al fil de les paraules amb què iniciava la seua intervenció el portaveu del Grup Popular, Sr. Castelló, naturalment és una satisfacció que un projecte, una idea, un objectiu d'aleshores, prioritari per a nosaltres, que avui puguem iniciar-ne l'aprovació amb l'aprovació inicial. Per a mi és especialment emotiu ja que en aquell temps quan es va iniciar tot aquest pla tenia l'honor d'estar presidint aquesta corporació, d'estar assegut on està assegut ara el Sr. Borràs. Com suppose que passarà en breu quan inaugurem la planta potabilitzadora de l'aigua, aprofitant així el metre cúbic per segon que se'ns va concedir per les Corts espanyoles, també després de llarg temps de gestions. Com passarà també quan inaugurem la presa d'Algar, i un llarg etcètera que tampoc no vull enumerar ací ara perquè no sembla açò un informe de gestió d'aleshores. Nosaltres sí que volíem a part de felicitar-nos tots, perquè crec que si bé, immediatament després d'acabar aquella corporació 86-87, sí que n'hi hagué els qui continuaren ací no eren precisament del Partit Socialista, recorde que hi havia una candidatura independent que

prengué la torxa junt amb, crec, el CDS, supose que allò com que no estaria dins dels paràmetres de gestió o de les seues prioritats, va patir el retard corresponent, i després els avatars, majories qualificades s'han donat com a conseqüència que aquest tema s'haja allargat més del que segurament, tots els que estem ací, haguérem volgut. Per tant, Sr. Civera, és bo que si quan s'aprovà inicialment aquell pla el Bloc no existia, que ara vostès que recentment han configurat el seu partit polític i que amés viuen per allí, s'aprofiten de les iniciatives que el Partit Socialista ja tenia aleshores, i eixes inquietuds que ja aleshores teníem des del Partit Socialista.

Finalment cal fer-li senzillament un suggeriment al Sr. Castelló, i és que des del Grup Socialista veiem amb preocupació el possible desenvolupament d'eixe pla i demanaríem que en la Comissió d'Urbanisme estudiem fórmules, mesures, que facen menys carregós econòmicament, naturalment, per als propietaris l'actuació en eixe sòl. Em referisc naturalment al risc que sempre està més que latent a la zona òbviament de Ciutat Vella de l'aparició de restes arqueològiques, etc., com sabeu fa poc de temps quan parlàvem del pàrquing de la Glorieta ja prevèiem unes quantitats econòmiques per als sondatges arqueològics; estudiem en la comissió algunes mesures que, diguem-ne, tranquil·litzen les actuacions que si fa al cas puguen donar-se en eixa zona."

El Sr. CASTELLÓ, com a ponent, diu: "Vaig a començar pel final dient que nosaltres estem estudiant algunes mesures a eixe respecte, però estem prou emmanillats per la Llei de Patrimoni de la Generalitat Valenciana, però que en qualsevol cas estem disposats a sentir propostes en el sentit que ha dit el Sr. Crispín perquè entenem que no es pot produir un desenvolupament urbà, no "desenvolupisme" com diuen altres, perquè tenir solars com tenim al municipi i com es tenen en alguns municipis de la Generalitat Valenciana, si vostès comentaren aquest tema amb càrrecs públic d'altres comunitats autònomes veurien que tenir solars, tenir zones urbanitzades noves és una autèntica benedicció, tan maledicció com ho és que en moltes comunitats autònomes el major problema urbà és l'augment del preu del sòl precisament perquè no hi ha una oferta el més àmplia possible i es produeix una especulació constant, per part nostra hem de continuar ofertant només urbanitzable nou, eixa és la fita que tenim marcada però sense deixar de banda efectivament que els nuclis històrics es despoblen i se'ns cauen a trossos, per tant qualsevol proposta en eixe sentit serà ben acceptada per part nostra. Com ha pogut veure, Sr. Crispín, estic tenint unes intervencions que podran dir que són suaus, que no he tingut cap crítica, cap referència al passat i així vaig a continuar, però em xoca que vostè rectifique al Sr. Tabarés quan, i prenga nota el cronista de la ciutat, quan comentava precisament en aquest punt, precisament en el tema de la urbanització del nord del Palància, i crec que també ho comentà quan traguérem a licitació l'assumpte del POMAL, que ací semblava que la història de Sagunt havia començat amb mi, perquè sortia amb els papers dient anem a fer açò i allò altre, sabia una mica greu perquè realment en algun d'aquests projectes, com és lògic han de dur temps, ara caldrà dir-li al cronista que la història de Sagunt no ha començat amb mi sinó amb el Sr. Crispín i que prenga bona nota d'això i que canvie l'esborrany que tinga.

Després de manifestar la disposició a sentir les propostes, he de comentar una cosa sobre les APUS que ha dit el Sr. Gil. Una cosa és que intentem que en la mesura de les possibilitats, i per això s'han modificat les APUS, que intentem que en la mesura de les possibilitats les APUS en el repartiment de càrregues i beneficis isquen equilibrades, que els propietaris que obtenen el benefici de tenir parcel·la amb una nova façana i un nou carrer, amb que tindran un solaret en molt bones condicions i que això ho promou, igual que passa en els accessos que s'obriran en el APU núm. 2, estem convençuts que

la relació càrregues-beneficis, eixirà segurament en la 1, no sé si eixirà en la 2. El que també li dic, Sr. Gil, és que per part de l'equip de govern tinga l'absoluta seguretat que si és necessari es donen diners perquè es duguen a terme les actuacions urbanístiques que millore l'entramat de la ciutat, que milloren la capacitat urbanística, que milloren la qualitat de vida dels veïns, per part de l'equip de govern s'invertiran diners, i no pot vostè, Sr. Gil, no pot Segregació del Port en aquest Ajuntament i ho denuncie públicament, no pot ser incoherent, no pot fer vostè una esmena al Ple de l'Ajuntament de Sagunt en el tema del pressupostos perquè s'incloguem al pressupost partides pressupostàries per a eliminar una casa la carrer San Vicent i per a eliminar mitjançant expropiació una casa a Castella la Nova, i no voler que faça la mateixa actuació i no es gaste diners públics, i a més condicionar el vot d'aquest en al Ple, si es posa un duro, això és incoherent, estan a l'Ajuntament de la Ciutat de Sagunt, caldrà tractar tots els veïns d'aquest municipi de la mateixa manera. Ha sigut una incoherència greu, que espere que com a defensor del Pla Especial d'aquesta ciutat, de la millora de les condicions de vida dels ciutadans, tracte d'igual forma els veïns del nucli del Port que els veïns del nucli de Sagunt. Si fa falta invertir diners al carrer Castilla la Nueva i fa falta invertir diners al carrer San Vicent per a fer desallotjar un carrer absolutament necessari, no es preocupe, ho considerem d'interès general, i si fa falta invertir diners els invertirem. Però si fa falta invertir diners per a obrir un carrer entre Armengol, San Ramón, Caballers i Amalia Danés i fa falta obrir uns corredors que unisquen el barri de la Juderia amb la zona més baixa de Santa Maria amb el temple de Diana, també ho farem, exactament igual, no ens trobarà a l'hora de discriminar i de tractar de forma distinta els ciutadans de la nostra ciutat”.

El representant de Segregació del Port, Sr. GIL, assenyala: “Alfred, una actuació lamentable, has volgut tocar la fibra sensible dels ciutadans del Port i de Sagunt, i acabes de ficar la pota i estàs sempre confonent quan arribes a aquest micròfon les xurres amb les menines, era un especialista en això. Mira, a la Comissió d'Urbanisme i no només ho sentia jo, el tècnic municipal, el Sr. Lapiedra, ens va dir que a l'Ajuntament de Sagunt no li costava un duro, i el va sentir vostè també, això va ser una de les preguntes que jo vaig fer, però ara cal comparar el que ha volgut comparar d'una petició que hem fet nosaltres en els pressupostos, Castella la Nova i des de Buenavista a la plaça, no se sembla en res a allò que vostè està plantejant ací, el carrer està obert pels dos costats i per un deixament municipal hi ha una casa que arriba a la meitat del carrer, el carrer està obert, allí no cal obrir cap carrer, està tot fet, l'únic que cal fer és llevar una casa que està enmig d'un carrer en dos punts, en una per a unir una plaça i un carrer donaria una eixida al trànsit molt bona, i en l'altra llevar del mig del carrer una part d'edifici, que està fora d'ordenació i em sembla que no cal pagar res pel sòl que està ocupant la via pública, perquè la venta que es va fer es va fer tenint en compte que allò era via pública. Vostè ha volgut confondre, jo estic parlant, perquè, quan férem la pregunta, el tècnic d'urbanisme va dir molt clarament que l'Ajuntament encara no havia posat diners, i sembla lògic, si ací hi ha ara corrals, faig un carrer i aconseguisc façanes, el que és lògic és que paguen aquells que si que es beneficiaran, se beneficiarà el tram general de la Ciutat Vella, però els que es beneficiaran està ben clar qui són, amb noms i cognoms, i número de policia que se li posarà. Al final, algú ha dit: “corregim els projectes que duu això i de la forma que estava plantejada, perquè sinó no eixirà mai, per això hem fet la indicació, i per això li dic jo que a l'últim punt, al cinquè posen això, de forma gratuïta, a més l'informe que ha fet l'equip tècnic diu que hi ha modalitats legals que es poden aconseguir el sòl diari sense cap despesa per a l'Ajuntament, doncs,

poseu-ho al final del punt cinquè, de forma gratuïta, que és senzill posar-ho, i les persones es recabalaran són les que pagaran, que tampoc és una despesa molt gran, el tram de carrer és molt curt”.

El ponent, el Sr. CASTELLÓ, contesta: “Sr. Gil, jo crec que ha donat en la diana, i vostès podran dir que estic parlant d’una altra cosa. Es tracta que, els que coneguen la zona del Port de què estem parlant, sap que hi ha pintat al Pla General un vial que avui dia està tapat per una casa i que comunicaria la plaça Mare Nostrum amb el carrer Buenavista i que li donaria molta vida a la zona si s’eliminara, i de fet està així al Pla General. Ací estem fent exactament el mateix, per molt que els sembla a vostès, estem fent exactament el mateix, amb una diferència, que quan es va aprovar això al Pla General l’única manera per a dur-ho a terme era mitjançant l’expropiació, igual que passa al carrer de Castella la Nova. Per tant, es tracta d’obrir vials en un sòl consolidat, es tracta d’establir al Pla Especial per on ha de passar un carrer, i, què li va dir a vostè el tècnic?, que amb la delimitació que ve feta pel tècnics redactors del projecte les càrregues i els beneficis no estaven equilibrades, que no es podia fer pagar costs d’urbanització a gent que tenia condició de solar, això és el que li va dir el tècnic, i li va dir el tècnic que amb la delimitació que hem plantejat a l’APU núm. 1 estava pràcticament assegurat que els beneficis i les càrregues estaven bé, és més que possiblement els propietaris que obtingueren més beneficis que càrregues executant-ho, la qual cosa és perfecta. Però, jo li dic i insistisc en el mateix, qualsevol solució urbanística que es plantege en aquest Ajuntament per a la qual siga necessari posar diners perquè es duga a terme i que millore l’entramat de la ciutat, que millore la capacitat urbanística, que millore la qualitat de vida dels veïns, l’equip de govern, es gastarà el que siga necessari. Per tant, Sr. Gil, jo crec en qualsevol cas nosaltres no acceptarem o no esmenarem el dictamen que hem tret al Ple, crec que amb la redelimitació que es fa la qüestió de beneficis i càrregues estarà equilibrada, almenys a l’APU 1, i pense que si no fóra així en el cas de l’APU 2 i hem de gastar-nos en coses que no fan falta, doncs sincerament pense que si s’haguera de fer, que no dic que s’haja de fer, si s’haguera de fer pense que estarien els diners ben gastats, com si haguera de fer-ho al Port, o a Almardà, o a qualsevol altra zona del municipi serien una diners ben gastats, per tant he d’agrair els grups que recolzaren el Pla Especial; aquest és el Pla Especial de l’Ajuntament de Sagunt, i Sr. Gil, jo crec que es podria tornar a pensar la solució, perquè crec que és un punt que no és de cap importància el que s’està plantejant per la seua part, més bé sembla una excusa per a no aprovar-ho i jo crec que per la seua part l’aprovació a aquest document li donaria major importància al tema, perquè està tret per unanimitat, en qualsevol cas si ho fan és compromís amb els seus votants i la ciutat, i el compromís amb els nostres votants i la nostra ciutat crec que és afavorir l’interès general i crec que amb aquestes mesures concretes, amb aquesta modificació de les APUS que és la segona que se li fa, crec que queda suficientment acomplit”.

La Sra. MARTÍNEZ, portaveu de Segregació del Port, diu: “Nosaltres estem en contra de la rehabilitació, però evidentment ací hi ha un tema. L’informe que sol·licito és si la delimitació d’unitats d’actuació per als àmbits de reparcel·lació o dels mecanismes de distribució de beneficis i càrregues que conté aquest pla especial estan contemplats i seran objecte d’aprovació, amb l’aprovació d’aquest PERI, que és un pla especial, a mi me suscita un dubte molt fort, com es pot dir a continuació que depenent dels àmbits es veurà si l’Ajuntament aporta fondos públics o no els aporta?, perquè o aquests àmbits d’actuació s’aproven i estan inclosos com àmbits de distribució de

beneficis i càrregues al projecte o no estan, o es pensen modificar, aleshores, en definitiva, el dubte manifesta i racional que cal aclarir a aquest ple municipal, és que mecanismes hi ha previstos i si estan inclosos al projecte que aprovarem, no pot ser que vostè argumente perquè és una contradicció pura, que si i que d'altra banda diga que no se sap. I si és així, on està l'informe econòmic on es diu que l'aportació és aquesta?. Si no està clar plantegem que es quede damunt la taula”.

El secretari general, el Sr. Olmos, explica: “Sra. Martínez, em remet a l'informe que consta a l'expedient, que crec que té 14 fulls, a què li ha donat la conformitat, a l'informe del tècnic, i quan li vaig dir en una ocasió precedent, de passada no faré cap informe al ple, cap, he donat la conformitat a l'informe del tècnic i ací està el meu informe, li agrada o no li agrada”.

Pel que s'ha vist anteriorment el ple de la Corporació Municipal amb el dictamen favorable de la Comissió d'Urbanisme, acorda:

PRIMER: Fer seues els pronunciaments recollits als informes del tècnic municipal i el cap de la secció d'urbanisme; han d'incorporar-se les modificacions que això duu al Projecte de pla parcial, abans de l'aprovació provisional per aquest Ajuntament.

SEGON: Sotmetre al Tràmit d'Informació Pública durant el termini d'un mes, anunciat al *Diari Oficial de la Generalitat Valenciana* i en un diari no oficial d'ampla difusió a la localitat, el Pla especial de Protecció del Conjunt Històric Artístic de Sagunt, sol·licitant els informes preceptius, que s'enumeren a aquest acord”.

Durant el període d'informació s'han presentat més al·legacions.

També, durant aquest període d'informació pública s'ha emès el corresponent dictamen per part de la Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transport, rebut en aquest Ajuntament en dia 16.3.98, de caràcter favorable.

Tanmateix, vist que la COPUT ha remès el 21.1.98 una còpia de l'acord plenari a la Conselleria de Cultura, no s'ha emès per part d'aquesta el corresponent dictamen. En aquest sentit, cal indicar que la Llei 4/98, del Patrimoni Cultural Valencià, si bé no és d'aplicació directa en aquest cas, des d'una perspectiva procedimental, en ser posterior en el temps, determina per a situacions com aquesta, de no emissió de dictamen en termini, un compàs d'espera de tres mesos, en l'art. 34.2, termini que en aquest cas s'ha complert de sobres i que determina a entendre complert el tràmit. En el mateix sentit, cal indicar que la LRAU assenjala en l'art. 38 un genèric termini d'un mes a l'efecte d'emissió d'informes per les corresponents conselleries. Tot això du a entendre complert de sobres el termini esmentat.

De tota manera, en l'expedient administratiu consta informe emès per la Conselleria de Cultura, amb caràcter previ a aquest tràmit, en data 21.5.97, per la Direcció General de Patrimoni Artístic, sobre un avanç de la documentació del pla especial. En eixe sentit cal indicar que en algunes de les consideracions que recollia, com la referent a la sistemàtica investigadora en matèria arqueològica, hi ha prou amb remetre's a les previsions de la Llei 4/98, de Patrimoni Cultural Valencià, sense necessitat de majors concrecions.

En relació amb les al·legacions presentades, dues, cal indicar el següent:

La primera, referent a la propietat de l'immoble del c/ Camí Reial, 80, assenjala la inexistència en la documentació de la proposta de planejament de la fitxa-catàleg referent a l'immoble esmentat.

En aquest sentit s'ha procedit durant el període d'informació pública a esmenar totes les deficiències i llacunes que s'havien detectat en la documentació sotmesa a informació pública, i que apareixen sistematitzades en document incorporat a l'expedient de data 29.10.98.

La segona al·legació, referent a la propietat de l'immoble del c/ Isabel Cuello, 12, en el mateix sentit, indicant l'omissió d'aquest immoble de relació catalogada. Al seu torn indica que la numeració d'illa que figura és incorrecta, la núm. 34.579.

Sobre aquesta al·legació el que s'ha exposat sobre l'anterior. S'ha proposat a l'esmena dels defectes detectats així com a completar les corresponents omissions. En concret, cal indicar que la numeració correcta d'aquesta illa no és la 34579 sinó la 35576, qüestió que es procedeix a corregir.

Com a conclusió de les al·legacions presentades, cal indicar que s'ha constatat l'existència de les omissions assenyalades i s'ha procedit a complir. Al seu torn s'ha procedit a la correcta numeració de l'illa indicada. Procedeix per tant l'estimació de les al·legacions assenyalades.

D'altra banda, el 16.3.98 s'ha remès dictamen per la COPUT, favorable, tant en el pla procedimental com en el de fons. Indicar únicament que en aquest es fa referència a un seguit d'edificis destinats a equipament públic, qüestió sobre la qual ja en l'acord plenari d'obertura d'informació pública es feien les oportunes indicacions sobre la naturalesa privada d'aquestes, qüestió que es manté i sobre la qual s'entén que hi ha una errada en l'esmentat dictamen.

D'altra banda, cal indicar que el document que s'havia redactat per l'equip tècnic, tingué un seguit de matisacions establertes expressament per l'acord plenari d'obertura d'informació pública abans esmentat, de data 25.11.97. Aquestes s'han atès per l'equip redactor en la documentació que figura de data setembre del 98.

No obstant això, cal realitzar un seguit de precisions d'ordre legal respecte de les denominades per l'equip redactor com a APUS.

En primer lloc cal indicar que aquestes es configuren, d'una banda, com a àrees de repartiment i d'altra banda com a àmbits de gestió.

El motiu de la configuració d'aquests àmbits conjunts és en definitiva, i des d'una perspectiva de simplificació d'idees, el de l'obertura de nous espais públics, que donen una nova configuració a les illes afectades.

Es jutja que per a això s'està fent ús de tècniques urbanístiques que persegueixen fins distints als pretesos.

Respecte a la seua configuració com a àrees de repartiment:

Si es parteix d'aquesta com aquella delimitació d'espai dins del qual tots els propietaris tenen una adjudicació o aprofitament proporcional a les aportacions de terreny que fan, englobar un seguit de propietaris dins d'una àrea de repartiment conjunta xoca amb l'esquema que s'està seguint dins de la resta del conjunt històric, que atén a àrees de repartiment uniparcel·làries.

És a dir, s'està donant un tractament subjectiu distint als propietaris d'aquestes parcel·les respecte de la resta dels propietaris afectats pel pla especial de protecció. Eixe tracte diferent es pot justificar des d'una perspectiva legal, sempre que es donen els supòsits de fet que ho justifiquen.

Ací en concret, al marge de la conveniència d'obertura d'espais públics (un carrer en un cas, un passatge en l'altre), es parteix d'una realitat ja consolidada quant a l'edificació, amb uns drets ja patrimonialitzats. Pertànyer a aquesta illa, i que aquests queden afectats per aquesta àrea, comporta que hi haja una diferència entre

l'aprofitament subjectiu al qual tenen dret els propietaris i l'aprofitament objectiu que tenen les parcel·les de la seua propietat. Tanmateix estan englobats en una realitat, amb un tractament jurídic diferent, de respecte a l'equiparació entre aprofitaments, subjectiu i objectiu, existint com existeix una realitat comuna. Parcel·les limítrofes tenen tractament distint, i això és molt difícil de justificar.

L'àrea que es proposa no és una realitat nova sobre la qual operar, que es transforma de camp ras en solars edificables i en què per tant els propietaris veuran definits els seus drets i deures de forma proporcionada i justa. No s'està davant una borsa de sòl sense edificar en sòl urbà, susceptible de tractament unitari.

Altrament, davant l'existència d'una realitat consolidada sobre la qual tanmateix es pretén un tractament *ex novo*, sense intervenció de diners/inversions públics, això comporta un desequilibri i situacions discriminatòries.

La llei, amb una solució supletòria, però indicant el criteri que presideix aquestes delimitacions, en sòl urbà consolidat, d'àrees de repartiment, diferenciant aprofitament objectiu i subjectiu, com a base d'equidistribució, acudeix a la idea de confrontació o benefici immediat de la dotació pública, de manera que s'imputa com a càrrega reductora de l'aprofitament allò que permet la materialització d'aquest i el dota de la condició de solar.

Amb això, l'esquema que es considera més idoni per a la seua delimitació és el que recull l'art. 63 de la LRAU, com a criteri de delimitació supletori per a àrees de repartiment en sòl urbà, que té el següent abast:

A) S'entendrà que integra una àrea de repartiment cada solar o, si fa al cas, cada parcel·la de destinació privat, junt amb el sòl dotacional confrontant que li confereix la condició de solar o que calga per dotar-lo d'ella mitjançant la seua urbanització.

Quan la urbanització a què es refereix el paràgraf anterior fóra comú a diversos solars o parcel·les, la superfície de sòl dotacional confrontant requerida per entendre delimitada l'àrea de repartiment, serà la que, sent més pròxima a aquests solars o parcel·les, els pertoque a cadascun d'ells o elles, en proporció al seu respectiu aprofitament objectiu.

Això comporta una simplificació de plantejaments, i es jutja que involucra les parcel·les a les quals en justícia només s'ha d'implicar, que són les directament beneficiades en adquirir la condició de solar en tota regla, per obrir-se el terreny dotacional confrontant.

Eixe és criteri legal i és el que es jutja al qual ha de tendir tota delimitació d'àrees de repartiment en sòl urbà.

Si es manté el criteri fins ara proposat, s'hauran de respondre preguntes com les següents: en què es beneficia la parcel·la 17 de l'APU 1 amb l'obertura del vial que divideix l'illa? Aquesta ja té la condició de solar. Per què se l'involucra a ella i tanmateix no a la núm. 10? El mateix es podria dir de les parcel·les 5, 7, 8, 9 i 11. En què es diferencia la influència que té l'obertura d'espai públic per a la parcel·la núm. 9 respecte a la núm. 7 de l'APU-2, i per què tanmateix a una la deixa dins i a l'altra fora?

Les àrees de repartiment atenen a uns criteris d'equidistribució, de repartiment just de les càrregues i dels beneficis, aspecte que no s'aprecia en aquest cas per les dades indicades, i que més aviat indiquen símptomes de discriminació.

El criteri legal supletori atén a una idea d'imputació de càrregues, les de cessió dels terrenys dotacionals confrontant a aquelles parcel·les especialment beneficiades ja que gràcies a la seua urbanització van a adquirir la condició de solar i van a ser edificables.

Per això es jutja que les delimitacions proposades no compleixen la funció i fins que com a instruments de tècnica urbanística tenen assignats.

Convé alhora cridar l'atenció sobre la dada que l'art. 8 de les normes conté una curiosa previsió, que es jutja totalment contradictòria amb la idea d'àrea de repartiment. I és que preveu una assignació d'aprofitament distint en cas que es pretenga una materialització individualitzada dels solars. Aquest aspecte és impossible. No es pot assignar aprofitaments alternatius a l'àrea de repartiment. O es delimita l'àrea o no es delimita. Si hi haguera alternatives individualitzades, això comportaria que el paràmetre que va servir de bases per a la seua fixació, superfície edificable/superfície aportació, estaria canviant, i anul·laria tots els efectes jurídics que es pretén amb aquesta delimitació. Si es manté la delimitació proposada per l'equip redactor, s'ha d'eliminar aquest paràgraf últim de l'esmentat art. 8. I en tot cas, s'ha d'eliminar si es pretén la delimitació d'una àrea de repartiment.

Pel que fa a la configuració com a unitats d'execució.

Es diga unitats d'execució o actuacions integrades, aquestes es pretenen configurar així mateix com a àmbits de gestió o execució unitària del planejament.

Les finalitats preteses per la legislació urbanística per a aquestes delimitacions d'unitats de gestió i que gràficament es tradueix a realitzar una obra unitària i conjunta d'urbanització d'uns terrenys per dotar-los de la condició de solar, equidistribuint-los entre els propietaris afectats.

Partint de la dada que la finalitat última en aquest cas és l'obertura de nous espais públics, que és l'únic component d'urbanització efectiu que queda per implantar i necessari, s'involucra en el suport de les càrregues a parcel·les que avui ja gaudeixen de la condició de solar, que no necessiten per tant ser urbanitzats perquè ja ho estan, i que no es veuen de forma directa beneficiats per l'obertura d'aquests espais.

Serien reveladors els exemples de parcel·les concretes abans indicats, referint-nos ara al pla de gestió o execució del planejament.

A més hi ha elements afegits de dificultat a la gestió, en haver-hi una realitat ja consolidada com abans s'ha indicat. A més, convé tenir en compte que la idea de delimitació d'una unitat de gestió determina la impossibilitat de materialització individualitzada prèvia de les parcel·les integrants, el que comporta una congelació d'aquestes fins que hi haja una iniciativa privada (urbanitzador) que les gestione d'una sola vegada, és clar, sempre que no es pretenga la inversió de diners públics.

Com a conclusió d'això, no es jutja ni idonis ni legals els àmbits de gestió proposats.

De tot això, en conjunt, sobre els àmbits definits com a APUS, es podrien traure un seguit de CONCLUSIONS:

1. Es parteix que la solució tècnica ideal passa per l'obertura dels espais públics indicats en aquestes i que en eixe sentit han de figurar grafiats i qualificats com a espais públics en el pla especial.

2. Tant les àrees de repartiment com les unitats d'execució delimitades per a la seua obtenció i proposats per l'equip redactor no es considera que siguem el mitjà més idoni, pels raonaments abans exposats.

3. El criteri de delimitació que es configure per complir eixos fins ha de tenir com a criteri orientador la circumscripció de l'àmbit a les parcel·les que siguem confrontants a aquests espais públics i que en definitiva adquirisquen la condició de solar per la seua execució efectiva, existint suficient base legal per a la implantació.

D'altra banda, cal indicar que l'al·lusió que es fa a l'art. 11 del projecte de pla, pel que fa a adquisició de viari o dotació no prevista la seua obtenció mitjançant la UE,

en el qual diu que serà aplicable el procediment d'expropiació. Cal indicar que cal matisar aquesta afirmació i deixar marge a altres instruments que en permeten l'adquisició gratuïta al marge de l'execució sistemàtica, per mitjà d'unitats d'execució.

En concret, la delimitació d'àrees de repartiment articulades per a sòl urbà i previstes en l'art. 63 de la LRAU, que permetria l'adquisició gratuïta del sòl destinat a viari.

Per tant s'ha d'eliminar aquesta al·lusió de l'art. 11, i fer referència no a l'expropiació sinó a les tècniques legalment articulades per a l'adquisició d'aquestes dotacions.

TRAMITACIÓ:

D'acord amb el que disposa l'art. 38 de la LRAU, Llei 6/94.

Article 38. Tramitació de plans generals, especials i catàlegs de béns i espais protegits. Aquest estableix que una vegada acabat el període d'informació pública s'actuarà de la manera següent:

3. Concloso els tràmits anteriors, el Ple de l'Ajuntament o òrgan competent de l'administració que promoga o supervise la redacció del pla resoldrà sobre la seua aprovació provisional, amb introducció de les rectificacions que considere avinents, i podrà remetre'l a la Conselleria competent en urbanisme interessant l'aprovació definitiva.

De l'article esmentat es desprèn que no cal la repetició del tràmit d'informació pública, tot i que en aquest s'introdueixen les corresponents rectificacions. En eixe sentit n'hi haurà prou que es notifique als interessats que han comparegut en l'expedient.

L'òrgan competent per a l'aprovació provisional és el ple de la corporació. Es jutja que aquest acord exigeix majoria absoluta atès que, si bé ja es troba en vigor la Llei 11/99, que dona nova redacció a l'art. 47.3 de la Llei 7/85, tanmateix el procediment d'elaboració i aprovació del pla s'inicià anteriorment a l'entrada en vigor d'aquesta.

En el debat, el Sr. Gil presenta una esmena d'addició que consisteix a afegir a l'apartat cinquè de la part dispositiva l'expressió "de forma gratuïta".

Esmena que se sotmet a votació i és rebutjada per 4 vots a favor de SP, 14 vots en contra del PP, Bloc-EV, GM i UV, i 6 abstencions del PSOE.

Per tot això, i d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per 10 vots a favor del PP, Bloc-EV, GM, PSOE i UV, i 4 abstencions de SP, ACORDA:

PRIMER: Aprovar provisionalment el pla especial de protecció del conjunt històric artístic de Sagunt. Aquest acord procedeix a esmenar totes les deficiències i omissions detectades durant el període d'informació pública, i que apareixen sintetitzades en el document que hi ha en l'expedient. En eixe mateix sentit es procedeix a estimar les al·legacions presentades pels interessats.

SEGON: Remetre l'expedient a la COPUT, a l'efecte que procedisca a aprovar-lo definitivament.

TERCER: Notificar aquest acord als interessats compareguts en l'expedient.

QUART: No aprovar les delimitacions denominades APUS en els termes proposats per l'equip redactor sinó articulant una solució que respectant les propostes d'espais públics pretenga mantenir com a criteri orientador circumscriure l'àmbit a les parcel·les que siguen confrontants a aquests espais públics i que en definitiva adquirisquen la condició de solar per la seua execució efectiva.

Respecte de la denominada APU-1, que comporta l'obertura d'un carrer, s'estarà a la nova delimitació d'àrea de repartiment i d'unitat d'execució proposada pels serveis tècnics en l'informe incorporat a l'expedient.

Respecte de la denominada APU-2, que comporta l'obertura d'un seguit de passatges, s'estarà al criteri legal de delimitació d'àrees de repartiment establert en l'art. 63 LRAU.

CINQUÈ: Eliminar l'al·lusió que figura en l'art. 11, a l'expropiació com a mitjà per adquirir vials, remetent-se a les tècniques legalment articulades per a l'adquisició d'aquestes dotacions.

5 APROVACIÓ I ADJUDICACIÓ PROVISIONAL DEL PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA DEL SUNP-6, QUE INCLOU DOCUMENT D'HOMOLOGACIÓ, PLA PARCIAL I AVANTPROJECTE D'URBANITZACIÓ. EXPT. 67/98

La Sra. María Teresa Muñoz Solsona, en nom propi i en representació del Sr. Alfredo Bolinche Muñoz, el Sr. Juan Lázaro Velez en representació de la Sra. Elena, Sr. Avelino i Sr. Ramón Gil Austina; el Sr. Emili García Campos i Sr. Ramiro Campos Loras, en data 23 de desembre de 1998, es procedia a l'inici del tràmit del programa d'actuació integrada del sòl urbanitzable no programat sector 6, que comprèn la documentació anteriorment enumerada.

El 16 d'abril de 1999, registre d'entrada 3970, s'aporta documentació complementària a la presentada en el seu dia, d'acord amb allò interessat pel tècnic municipal de l'Oficina Tècnica d'Urbanisme en l'informe del 2 de juliol de 1999.

En l'informe del tècnic municipal del 27 de maig de 1999, s'informa la documentació del PAI, de la manera següent:

Descripció:

Es tracta d'un pla parcial de desenvolupament, l'àmbit del qual és inicialment el sector SUNP-6, ja determinat pel pla general.

SECTOR 6.

Ús característic. Residencial.

Preferent. Habitatge.

Prohibits: Els del CGU del tit. I.

SUPERFÍCIE: 57.000 m².

INTENSITAT. 40 HAB/ha 0,5 m²t/m².

L'àmbit comprès pel Pla Parcial modifica el determinat pel pla general, ja que incorpora part del viari perimetral complementari, que qualifica de sistema estructural.

D'aquesta manera es compleixen els criteris establerts en l'art. 17 per al sector.

Per aquesta raó i d'acord amb la instrucció 1/96 es tracta d'una homologació modificativa.

La tipologia edificatòria es base en habitatges grau/categoria 0 i 1, és a dir, habitatges individuals.

Determinacions:

El pla parcial conté les determinacions pròpies de l'ordenació detallada, delimitant una sola unitat d'execució.

Les condicions de connexió i d'urbanització estan fixades en la corresponent cèdula d'urbanització.

Documentació:

Tant en la part sense eficàcia normativa com en les normes urbanístiques i plans d'ordenació, el pla parcial compleix les determinacions del reglament de planejament. No conté catàleg de béns i espais protegits per no ser necessari.

Tot i mancar d'annex a la memòria: síntesi estadística, la simplicitat dels seus plantejaments la innecessària.

En l'apartat de les normes urbanístiques cal fer constar que no s'adapta als continguts del molt recent reglament de zones urbanístiques. Tenint en compte que en aquesta pla parcial començà a tramitar-se anteriorment a aquest reglament, que només hi ha un tipus d'edificació i ús privatiu, i que tot i no ser exposat encara al públic té relativament molt poca importància aquesta omisió, entenem esmenable sense paraitzar per això la tramitació del document.

Edificabilitats:

L'edificabilitat és la mateixa que l'establerta pel pla general, és a dir, 0,5 m² sostre per m² de sòl. El nombre d'habitatges disminueix respecte als 40 per hectàrea autoritzades, i queda en 32. És a dir, s'ha augmentat la superfície corresponent a cada habitatge, i s'adapta al tipus d'edificació prevista, és a dir, habitatges grau 0 o 1.

S'han optat per establir una normativa de compatibilitat d'usos terciaris en lloc de destinar part de l'aprofitament a aquest ús.

Dotacions:

Es compleixen els estàndards dotacionals fixats per l'annex del reglament de planejament, tant de l'índex general de 35 metres quadrats de sòl dotacionals públic no viari per cada 100 de sostre residencial, com els percentuals particulars referits al sòl dotacional no viari i al corresponent a viari i aparcaments. Es compleix a més l'exigència de destinar el 10% de la superfície del sector a zones verdes públiques, complint aquestes les exigències de qualitat previstes en l'esmentat reglament.

Conclusió:

Entenem que aquest document de planejament compleix les necessàries condicions per aprovar-lo, per constituir una important connexió entre el nucli de Baladre i la resta del nucli consolidat, urbanitzant un buit urbà i millorant sensiblement la imatge de la ciutat.

A part s'informa la cèdula d'urbanització on es concreten quines són les exigències de connexió i desenvolupament d'aquest pla parcial.

El 9 de juny de 1999 l'enginyer industrial informa l'avantprojecte d'urbanització pel que fa al proveïment d'aigua i clavegueram.

“Examinat l'avantprojecte d'urbanització amunt indicat, de data febrer d'enguany, li informe seguidament de les deficiències que s'hi ha observat, pel que fa a les instal·lacions de proveïment d'aigua i clavegueram.

a) Els diàmetres de les canonades de proveïment d'aigua i clavegueram s'hauran de justificar com a mínim seguint el procés descrit en la guia d'urbanització del col·legi d'arquitectes de la Comunitat Valenciana, calculant els cabals circulants pels diferents ramals, en funció dels usos previstos. Per a la xarxa de clavegueram, en general s'utilitzarà un diàmetre mínim de 400 mm. La xarxa d'aigües pluvials haurà d'estar dimensionada per recollir tant les aigües generades als vials i espais lliures no edificats, com en les edificacions.

b) Respecte al punt d'abocament de la xarxa d'aigües pluvials, ja que es pretén connectar al futur col·lector d'aigües pluvials del vial de la Diputació s'haurà d'obtenir la corresponent autorització en aquest organisme, en què s'indique si aquesta connexió va a ser possible. D'altra banda, caldrà establir una solució alternativa per al supòsit que

aquest col·lector de Diputació no es trobe en servei, en el moment que s'urbanitza aquest sector.

c) S'haurà de definir el punt de connexió de la xarxa d'aigües residuals amb la xarxa municipal.

d) La canonada de proveïment d'aigua haurà de connectar pel seu extrem est amb la futura canonada general de proveïment al macrosector VI, disposant en el punt de connexió de tres vàlvules. En el cas que aquesta canonada general no es trobe instal·lada en el moment d'urbanitzar aquest sector, les obres d'urbanització del sector hauran d'incloure la instal·lació d'eixa canonada, des de l'av. Hispanitat fins al punt de connexió amb la canonada general de proveïment del sector.

e) Al llarg de la vorera sud del carrer d'Ausiàs March s'haurà d'instal·lar una canonada de proveïment d'aigua de diàmetre mínim 100 mm, que connecte amb la canonada general de proveïment al sector per seu extrem est, instal·lant una vàlvula de comporta en l'inici de la derivació. Així mateix, aquesta canonada connectaria amb la canonada procedent de Baladre per l'extrem oest, instal·lant una altra vàlvula en aquesta connexió.

f) Hi ha una contradicció en el material i diàmetre de la xarxa d'aigües residuals indicats en la memòria, i els que figuren en el plànol de clavegueram.

A fi d'unificar criteris i materials.

1) La canonada per a la xarxa de proveïment d'aigua haurà de ser de fibrociment classe D, amb una pressió nominal de 20 atm., i assentarà sobre un llit d'arena de 10 cm d'espessor, quedarà recoberta amb aquest material fins a 30 cm per damunt de la seua generatriu superior. En general, les canonades de proveïment d'aigua hauran de quedar instal·lades sota la vorera.

2) Les vàlvules a instal·lar en la xarxa de proveïment d'aigua seran de comporta amb tancament elàstic, de la casa Belgicast o similar.

3) Les connexions de reg a la xarxa de proveïment d'aigua s'hauran de realitzar en el mínim nombre de punts possible, disposant en l'inici de la derivació d'una vàlvula de comporta de tancament elàstic, del mateix tipus que les de la resta de la xarxa. En aquest aspecte, s'hauria d'estudiar la possibilitat d'instal·lar una xarxa de reg per goteig. Així mateix, en cada derivació per a reg es disposarà d'un comptador per comptabilitzar el total d'aigua consumida, instal·lat en l'interior d'una caseta, amb les corresponents claus de tall i retenció.

4) Les canonades de la xarxa de clavegueram hauran de ser del tipus endoll-campana amb junta elàstica, i les tapes dels pous de registre seran de fosa dúctil, classe D-400, amb junta elàstica, per absorbir vibracions. En el cas de les reixetes, dels desguassos, també seran de fosa dúctil, en principi classe C-250.

5) La distància entre els pous de registre de la xarxa de clavegueram no haurà de ser superior, en general, a 30-40 m. S'hauran de disposar de forma que les connexions de servei domiciliàries i de desguassos puguin connectar a la xarxa mitjançant pou de registre.

L'1 de juliol de 1999, el cap de Secció del Departament de Projectes i Obres informa:

“Revisada la documentació que hi ha en el document de referència en relació amb els vials que es projecten, s'informa:

a) Els rastells que s'usen seran de qualitat bicana de dimensions 14/17 x 28 x 50 cm.

b) No s'entén el funcionament dels “vials semi-vianants”, atès que si són de vianants s'hauran de separar del trànsit rodat i marcar una diferència clara entre la

calçada tipus i aquesta, diferenciant-se clarament la calçada i el carrer semi-vianants amb un tractament de paviment conforme a l'objectiu desitjat. Però allò grafiat en els plànols és just el contrari, la calçada penetra als vials de vianants, i s'interromp la vorera i fins i tot s'aixamfranen per afavorir el trànsit rodat, quan hauria de ser el contrari.

D'altra banda, el vial semi-vianants incorpora una reserva d'aparcament enfront de cada accés a l'habitatge, per això es desvirtua encara més el caràcter de vianants del via. També succeeix que l'únic accés als habitatges és per aquest vial, per això pareix obvi que va a estar sotmès al trànsit rodat, amb els vianants mesclats amb els cotxes i a més se situen les columnes d'enllumenat dins de la zona de trànsit.

Al respecte entenc que s'hauria de canviar a un plantejament més rotund del vial que s'optara per un vial clarament de vianants, com una continuació de la vorera i amb accés rodat restringit i limitat únicament per a manteniment, o bé s'opte per una solució tradicional de carrer amb la seua calçada i les seues voreres.

c) S'haurà d'establir un programa de control, amb la divisió de lots, assaigs a efectuar i els criteris d'acceptació o rebuig.

d) S'haurà de presentar un plànol de replanteig, amb bases i dades suficients per permetre el replanteig de l'obra.

e) S'haurà de presentar un plànol de senyalització i ordenació del trànsit.

f) No s'ha descrit el tractament de les zones verdes, al respecte s'haurà d'establir una dotació de jardineria d'acord amb les exigències del departament corresponent, en aquest sentit s'haurà d'eleva una proposta d'enjardinament, dotat de mobiliari urbà, enllumenat i reg automatitzat, com també definir el tractament de les distintes zones.

g) S'haurà d'obtenir l'oportuna autorització de la Diputació per efectuar l'enllaç amb el vial per la calçada de 22 metres.

h) Caldrà donar solució a la reposició de regs existents. En aquest sentit, s'estarà al que disposa el sindicat de regs i predis afectats.

i) Hi ha contradicció entre la documentació de la memòria i allò grafiat en els plànols pel que es refereix a espessors del paquet de paviments.

A més de definir-se inequívocament el paquet de paviments, s'haurà de justificar la idoneïtat d'aquest per al trànsit del carrer i per al tipus d'esplanada existent.

5. El 3 d'agost de 1999 el cap de Manteniment informa:

Revisat l'avantprojecte, s'ha pogut comprovar l'absència dels següents plànols i mesuraments.

Jardineria, en allò que es grafien les varietats, zones i nombres d'exemplars.

Reg de les zones enjardinades amb indicació de sectorització, tipus i automatisme, ja que el reg ha de ser totalment localitzat-automatitzat per goteig o per aspersió segons el cas.

Mobiliari urbà, bancs, papereres, etc.

6. El 24 de març de 2000 l'enginyer industrial informa la part corresponent a enllumenat públic:

"Examinat l'avantprojecte d'urbanització amunt indicat, redactat pel Sr. Jesús Coll Capella al febrer de 1999, tot seguit li indique les deficiències que s'hi ha observat:

Les llànties que s'usen hauran de ser de VSAP d'ampolla tubular, en lloc de VMCC.

Els tubs per allotjar els conductors d'enllumenat, tant en vorera com en calçada, hauran de ser de diàmetre 110 mm. En qualsevol cas, la canalització serà doble.

En els encreuaments de carrers, els conductors hauran de quedar a una profunditat de 0,80 m, en lloc de 0,60 m.

En el quadre de maniobra s'haurà de disposar d'un reductor de flux general per a totes les llànties, en lloc d'instal·lar un equip reductor en cadascuna.

S'hauran de disposar arquetes de registre en els canvis d'alineació, el peu de cada columna, als dos extrems de cada encreuament de calçada, i cada 40-50 m d'alineació recta.

S'haurà de justificar la distribució dels punts de llum seguint com a mínim el procediment indicat en la guia d'urbanització.

S'hauran d'especificar les característiques de les lluminàries, columnes, etc., segons està indicat en la guia d'urbanització. Les lluminàries hauran de ser del tipus *cut-off*.

7. La proposta de programa s'ha sotmès a informació pública mitjançant anúncia al diari *Levante* de data 15 de març de 2000, i en el *Diari Oficial de la Generalitat Valenciana* número 3.724 de data 5 d'abril de 2000, i havent-se notificat als titulars cadastrals afectats i no havent-s'hi presentat al·legacions.

8. En escrit que té entrada en aquest Ajuntament en 30 de març de 2000, subscrit pel Sr. Ramiro Campos Loras, com a president de l'agrupació d'interès urbanístic del sector SUNP-6 del PGOU de Sagunt, al qual acompanya còpia d'escriptura de constitució de l'agrupació d'interès urbanístic efectuada davant el notari de Sagunt Sr. Francisco Blanco Moreno, de data 24 de març de 2000 i número de protocol 742.

9. El 18 d'abril de 2000, registre d'entrada 5531, la Conselleria d'Obres Públiques remet escrit en què comunica que l'11 d'abril de 2000 s'ha inscrit amb el número 0016 al registre d'agrupacions d'interès urbanístic la constitució de l'agrupació d'interès urbanístic sector SUNP-6 de Sagunt.

10. El 9 de maig de 2000, registre d'entrada 6508 el Sr. Ramiro Campos Loras presenta, en nom i representació de l'agrupació d'interès urbanístic del sector SUNP-6 de Sagunt, plica juridicoeconòmica la qual es compromet a l'execució del programa per 233.728.132 pessetes (IVA inclòs).

11. El 17 de maig de 1999 el tècnic municipal informa la cèdula d'urbanització de la manera següent:

a) L'actuació integrada no ha de diferir la seua programació fins a la posada en servei d'algun element o tram de la xarxa primària de dotacions públiques, per tal com les seues connexions viàries i de serveis són suficients. No obstant això, cal exigir:

L'adopció d'una solució provisional a l'est de l'actuació, enllaçant amb el carrer transversal del Pla Parcial Sol Canet, mentre no s'execute la ronda de la Diputació.

L'execució forçosa d'un col·lector d'evacuació d'aigües pluvials o solució alternativa, en cas que no s'obtinga autorització de la Diputació per a la connexió al col·lector previst, al qual fa referència el document per al qual s'expedeix la cèdula.

b) S'haurà de requerir al departament municipal competent de certificat que acredite la disponibilitat del subministrament d'aigua potable, i que la nova urbanització no comportarà minva addicional respecte a les disponibilitats de cabal existents.

c) S'haurà d'adjuntar l'informe o l'autorització corresponent de la Diputació de València referit a la connexió al col·lector d'evacuació de pluvials contingut en el projecte de ronda.

En relació amb l'apartat b) l'enginyer industrial informa el 28 de juny de 1999 que per garantir un adequat subministrament per al sector en desenvolupament, com també per evitar que es produïska una minva de cabal en altres zones existents, la canonada de proveïment d'aigua del sector, haurà de connectar pel seu extrem est amb la futura canonada general de proveïment al macrosector VI. En cas que aquesta canonada general no es trobe instal·lada en el moment d'urbanitzar aquest sector, les

obres d'urbanització del sector hauran d'incloure la instal·lació d'eixa canonada, des de l'av. Hispanitat fins al punt de connexió amb la canonada general de proveïment al sector.

En relació amb el punt c), el 21 de juny de 1999, es va oficialar a la Diputació de València, i no s'ha rebut cap resposta fins ara.

12. El 29 de maig de 2000, registre d'entrada 7635, el Sr. Ramiro Campos Loras presenta, com a president de l'agrupació d'interès urbanístic del Sector SUNP-6, una proposta d'execució d'una rotonda al vial internuclis davant la necessitat de disposar d'una interconnexió entre el sector SUNP-6 amb la resta de sòl urbà (art. 30 de la LRAU).

Aquesta proposta recull que la disponibilitat dels terrenys necessaris per a l'execució de la rotonda serà a càrrec de l'Ajuntament de Sagunt i el cost de les obres i instal·lacions serà a càrrec de l'agrupació d'interès urbanístic.

El programa s'ha tramès segons l'art. 46, 52 i concordants de la Llei Reguladora de l'Activitat Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Iniciat el debat, el Sr. Martín abandona momentàniament la sessió.

Obert el torn d'intervencions, el ponent, Sr. CASTELLÓ, explica: "Simplement volia comentar el fet que si recordeu fa dues comissions d'Urbanisme comentàvem el tema i vaig proposar a la comissió el fet que les connexions amb el vial internuclis tal com venien en la proposta de l'urbanitzador no eren massa satisfactòries per tal com es tornava a incórrer en el mateix error que amb la connexió actual del Baladre, és a dir, hi havia una entrada i eixida en angle de 90 graus amb el vial internuclis que lluny de resoldre el problema amb la comunicació amb ell, el que feia era comprometre'l partint que no estaven compromesos els girs a l'esquerra i per tant es causaven problemes a seguretat vial. La proposta que vaig fer a la comissió de comentar amb l'urbanitzador la realització d'una rotonda que servira de connexió tant per a Baladre com per al SUNP 6, després de negociar-ho amb ells i reunions que tingueren amb els propietaris, vingué acceptada de manera que com es diu en el dictamen de la comissió i en l'acceptació d'ells mateixos es dona a càrrec del mateix urbanitzador, per tant tret dels terrenys la resta el col·locarà l'urbanitzador i això ens servirà per tenir una millor connexió entre Baladre i l'internuclis i també entre la nova àrea del SUNP 6. L'objectiu que marquem de la millor connexió es va complir i així és com ve al Ple."

El representant de Segregació del Port, Sr. GIL, diu: "Jo voldria matisar al responsable d'Urbanisme, veient l'informe que s'ha fet pels nostres tècnics dels distints punts del programa que han presentat, aclarir una part que no està clara tot i que diu que ja es parlarà d'això. Les columnes d'enllumenat que es van a posar en tot el conjunt d'eixa Unitat, i encara no m'han donat una raó de per què hi ha unitats que es posa de poliester i altres que es posen metàl·lic, és clar que les de poliester són prou millors que les metàl·liques perquè està garantit que no hi ha cap tipus de derivació cap a les persones que puguen tocar eixa columna, bo, doncs ningú no explica per què hi ha unitats que s'obliga des de l'Ajuntament a muntar l'enllumenat de poliester i altres metàl·liques, i han deixat que els ciutadans estiguen com si foren en una zona de primera i altra de segona. Aquesta actuació que es va a fer posen també que siga la columna de poliester, és molt millor. De principi quan es diu en la pàgina 6 el tipus de columnes, que es diga molt clar per part d'aquest Ajuntament que siguen de poliester, i

com ha de venir a aquesta taula una altra vegada el projecte d'urbanització veurem fins a quin punt està definit.”

Per tot això, i d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per 23 vots a favor del PP, Bloc-EV, GM, PSOE, SP i UV, i 1 abstenció del Sr. Martín (en virtut del que preveu l'art. 100.1 del ROF), ACORDA:

PRIMER: Aprovar que aquest programa d'actuació integrada s'execute de manera indirecta.

SEGON: Aprovar i adjudicar provisionalment el Sr. Ramiro Campos Loras com a president de l'Agrupació d'Interès Urbanístic del Sector SUNP-6, el programa d'actuació integrada del sector SUNP-6 de Sagunt, que comprèn de document d'homologació, pla parcial i avantprojecte d'urbanització, ha d'incorporar al projecte d'urbanització totes les particularitats i determinacions dels diferents informes tècnics municipals, que es recullen en aquest acord; la definició del qual, si fa al cas, serà la que interpreten aquests mateixos tècnics; el cost total i tancat es deixa establert en l'import de 233.728.132 pessetes.

El dret per l'excés d'aprofitament (el 10% de l'aprofitament tipus) i del dret que tinga com a propietari de terrenys dins del sector haurà de rebre's net, és a dir, deduïda la càrrega urbanística que li pertoca d'acord amb les dades del PAI que s'aprova.

TERCER: D'acord amb el que disposa l'art. 54.1 apartat B de la LRAU, d'acorda remetre a la Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports el programa d'actuació del sector SUNP-6 i el projecte de pla parcial corresponent, a l'efecte de l'aprovació definitiva d'aquest.

QUART: Facultar l'alcalde-president tan àmpliament com en dret pertoque per subscriure el conveni en qüestió, el qual, en qualsevol cas, estarà supeditat al pronunciament que s'efectua per la Conselleria en el tràmit d'aprovació definitiva.

CINQUÈ: Designar als Serveis Tècnics Municipals de l'Oficina Tècnica d'Obres i Manteniment per dur a terme la supervisió de les obres.

SISÈ: Aprovar el conveni a subscriure entre l'Ajuntament de Sagunt i l'agrupació d'interès urbanístic del sector SUNP-6 de Sagunt, representada pel Sr. Ramiro Campos Loras, el qual forma part d'aquest acord, com a annex un i únic.

SETÈ: Que en el termini de deu dies, comptats a partir de l'endemà de la notificació d'aquest acord, haurà de prestar la conformitat o no a l'acceptació de l'adjudicació del programa en els termes en què es definisca.

VUITÈ: El conveni serà subscrit dins dels deu dies següents, comptats a partir de la seua acceptació.

En qualsevol cas a la signatura del conveni haurà d'haver-se constituït l'aval que es fa esment en el punt següent.

NOVÈ: Fixar en 16.360.969 pessetes l'import de l'aval a constituir com a garantia de la correcta execució del programa (art. 29.B.8 de la LRAU).

ANNEX UN I ÚNIC.

CONVENI URBANÍSTIC ENTRE L'EXCM. AJUNTAMENT DE SAGUNT I L'AGRUPACIÓ D'INTERÈS URBANÍSTIC DEL SECTOR SUNP-6 PER AL DESENVOLUPAMENT DEL SECTOR SUNP-6 DE SAGUNT.

A la ciutat de Sagunt, el dia ---- d----- de 2000.

D'una part, el Sr. Alcalde President de l'Excm. Ajuntament de Sagunt, Sr. Silvestre Borràs i Azcona, assistit del secretari general de la corporació Sr. Emili Olmos i Gimeno.

I d'altra part el Sr. Ramiro Campos Loras, amb DNI 18.359.717-J, que actua en nom i representació com a president de l'agrupació d'interès urbanístic del sector SUNP-6 de Sagunt, la representació del qual té en virtut de l'escriptura de data 24 de març de 2000, número de protocol 741 davant el notari de Sagunt Sr. Francisco Blanco Moreno.

La primera de les parts actua en virtut de les facultats que de forma expressa., li ha atorgat el Ple de la corporació en la sessió de ---- de 2000.

Ambdues parts es reconeixen amb la personalitat en què respectivament intervenen, plena capacitat legal per a l'atorgament d'aquest document de conveni urbanístic i a l'efecte

EXPOSEN

I. Que es té previst el desenvolupament urbanístic del programa per al desenvolupament de l'actuació integrada corresponent al sector SUNP-6 del PGOU de Sagunt, delimitat en el pla parcial que acompanya a la nostra proposta de programa per a la seua aprovació conjunta.

II. Que aquest programa es va a desenvolupar mitjançant GESTIÓ INDIRECTA, assumint la seua adjudicació com a AGENT URBANITZADOR l'agrupació d'interès urbanístic Sector SUNP-6 de Sagunt.

III. Que l'art. 32.C de la Llei 6/1994, de 15 de novembre, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de l'Activitat Urbanística, estableix que si l'administració local optara per la gestió indirecta del programa, es formalitzarà en la seua documentació un conveni urbanístic a subscriure, d'una part, per l'adjudicatari particular de l'actuació i, de l'altra, tant per l'administració actuant com, si fa al cas, per aquelles altres que resolgueren assumir compromisos en aquesta execució. En aquest conveni es faran constar els compromisos i terminis que assumeixen l'administració i l'urbanitzador, les garanties que aquesta presta per assegurar-los i les penalitzacions a què se sotmet per incompliment.

En virtut d'això, les dues parts reunides i compareixents en aquest acte, acorden subscriure aquest conveni, amb plena subjecció a les següents

ESTIPULACIONES:

PRIMERA: Condició d'urbanitzador.

L'agrupació d'interès urbanístic "Sector SUNP-6 de Sagunt", en la seua condició d'adjudicatària del programa per al desenvolupament de l'actuació integrada corresponent al sector SUNP-6 del PGOU de Sagunt, assumirà la GESTIÓ INDIRECTA de la seua execució, adquirint la condició d'urbanitzador.

SEGONA: Obres d'urbanització a realitzar.

L'urbanitzador es compromet a realitzar les obres d'urbanització que figuren i es descriuen en l'avantprojecte d'urbanització contingut en l'alternativa tècnica presentada per la mateixa agrupació d'interès urbanístic, que és sobre la qual es formula aquesta proposició juridicoeconòmica.

TERCERA: Terminis.

L'urbanitzador es compromet a l'inici de l'execució material de les obres d'urbanització en el termini de tres (3) mesos des de la data de publicació de l'acord d'aprovació definitiva del projecte d'urbanització, i a la conclusió de la urbanització en el termini d'un (1) any des del seu inici.

Les distintes fases, treballs i gestions que integren l'actuació es desenvoluparan segons les previsions contingudes en el calendari següent, prenent com a data de referència la de l'entrada en vigor del programa:

FASE	TREBALLS	DURADA	DATA
------	----------	--------	------

1a Fase	- Formalització de garanties - Acords amb els propietaris	1 mes	1 mes
2a Fase	- Redacció projecte d'urbanització - Redacció projecte de reparcel·lació	2 mesos	3 mesos
3a Fase	- Tramitació projecte urbanització - Tramitació projecte reparcel·lació	2 mesos	5 mesos
4a Fase	- Obres d'urbanització (execució)	12 mesos	17 mesos
5a Fase	- Mobiliari urbà - Jardineria - Liquidació definitiva - Recepció de les obres	12 mesos	29 mesos

QUARTA: Responsabilitat de l'urbanitzador.

El cost de les inversions, instal·lacions, obres i compensacions necessàries per executar el programa serà finançat per l'urbanitzador, que el repercutirà en la propietat dels solars resultants.

El cost estimat de les obres d'urbanització és el que figura en la proposició economicofinancera que s'adjunta a aquest conveni.

D'altra banda, també li correspon a l'urbanitzador redactar els projectes d'urbanització i de reparcel·lació, amb sencera execució als terminis previstos en l'estipulació tercera anterior.

CINQUENA: Garanties.

a) Garantia de promoció: anteriorment a la signatura d'aquest conveni, i en compliment del que disposa l'art. 29.8 de la LRAU, l'urbanitzador prestarà fiança (aval bancari) per import de 7 per cent (7%) del cost d'urbanització previst a favor de l'Ajuntament de Sagunt, i en garantia de la total i correcta execució, quedant aquest unit a aquest conveni com a annex.

Aquesta garantia romandrà vigent fins a la recepció definitiva de les obres d'urbanització per part de l'Ajuntament de Sagunt.

b) Garantia de retribució. L'anterior garantia de promoció és independent de la que haurà de prestar l'urbanitzador (quan siga retribuït mitjançant la cessió de terrenys edificables) a mesura que vaja percebent dels propietaris les seues retribucions, per garantir-ne l'obligació de convertir en solar les parcel·les, en el temps i la forma que es regulen més endavant en l'apartat b) de la vuitena de les estipulacions d'aquest conveni.

Quan el propietaris opten per retribuir en metàl·lic l'urbanitzador, seran aquests els que hauran de garantir el pagament de les quotes d'urbanització corresponents, d'acord amb el que preveu l'art. 72 de la LRAU.

SISENA: Relacions amb els propietaris.

Les relacions de l'urbanitzador amb els propietaris es regiran pel que estableix la proposició economicofinancera que s'adjunta a aquest conveni.

SETENA: Relacions entre l'adjudicatari i l'Ajuntament.

a) L'administració exercirà les seues potestats públiques (com ara la reparcel·lació forçosa) quan resulte necessari per a desenvolupar l'actuació. L'urbanitzador podrà proposar-ho redactant els corresponents projectes tècnics i finançant les despeses que això comporte.

L'incompliment del termini d'execució del programa determinarà, tret de pròrroga justificada en causa d'interès públic, la caducitat de l'execució. Si l'adjudicatari incomplira els seus compromisos podrà ser objecte de les penes contractuals previstes i regulades en aquest programa i ser, en casos greus, privat de la condició d'urbanitzador.

L'adjudicatari del programa tindrà dret que es compense, en els termes previstos per la legislació general de contractació administrativa, per la seua revocació anticipada o quan l'inadequat exercici de les seues potestats públiques per l'Ajuntament de Sagunt impedisca el normal desenvolupament de l'actuació.

Les decisions públiques que alteren el desenvolupament de l'actuació integrada variant les previsions del programa comportaran les compensacions econòmiques que procedisquen per restaurar l'equilibri econòmic de l'actuació a favor de l'administració o de l'adjudicatari. Quan aquestes alteracions, per la seua importància, afecten en més d'un 20 per cent (20%) el cost dels compromisos i les obligacions assumits per l'adjudicatari, es resoldrà l'adjudicació, tret que per l'estat del desenvolupament de l'actuació, això lesione els interessos públics o que per a millor satisfacció d'aquests s'arribe a un acord entre les parts afectades que permeta continuar l'actuació.

b) Les obres d'urbanització seran supervisades pels tècnics municipals a mesura que s'executen les diferents unitats d'obra previstes en el projecte d'urbanització, a sol·licitud de la direcció tècnica de l'obra.

Així mateix, aquests tècnics municipals hauran d'assistir tant a l'acta de replanteig com a les recepcions provisional i definitiva de les obres d'urbanització executades.

c) L'administració actuant (Ajuntament de Sagunt) assumirà les despeses d'urbanització del terreny corresponent al 10% de cessió d'aprofitament lucratiu a què té dret, en virtut del que disposa l'art. 66.7 de la LRAU. No obstant això, aquestes despeses d'urbanització relatives al 10% de cessió seran assumides totalment per l'urbanitzador; en conseqüència l'Ajuntament rebrà menys terrenys edificables a canvi i obtindrà d'aquesta forma solars nets. Per a aquesta operació s'adopta com a valor de referència l'establert en la proposició economicofinancera (valor assignat per a la modalitat de retribució en terrenys edificables).

Anteriorment a l'aprovació del projecte de reparcel·lació, els propietaris incorporats a l'agrupació d'interès urbanístic podran optar per assumir aquestes despeses d'urbanització a canvi dels corresponents solars, partir del valor establert a l'efecte en el paràgraf anterior. Per a això, els propietaris es regiran pels seus acords adoptats en el marc de l'agrupació.

Respecte a la condició de propietari de sòl d'aportació afectat per aquest desenvolupament urbanístic que també concorre a l'Ajuntament de Sagunt, quant a aquest propietari no associat en l'agrupació d'interès urbanístic, les seues relacions amb l'urbanitzador es regiran per allò regulat en la proposició economicofinancera, participant plenament i proporcionalment en les diferents càrregues de la urbanització.

VUITENA: Prerrogatives de l'urbanitzador.

a) D'acord amb allò regulat en l'art. 66 de la LRAU, l'urbanitzador podrà exercir les següents prerrogatives i facultats en el marc del desenvolupament i execució del programa d'actuació integrada:

- Sotmetre a aprovació administrativa projectes d'urbanització, pressupostos de càrregues d'urbanització i, a falta d'acord amb els afectats, un o diversos projectes de reparcel·lació forçosa dins de l'àmbit de l'actuació, com també a ser sentit, abans d'aquesta aprovació.

- Oposar-se a la parcel·lació i a l'edificació en l'àmbit de l'actuació, fins al ple compliment de les previsions del programa. L'atorgament d'eixes llicències està subjecte a audiència de l'urbanitzador.

No podran atorgar-se llicències de parcel·lació o edificació en el sector fins que, una vegada aprovat aquest programa, es complisquen les condicions legals previstes per

a això; el titular de la parcel·la ha d'haver contribuït proporcionalment a les càrregues de l'actuació i haver quedat garantida la urbanització d'aquesta parcel·la simultània, almenys, a la seua edificació.

- Exigir que els propietaris li retribuïsquen pagant-li quotes d'urbanització o cedint en el seu favor terrenys edificables dels quals han de ser urbanitzats en desenvolupament de l'actuació.

- Sol·licitar l'ocupació directa dels terrenys subjectes a reparcel·lació i necessaris per desenvolupar les infraestructures d'urbanització, en els termes previstos per la legislació estatal.

b) Quan els propietaris afectats per l'actuació decidisquen retribuir l'urbanitzador mitjançant la cessió de sòl edificable, en virtut del que disposa l'art. 66.3 de la LRAU, aquest urbanitzador, per percebre dels propietaris les seues retribucions, ha d'anar assegurant davant l'Ajuntament la seua obligació específica de convertir i transformar en solar la corresponent parcel·la de qui haja de retribuir-li, mitjançant garanties que:

- S'aniran constituint, independentment de les determinades en la cinquena anterior de les estipulacions d'aquest conveni, en aprovar-se la reparcel·lació forçosa o expedient de gestió urbanística d'efectes anàlegs, en virtut del qual d'adjudiquen a l'urbanitzador terrenys en concepte de retribució i, en tot cas, abans de la liquidació administrativa de la quota d'urbanització.

- Es prestaran per valor igual al de la retribució que les motive i, si fa al cas, pel superior que resulte d'aplicar l'interès legal dels diners en funció del temps que previsiblement vaja a existir entre la percepció de la retribució i l'inici efectiu de les obres corresponents.

- Consistiran en primera hipoteca sobre els terrenys adjudicats a l'urbanitzador o en garantia financera prestada amb els requisits exigits per la legislació reguladora de la contractació pública.

- Seran cancel·lades, amb resolució prèvia de l'Ajuntament, a mesura que es realitzen, en termini, cadascuna de les obres que siguen objecte de la corresponent obligació garantida. Procedeix la cancel·lació parcial segons el preu de l'obra realitzada segons el pressupost de càrregues aprovat administrativament.

Sense perjudici de les altres mesures procedents, si l'urbanitzador incomplira l'obligació expressada en l'apartat anterior, deurà a l'Ajuntament:

- En cas de resolució del programa, el valor de les retribucions ja percebudes, previ descompte del de les obres realitzades; i

- Quan incorra en mora en l'obligació d'urbanitzar, els interessos de la quantitat que resultaria segons l'apartat anterior, segons el tipus legal dels diners.

El deute serà declarat mitjançant resolució de l'Ajuntament, amb l'audiència prèvia de l'interessat i, en cas d'impagament, podrà ser recaptada per via de constrenyiment. Les quantitats recaptades així es destinaran preferentment a garantir o sufragar la total execució de les obres o, subsidiàriament, a compensar els propietaris pels perjudicis patits.

NOVENA: Drets dels propietaris afectats.

D'acord amb l'art. 66.7 de la LRAU, els propietaris tindran dret a rebre, en tot moment, informació degudament documentada respecte als costos d'urbanització que hagen d'assumir i a cooperar amb l'administració en els termes establerts per la llei i el programa, sempre que assumisquen les càrregues i riscos del seu desenvolupament. Podran, així mateix, i per a millor execució del programa, sotmetre a consideració de l'Ajuntament suggeriments i esmenes per a l'elaboració, correcció o modificació dels

projectes i pressupostos expressats en el paràgraf primer de l'apartat A) de l'estipulació vuitena anterior, sempre que les posen també en coneixement de l'urbanitzador.

El propietari que contribuïska a les càrregues de la urbanització podrà exigir que l'urbanitzador l'execute amb la diligència d'un bon empresari i que l'Ajuntament tutele l'actuació en els terminis previstos per la llei.

El dret dels propietaris afectats per l'actuació es determinarà en funció del seu aprofitament subjectiu. L'administració participarà en els costos i els beneficis de l'actuació en la proporció que l'excedent d'aprofitament de les finques afectades representen, en conjunt, respecte al total aprofitament objectiu, tal com així s'estableix i preveu l'estipulació setena d'aquest conveni.

DESENA: Penalitats per incompliment.

L'agrupació d'interès urbanístic del sector SUNP-6 lliurarà un aval bancari del 7% del cost d'urbanització a favor de l'Excm. Ajuntament de Sagunt, i en garantia de la total i correcta execució; aquest quedarà unit a aquest conveni com a annex.

L'aval serà indefinit fins la recepció definitiva per l'Excm. Ajuntament de Sagunt de les obres d'urbanització.

Si transcorregut el termini de les obres d'urbanització, aquestes no estigueren acabades, es penalitzarà l'agent urbanitzador amb la quantitat de l'1% mensual, durant un termini màxim de cinc mesos, transcorreguts els quals, tret de pròrroga justificada per causa d'interès públic, es determinarà la caducitat de l'adjudicació.

ONZENA: Normativa supletòria.

En allò no previst expressament en aquest conveni, s'estarà al que estableix i regula la Llei 6/1994, Reguladora de l'Activitat Urbanística i altres normes igualment aplicables, bé directament o supletòriament.

Llegit aquest conveni, i trobat conforme en tots els punts, és subscrit per les dues parts, en duplicat exemplar, en el lloc i la data al principi consignats.

En aquests moments abandonen momentàniament la sessió el Sr. Castelló, Sr. Gómez, Sr. Esparza, Sr. García i Benítez i Sra. García.

6 MODIFICACIÓ MESA DE CONTRACTACIÓ. EXPT. 21/99

El Ple corporatiu municipal, en la sessió extraordinària que tingué lloc el dia 26 de juliol de l'any passat, acordà la composició de la Mesa de Contractació per a l'exercici de les competències atribuïdes a aquesta per l'art. 82 de la Llei 13/1995, de 18 de maig de contractes de les administracions públiques, concordant amb el 22 del RD 390/1996, de l'1 de març.

Posteriorment l'entrada en vigor de la Llei 53/1999, de 28 de desembre, modifica part de la llei, i entre altres li dóna una nova redacció a l'art. 82, que estableix que el secretari de la mesa serà designat per l'òrgan de contractació entre els funcionaris d'aquest òrgan.

A hores d'ara el secretari de la mesa és el secretari general p. s. d'aquesta corporació.

Per tot això, i d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa Especial de Comptes i Serveis Econòmics, el Ple l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

Modificar la composició de la Mesa de Contractació designant-ne com a secretària la cap de la Secció de Contractació, o funcionària que la substituïska. El secretari general p. s. de la corporació continuarà formant part de la Mesa com a vocal.

En aquests moments es reincorporen a la sessió el Sr. Martín, Sr. Castelló, Sr. Gómez, Sr. Ezparza, Sr. García i Benítez i Sra. García.

7 ALTERACIÓ QUALIFICACIÓ JURÍDICA VEHICLES PROPIETAT MUNICIPAL. EXPT. 40/99

El regidor-delegat de la Policia Local ha sol·licitat la venda de diversos vehicles i motocicletes, atès que no eren aptes per a la prestació del servei al qual estaven adscrits; sol·licita que es donen de baixa i es procedisca a la seua subhasta.

Els immobles l'alienació dels quals se sol·licita són propietat municipal, es troben inscrits en l'inventari de béns i drets municipals, sota l'epígraf "vehicles", sent de béns de domini públic, afectats a un servei públic, Policia Local-Trànsit i Unitat de Manteniment.

Publicat edicte per a l'alteració de la qualificació jurídica d'aquests vehicles pel termini d'un mes, en el *Butlletí Oficial de la Província* de 25 de novembre de 1999, no s'ha presentat cap al·legació sobre això.

A l'empara del que preveu l'art. 5 del Reglament de Béns de les Entitats Locals i 80.1) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, els béns de domini públic són inalienables, inembargables i imprescriptibles; és necessari el canvi de qualificació jurídica d'aquests per procedir a la seua cessió.

L'alteració de la qualificació jurídica requereix expedient en què s'acredite la seua oportunitat i legalitat i informació pública durant un mes, art. 8 del repetit Reglament de Béns, conformement amb el 81.1) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local.

Aquests vehicles han sigut apartats dels serveis als quals estan adscrits, pel seu deteriorament.

Per tot això, i d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa Especial de Comptes i Serveis Econòmics, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

PRIMER: Aprovar, definitivament, l'alteració de la qualificació jurídica dels vehicles de propietat municipal, per tal com se sotmet el corresponent anunci a informació pública no s'han presentat al·legacions al respecte i acreditat suficientment la seua necessitat i oportunitat, segons el detall següent:

- Seat Panda 35 V-8144-AV
- Ford Escort 1.8 D V-4617-EB
- Ford Escort 1.8 D V-4618-EB
- Motocicleta Honda V-9546-CU
- Motocicleta Honda V-9545-CU

SEGON: Aprovat definitivament el canvi de qualificació jurídica es realitzaran les rectificacions oportunes en l'inventari de béns i drets municipals.

8 RECTIFICACIÓ ERRADA ARITMÈTICA ACORD APROVACIÓ INICIAL PRESSUPOST GENERAL 2000

Comprovat que en l'apartat primer de la part dispositiva de la proposta d'acord de data 18 de maig de 2000 es va produir una errada aritmètica en la suma de determinades quantitats que va induir que l'import total del Pressupost consolidat no fóra el correcte.

Eixa errada es traslladà a l'acord d'aprovació del pressupost general pel Ple municipal amb data 25 de maig de 2000.

Aquesta errada no modifica en res les distintes consignacions, sinó simplement un reajust en el pressupost del Consell Local Agrari i, per tant, en el general consolidat.

Atès el que estableix l'art. 105.2 de la Llei 30/1992, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, les administracions públiques podran en qualsevol moment, d'ofici o a instàncies dels interessats, rectificar les errades materials, de fet o aritmètiques existents en els seus actes.

Per tot això, i d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa Especial de Comptes i Serveis Econòmics, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

Rectificar les errades aritmètiques produïdes en l'apartat primer de l'acord corresponent, la redacció correcta del qual és la següent:

“PRIMER: Aprovació del pressupost general de la corporació, que ascendeix a un import de 7.186.399.744 ptes. en l'estat d'ingressos i de 7.171.089.919 ptes. en l'estat de despeses, segons el detall següent:

ESTAT DE DESPESES							
CAPITOL I DENOMINACIÓ	PRESSUPOST	PRESSUPOSTOS ORGANISMES AUTONOMS				PRESSUPOST	PRESSUPOST
	MUNICIPAL	CULTURA	ESPORTS	MENJADORS	C.L.AGRARI	S.A. GESTIÓ	GENERAL
I. Remuneracions del personal	1.633.133.304	64.446.013	117.150.000	53.870.109	96.948.481	884.104.000	2.849.651.907
II. Compra béns comptes i serveis	1.838.752.099	44.269.665	97.800.000	35.646.780	24.028.000	171.118.000	2.211.614.544
III. Interessos	161.652.701	0	50.000	0	150.000	6.240.000	168.092.701
IV. Transferències corrents	643.938.376	34.100.000	38.000.000	0	100.000	0	716.138.376
VI. Inversions reals	705.318.105	3.884.322	40.000.000	250.000	5.000.000	70.000.000	824.452.427
VII. Transferències de capital	45.000.000	0	0	0	0	0	45.000.000
VIII. Variac. actius financers	12.000.000	3.300.000	0	0	1.000.000	0	16.300.000
IX. Variac. passius financers	313.346.498	0	0	0	0	26.493.466	339.839.964
TOTALS	5.353.141.083	150.000.000	293.000.000	89.766.889	127.226.481	1.157.955.466	7.171.089.919

ESTAT D'INGRESSOS							
CAPITOL I DENOMINACIÓ	PRESSUPOST	PRESSUPOSTOS ORGANISMES AUTONOMS				PRESSUPOST	PRESSUPOST
	MUNICIPAL	CULTURA	ESPORTS	MENJADORS	C.L.AGRARI	S.A. GESTIÓ	GENERAL
I. Imposos directes	2.045.873.554	0	0	0	0	0	2.045.873.554
II. Imposos indirectes	350.092.882	0	0	0	0	0	350.092.882
III. Taxes i altres recursos	1.362.436.952	20.065.678	64.250.000	57.927.500	0	1.079.388.000	2.584.068.130
IV. Transferències corrents	1.288.424.960	128.700.000	188.700.000	31.689.389	121.000.000	0	1.758.514.349
V. Ingressos patrimonials	23.535.771	100.000	50.000	150.000	226.481	23.877.291	47.939.543
VI. Alienació Invers. Reals	600.000	0	0	0	0	0	600.000
VII. Transferències de capital	270.176.964	834.322	40.000.000	0	5.000.000	0	316.011.286
VIII. Variac. actius financers	12.000.000	300.000	0	0	1.000.000	0	13.300.000
IX. Variac. passius financers	0	0	0	0	0	70.000.000	70.000.000
TOTALS	5.353.141.083	150.000.000	293.000.000	89.766.889	132.226.481	1.173.265.291	7.186.399.744

ESTAT DE CONSOLIDACIÓ DEL PRESSUPOST

A) ESTAT DE CONSOLIDACIÓ D'INGRESSOS:

Pressupost municipal	5.353.141.083
Pressupostos organismes autònoms i SAG	1.833.258.661
Total	7.186.399.744
A deduir: transferències internes	- 1.584.477.389

TOTAL PRESSUPOST CONSOLIDAT INGRESSOS		5.601.922.355
B) ESTAT DE CONSOLIDACIÓ DE DESPESES:		
Pressupost municipal	5.353.141.083	
Pressupostos organismes autònoms i SAG		1.817.948.836
Total		7.171.089.919
A deduir: transferències internes		- 1.584.477.389
TOTAL PRESSUPOST CONSOLIDAT DESPESES		5.586.612.530'

9 PROPOSICIÓ UV INCLUSIÓ DIARI 'LEVANTE' EN PROGRAMA PREMSA-ESCOLA. EXPT. 33/00-M

Se sotmet a votació i, d'acord amb el que estableix l'art. 82.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, per unanimitat es ratifica incloure'l en l'ordre del dia.

Llegida la proposta presentada per Unió Valenciana, que diu:

“Hem sigut informats de la discriminació a què ha sigut sotmès per part de la Conselleria de Cultura, Educació i Ciències de la Generalitat Valenciana el *Mercantil Valenciano Levante*, que ha deixat fora del programa de premsa-escola en la difusió als centres educatius, cosa que comporta una marginació cap als lectors privant-los d'aquesta informació, i un clar exemple d'intent de manipulació informativa cap al mitjà que més es ven a la nostra comarca, i tot açò per ofertar als seus lectors una realitat que a ells no els agrada.

Des del nostre grup volem deixar constància del rebuig cap a aquestes actituds dictatorials, pròpies de qui les imposa, i sol·licitem el suport de la resta de grups del consistori perquè se solidaritzen amb aquest mitjà i junts aprovem la següent proposta d'acord:

Que el Ple de l'Ajuntament es dirigisca a la Generalitat Valenciana per instar que als centres oficials ubicats a la nostra ciutat en què habitualment es reben altres mitjans d'informació subvencionats, s'incloga també, exemplars d'aquest mitjà, per tractar-se del diari que recull en els seus continguts el dia a dia de la nostra comarca, de la nostra comunitat, d'interès nacional i internacional, pàgines d'opinió, economia, borsa, successos, cultura, a més dels suplementos educatius perquè puguen ser utilitzats pels alumnes i aprenguen a seleccionar les informacions i distingir les notícies dels articles d'opinió i dels anuncis, etc.

Si no s'aconsegueix per part de la Generalitat Valenciana posar fi a aquesta situació per part d'aquest Ajuntament es posen els mitjans necessaris per evitar aquesta discriminació als col·legis de Sagunt.”

Obert el torn d'intervencions, el Sr. ARIÑO, representant del Bloc-Els Verds, assenyala: “Ho hem estat comentant amb els membres d'Unió Valenciana, amb l'esperit de la moció estem d'acord, no es pot fer un tracte discriminatori quant a la premsa, el que passa és que és un servei irregular, en alguns llocs sí que arriba i en altres no, en la part de Castelló sí que arriba el *Levante* als centres, per tant no sé quin és el criteri, l'únic que volia fer és una esmena de supressió perquè trobe que per fer un gest, perquè d'açò és del que es tracta i una crida d'atenció a la ciutadania, en concret a la mateixa Generalitat del tracte discriminatori del diari *Levante*, el que no poden fer és alhora assumir un cost que és el que s'està plantejant en el segon punt, ja que per què hauríem de finançar el *Levante* i no *El País*, que per exemple també té una edició a nivell de tota València, o qualsevol altre diari? El que entenc jo és que no té res a veure una cosa amb altra, a més tècnicament quan un demana que s'incorpore una despesa en el pressupost

hauríem de saber a quant ascendeix, a quina partida afecta, etc., que l'hauríem de comprar tots els dies, dissabtes i diumenges també? Cal comprar-lo també en el període escolar?, etc. Nosaltres donaríem suport perfectament a aquesta moció si retira el segon punt on diu que per part de l'Ajuntament se sufrague aquesta despesa. Em sembla que el que es vol és criticar l'actitud del Govern de la Generalitat però no implicar aquest Ajuntament en la despesa.”

El portaveu del Parit Popular, Sr. CASTELLÓ, diu: “No em diran els observadors externs que no crida l'atenció el partit que presenta la proposta, no em diran que no. Hi haurà cap pacte ocult de bon tractament en premsa per part d'Unió Valenciana que pretén afavorir una empresa en concret perquè venga més premsa, etc.? Se sentien tantes coses per ací sobre control de mitjans i que directament es diga, *el Mercantil Valencià*..., és a dir, una empresa que es dedica al negoci que és vendre premsa escrita, molt lloable, però sincerament, Sr. Montesinos, per què no envien, almenys, tots els diaris que s'editen a la Comunitat Valenciana, ja que ens posem? I ja que també s'envien periòdics d'àmbit nacional, per què no s'envien altres diaris, no dic ja *La Razón* o *l'ABC*, *l'Avui*, per exemplar, o el *Mundo Obrero*, o *El Económico*, o la revista de Segregació del Port? Mire, ací ens trobem amb el de sempre, nosaltres som des dels ajuntaments els màxims defensors de l'autonomia local, nosaltres som com a persones els màxims defensors dels drets fonamentals i no fonamentals de les persones, però quan resulta que hi ha una comunitat autònoma que té un govern elegit pels valencians en el qual vostès abans estaven compromesos i no deien res i estaven absolutament callats, per això deia que cridava l'atenció, no ho deia per cap qüestió de tractament per altres mitjans informatius ni res d'açò, ho deia per açò. Crida l'atenció que vostès que han estat en un govern durant quatre anys no hagen dit res, i ara que els valencians es doten d'autogovern votat fins i tot per majoria absoluta i que es dedica a governar per a tots els valencians, a vostès se'ls acudeixen propostes realment peregrines i vull dir tot açò sense perjudici de l'amistat que m'uneix amb periodistes del *Levante* i amb els treballadors del *Levante*, mitjà que d'altra banda ens sembla absolutament respectable. Per tant, Sr. Montesinos anem a estar cadascun en el nostre lloc, els defensors de l'autonomia local continuarem defensant l'autonomia local, però el que no anem a defensar són les invasions en competències d'altres òrgans tan dignes, tan democràtics i amb tanta legitimitat moral com tenim l'Ajuntament, que és el govern de la Generalitat Valenciana, i sobretot anem a votar en contra la moció per tal com parla dels mitjans necessaris per evitar aquesta discriminació en el que cap entendre que ho pague l'Ajuntament, sabent que hi ha mocions en aquest Ple en què es fa una al·lusió clara que quan hi ha compromís de despesa no s'ha de votar una moció en aquest Ple. Per tant crec que són raons més que de sobres perquè davant d'aquesta sorprenent moció presentada per Unió Valenciana, ja dic pel fet que ha estat governant quatre anys, se'ns presente ací i el nostre vot siga contrari.”

El ponent, Sr. MONTESINOS, explica: “Començant per l'últim intervinent, Sr. Castelló, en pla còmic, en pla broma deia sobre un bon tracte, bo, jo crec que el tracte com a qualsevol altre mitjà polític, no crec que hi haja ni millor ni pitjor tracte amb un mitjà o amb altre. Sobre el que ha dit, el control dels mitjans de comunicació pel Partit Popular, no ho dubte, total, em consta que és total el control d'alguns mitjans de comunicació per part del Partit Popular perquè governen en tots els llocs i són els qui manegen el poder i tenen el control, i són els qui manegen els duros, és a dir, que no és gens estrany dir el que estic dient. Per què uns periòdics sí i altres no? Per què –i no tinc

res contra ells, tot el contrari- el diari *Las Provincias* sí i el *Levante* no? M'agraden les bromes que vostè fa en aquest tema. Després parla que Unió Valenciana compartia govern amb el Partit Popular la legislatura passada, efectivament, però aquesta discriminació cap a uns mitjans sí i altres no és a partir de la seua majoria absoluta, i no anteriorment. Aleshores, això és real i han començat a eixir aquest tipus de mocions en tota la Comunitat Valenciana per qualsevol grup polític, és a dir, per tots, han començat a denunciar-ho des de la majoria absoluta del Partit Popular, és a dir, que no és una iniciativa que s'inventa Unió Valenciana ara mateix sinó que comença i naix des de la majoria absoluta del Partit Popular, per tant em sembla una excessiva demagògia per part del Sr. Castelló.

En referència a la presentació d'aquestes mocions en la resta de la Comunitat Valenciana, que com he dit abans no és una iniciativa que naix d'Unió Valenciana per tenir major o millor tracte, ni de bon tros, els he de dir als companys del Bloc, i els llig textualment la moció que presenten ells en un poblet d'ací al costat, Alboraià, el 19 de maig, i és calcada a la que acabe de presentar i, encara més, tenia ací tots els mitjans de comunicació una còpia de la moció que presenta el Bloc a Alboraià, i diu més, en un dels punts diu: "i si no es posa fi a aquesta situació, que l'Ajuntament pose els mitjans necessaris per evitar aquesta discriminació als col·legis d'Alboraià". Jo no els estic parlant ni del nombre de periòdics ni de quantitat, ni de si són diumenges o dissabtes, és molt senzill, li estic dient que pose els mitjans necessaris, i que es faça l'estudi per evitar aquesta discriminació calcada a la moció que presenta el seu grup a Alboraià. Per tant és cosa de vostès, però tinguen una major coordinació a nivell de tota la província de València, perquè en uns llocs diuen una cosa i tenen la iniciativa i en altres es tornen enrere. Jo pense que no passaria res si s'aprovara aquesta proposta i que es posaren, repetisc, els mitjans necessaris que és el que vostè em demana que es lleve quan vostès ho estan demanant en altres poblacions, i s'està repetint aquesta moció cada vegada amb més assiduitat i més rotunditat en la resta de la Comunitat Valenciana."

El representant del Bloc-Els Verds, Sr. ARIÑO, assenyala: "El que em sorprèn és que Unió Valenciana calque una moció del Bloc d'un altre poble, això és bon senyal, es veu per on marquem uns el camí i per on van els altres seguint-nos. Però dit açò, també és cert que dins del nostre tenim una certa independència local i per tant som capaços, coses sorprenents, de pactar en un municipi d'una manera i en un altre d'una altra, coses de molta més transcendència que la que ara s'està duent ací, i no per això cal muntar un cert numeret exhibicionista en aquest sentit, ni esquinçar-se cap vestidura. Entra dins de la coherència dels partits que en un lloc entenem que denunciar un fet que, com hem dit entenem i recolzem plenament, que és que no s'ha de fer acte discriminatori i d'eixe punt sí que vull donar suport a la intervenció que ha fet el Sr. Castelló, en el sentit que açò no està passant ara, no és cert, efectivament quan Unió Valenciana estava en l'equip de govern de la Generalitat, en l'altra legislatura, sorprenentment a les escoles arribava només l'ABC i *Las Provincias*, només el dia que feien el suplement d'educació, cosa una mica estranya que siguen només eixos diaris, i no el *Levante*. Actualment sí que arriba el *Levante*, almenys en puc donar fe, a les comarques de Castelló i no entenc molt bé on està la política discriminatòria, però el que sí que entenc és que crec que hem de ser capaços de què ens acosta en aquesta moció i de què ens distancia. També hi ha un compromís en un ple anterior que no es pot alegrement imputar una despesa per mitjà d'una moció sense tenir quantificat on volem arribar. Fem una denúncia pública en la qual estem d'acord, i deixem aparcat el tema que l'Ajuntament haja de subvencionar necessàriament aquest diari perquè

inmediatament sorgeix eixe dubte que tenim: i per què aquest i no l'altre? Segurament fan suplementos educatius en altres diaris d'altres àmbits igual o millor que aquest. Ací el que denunciem és el tracte discriminatori pel nostre govern davant de dues empreses ubicades a la nostra Comunitat, per tant no té sentit que l'Ajuntament finance un diari i no un altre. Per tant em reitere, després de donar l'explicació de perquè actuem de diverses maneres davant d'un mateix fet, em reitere que presentem aquesta esmena de supressió del segon paràgraf de les propostes de resolució.”

La portaveu de Segregació del Port, Sra. MARTÍNEZ, indica: “Mire, en relació amb el tema de la moció presentada per Unió Valenciana, sí que ens xoquen dues coses, és a dir, la pluralitat que cal defensar, la pluralitat democràtica i els corrents que es manifesten també en la premsa, en l'ensenyament, i com el tema d'eixa pluralitat democràtica, d'eixa participació i d'eixe accés a la informació és un valor que independentment de pactes puntuals de govern hauria de ser defensat per tots els grups municipals, independentment de si està pactat amb unes sigles o amb altres, sobretot vostès, que són el regidor d'Ensenyament i, crec, el de Participació Ciutadana. Nosaltres en eixe sentit anem a aprovar la moció que, a més, com vostè molt bé assenyala, va rondant ja molt de temps i és manifest i notori i això s'ha pronunciat a nivell de Consell Escolar en molts municipis, i a nivell de consell dels mateixos centres escolars que aquesta situació hauria de canviar. El que sí que li inste és que vostè, a més de ser el regidor d'Ensenyament, siga capaç de dur aquesta moció al Consell Escolar Municipal per debatre-la, ja que eixa pluralitat cal defensar-la.”

El Sr. CASTELLÓ, portaveu del Partit Popular, diu: “Maribel, entén que hi ha qui el tema dels consells assessors el pot tenir molt clar i hi ha qui no el té gens clar, i en lloc de ser bons estudiants es dediquen a copiar i després, clar, suspenen. El Sr. Montesinos s'ha dedicat a rebatre tot el que he dit abans de comentar, bo, és una broma, Montesinos, ja sé que no hi ha cap pacte ocult amb el *Levante* ni n'hi haurà cap interès i tot açò. Però és realment sorprenent que vostès copien en lloc d'estudiar el temps que faça falta, i se li nota a vostès que ha copiat, i l'hem enxampat, i sap per què se li nota que ha copiat?, perquè desconeixia que açò ja es feia des de fa quatre anys abans, ho desconeixia per complet, desconeix, perquè ha copiat, que a la província de Castelló arriba el *Levante*, desconeix, perquè ha copiat, que hi ha instituts de la nostra comarca als quals arriba el *Levante* perfectament, i tot això ho desconeix perquè no ha complert amb l'obligació i ha estudiat, sinó que simplement s'ha dedicat a copiar una moció del Bloc, amb tant que vostès injurien el Bloc i les seues idees, sembla que en aquest cas coincideixen perfectament. Mire, estem convençuts que és una broma, que el pacte ocult, perquè ens consta que el diari *Levante* és un mitjà independent, com és un mitjà independent el diari *Las Provincias*, com és un el diari *El Mundo*, com ho és l'*ABC* i com ho són tots els mitjans de comunicació, que es tracta en la gran majoria de grups empresarials. Si hi ha hagut un moment de màxim control per part del govern espanyol i de governs autonòmics ha sigut en temps en els quals el Partit Socialista manipulava els mitjans informatius, més que en qualsevol moment de la història d'Espanya. Fixa't, Crispín, que suau he sigut, però m'has estirat de la llengua i ix del meu interior tot el que tenia ganes de dir i que per educació, per no alterar el debat, per no ficar-me amb vosaltres que no ho mereixíeu en aquest tema, que heu estat degudament callats, no creia que fera falta, però, clar, comenceu a comentar coses, ratifique tot el que he dit anteriorment.

Una altra cosa que em sorprèn, Sr. Montesinos, és que crec que vostè, que no és en absolut amant de les mocions que presenten altres grups i que sempre que presenta una moció un altre grup en què vostè no està d'acord, per descomptat, o la que vostè no signa, ix ací dient açò és demagògic, açò s'ha presentat ací una mica a la trepa per convèncer, això i allò i açò és demagògic, i resulta que vostè presenta les mocions, ningú no li diu que és demagògic, té perfecte dret i damunt ens titlla de demagògics els altres. Mire, Sr. Montesinos, aquesta moció és pura demagògia.”

Tanca el debat el ponent, Sr. MONTESINOS: “Jo entenc, Sr. Ariño, que li dolga la meua intervenció, i que vostè parle de número exhibicionista i isca ací amb uns arguments més aviat atacadors en lloc de defensar la seua actitud en què crec que amb la meua intervenció políticament se'ls deixa amb el cul a l'aire, i per tant entenc que els dolga la meua intervenció o exposició, però és així la seua manera d'actuar, i vostès són els qui actuen a la resta de la Comunitat Valenciana com ho estan fent, amb una descoordinació total. Cal dir-li que no he copiat aquesta moció del Bloc, perquè aquesta moció l'ha presentat Unió Valenciana ja en altres comarques i en altres pobles de la Comunitat Valenciana, i que l'ha presentat el PSOE i que l'ha presentat Esquerra Unida, i molts més grups, per tant no sé qui ha copiat a qui, perquè ja en són moltes les mocions que es presenten a la Comunitat Valenciana. Per tant jo no he copiat res de la moció d'Alboraia, del Bloc, l'únic que coincideix és que hi ha un dels quatre punts de la moció del Bloc a Alboraia que sí que coincideix amb la que presenta avui ací Unió Valenciana. Cal dir-los als dos intervinents que no es rep a tota la Comunitat Valenciana, i, repetisc, per què uns mitjans de comunicació sí i altres no? Per tant, al Sr. Castelló tot li sorprèn, el que presenta l'oposició, o el que no va d'acord amb els seus interessos o propostes, el que presenta Montesinos, Crispín, tot li sorprèn, bo, doncs no li sorprenga, estem ací per presentar i per donar suport a tot el que faça falta, i en referència al que ha dit vostè, com és l'última intervenció, i ho puc dir i ningú més pot eixir en defensa d'això, em consta que en etapes anteriors hi ha hagut control perquè sempre, no ho compartisc, però és així, el partit que governa intenta controlar tot el que puga i més, em consta que en etapes anteriors hi ha hagut, no sé en quin percentatge, però em consta que hi ha hagut. Però senyors del PP, el control dels mitjans de comunicació que hi ha a hores d'ara, açò no es coneix ni es troba en cap lloc i tant em fa el que pensen o el que diguen, el control dels mitjans de comunicació és escandalós; per tant, no sé de que se sorprenen tant. Vostès sabran el que voten.”

En el debat, el Sr. Ariño presenta una esmena *in voce* que consisteix a suprimir l'últim paràgraf de la part dispositiva de la proposició.

Esmena que se sotmet a votació i és aprovada per 13 vots del PP, Bloc-EV i GM i 11 vots en contra del PSOE, SP i UV.

Per tot això, incorporada l'esmena aprovada, el Ple de l'Ajuntament, per 18 vots a favor del PP, Bloc-EV, GM, SP i UV, i 6 abstencions del PSOE, ACORDA: Aprovar la proposició amunt transcrita, degudament esmenada, la part dispositiva de la qual queda redactada de la manera següent:

“Que el Ple de l'Ajuntament es dirigisca a la Generalitat Valenciana per instar que als centres oficials ubicats a la nostra ciutat en què habitualment es reben altres mitjans d'informació subvencionats, s'incloga també, exemplars d'aquest mitjà, per tractar-se del diari que recull en els seus continguts el dia a dia de la nostra comarca, de la nostra comunitat, d'interès nacional i internacional, pàgines d'opinió, economia,

borsa, successos, cultura, a més dels suplementos educatius perquè puguen ser utilitzats pels alumnes i aprenguen a seleccionar les informacions i distingir les notícies dels articles d'opinió i dels anuncis, etc.”

En aquests moments abandonen momentàniament la sessió el Sr. Alcalde i el Sr. García i Benítez, la presidència és assumida pel tinent d'alcalde, Sr. Adán.

10 PROPOSICIÓ PP SOBRE LÍNIA FÈRRIA SAGUNT-CANFRANC COM A EIX TRANSEUROPEU. EXPT. 34/00-M

Se sotmet a votació i, d'acord amb el que estableix l'art. 82.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, per unanimitat es ratifica incloure'l en l'ordre del dia.

Llegida la proposat presentada pel Partit Popular, que diu:

“Primer: la línia fèrria que comunica l'arc mediterrani, Aragó i el País Basc, té el seu pas actual per Tarragona, cosa que implica una volta quasi de 200 quilòmetres per a qualsevol viatger o mercaderia que des de la nostra zona decidisca viatjar o transportar mercaderies, amb la consegüent pèrdua de temps i increment de cost que això comporta.

Segon: el desenvolupament de la nostra comunitat d'una forma integral i sostinguda, com també l'evolució de les nostres exportacions, requereix d'actuacions tendents a vertebrar les comunicacions, dotant d'infraestructures que es caracteritzen per la rapidesa, modernització i obertura de mercats.

Tercer: la línia natural de comunicació de l'eix format per l'arc mediterrani i el País Basc, el conforma la línia Sagunt-Terol-Saragossa, que recuperaria, no sols per al nostre territori, una via de comunicació que es caracteritza per la rapidesa i l'efectivitat. Amb la seua potenciació s'aconseguiria una reducció evident del temps del trajecte, amb la reducció de costos que comportaria i una millora de les comunicacions en aquelles comarques deprimides econòmicament.

Quart: la millora de comunicacions indicaria una millor eixida dels nostres productes cap a l'exterior; amb això milloraria la nostra comunicació no sols amb Saragossa sinó amb el nord d'Espanya, i a més crearia una via de comunicació amb tota la vessant atlàntica europea.

Per tot això, presentem per a la seua aprovació la moció següent:

1. Que es comuniqui aquest acord a la Generalitat Valenciana, perquè realitze totes les gestions que calguen davant les institucions corresponents per tal que el tram Sagunt-Terol-Saragossa-Canfranc, passe a considerar-se com a eix transeuropeu, de manera que es puguen rebre fons europeus per millorar la infraestructura d'aquesta línia ferroviària.

2. Que l'Ajuntament de Sagunt inste a la Generalitat Valenciana a mantenir una coordinació constant amb el govern d'Aragó, a fi que els dos tracten amb el Ministeri de Foment les millores necessàries per aconseguir els objectius de millora d'aquest eix ferroviari.”

Obert el torn d'intervencions, el Sr. MONTESINOS, portaveu d'Unió Valenciana, diu: “Primer que res, Alfred, la pregunta és per a tu, realment com es comenta ja hi ha acord entre Espanya i França per incloure la línia fèrria enter Sagunt-Canfranc? Si encara s'està negociant i no hi ha acord definitiu, nosaltres farem algunes esmenes per donar-li més cobertura o més amplitud a la reivindicació d'aquesta proposta, d'aquesta moció. Una reivindicació que sí que vull recordar, açò és una

reivindicació històrica del grup d'Unió Valenciana, i per a això vaig a recordar-ho amb fets i no amb paraules, que al Congrés dels Diputats el 16 d'abril del 97 el diputat d'aleshores Josep M. Chiquillo d'Unió Valenciana sí que plantejà en la mesa unes propostes, unes preguntes i que deia el següent, i açò sí que és una reivindicació històrica d'Unió Valenciana, repetisc, quines actuacions, projectes i inversions té previstes el Ministeri de Foment respecte a la reobertura i millora de la connexió internacional ferroviària, línia València-Saragossa-Canfranc-Pau-Oloron?, i la contestació del ministre d'aleshores era la següent: Arias Salgado es comprometia a tractar el tema del seu homòleg gal en la propera cimera hispanofrancesca i esbrinar quines eren les intencions del país veí, per tal com les inversions que hauria de fer el govern francès per habilitar aquesta línia fèrria són molt més importants de les que els correspondrien al govern espanyol. La línia fèrria València-Saragossa-Canfranc-Pau, va ser inaugurada el 18 de juliol de 1918 i des d'aleshores ha vist interromput el trànsit en nombroses ocasions, etc.; per tant si l'acord no és total, nosaltres, que estem d'acord amb aquesta reivindicació històrica en tots els programes d'Unió Valenciana que sempre ha presentat i que a més en els distints parlaments tant a les Corts Valencianes com al Parlament espanyol, ha fet aquestes preguntes i aquestes propostes, ens agradaria afegir a la moció les següents propostes: reprendre o continuar perquè no està molt clar, les converses amb el govern francès encaminades al compliment dels convenis i acords de comunicacions ferroviàries, Espanya-França, línia València-Saragossa-Canfranc, totes vigents. El segon punt afegir, seria realitzar les gestions políticotècniques necessàries davant els organismes competents de la Unió Europa, amb la finalitat ressenyada. I per últim, redactar els estudis de viabilitat i projectes tècnics necessaris previs a l'execució de les inversions necessàries per a la millora, modernització i relançament del traçat actual. Aquesta és la proposta i la proposició no de llei que en virtut d'això el diputat Josep M. Chiquillo instà al Congrés dels Diputats el 21 d'abril de 1997, i que nosaltres afegim per donar-li major cobertura i proposta a la moció presentada.”

Durant el debat l'alcalde es reintegra a la presidència de la sessió.

El portaveu del Bloc-Els Verds, Sr. CIVERA, indica: “Nosaltres estem completament d'acord amb la moció, creiem que és de justícia, tant per a Aragó com per al país, comunitat o regne, i sobretot és interessant per a la ciutat de Sagunt, que certament des que eixa línia no es potencie es veu perjudicat en múltiples sentits, no sols econòmics, sinó també socials, etc.

Nosaltres, el Bloc, en aquest sentit hem mantingut contactes amb la Junta Aragonesista i teníem preparada també una moció en el mateix sentit, exactament en el mateix sentit, però hi ha un punt en els nostres papers, hi ha un punt que ens agradaria que assumíreu perquè a més va molt en la línia de declaració d'interessos que es fa en el sentit que lògicament el que ha de dur-hi la iniciativa és la Generalitat Valenciana i no nosaltres i en definitiva podem demanar a la Comunitat Econòmica, però que el que nosaltres podem fer és instar a qui té la responsabilitat que faça les coses.

La nostra proposta seria una esmena d'addició, per tant seria un punt tercer i diria el següent: “Que l'Ajuntament de Sagunt inste a la Generalitat Valenciana perquè Renfe incremente els serveis regulars entre les ciutats, amb especial atenció als serveis de proximitat en l'esmentada línia perquè els nuclis que la conformen, Saragossa, Terol i Sagunt, es veieren realment reforçades”. És a dir, la filosofia que nosaltres creiem que hi falta és de quina manera es potencia eixa línia independentment de les infraestructures

i de totes les intencions, de quina manera, socialment parlant? Solament amb una, creiem, que els nuclis que la conformen més importants dins del territori espanyol, que són Saragossa, Terol, Sagunt i després València, evidentment, que eixes tres ciutats, i concretament la nostra siguen potenciades en les parades dels ferrocarrils de proximitats. Seria simplement afegir això. Si fora així seria de la nostra total complaença, de l'altra manera quedaria al nostre parer coixa, i no sé què s'hauria de fer.”

La portaveu de Segregació del Port, Sra. MARTÍNEZ, manifesta: “Hi ha una esmena a la proposició presentada pel Partit Popular que vaig a llegir: “Coneguda la proposició presentada pel Grup Popular relativa a la consideració com a eix transeuropeu del tram Sagunt-Terol-Saragossa-Canfranc a fi d'aconseguir la millora d'aquest eix ferroviari, el Grup Municipal de Segregació del Port presenta en aplicació de l'art. 97.5 del ROF per a la seua consideració pel Ple municipal, la següent esmena: 1. Actualment és coneguda per tots la mancança d'infraestructures generals del Port i en concret d'infraestructures ferroviàries. Pel que sembla hi ha projectes d'ampliació per part de Renfe de les actuals instal·lacions de l'estació de Sagunt càrregues, situada entre els dos nuclis, en virtut del previsible augment de trànsit de mercaderies de tipus siderúrgic, entre altres. 2. Les vies que uneixen Sagunt amb les dependències que pertanyen a Sidmed, es troben electrificades, cosa que afavoreix la utilització de les instal·lacions per a qualsevol operador que pretenga establir serveis de qualsevol tipus, en el tram Sagunt-el Port. Tenint en compte que els serveis de proximitats s'efectuen amb automotors enter els dos nuclis i/o entre el Port i València/Castelló/Terol, és antiga i fins la data no ha tingut cap tipus de resposta, per això creiem que l'establiment d'aquests serveis comptarien amb el beneplàcit i la participació dels ciutadans, contribuint al manteniment d'uns serveis públics sanejats i rendibles. 4. En el moment actual, per a l'establiment d'aquests serveis es necessitaria un pressupost realment baix ja que consistiria fonamentalment en un bateig de balast i una substitució parcial, si fa al cas, de les travesses a això caldria sumar la construcció d'un xicotet parador al Port. 5. Que és compatible la realització dels actuals serveis de classificació de maniobres, existent actualment, i els serveis de proximitats als quals ens referim. 6. El mateix cas es preveu per al trànsit de mercaderies, ja que no hi ha actualment una eixida directa que una al Port amb aquesta línia. Cal ressaltar que les possibilitats de potenciació de transports actuals afecten els productes siderúrgics que circulen entre Tarragona i Sagunt, productes d'infraestructures que s'emeten des d'Asland o Dragados i trànsit d'arena que són interessants per al forn de vidre de recent instal·lació. De la mateixa manera, es potenciarà la solvència del comerç de l'arena que descarrega a Terol, com a punt emissor, actualment alimenta la producció de fabricació de vidre de Vicasa en les proximitats de Saragossa i que a hores d'ara està a punt de desaparèixer després de minvar progressivament la demanda a terres saragossanes. 7. A les anteriors raons d'índole econòmica i de millora racional de l'actual xarxa ferroviària s'afegeix, des de l'àmbit municipal, una altra no menys important i consistent en la demanda històrica dels veïns del Port de comptar amb un enllaç ferroviari que va ser suprimit en el seu dia. La satisfacció d'aquesta justa demanda ha sigut reivindicada per tots els grups municipals, per tot això es proposa la modificació que consisteix a incloure en l'apartat primer de la part dispositiva el tram corresponent al Port, i quedaria redactada de la manera següent: que es comuniqui aquest acord a la Generalitat Valenciana, perquè realitze totes les gestions que calguen davant les institucions corresponents per tal que el tram Sagunt i la seua connexió amb el Port-Terol-Saragossa-Canfranc passe a

considerar-se com a eix transeuropeu (vostè sap, senyor alcalde, que aquesta proposta està realitzada per tècnics que treballen en Renfe i que el que estem dient respon al trànsit de mercaderies i a la viabilitat de per l'electrificació poder gestionar davant els organismes competents una solució de trànsit viari de transport de ferrocarril per als del Port). Esperem que donen suport a aquest tema o que plantegen una alternativa que siga interessant per al veïnatge del Port.”

El Sr. ALCALDE contesta: “Vostè sap que hem estat parlant abans i que l'objecte de la nostra moció és precisament la línia fins a Canfranc, independentment que després les posteriors gestions que es puguin fer puguin ser amb França, o amb tota la resta, però allò important és assegurar-nos aquest assumpte. El mateix li he dit d'allò altre, joestic reunint-me amb la Direcció General de Transports per l'assumpte ferroviari d'una línia de passatgers al Port, ja que la de mercaderies està i que fins i tot el director general d'Infraestructures de Renfe ha estat ací visitant-la amb mi i amb altres persones tot eixe recorregut i trajecte. Han sorgit uns inconvenients com és el Pla General d'Ordenació Urbana, especialment i la normativa europea que hi ha al respecte i a Espanya respecte a l'encreuament amb avingudes, que no pot creuar-lo cap ferrocarril, ja que avui la supressió de barreres és principal, i l'accés al polígon per l'avinguda de Jerónimo Roure no ho permetria, perquè per justificar un tren de proximitats, cal justificar el nombre de viatgers potencials que puguin justificar-ho, independentment del desenvolupament industrial. Sincerament li dic, l'objecte és cridar l'atenció en aquest sentit, del que representa la línia especialment València-Sagunt-Terol-Saragossa-Canfranc, i independentment del que diu el Sr. Montesinos i el que diuen vostès. Entenc que l'esmena d'addició que presenta el Bloc, el Sr. Civera, no hi ha major problema. Jo els sol·licitaria que presentaren eixa moció, al Sr. Montesinos, en un ple ordinari, que no crec que tinguera major problema a eixir aprovat. Però l'objecte crec, pel que he parlat anteriorment amb l'alcalde de Terol, amb l'alcalde de Sogorb i que pràcticament tenim convinguda la mateixa moció perquè crida l'atenció, potser desvirtuem l'objectiu que pretenem.”

La Sra. MARTÍNEZ, portaveu de Segregació del Port, assenyala: “Si per part del Bloc i el Partit Popular s'adquireix el compromís públic que la setmana que ve en el ple ordinari l'enllaç ferroviari que vostès saben que aquest document és un document tècnic, el que hem plantejat nosaltres no és un document capaç de fer algú de lletres com jo, i que és factible en molts dels seus aspectes per no dir en tots, es va a donar suport majoritàriament, no tenim inconvenient a retirar-la, si no és així, voten en contra i ja està.”

El portaveu del Grup Socialista-Progressistes, Sr. CRISPÍN, diu: “Sr. Alcalde, jo crec que si vostè no posa una miqueta més de serietat en els debats açò va a acabar semblant Tómbola, ho dic perquè ja ha existit, independentment del grup que haja sigut, algun debat en el qual s'han consumit tres torns. A més membres del seu equip de govern intervenen des de la cadira, vostè sempre que intervinga un dels qui té a la seua dreta com si escolta ploure, quan algú fa el més mínim murmuri en el banc li crida l'atenció. Per tant li demane una de dues: o que siga flexible per a tots o que siga tan rígid com ho és per al Grup Socialista o amb tots els altres. Jo sóc dels qui precisament entén que cal ser certament flexible si millora el debat, però amb tots.

Jo vull dir que ací al final el que tots volem és que es millore eixa possibilitat de comunicació de Sagunt com a municipi amb Europa, i que a més s'aprofite perquè tot el

municipi, tot, tota la infraestructura ferroviària que tenim al nostre municipi es veja afavorida per eixa iniciativa, per tant crec que és prou fàcil i senzill refondre tot això en una mateixa moció, que recull el que ha plantejat el Bloc, l'esperit del que ha plantejat SP, i que lògicament no va en contra del que vostès han plantejat com a Partit Popular.”

El Sr. ALCALDE assenyala: “En açò últim pareix que vostès desconeixen que el govern francès no recolza la línia fins a Canfranc, per això ficar-nos ara en coses europees quan hi ha una posició que si no canvia, el que sí que ens interessa a nosaltres, a la Comunitat Valenciana i a Aragó, és que eixa línia de ferrocarril es potencie, després ja s'aconseguirà potser amb temps allò altre. Quant a l'anterior, el debat, Sr. Crispín, com a president d'aquesta corporació la dirigisc jo, i l'alcalde es reserva i s'han reservat tots els alcaldes al llarg de totes les legislatures d'intervenir després de cada punt. Per tant, la Sra. Martínez ha preguntat una cosa a aquest alcalde, i li ha respost, si ha sigut del gust o no d'ella és una altra cosa, però li ha respost a petició d'ella mateixa. Per tant, Sr. Crispín, no em diga com he de dirigir els debats. Allò altre ja és qüestió de respecte de cadascú.”

El Sr. CASTELLÓ, portaveu del Partit Popular, indica: “No em podran dir que la moció no ha plantejat alternatives i que cadascú té un puntet de posicionament que difereix del costat. En qualsevol cas, Sr. Montesinos, de l'esmena que ha presentat vostè, el punt primer no ho posava, ha dit el dos, tres i quatre. Anem a veure, nosaltres admetriem com una esmena d'addició eixe primer punt que vostè no ha dit, en el segon, reprendre les converses amb el govern francès. Estan represes i ja es diu ací també, per això no s'aporta res. En el tercer, realitzar les gestions políticotècniques, ja s'hi diu, i per tant és redundant. I redactar els estudis de viabilitat i projectes tècnics..., si s'ha de fer l'execució de l'obra, lògicament hauran d'haver estudis de viabilitat, projectes tècnics, mediambientals, etc., és a dir, és redundant sobre el que s'està plantejant. El que no és redundant del que vostè ha plantejat és una primera declaració institucional en què es promoga el ferrocarril com a mitjà de transport net, com a mitjà de transport modern, com a mitjà de transport eficaç, i respectuós amb el medi ambient, i això sí que pense que podria ser un punt a posar en el sentit que s'aposta pel ferrocarril. Això podria admetre's la resta com podrà veure i comprovar subjau del mateix text.

D'altra banda el que ha dit el Bloc, tot i que no en els termes exactes sí que seria perfectament assumible, conceptuar com a proximitats el tram Terol-Sagunt, és una miqueta fort, jo li havia fer ací una transaccional respecte al seu tema i és que crec que sí que recull que el trànsit ferroviari entre els trams València, Sagunt, Saragossa, tot i que les seues freqüències i rapidesa per millorar l'actual situació, és això més o menys? Per això dic jo que tècnicament això no són proximitats i per tant jo el que crec que subjau de la seua actuació, de la seua esmena és que el trànsit entre València-Sagunt-Terol-Saragossa s'augmente de manera que la comunicació siga molt més ràpida i més fluïda. Respecte a la proposta del PSOE que quede sobre la taula per a debatre tot junt, que es refonga tot en un anem a muntar un barrejat prou important. L'objecte dels proponents de la moció és, com ha dit molt bé l'alcalde, mostrar el nostre suport perquè eixa línia europea es potencie i també la potenciació en si del tram de línia espanyola des de Saragossa fins a València, passant per Sagunt i per Terol. Per exemple, cosa que hem comentat abans amb la portaveu de Segregació del Port, ficar en aquest tema també la millora de les comunicacions ferroviàries entre el Port i Sagunt, o entre les indústries ubicades a Sagunt als polígons industrials amb altres zones, em sembla que és una mica complicar la vida, en el sentit que si hem de fer una moció que millore altres tipus de

trams que no tinguen a veure amb l'eix transaccional del qual estem parlant, perfectament si Segregació del Port deixa la seua esmena sobre la taula, perfectament ens comprometem, no a aprovar el que han dut vostès ací, ens comprometem a parlar-ho, a negociar-ho, a debatre-ho i a consensuar-ho perquè vaja com una petició autònoma a aquesta altra petició. A tot això ens comprometem, no ens demane una aprovació a cegues del que han dut ací perquè això no podem fer-ho. Aleshores, resumisc, respecte a l'esmena d'Unió Valenciana recolzaríem el punt en què es mostre que les comunicacions per ferrocarril com a mitjà de transport són les idònies, en línies generals tal com està redactada, rebutjant les altres tres que sol·licitaríem al proponent que instara que no es tingueren en consideració, a la proposta del PSOE diríem que no ens sembla adequat mesclar les coses, i que no podem mesclar l'eix transaccional amb el que comporta la millora de les comunicacions del Port amb Sagunt i de les empreses del Port amb altres zones de l'Estat, i respecte a la moció del Bloc, si no els pareix malament buscar eixa transaccional en què parlem que es millore els trams València-Sagunt-Terol-Saragossa amb augment de freqüència i amb major rapidesa.”

El Sr. ALCALDE diu: “Se suposa que si estem demanant la potenciació, la millora de les infraestructures d'eixa línia és perquè realitze més serveis. Estem compromesos l'Ajuntament de Sagunt, Terol, Sogorb, i s'ha parlat amb el director general de Transports de la Generalitat Valenciana.”

El portaveu d'Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, assenyala: “La conclusió que trac de la primera intervenció dels grups en aquesta moció, el que és evident i clar és que la meua conclusió és que es respira un ambient de no a tot a l'oposició i no admetre cap proposta o cap suggeriment, no és veritat. El nostre grup admetria la proposta de Segregació que ens pareix valuosíssima, la proposta del Bloc i per descomptat la moció de vostès, i la faríem, com he dit abans, per enriquir si cal més eixa proposta i admetre propostes i idees de qualsevol altre grup polític, perquè no es mantinga l'ambient de l'Ajuntament en aquest hemicicle de sí a un i no a un altre. Però vosaltres sou els qui poseu en pràctica eixe tipus de política perquè sou els qui governeu, i l'oposició som els qui hem de suportar d'alguna manera eixe tipus de política en aquest hemicicle. Per tant jo tant en la proposta remodelada o acceptada la del Bloc, com la de Segregació, com la nostra, el punt 1, 2, 3 i 4, tant se val, en definitiva tot diu el mateix, tot enriqueix més i un consens de totes les propostes crec que seria vàlid i bo per a tots, perquè d'alguna manera dir que ha eixit entre tots una cosa bona. Eixa és la idea i el propòsit d'Unió Valenciana, intentar recollir com més propostes millor. Els motius que vostès fan per retirar les propostes de l'oposició són molt debatibles i per descomptat que no les compartisc.”

El Sr. ALCALDE diu: “Refós desvirtua l'objectiu. Adone-se'n, Sr. Montesinos, que quan planteja un grup una proposició la diferència és que tenim uns dies per dir a un paràgraf jo presente aquesta esmena, no després ací a veure com refonem o com refon el secretari el contingut d'eixa moció per ressaltar el que vertaderament interessa. Si la moció es presenta en el mateix Ple resulta també difícil poder pactar una cosa d'eixes. Entenc que tot el Ple estem totalment interessat, però ara quan jo remeta açò a aquests ajuntaments i al director general, es van a quedar bocabadats, és tot el mateix, el que interessa és millorar la infraestructura.”

El portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, acaba el debat: “Per part nostra s’accepta l’esmena presentada per Unió Valenciana com a part dispositiva, s’accepta l’esmena proposada pel Bloc i per tenir a veure amb cosa essencialment distinta entenem, en cas que no la retire Segregació del Port, votarem en contra de la presentada per ells, perquè en el proper Ple s’estudie, s’analitze, es debata i es consensue per dur-la ací, per ser cosa completament distinta a la que s’està parlant.”

En el debat, el Sr. Montesinos presenta una esmena d’addició, que consisteix a afegir tres punts a la part dispositiva, que diu:

“3. Reprendre les converses amb el govern francès, a l’efecte.

4. Realitzar les gestions políticotècniques necessàries davant els organismes competents de la Unió Europea, amb la finalitat ressenyada.

5. Redactar els estudis de viabilitat i projectes tècnics necessaris previs a l’execució de les inversions necessàries.”

Esmena que se sotmet a votació i és aprovada per unanimitat.

Tot seguit el Sr. Civera presenta *in voce* una altra esmena d’addició que consisteix a afegir un altre punt a la part dispositiva, que diu:

“Que l’Ajuntament de Sagunt inste a la Generalitat Valenciana perquè Renfe incremente els serveis regulars entre les ciutats, amb especial atenció als serveis de proximitats en l’esmentada línia.”

Esmena que se sotmet a votació i és aprovada per unanimitat.

Per tot això, incorporada les esmenes aprovades, el Ple de l’Ajuntament, per unanimitat, ACORDA: Aprovar la següent proposició:

“La línia fèrria que comunica l’arc mediterrani, Aragó i el País Basc, té el seu pas actual per Tarragona, cosa que implica una volta quasi de 200 quilòmetres per a qualsevol viatger o mercaderia que des de la nostra zona decidisca viatjar o transportar mercaderies, amb la consegüent pèrdua de temps i increment de cost que això comporta.

El desenvolupament de la nostra comunitat d’una forma integral i sostinguda, com també l’evolució de les nostres exportacions, requereix d’actuacions tendents a vertebrar les comunicacions, dotant d’infraestructures que es caracteritzen per la rapidesa, modernització i obertura de mercats.

La línia natural de comunicació de l’eix format per l’arc mediterrani i el País Basc, el conforma la línia Sagunt-Terol-Saragossa, que recuperaria, no sols per al nostre territori, una via de comunicació que es caracteritza per la rapidesa i l’efectivitat. Amb la seua potenciació s’aconseguiria una reducció evident del temps del trajecte, amb la reducció de costos que comportaria i una millora de les comunicacions en aquelles comarques deprimides econòmicament.

La millora de comunicacions indicaria una millor eixida dels nostres productes cap a l’exterior; amb això milloraria la nostra comunicació no sols amb Saragossa sinó amb el nord d’Espanya, i a més crearia una via de comunicació amb tota la vessant atlàntica europea.

Per tot això, S’ACORDA:

PRIMER: Que es comuniqui aquest acord a la Generalitat Valenciana, perquè realitze totes les gestions que calguen davant les institucions corresponents per tal que el tram Sagunt-Terol-Saragossa-Canfranc, passe a considerar-se com a eix transeuropeu, de manera que es puguin rebre fons europeus per millorar la infraestructura d’aquesta línia ferroviària.

SEGON: Que l'Ajuntament de Sagunt inste a la Generalitat Valenciana a mantenir una coordinació constant amb el govern d'Aragó, a fi que els dos tracten amb el Ministeri de Foment les millores necessàries per aconseguir els objectius de millora d'aquest eix ferroviari.

TERCER: Reprendre les converses amb el govern francès, a l'efecte.

QUART: Realitzar les gestions politicotècniques necessàries davant els organismes competents de la Unió Europea, amb la finalitat ressenyada.

CINQUÈ: Redactar els estudis de viabilitat i projectes tècnics necessaris previs a l'execució de les inversions necessàries.

SISÈ: Que l'Ajuntament de Sagunt inste a la Generalitat Valenciana perquè Renfe incremente els serveis regulars entre les ciutats, amb especial atenció als serveis de proximitats en l'esmentada línia.

I vist que no hi ha més assumptes a tractar, la presidència clou la sessió a les 14 hores i 22 minuts, de tot això, com a secretari, done fe.

ACOMPLIU-HO: L'ALCALDE