

**ACTA DEL PLE ORDINARI DE LA CORPORACIÓ MUNICIPAL,  
CELEBRAT EL DIA VINT-I-SIS DE JULIOL DE DOS MIL U**

**- - - o o o O O o o o - - -**

A la ciutat de Sagunt, el dia vint-i-sis de juliol de dos mil u, a les disset hores, es reuneixen a la Sala de Sessions d'aquest Excm. Ajuntament, sota la Presidència de l'Il·lm. Sr. Alcalde, Silvestre Borràs i Azcona, els regidors següents:

Na M. Lluïsa Domínguez i Escudero.  
En Joan Baptista Gómez i Peñalva.  
N'Alfred Cesari Castelló i Saez.  
N'Emili Manuel Adán i Castaño.  
En Francesc Zarzoso i Usina.  
N'Alfred Pérez i Cardo.  
N'Antònia L. Murciano i Rodríguez.  
En Francesc Crispín i Sanchis.  
En Manuel Esparza i Ripoll.  
Na M. Cèlia Paniagua i Zornoza.  
En Jaume Vidal i Falomir.  
En Miquel García i Benítez.  
Na M. Àngels García i Rodríguez.  
Na Núria Hernández i Pérez.  
Na M. Isabel Martínez i Domingo.  
Na Gregòria Gil i Latorre.  
En Marcel·lí Gil i Gandia.  
En Francesc Ruiz i Villar.  
En Miquel Àngel Cortés i Flor.  
Na Maria Dolors Contreras i Matalí.  
En Salvador Montesinos i Zamorano.  
En Manuel Civera i Gómez.  
Na Teresa Alegre i Peris.  
N'Enric Lluís Ariño i Giménez.

Assistits del secretari general per substitució, Sr. Emili Olmos i Gimeno, i de l'interventor, Sr. Josep Eugeni Garcerán i Rodríguez, a fi de celebrar sessió ordinària del Ple de la corporació, en primera convocatòria, es fa constar que el Sr. Ariño s'incorpora a la sessió en el punt 8, a les 16 hores i 20 minuts.

La Presidència obri la sessió i es passen a tractar els assumptes inclosos en l'ordre del dia.

**1 APROVACIÓ ACTA SESSIÓ ANTERIOR**

Obert el torn d'intervencions, el Sr. CRISPÍN diu: "Bona vesprada, senyores i senyors. Més que a l'acta, seria les actes que té vostè ja pendants. Ja són en alguns plens que denunciem el que vinguen als plens actes molt retardades, amb la qual cosa es dificulta comprovar si realment les intervencions s'ajusten al que allí es reflecteix. Recordar-li, Sr. Alcalde, que té ara pendants tres actes de tres plens i que, amb la d'avui, en seran quatre

actes i que anem a entrar al mes d'agost en què, lògicament, el funcionariat se n'anirà de vacances i segurament estarem a l'octubre encara aprovant actes de juny. Li hem demanat en reiterades ocasions que pose remei. Si amb el personal que ens consta que treballa, i bé, en Secretaria, el personal que està destinat a confeccionar les actes, no n'hi ha prou, procedisca a contractar el personal necessari a fi que els edils puguem tenir d'un Ple per a un altre les actes, perquè crec que amb un mes deu haver-hi prou temps com per reflectir el que ací es tracta. Moltes gràcies.”

El Sr. ALCALDE contesta: “Moltes gràcies. No és fàcil transcriure-les, només tenim retardada l'ordinària de juny, perquè les dues extraordinàries són recents. És a dir, que els mitjans i el període de vacances que entra el personal fa difícil posar-les al dia, i són actes molt, molt llargues, perquè són transcripció literal de tot el que es diu ací en la sessió del Ple”.

El primer punt de l'ordre del dia se sotmet a votació i el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA: Aprovar l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió que tingué lloc el dia 31 de maig de 2001.

## **2 DONAR COMPTE RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA**

Obert el torn d'intervencions, pren la paraula el Sr. CRISPÍN: “Sr. Alcalde, lamente molt haver d'intervenir també per una qüestió formal, però, com deia Genin, el cèlebre jurista alemany, les formes guarden el fons, i en aquest cas les formes són molt importants. Jo crec que vostè segueix sense complir la llei i sense complir eixe ROF que diu conèixer tan bé, i el que en ocasions presumeix de conèixer, millor fins i tot que el secretari. Jo ho deia en l'últim Ple que ací s'aproven resolucions diversos mesos després que vostè les signa, i les coses segueixen succeint igual. Avui porta resolucions del mes de febrer, del mes de març, del mes d'abril, del maig, del mes de juny i del mes de juliol, quan exclusivament hauria de portar les de l'últim mes, perquè les altres han d'aprovar-se, com bé indica el ROF, en el Ple següent per al qual les dicta. Ja em va dir en l'última sessió, textualment em va dir, em va contestar que açò succeïa perquè a vegades, en la mecànica ocorren aquestes coses, i sembla que és d'una mateixa delegació. Va ser la seua contestació. Jo no sé si ha arreglat ja el cotxe o la mecànica segueix funcionant malament. Li pregue que pose fi a aquest tipus de funcionament, perquè ve una altra vegada més a entorpir el treball de l'oposició. Afegir també que vostè segueix, sembla que és aficionat a no complir la legalitat vigent, i ni tan sols la que vostè mateix es dóna en aquest Ple per acord de tots els regidors. Li recorde que el dia 31 de maig ací es va aprovar una moció relativa a la retirada de vehicles de la via pública, per entendre'ns, sobre la grua, sobre l'actuació de la grua. Era una moció que constava, que es va aprovar per unanimitat, recorde, era un dels presents, per unanimitat, a iniciativa del Grup Socialista...”

El Sr. ALCALDE: “Sr. Crispín, no té res a veure amb les resolucions d'Alcaldia”.

Continua el Sr. CRISPÍN: “Sí, té a veure amb l'ordre del dia del Ple, i acabe de seguida, Sr. Alcalde. En el punt núm. 5, la moció parlava que mensualment s'informaria aquest Ple del nombre, classe, cost i motiu dels serveis realitzats per la grua. Ja van, almenys, dos plens des d'aquell en què vam acordar açò i, que jo sàpiga, en cap expedient he vist això, ni el nombre, ni la classe, ni el cost, ni el motiu dels serveis realitzats per la

grua. La pregunta seria si vostè va a complir els acords plenaris o va a continuar sense complir-los”.

D'acord amb el que disposa l'art. 42. del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, aprovat per Reial Decret de 28 de novembre de 1986, s'informa el Ple de l'Ajuntament de totes les resolucions de l'Alcaldia adoptades des de l'anterior sessió plenària ordinària, de data 28 de juny d'enguany, segons la següent relació:

**MES DE FEBRER:**

DIA 9:

- Anul·lació, emissió de liquidacions i canvi titularitat, IBI Urbana. Expt. 00/1972.

DIA 12:

- Anul·lació, emissió de liquidacions i canvi titularitat, IBI Urbana. Expts. 00/1705 i 00/2439.

DIA 27:

- Anul·lació, emissió de liquidacions i canvi titularitat, IBI Urbana. Expt. 00/1761.

**MES DE MARÇ:**

DIA 22:

- Anul·lació, emissió de liquidacions i canvi titularitat, IBI Urbana. Expt. 00/2037.

**MES D'ABRIL:**

DIA 2:

- Anul·lació, emissió de liquidacions, IBI Urbana. Expts. 00/1465, 00/2138, 00/1704 i 00/1715.

- Devolució ingressos indeguts IBI Urbana. Expt. 00/3427.

- Devolució ingressos indeguts IBI Rústica. Expt. 00/1958.

DIA 6:

- Anul·lació i emissió liquidacions IBI Urbana. Expts. 00/2146, 01/0092, 01/0493, 00/2043, 00/2117 i 00/2120.

- Desestimar sol·licitud ingressos indeguts, IBI Urbana. Expt. 00/2056.

- Anul·lació rebuts IBI Rústica. Expts. 00/2394 i 00/2344.

- Desestimar sol·licitud anul·lació rebut IBI Rústica. Expt. 00/2450.

- Rectificar errada material en rebut IBI Urbana. Expt. 00/2675.

DIA 26:

- Anul·lació rebuts i emissió liquidacions IBI Urbana. Expts. 00/1685, 00/1694, 00/1722, 00/1724, 00/1745, 00/1835, 00/2032, 00/2034, 00/2036 i 00/2038.

DIA 27:

- Anul·lació rebuts i emissió liquidacions IBI Urbana. Expts. 00/2098, 00/2108, 00/2441, 00/2445, 00/2648, 99/0621, 01/0278 i 00/3025.

**MES DE MAIG:**

DIA 2:

- Anul·lació rebuts i emissió liquidacions IBI Urbana. Expts. 99/0528, 99/0519, 99/0167, 99/0399, 00/0031, 00/0581 i 00/1198.

DIA 15:

- Desestimar sol·licitud anul·lació rebuts IMVTM. Expts. 932/99, 3065/00 i acumulats, 1209/00 i acumulats, i 2528/00 i acumulats.

DIA 17:

- Anul·lació rebuts i emissió liquidacions IMVTM. Expt. 973/00 i acumulats.

DIA 21:

- Autoritzar assistència de Sra. MDCM a congrés “Local Employment Practices” i expedir una ordre de pagament a justificar.

- Autoritzar assistència del Sr. LEMB a congrés “Local Employment Practices” i expedir una ordre de pagament a justificar.

**DIA 23:**

- Modificar ubicació diverses parades de mercat extraordinari fix. Expt. 25/01-M.

- Autoritzar el Sr. JLAR en representació d’Agrupació Comerciants c/ Camí Reial per a la celebració de la 4a Fira Comerç Tradicional. Expt. 44/01- Afic.

**DIA 24:**

- Autoritzar realització mercats extraordinaris fixos temporada estiuenca. Expts. 26/01-M i 27/01-M.

**DIA 25:**

- Acceptar renúncia i procedir a donar de baixa diverses parades de mercat. Expts. 234, 403, 286 i 54.

**DIA 29:**

- Autoritzar el Sr. JCM en representació parròquia del Carme per a la celebració d’un mercat solidari, dies 2 i 3.06.01. Expt. 49/01-Afic.

## **MES DE JUNY**

**DIA 4:**

- Designar la Conselleria d’Economia, Hisenda i Ocupació com a organització que assumirà les obligacions administratives i financeres de l’Agrupació de Desenvolupament “Equal Camp de Morvedre”.

**DIA 6:**

- Devolució prorrateig IVTM. Expts. 560/01, 579/01, 619/01 i 638/01.

**DIA 7:**

- Autoritzar realització diversos mercats extraordinaris amb ocasió Festes Patronals de temporada estiuenca. Expt. 35/01-M

- Devolució prorrateig IVTM. Expts. 1364/01, 1365/01 i 1368/01.

**DIA 8:**

- Devolució prorrateig IVTM. Expt. 1397/01.

**DIA 11:**

- Desestimar sol·licitud revisió liquidació IAE. Expt. 338/01.

- Desestimar sol·licitud prorrateig per trimestres IAE. Expts. 1343/01 i 177/01.

- Anul·lació rebuts IAE. Expt. 1410/01.

- Anul·lació rebuts i aprovació liquidacions IMVTM. Expts. 196/00 i acumulats, i 1363/01.

- Anul·lació rebuts IMVTM. Expt. 655/99.

- Devolució taxa ADP, mercat exterior. Expt. 1304/00.

- Anul·lació quotes per prorrateig IMVTM. Expts. 1821 i 2327/00.

- Anul·lació liquidacions IMVTM. Expt. 1743/00 i acumulats.

- 22/06/01 requerir llicència d’activitat prèvia a la llicència d’obres per a adaptació de local siti a la pl. del Sol, cantó amb c/ Colom. Expt. 281/01 lo.

- 22/06/01 requerir llicència d’activitat prèvia a la llicència d’obres per a construcció de nau per a supermercat, en peri 7, sector c, parc. 9, 13 i 20, av. Hispanitat. Expt. 179/01 lo.

- 22/06/01 requerir llicència d’activitat prèvia a la llicència d’obres per a adaptació local siti a la pl. Reina Fabiola, 6-b, per a quiosc. Expt. 322/01 lo.

- 22/06/01 concessió llicència d'obres per llevar entaulellat de cuina en habitatge siti al c/ Mare de Déu de Begonya, 6-7a. Expt. 359/01 lo.
- 25/06/01 concessió, renovació i suspensió la PER a diversos veïns.
- 25/06/01 comissió de serveis joaquín bernad segarra conselleria d'obres públiques, urbanisme i transports de la generalitat valenciana.
- 25/06/01 expt. 5/01-e. Autorització associació firers comunitat valenciana instal·lació recinte firal port marítim fins a 19-08-01.
- 25/06/01 expt. 36/01-if-sc. Exclusió bassa polígon 58, parcel·la 89 snuo.
- 25/06/01 decretar amb efectes 1 juliol 2001 comissió serveis cap secció recursos humans i personal Sr. Ramon López Sales.
- 26/06/01 concedir autorització per a venda fruits secs i glaçats, temporada estival. expt. 28/01-m.
- 26/06/01 expt. 268/01-lo. Requerir llicència activitat prèvia a la llicència d'obres per a adaptació local siti a la plaça algepzar, 8.
- 26/06/01 expt. 325/01-lo. Requerir llicència activitat prèvia llicència obres per a construcció residència i centre de dia per a disminuïts psíquics.
- 26/06/01 expt. 358/01-lo. Requerir llicència activitat prèvia llicència obres per a adaptació local siti al c/ Mare de Déu de l'enllosar, 24.
- 26/06/01 concedir autorització instal·lació parada per a venda de xurros temporada estival. Expt. 28/01-m.
- 26/06/01 concedir autorització instal·lació parada per a la venda de fruits secs temporada estival. Expt. 28/01-m.
- 26/06/01 aprovar liquidacions diverses ivtm. Núm. acord 77/2000.
- 26/06/01 aprovar liquidacions núm. acord 78/2001.
- 26/06/01 renovar la per diversos veïns i extingir altres.
- 26/06/01 expt. 360/01-lo. Concedir llicència obres restauració feixassos de façana immoble c/ estivella, 6.
- 26/06/01 expt. 44/01-i. Concedir llicència obertura, establiment i funcionament quiosc venda orxata, glaçats, a la platja almardà corint pol. E-1.
- 26/06/01 expt. 348/01-lo. Requerir llicència activitat prèvia llicència obres per a adaptació local al c/ cánovas del castillo, 67-b.
- 27/06/01 ordre de pagament a justificar a favor de Sr. Juan joaquín martínez garcía, curs conducció de vehicles de vehicles oficials.
- 28/06/01 admetent a tràmit sol·licitud llicència activitat de bar-restaurant. Expt. 70/01-c.
- 28/06/01 tràmit d'audiència previ a ordre d'execució obres reparació immoble c/ alberto martínez, cantonada c/ treball. Expt. 16/01 oe.
- 28/06/01 concessió llicència obres per a reforma en bany i cuina. Expt. 371/01 lo.
- 28/06/01 concessió llicència d'obres per canviar entaulellats i sanejament en bany. expt. 368/01 lo.
- 28/06/01 participar a recurrents i al·legantes que no es pot interposar recurs de reposició ni al·legacions. Expt. E.54-96 b-1 ppp almardà.
- 28/06/01 remetent expt. sol·licitud llicència activitat de taller vehicles, a secretaria comissió provincial qualificació activitats. Expt. 118/00-c.

- 28/06/01 admetent a tràmit sol·licitud llicència activitat de consultori mèdic. Expt. 72/01-c.
- 28/06/01 admetent a tràmit sol·licitud llicència activitat de taller tancaments metàl·lics. expt. 69/01-c.
- 28/06/01 admetent a tràmit sol·licitud llicència activitat d'elaboració i envasament abonaments orgànics. Expt. 67/01-c.
- 28/06/01 admetent a tràmit sol·licitud llicència activitat de garatge, c/ sant cristòfol, cantonada av. Dr. Palos. Expt. 65/01-c.
- 28/06/01 admetent a tràmit sol·licitud llicència activitat de magatzem de sanitaris. Expt. 47/01-c.
- 28/06/01 autoritzar, disposar, reconèixer l'obligació i ordenar el pagament a la fundació mpal. Menjadors escolars, la quantitat de 7.609.847 ptes.
- 28/06/01 aprovar projectes elaborats dimensió agència desenvolupament local, i estudis de mercat.
- 28/06/01 aprovant liquidacions iae.
- 28/06/01 denegant a sra. Rpm i sra vms permuta parades de mercat. Expt. 38/01-m.
- 28/06/01 renovació PER diversos veïns.
- 28/06/01 cancel·lació aval d'Asland constituït per aprofitament pedra calcària en muntanyes.
- 29/06/01 expt. 366/01-lo. Llicència obres obertura i tancament rasa noves connexions xarxa telecomunicacions c/ ametler, 40 i 42, pl. Ramón de sota, 2 i c/ diagonal, 11.
- 29/06/01 expt. 47/01-if. Incoar expedient sancionador al promotor de les obres del polígon 38, parcel·la 278, sòl no urbanitzable ordinari.
- 29/06/01 expt. 29/01-if. Reiterar la paralització de les obres que s'estan executant a la parcel·la 178 del polígon 4 d'aquest terme municipal.
- 29/06/01 expt. 46/2001-if-sc. Incoar expedient sancionador al promotor de les obres al polígon 58, parcel·la 500. Sòl no urbanitzable ordinari.
- 29/06/01 rectificar retribucions mes de juny de 2001 als funcionaris jbs, acv, jhm i ccc.
- 29/06/01 ordenar el pagament de la nòmina del mes de juny de dos mil un que ascendeix a la quantitat de 126.094.922 pessetes.
- 29/06/01 expt. 1370/2001. Anul·lar liquidacions ivtm del vehicle v-7118-bc per baixa definitiva en direcció de trànsit.
- 29/06/01 expt. 18/01-oe. Concedint tràmit audiència previ declaració ruïna c/ luis cendoya, 120.
- 29/06/01 expt. 17/01-oe. Concedint tràmit audiència previ a la declaració de ruïna c/ trobador, 7 bis.
- 29/06/01 expt. 316/01-lo. Llicència obres construcció tanca parcel·la pol. B-3 almardà.
- 29/06/01 delegació regidora m<sup>a</sup> isabel martínez domingo celebració matrimoni civil dia 30-6-01 a les 20 h. Centre cívic.
- 29/06/01 declarar desistit petició club esportiu ibèric inscripció registre municipal associacions veïnals
- 29/06/01 declarar desistida petició associació cultural i festiva el correccamins inscripció registre municipal d'associacions veïnals.
- 29/06/01 declarar desistit petició interessats expedient unions de fet 6/01.

- 29/06/01 incloure en la nòmina corresponent al personal de l'ajuntament del mes de juny de dos mil u diverses incidències.
- 29/06/01 expt. 343/01-lo. Concedir llicència d'obres per a canvi porta d'entrada a local sense ús específic, c/ Mare de Déu de l'enllosar, 22, dta.
- 29/06/01 aprovar la liquidació conp. tributari 083-otroing. Número acord 80/2001.
- 29/06/01 expt. 3375/2000. Impugnació autoliquidació taxa per prestació servei llicència d'obertura.
- 29/06/01 expt. 364/01-lo. Llicència obres canviar teula i repassar alambors i canals d'habitatge c/ trobador, 13.
- 29/06/01 aprovar liquidació ivtm, número liquidació 200423822. Número acord 81/2001.

## **JULIOL**

- 2/07/01 expt. 28/01-m. Concedir autorització per a instal·lació parada per a venda de xurros Sr. Àngel pedro cambra castella.
- 2/07/01 requerir llicència activitat prèvia a llicència obres adaptació local al c/ poeta querol núm. 9-b-dreta per a cafeteria. Expt. 152/01-lo.
- 2/07/01 requerir llicència activitat prèvia a llicència obres adaptació local al vial iv planta per a consultori mèdic. Expt. 369/01-lo.
- 2/07/01 paralització obres execució moviment terres al polígon g-2 almardà. Expt. 59/2001-dn.
- 2/07/01 incoar expedient sancionador promotor obres a la parcel·la 219 del polígon 1. expt. 51/2001-if-sc.
- 2/07/01 autoritzar celebració festes Mare de Déu del Carme de Sagunt del 13 de juliol al 16 de juliol de 2001.
- 2/07/01 autoritzar, disposar, reconèixer l'obligació i ordenar el pagament relació núm. 993.
- 2/07/01 expt. 41/01-m. Denegar transmissió parades 453, 454, 455 del mercat exterior fix del nucli de Sagunt i parades 7, 8, 9 del mercat exterior fix del nucli.
- 2/07/01 exposició al públic en el bop, i taulers d'anuncis durant 15 dies resum quadre tarifes proposades augment de tarifes sector autoturisme.
- 2/07/01 expt. 50/2001-if-sc. Incoar expt. sancionador al promotor obra al polígon 58, parcel·la 107. Sòl no urbanitzable ordinari.
- 2/07/01 expt. 49/2001-if-sc. Declaració caducitat expts. 15/00-sc-if i incoar nou expt. sancionador obres a la parcel·la 505 polígon 56.
- 2/07/01 expt. 48/2001-if-sc. Incoar expedient sancionador promotor obres al polígon 44, parcel·la 900. Classificació sòl urbà residencial.
- 5/07/01 estimant sol·licitud i reposició en voluntària rebuts ibi urbana, sra cgm.
- 5/07/01 desestimant sol·licitud devolució quotes ivtm per baixa. Expt. 3334/00.
- 5/07/01 aprovant liquidacions ibi urbana, sra jmt, expt. 1381/01.
- 5/07/01 ordenant pagament nòmina personal passiu, mes de juny 2001.
- 5/07/01 desestimant sol·licitud de prescripció deute rebuts ivtm. Expt. 936.
- 5/07/01 estimant sol·licitud i considerar prescrit deute rebuts ibi urbana. Expt. 743.
- 5/07/01 inclusió i liquidació ivtm. Expt. 945/00 i acumulats.
- 5/07/01 aprovant liquidacions ivtm, núm. acord 86/01.

- 6/07/01 delegant regidors Sr. Civera i Sr. Cortés per a celebració matrimonis dia 7 de juliol i 14 de juliol, respectivament.
- 6/07/01 nomenar diversos policies funcionaris en pràctiques, nomenar dos funcionaris de carrera, i deixar en suspens el nomenament de tres policies.
- 9/07/01 remetent a tsjcv còpia autenticada d'expt. 13/00-rd, corresponent a contenció 03/1558/00.
- 9/07/01 expt. 110/00-m. Rectificant resolució alcaldia data 15 de juny determinant el resultat adjudicació parades vacants mercat exterior fix.
- 9/07/01 expt. 385/01-lo. Concedint llicència obres obertura i tancament rasa presa de gas al c/ Teodor Llorente, 73.
- 9/07/01 expt. 377/01-lo. Llicència obres per canviar entaulellat de cuina en habitatge c/ periodista azzati, 20-2n-4a.
- 9/07/01 expt. 383/01-lo. Llicència d'obres per canviar entaulellat cuina, neteja i façana habitatge a l'av. 9 d'Octubre, 40-1è.
- 9/07/01 expt. 386/01-lo. Llicència d'obres per a obertura i tancament rasa per a presa de gas al c/ pobla de vallbona.
- 9/07/01 procedint a inscripció unió de fet. Expt. 25/01-uf.
- 9/07/01 procedint a inscripció "associació cultural che kim fum fa" en registre municipal d'associacions.
- 9/07/01 procedint a inscripció "associació cultural pachichuán" al registre municipal d'associacions.
- 9/07/01 remetent expt. de sol·licitud llicència activitat estació servei, a comissió provincial qualificació activitats. Expt. 55/01-c.
- 9/07/01 admetent a tràmit sol·licitud llicència d'activitat de triturat de gres. Expt. 48/01-c.
- 9/07/01 admetent sol·licitud llicència activitat de bar-cafeteria. Expt. 73/01-c.
- 9/07/01 admetent a tràmit sol·licitud llicència d'activitat de cromat i electrotexturat de cilindres. Expt. 74/01-c.
- 9/07/01 expt. 21/01-s. Incoar expt. sancionador a dragatges, obres i projectes com a titular activitat extracció d'àrids al pol. 32, parcel·la 13.
- 9/07/01 concessió tràmit d'audiència previ a l'ordre d'execució obres reparació a l'immoble c/ Papa Pau VI, 4. Expt. 15/01 oe.
- 9/07/01 renovar, suspendre, alçar la suspensió i suspendre cautelarment la PER a diversos beneficiaris.
- 9/07/01 conferint la delegació especial de la dona i la presidència del consell municipal de la dona en regidora sra. mlde.
- 10/07/01 expt. 14/01-oe. Ordre d'execució obres de reparació d'immoble c/ la rosa, 28.
- 10/07/01 rectificació import del padró d'ibi urbana 2001.
- 10/07/01 expt. 400/01-lo. Llicència obres canvi entaulellat cuina i bany c/ Quartell, 3-21a.
- 10/07/01 autoritzar instal·lació necessària funcionament festejos tradicionals bous al carrer av. Sants de la Pedra, del 21 al 29-7-01.
- 10/07/01 expt. 390/01-lo. Llicència obres reforma interior c/ Buenavista, 1-1a.



- 10/07/01 expt. 35/01-m. Concessió autorització instal·lació barra de begudes no alcohòliques. Assoc. Cultural penyes de festes patronals de sagunt.
- 10/07/01 autorització instal·lació remolc glaçats, rosetes i derivats entre 6 i 14 juliol barri Baladre
- 10/07/01 autorització a associació cultural penyes de les festes patronals Sagunt ciutat instal·lacions desmuntables actuacions musicals (disc mòbil).
- 10/07/01 expt. 36/01-i. Concessió llicència obertura i funcionament activitat de massatgista c/ la Pau, 72.
- 10/07/01 expt. 5/01-e. Concessió associació firers comunitat valenciana llicència obertura i funcionament atraccions firals.
- 10/07/01 expedir ordre de pagament a justificar a nom del Sr. Emili Adán i Castaño reunió ministeri d'economia sobre fons europeus.
- 10/07/01 concedir autorització instal·lació fruits secs entre 6 a 17 de juliol barri baladre
- 11/07/01 ordenar el pagament de les operacions no pressupostàries núm. 20010002183.
- 12/07/01 aprovar liquidació ivtm. núm. acord 89/2001.
- 12/07/01 expt. 1328/99. Anul·lació i baixa de rebuts de l'ivtm. Javier Gamon Fortuny.
- 12/07/01 inscripció al registre municipal unions de fet, parella expt. 26/2001.
- 12/07/01 inscripció al registre municipal associacions veïnals "associació cultural falla plaça rodrigo i adjacents".
- 12/07/01 inscripció al registre municipal associacions veïnals associació "d'arteatre (grup pedagògic)".
- 12/07/01 inscripció al registre municipal associacions veïnals "club handbol port sagunt".
- 12/07/01 expt. 316/01lo. Concedint llicència obres tanca parcel·la al sòl urb. no programat núm. 4 polígon b-3 de la platja d'almardà.
- 12/07/01 expt. 857/2001. Devolució prorrateig de l'ivtm 2001 del vehicle v-6579-bk. Manuel Segovia Navarro.
- 12/07/01 expt. 1657/2001. Devolució prorrateig ivtm 2001 vehicle v-6739-ew.
- 12/07/01 expt. 1621/2001. Sol·licitant devolució prorrateig quota de l'ivtm 2001 vehicle v-6838-bg.
- 12/07/01 aprovar diverses liquidacions ivtm. núm. acord 88/2001.
- 12/07/01 expt. 880/00 anul·lació liquidacions per duplicitat.
- 12/07/01 expt. 1183/00 i acumulats. Anul·lació i liquidació ivtm per transferències dins del municipi, diversos contribuents.
- 12/07/01 expt. 2750/2000. Anul·lació i liquidació ivtm per transferències dins del municipi. Contribuent, Mario Santisteban Solis.
- 12/07/01 ordenant remissió expedient administratiu contenciós 03/1831/00.
- 12/07/01 aprovació liquidació cànon de sanejament 1r trimestre 2001.
- 12/07/01 aprovar liquidacions 050-guals, núm. acord 87/2001.
- 12/07/01 expt. 795/00 i acumulats. Anul·lació i liquidació impost vehicles tracció mecànica per transferències dins del municipi, diversos contribuents.
- 12/07/01 concessió llicència activitat de botiga 100. Expt. 18/01-i.

- 12/07/01 establint pròrroga conveni amb creu roja.
- 12/07/01 expedint dues ordres de pagament a justificar a favor del Sr. MSAL i Sr. FVLG, assistència a curs en escola policies de Catalunya.
- 12/07/01 autoritzant instal·lacions desmuntables per a actuacions musicals, festes barri pare jaume.
- 12/07/01 autoritzant celebració festejos barri pare jaume, del 15 al 22.08.01.
- 12/07/01 nomenant comissió de valoració per a contractació treballadors desocupats en realització obres i serveis d'interès general i social.
- 12/07/01 admetent a tràmit sol·licitud activitat de *pub*. Expt. 71/01-c.
- 12/07/01 remetent expt. Sol·licitud llicència activitat clínica veterinària, a comissió provincial de qualificació d'activitats. Expt. 41/96-c.
- 12/07/01 convocatòria sessió extraordinària ple corporació pressupostos, dia 16 juliol 2001, a 11 hores.
- 12/07/01 admetent a tràmit sol·licitud activitat de garatge. Expt. 78/01-c.
- 12/07/01 admetent a tràmit sol·licitud activitat bar-restaurant.
- 12/07/01 concessió llicència d'activitat de missatgeria urgent. Expt. 29/01-i.
- 12/07/01 concessió llicència d'activitat de venda menor articles de pedra. Expt. 13/01-i.
- 12/07/01 concessió canvi titularitat venda menor tota classe d'articles. Expt. 10/01-ct.
- 12/07/01 concessió llicència d'activitat de papereria, llibreria, quiosc. Expt. 1/01-i.
- 13/07/01 inclusió en cens i liquidació imvmt. Expt. 3389/00.
- 13/07/01 acceptant renúncia i donant de baixa parades de mercat. Expt. 248.
- 13/07/01 requerint llicència d'activitat prèvia a la llicència d'obres, construcció edifici habitatges amb garatge, c/ valència, c/ josefa daroqui. Expt. 324/01 lo.
- 13/07/01 concessió llicència d'obres per a xapat lavabo. Expt. 391/01 lo.
- 13/07/01 concessió llicència d'obres per a entaulellat cuina i bany. Expt. 406/01 lo.
- 13/07/01 concessió llicència d'obres per col·locar nou paviment en terrassa. Expt. 407/01 lo.
- 13/07/01 concessió llicència d'obres per a canvi de paviment. Expt. 408/01 lo.
- 13/07/01 concessió llicència d'obres per impermeabilitzar coberta. Expt. 409/01 lo.
- 13/07/01 concessió llicència d'obres per insonoritzar sostre habitatge. Expt. 410/01 lo.
- 13/07/01 concessió llicència d'obres per a canvi de sòl. Expt. 414/01 lo.
- 13/07/01 anul·lació liquidacions ivtm. Expt. 916/00.
- 13/07/01 rectificació quotes imvmt per error. Expt. 1016/99.
- 13/07/01 anul·lació i baixa rebuts imvmt per error. Expt. 1046/99.
- 13/07/01 anul·lació i nova liquidació imvmt. Expt. 3417/00.
- 13/07/01 anul·lació i liquidació imvmt per transferències. Expt. 496/99.
- 13/07/01 anul·lació i baixa rebuts imvmt. Expt. 1021/99.
- 16/07/01 anul·lació i liquidació ibi urbana. Expt. 106/01.
- 16/07/01 aprovant liquidació ibi urbana núm. 90/01.
- 16/07/01 aprovant liquidació ibi urbana núm. 91/01.

- 16/07/01 anul·lació i emissió liquidacions ibi urbana. Expt. 00/0272.
- 16/07/01 concedint bonificació 50% vpo, ibi urbana. Expt. 01/0482.
- 16/07/01 concedir, renovar, suspendre i modificar la PER a diversos beneficiaris.
- 16/07/01 subscriuint contracte d'instal·lació d'aplicació telemàtica informàtica intrafic amb empresa sernutec. Expt. 54/01-afic.
- 16/07/01 imposant multa per execució d'obres sense llicència, complex lp, cn-234. Expt. 26/01-sc.
- 16/07/01 concedint bonificació 50% vpo, ibi urbana. Expt. 00/3475.
- 16/07/01 ordenant paralització d'obres en execució fins a obtenció llicència d'obres. expt. 42/01-dn.
- 16/07/01 concedint bonificació 50% vpo, ibi urbana. Expt. 00/3487.
- 16/07/01 efectuant canvi titularitat, ibi urbana. Expt. 1073/01.
- 16/07/01 anul·lació i aprovació liquidacions ibi urbana. Expt. 00/1446.
- 16/07/01 anul·lació i emissió liquidacions ibi urbana. Expt. 00/2039.
- 16/07/01 anul·lació i emissió liquidacions ibi urbana. Expt. 98/0304 bis.
- 16/07/01 anul·lació liquidacions ibi urbana. Expt. 00/3075.
- 16/07/01 anul·lació i emissió liquidacions ibi urbana. Expt. 00/3340.
- 16/07/01 anul·lació rebuts i emissió liquidacions ibi urbana. Expt. 00/1951.
- 16/07/01 autoritzar, disposar, reconèixer l'obligació i ordenar el pagament de les despeses recollides en relació núm. 200100001077, per import de 7.588.063 ptes.
- 16/07/01 incoant expedient sancionador a sra. fpg i sra. Drf per infracció urbanística. expt. 52/01-if-sc.
- 16/07/01 concessió llicència d'obres per a canvi finestra per porta. Expt. 422/01 lo.
- 16/07/01 contractant del 16.07.01 al 15.09.01 sra. mcpm com a auxiliar de turisme.
- 16/07/01 concedint autorització per a instal·lació barra begudes no alcohòliques, a assoc. cultural penyes festes patronals de sagunt. Expt. 35/01-m.
- 16/07/01 concedint autoritzacions per a instal·lació parades en mercat extraordinari de passeig marítim, del 01,07,01 al 31,08,01. Expt. 26/01-m.
- 16/07/01 concessió autorització per a instal·lació diverses parades de mercat del 15 al 30,07,01. Expt. 35/01-m.
- 16/07/01 renovar, suspendre i suspendre cautelarment la PER a diversos beneficiaris.
- 16/07/01 rectificant resolució d'alcaldia de 10,07,01 a efectes de titulars supervisió muntatge.
- 16/07/01 autoritzar, disposar, reconèixer l'obligació i ordenar el pagament a favor de la fundació municipal de cultura, per un import de 37,000,000.
- 16/07/01 autoritzar, disposar, reconèixer l'obligació a favor del patronat municipal d'esports, per un import de 49,650,000 ptes.
- 16/07/01 desestimant sol·licitud anul·lació rebuts ibi rústica. Expt. 00/0038.
- 16/07/01 concessió llicència d'obres per a instal·lació porta. Expt. 354/01 lo.
- 16/07/01 delegant atribucions d'aquesta alcaldia en el primer tinent d'alcalde, Sr. Alfred Castelló i Saez, des del dia 17 al 25 de juliol de 2001, ambdós inclusivament.
- 16/07/01 anul·lant resolució d'alcaldia de 23,05,01 i incoar expedient sancionador al sr. ars, per infracció urbanística. Expt. 32/01-if-sc.

- 16/07/01 paralitzant expedient fins a 15,10,01 per presentar documentació exigida. expt. 38/00-if-sc.
- 16/07/01 reiterant paralització d'obres a la parcel·la 158 de polígon 18-19. Expt. 8/01-if.
- 16/07/01 concedint bonificació 50% vpo, ibi urbana. Expt. 00/2828.
- 16/07/01 reiterant paralització d'obres a la parcel·la 181 de polígon 58. Expt. 23/01-if.
- 17/07/01 expt. 54/01-c. Remetre expedient a comissió provincial qualificació d'activitats estació de servei ctra. Sagunt a Port, quilòmetre 4'2.
- 17/07/01 expt. 403/01-lo. Requerint llicència activitat a llicència d'obres habilitació nau industrial ús docent ctra. Petrés, s/n.
- 17/07/01 expt. 357/01-lo. Exigint aval en concepte d'obres urbanització com a requisit a llicència d'obres ampliació habitatge unifamiliar av. Cecina, 3-47, Almardà.
- 17/07/01 expt. 80/01-c. Admissió sol·licitud a tràmit Diego José Espín Sanchez.
- 19/07/01 aprovar el padró de la taxa d'aprofitament de domini públic per casetes de venda (mercat exterior), tercer trimestre de 2001.
- 20/07/01 assignar a diversos funcionaris quantitats en concepte de complement de productivitat.

### 3 **DELEGACIÓ SECRETARIA FUNDACIÓ MUNICIPAL CULTURA**

El Ple de la corporació municipal, en la sessió ordinària que tingué lloc el dia 29 d'octubre de 1998, va delegar la funció de fe pública i assessorament legal de la Fundació Municipal de Cultura en el funcionari de carrera de la corporació amb categoria de tècnic d'administració general, Sr. Joaquim Bernad i Segarra, llavors adscrit a la Direcció de Secció de Recursos Humans i Personal.

Amb data del passat dia 1 de juliol de 2001, l'esmentat funcionari ha començat a prestar els seus serveis a la Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports, en virtut de comissió de serveis aprovada a l'efecte per la Comissió de Govern de l'Ajuntament de Sagunt.

Vist que cal cobrir la secretaria que ens ocupa, es considera oportú delegar-la en el funcionari de carrera d'aquesta corporació adscrit actualment a la Direcció de Secció de Recursos Humans i Personal, Sr. Ramon López i Sales.

D'acord amb el que disposa l'art. 13.2 del RD 1174/87, de 18 de setembre, pel qual es regula el Règim Jurídic dels Funcionaris amb Habilitació de Caràcter Nacional, les funcions de fe pública i assessorament legal preceptiu recollides en aquest Reial Decret, respecte de juntes, òrgans o entitats que depenguen de la corporació, distintes de l'alcalde, Ple o Comissió de Govern decisòria, podran ser encomanades per la corporació a funcionaris propis d'aquesta que no tinguen habilitació de caràcter nacional, a proposta del titular de la Secretaria i que actuaran com delegats d'aquest.

Per tot això, d'acord amb la proposta del secretari general de la corporació, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

Delegar el funcionari de carrera de la corporació, amb categoria de tècnic d'administració general, Sr. Ramon López i Sales, per a la funció de fe pública i assessorament legal de la Fundació Municipal de Cultura.

#### **4 DONAR COMPTE ADSCRIPCIÓ SUPLENTS SEGREGACIÓ DEL PORT A COMISSIONS INFORMATIVES**

Després de la dimissió del regidor Sr. Dionís Martín i Valero, es trobava pendent de designació per part del Grup Municipal de Segregació del Port del regidor/a d'aquest grup que haja de substituir-lo com a suplent en les comissions informatives següents: CI Permanent de Serveis Socials i Comunitaris i CI Especial de Comptes i Serveis Econòmics.

La portaveu del Grup Municipal de Segregació del Port ha presentat sengles escrits de data 19 i 23 de juliol de 2001, pels quals comunica el nomenament del Sr. Francesc Ruiz i Villar i Sr. Marcel·lí Gil i Gandia, respectivament, com a representants suplents d'aquest grup en les comissions amunt indicades.

D'acord amb el que preveu l'article 125.c), l'adscripció concreta a cada comissió informativa dels membres de la corporació que n'han de formar part en representació de cada grup, es realitzarà mitjançant escrit del seu portaveu dirigit a l'alcalde-president, del qual donarà compte al ple; es podrà designar un suplent per cada titular.

Per tot això, es dóna compte al Ple de l'adscripció dels següents regidors com a representants suplents del Grup Municipal de Segregació del Port en les comissions informatives que així mateix s'indica:

- Comissió Informativa Permanent de Serveis Socials i Comunitaris:
  - \* Suplent: Sr. Francesc Ruiz i Villar.
- Comissió Informativa Especial de Comptes i Serveis Econòmics:
  - Suplent: Sr. Marcel·lí Gil i Gandia.

#### **5 SOL·LICITUD D'ADMISSIÓ COM A SOCI DE LA XARXA DE MUNICIPIS VALENCIANS CAP A LA SOSTENIBILITAT AIXÍ COM APROVACIÓ DELS ESTATUTS REGULADORS DE LA XARXA I NOMENAMENT DE REPRESENTANT I SUBSTITUT. EXPT. 34/01**

Vist l'expedient i d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

Aprovar els Estatuts reguladors de la xarxa, que consten en l'expedient i es tenen ací per reproduïts a tots els efectes, i el nomenament del seu representant en aquesta, així com del suplent, segons el model que s'adjunta.

#### **6 RATIFICACIÓ SOL·LICITUD ASSIGNACIÓ CONTENIDORS A MUNICIPIS PER A LA RECOLLIDA SELECTIVA DE PAPER, CARTÓ I VIDRE. EXPT. 30/01**

Sotmès a votació, d'acord amb el que estableix l'art. 82.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, per unanimitat es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

El Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

Ratificar l'acord de la Comissió de Govern de data vint de juny de dos mil u, que diu:

**“SOL·LICITUD D'ASSIGNACIÓ DE CONTENIDORS A MUNICIPIS PER A LA RECOLLIDA SELECTIVA DE PAPER, CARTÓ I VIDRE. EXPT. 30/01**

La Conselleria de Medi Ambient, en el DOGV de 7 de juny, ha publicat l'Ordre de 4 de maig de 2001, en la qual es regula l'assignació de contenidors específics als municipis per a la recollida selectiva de paper, cartó i vidre.

Aquest municipi disposa de 63 contenidors de paper i cartó, i se'n pot sol·licitar un per cada sis-cents habitants.

D'acord amb l'informe de la Societat Anònima de Gestió de Sagunt, ens fan falta més contenidors.

En conseqüència i de conformitat amb la proposta de la regidora delegada de l'Àrea, la Comissió de Govern, per unanimitat, ACORDA:

Aprovar aquesta sol·licitud, en la qual es demanen un total de 50 contenidors de paper i cartó.

Comprometre's a fer-se càrrec i a complir les obligacions que es detallen en la base 6, així com dels altres punts que assenyalen la disposició."

## **7 APROVACIÓ I ADJUDICACIÓ DEL PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA DE LA UNITAT D'EXECUCIÓ NÚMERO 27 DEL VIGENT PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA. EXPT. 26/00**

1. Que mitjançant escrit que té entrada en aquest Ajuntament en data 1 de juny de 2000, número de registre d'entrada 7902, el Sr. Julián Castelblanque Pérez, en nom i representació de la mercantil ALSER SL, presenta una proposta de programa d'actuació integrada de la Unitat d'Actuació número 27, comprensiu de cèdula d'urbanització, avantprojecte d'urbanització i projecte elèctric.

2. Que aquesta proposta de programa es va notificar als titulars cadastrals i es va sotmetre a informació pública en el diari *Las Provincias* de data 18 de desembre de 2000, i en el *Diari Oficial de la Generalitat Valenciana* número 3899 de data 18 de desembre de 2000; no s'hi han presentat al·legacions.

3. Que en data 20 de juny de 2000, l'arquitecte de Planejament informa de la següent manera:

Documentació presentada:

Doc. 1. Memòria del programa.

Doc. 2. Avantprojecte d'urbanització.

Doc. 3. Annexos a l'avantprojecte (CT, enllumenat, LMT, LBT).

Antecedents:

Aquesta UA-27 té un projecte de reparcel·lació aprovat amb caràcter inicial amb data 30/9/97 (expt. 606/93) redactat pel Sr. Ángel Abad Melis i altres segons contracte d'assistència tècnica subscrit amb aquest Ajuntament el 23 de març de 1993 i acord de la Comissió de Govern.

Objectius:

Aconseguir la connexió i integració adequada de la nova urbanització amb les xarxes d'infraestructura, comunicacions i serveis públics existents amb la trama urbana viària.

INFORME:

La superfície d'àmbit d'actuació és de 14.471,33 m<sup>2</sup>, que difereixen dels 14.600 m<sup>2</sup> que consten en la fitxa de Planejament, cosa que suposa una diferència de 0,88% com a conseqüència de la major precisió de la nova cartografia en què es basen (no s'aporten coordenades o cotes del replantejament).

La superfície de les parcel·les netes resultants (ús lucratiu privat) és de 4.489 (+70m<sup>2</sup>) dels 4.419 m<sup>2</sup> del Planejament, sent coincident l'aprofitament total 19.102 m<sup>2</sup>/t.

La unitat reparcel·lable no s'ajusta en l'avantprojecte d'urbanització a la delimitació establerta en el planejament al seu límit nord-oest (plànols 1-3, 1-4; 1-5; 2.1.1; 2.1.2; 2.2; 2.3; 2.4; 2.5; 2.6; 2.7).

La traça del viari i espais lliures (ZV) estaran dimensionats segons seccions del PAI de la UA-28 confrontant, i actualment en execució a fi de mantenir la trama i integració i connexió de la infraestructura a realitzar complint així el que disposa l'art. 8 de les NNUU del PGOU.

La rasant projectada per al carrer Vianants-Formentera (Illa de la Toja) provocarà deixar davall rasant els immobles existents al carrer Illa de la Toja i que se situen en la Unitat d'Actuació número 24.

Les rasants projectades hauran de respectar la trama urbana consolidada a l'oest (carrer Illa de Còrsega) així com les que es troben en execució de la Unitat d'Actuació 28 (Cánovas del Castillo).

Conclusió: Hauran de complir-se els apartats assenyalats en negreta.

4. Que en data 12 de setembre de 2000 es presenta nova documentació que és informada per l'arquitecte municipal en data 11 d'octubre de 2000, de la següent manera:

L'escrit presentat es limita a fer constar que es compleixen els paràmetres quant a la delimitació establerta en el planejament al mateix temps que la traça del viari i espais lliures es troben dimensionats segons les seccions del PAI de la Unitat 28 confrontant i actualment en execució.

Quant a la rasant projectada (vianants-Formentera/Illa de la Toja) s'indica que es respectarà en el projecte la trama urbana consolidada dins de la Unitat d'Actuació núm. 24.

**CONCLUSIÓ:** S'informa favorablement quant al compromís que es manifesta, no obstant això es reitera la manca d'aportació de dades en suport informàtic que faciliten les comprovacions com el posterior replantejament d'ALINEACIONS.

5. Que en data 26 de juny de 2000 l'arquitecte tècnic municipal informa l'avantprojecte d'urbanització: l'avantprojecte presentat conté la documentació justificativa necessària, segons l'article 29.4 de la LRAU, en relació amb el sistema viari que defineix.

6. Que en data 27 de juliol de 2000 l'enginyer industrial informa el següent:

Examinat l'avantprojecte d'urbanització amunt indicat, seguidament li informe de les deficiències que s'han observat, així com algunes qüestions que s'hauran de tenir en compte en el projecte d'urbanització, pel que fa a les instal·lacions de proveïment d'aigua, clavegueram i enllumenat públic:

Proveïment d'aigua.

a) En els nusos de connexió 8, 9 i 11 no hauran de disposar-se vàlvules de comporta.

b) En el nus 7 haurà d'afegir-se una vàlvula de composta a la canonada 125 mm del carrer Illa Sardenya, situada a la dreta de la Te d'unió.

c) En el nus 5 hauria d'afegir-se una vàlvula de comporta, situada al carrer Cánovas del Castillo, en la part de baix de la Te d'entroncament.

d) Tenint en compte la limitació de l'accés de vehicles al carrer de Vianants, haurà d'estudiar-se el canvi d'ubicació de l'hidrant que s'ha previst en aquest carrer, en una zona a què puguin accedir amb facilitat els vehicles de bombers, tenint en compte que la separació entre hidrant, mesurada per espais públics, ha de ser menor que 200 m.

e) A fi de reduir les longituds de connexions, és preferible que la canonada 100 mm a instal·lar en la part sud del carrer de Vianants quede situada el més prop possible de la façana de l'edifici, a continuació de la xarxa de baixa tensió.

f) El diàmetre de les connexions d'aigua es determinarà d'acord amb les "Normes Bàsiques per a les Instal·lacions Interiors de Subministrament d'Aigua" del Ministeri d'Indústria i Energia (BOE del 13 de gener de 1976, i correcció d'errades al BOE de 12 de febrer de 1976, en compte de les NTE.

#### Clavegueram.

1) El diàmetre mínim de la xarxa haurà de ser 400 mm, tant per a aigües residuals com per a aigües pluvials.

2) El ramal de la xarxa d'aigües pluvials comprès entre els pous 10 i 11 haurà d'estar previst per abocar al col·lector del Pomal que passa pel carrer Illa Còrsega, en el cas que açò siga tècnicament possible.

3) Tenint en compte l'increment de cabal que va a suposar l'execució de la Unitat d'Actuació número 27 sobre el col·lector existent al carrer de Vianants, haurà de comprovar-se si aquest col·lector va a ser adequat per a la totalitat dels habitatges que van a abocar, substituint-se per un col·lector nou en cas contrari.

4) Al carrer Illa Sardenya s'ha d'afegir un pou de registre a la xarxa d'aigües residuals, a continuació del pou número 11.

5) Seria preferible que el pou filtrat quedara situat a la zona verda central del vial internuclis.

6) A fi d'unificar materials, la canonada de clavegueram de PVC corrugat haurà de tenir una rigidesa circumferencial de 8 KN/m<sup>2</sup>. D'altra banda, les tapes dels pous de registre hauran de ser de fosa dúctil, classe D-400, amb junta elèctrica per absorbir vibracions.

#### Enllumenat públic.

Hauria de preveure's un interruptor diferencial de reenganxament automàtic de sensibilitat 300 mA en cada un dels circuits d'enllumenat.

7. Que en data 6 d'octubre de 2000 l'enginyer tècnic industrial informa:

A la vista de la documentació aportada per l'empresa projectista es considera que compleix en general amb els condicionants tècnics requerits per a aquest tipus d'instal·lacions d'enllumenat públic, havent de contemplar en el projecte definitiu els punts relatius a:

1) Descripció de les característiques del reductor de flux en capçalera.

2) Numeració de punts de llum per a la seua posterior localització per part d'aquest Departament en cas d'avaries.

3) Definir un sistema de segellat-tapament dels tubs que donen les seues arribades a les arquetes.

4) Justificació mitjançant càlculs luminotècnics de l'enllumenat existent al carrer Illa Sardenya o en cas d'obtenir-se nivells d'il·luminació baixos inclusió en projecte de les millores previstes.

8. Que en data 2 de novembre de 2000 el cap de Manteniment informa l'avantprojecte d'urbanització de la UA 27:

MOBILIARI URBÀ: Es considera l'adequat tant en nombre com en qualitat.

JARDINERIA: S'hauria de substituir les següents espècies:

- Porknsonia Aculeata per Jacaranda mimosaeifolia.



- Sophora Japonica Pendula jardí per alineació formada amb Citrus Aurantium i Prunus Pisardii.
- Tamaris Gàl·lica per Acàcia Cyanophilla (mimosa).
- Catalpa Bognonidades per Parkinsonia Aculeata.
- Gleditchia Thriacantos per Robinia Pseudoacacia-Casque Rouge-
- Tapizante Hedera Helilz per Lantana Camara variada.

REG: La solució proposada és compatible amb les instal·lacions municipals i es planteja de forma correcta.

Per això s'emet INFORME FAVORABLE, quedant tot això pendent de la presentació del corresponent projecte d'urbanització previ a l'inici de les obres.

9. Que en data 19 de gener de 2001 el Sr. Julián Casteblanque Pérez presenta l'única plica presentada; es procedeix a la seua obertura el dia 22 de gener de 2001. Aquesta plica contempla dues opcions:

OPCIÓ A. Proposta econòmica global. Pressupost cert i tancat de càrregues d'urbanització:

Pressupost d'urbanització	134.275.385 pessetes.
Pressupost de despeses generals i projectes tècnics	24.169.569
Benefici d'urbanitzador	9.506.698 pessetes.
<b>TOTAL</b>	<b>167.951.652 pessetes</b>

OPCIÓ B. Proposta econòmica amb una intervenció mínima en els serveis bàsics de les obres d'urbanització executades a la Unitat d'Actuació.

Pressupost d'urbanització de la zona per realitzar	115.939.120 ptes.
Pressupost d'urbanització en intervenció mínima en els serveis bàsics de les obres ja executades	6.667.733
Pressupost de despeses generals i projectes tècnics	22.069.234
Benefici de l'urbanitzador	8.680.565
<b>TOTAL</b>	<b>153.356.652</b>

Opció que és la que li planteja a l'Ajuntament.

10. Que l'import corresponent al capítol 7.1.2 pressupost d'urbanització en intervenció mínima en els serveis bàsics de les obres ja executades ascendeix a l'import de 6.667.733 pessetes; així com que el valor total de l'obra executada vinculada a la construcció de l'edifici (expt. 1342/88), s'ha determinat en base al valor de les unitats d'obra semblants recollides en el projecte d'urbanització a redactar i al cost d'adjudicació del programa, que en aquest acord es practica. Aquest import restarà del cost de càrrega que li corresponga a l'edifici en qüestió.

11. Que l'import anterior ha de ser assumit per aquest Ajuntament per tal com aquestes obres van ser fixades i rebudes per aquest Ajuntament, al seu dia (expedient 1342/88).

12. En data 7 de febrer de 2001 l'arquitecte de Planejament informa la proposta juridicoeconòmica, concloent que les garanties, penalitzacions i els terminis són correctes. En tractar-se de sòl urbà, l'opció única de pagament en metàl·lic resulta ser la més adequada. Quant als costos, en tractar-se de qüestions de qualitats d'urbanització, l'opció que resulte elegida dependrà de l'informe de l'oficina supervisora.

Com a apreciació pròpia haurà d'incorporar-se en el Conveni o acord d'adjudicació que s'adopti -OBLIGATORIAMENT- la següent clàusula:

“Hauran de replantejar-se les obres per part de l'urbanitzador en un termini màxim d'1 mes des de la notificació de l'acord d'adjudicació, o bé de 10 dies des de l'elevació a

escriptura pública del projecte de reparcel·lació, amb la consegüent ratificació i signatura de l'acta per part dels Serveis Tècnics de Planejament. Sense l'existència d'aqueixa acta no es procedirà a atorgar alineacions i rasants als efectes de concessió de llicència d'obra”.

13. Que en data 3 de juliol de 2001 el tècnic de Disciplina Urbanística informa que la cèdula d'urbanització és innecessària.

14. Que pel que es refereix a les despeses, que aquest Ajuntament denomina com a complementàries, i que són totes aquelles que són independents a les del pressupost total de contracta, d'acord amb la plica presentada; han de ser establertes d'acord amb principis més objectius, seguint el criteri de pronunciaments municipals anteriors; les directrius dels quals es basen en el següent:

- Preus de referència del Col·legi d'Arquitectes any 2001.
- Tarifa d'honoraris professionals del Col·legi d'Advocats (ajuda projecte reparcel·lació i estudi detall, Pla Parcial, document d'homologació).
- Resta treballs honoraris jurídics el 25% honoraris arquitecte projecte reparcel·lació.
- Cost de la protocol·lització del programa. (Cost màxim 600.000 pessetes, llevat que s'acredite un superior import).
- Cost estimat d'inscripció de les finques registrals.
- Cost estimat dels anuncis de periòdics i butlletins oficials.
- Aquest import es completa en un 3% sobre aquests imports, atenent a possibles diferències que es produïsquen fonamentalment amb els dos últims conceptes, i altres de caràcter general.
- I el 13% de despeses generals, referenciades a despeses administratives de personal i altres enquadrades dins d'aquesta naturalesa.
- Així com 6% màxim sobre el pressupost d'urbanització, més despeses complementàries, en concepte de retribució a l'urbanitzador.

15. Que aplicant els criteris anteriorment apuntats els costos complementaris, per partides i en total, suposaria el següent:

<b>DESCRIPCIÓ I QUANTIFICACIÓ COSTOS</b>	<b>UA NÚM. 27</b>
<b>HONORARIS ARQUITECTES (FONT: TARIFES COL·LEGIALS)</b>	
Projecte de reparcel·lació	1.387.388
<b>HONORARIS URBANITZACIÓ (font: tarifes col·legials)</b>	
Projecte urbanització	3.463.643
Direcció obra	3.463.643
Estudis seguretat/coordinació estudis seguretat	895.030
Alçaments topogràfics (2% sobre honoraris projecte d'urbanització)	69.267
Control de qualitat (0,50% del PEM)	613.034
<b>ALTRES HONORARIS TÈCNICS</b>	
Projecte instal·lacions (25% sobre honoraris projecte d'urbanització inclòs certificat final)	865.910
<b>HONORARIS JURÍDICS</b>	
Projecte reparcel·lació forçosa	1.644.100
Programes el 25% d'honoraris del projecte de reparcel·lació)	346.847
<b>HONORARIS NOTARIA-PROTOCOL·LITZACIÓ</b>	

<b>HONORARIS REGISTRE</b>	
Registre	2.000.000
<b>PUBLICACIONS OFICIALS</b>	
total: diaris, BOP, DOGV	700.000
Despeses anticipades per aquest Ajuntament i recuperables	1.099.179
<b>SUMA</b>	16.548.041
Imprevistos 3%	496.441
<b>SUMA</b>	17.044.482
DESPESES GENERALS 13%	2.215.782
<b>TOTAL</b>	<b>19.260.264</b>

16. Que d'acord amb això, el preu total i tancat és:

Total contracta	122.606.853
Despeses complementàries	19.260.264
Suma	141.867.117
Retribució urbanitzador (6%)	8.512.027
<b>TOTAL</b>	<b>150.379.144</b>
<b>IVA 16%</b>	<b>24.060.663</b>
<b>PREU TOTAL I TANCAT</b>	<b>174.439.807</b>

El programa s'ha tramitat conforme al que recullen els articles 45, 46 i 32 de la Llei Reguladora de l'Activitat Urbanística de la Generalitat Valenciana.

Obert el torn d'intervencions, inicia el debat el Sr. CASTELLÓ com a ponent: "Bona vesprada. Molt breument per comentar simplement el que ja es va dir en la Comissió Informativa respecte al preu total i tancat en el que es produeix l'adjudicació de 174 milions de ptes., i comentar el fet que aquesta Unitat d'Actuació és la que tanca el tram privat, per dir-ho així, quant a l'execució del vial internuclis i que per fi, doncs, quan s'executa aquest, la connexió des de la primera rotonda en internuclis, al nucli de Sagunt, fins a l'av. del Mediterrani, serà tota una gran avinguda que vertebrarà la ciutat d'est a oest, i d'oest a est. Simplement recalcar la importància d'aquesta unitat respecte als seus efectes i sol·licitar el vot als regidors."

Pren la paraula el Sr. GIL: "Bo, en principi felicitar a tot l'Equip de Govern i als altres companys perquè anem a aconseguir acabar un vial, que li fa molta falta a la ciutat del Port. La meua intervenció va a ser només en un sentit, Sr. Castelló. Sr. Castelló, la meua intervenció va dirigida a vostè en el sentit que la Unitat 28 ja executada, la 27 és continuació d'aquesta, la 28 ja executada. Llavors, d'acord amb el poc que he vist en els plànols, la zona verda central d'aquesta avinguda difereix la dibuixada a la Unitat 28 amb la que està executada, o siga, la 28 amb la 27. Llavors, jo els he presentat una esmena ara en el sentit que no siga només parlat, sinó siga recollit, perquè vostès el porten a efecte, en el que facen compatible la zona verda central d'aquest vial, de la 28 i la 27; i al mateix temps, encara que en el projecte, que també he estat veient-lo aquest matí. Parla que l'enllumenat va a ser de polièster reforçat a les columnes, no sols que siguen de polièster reforçat, que

siguen idèntiques a les que hi ha, perquè serà acabar-ne una i començar-ne l'altra. Eixa és l'única indicació.”

El Sr. Gil presenta una esmena que diu: “Havent observat que en l'avantprojecte d'urbanització presentat per l'empresa Alser SL amb ocasió de la formulació del PAI de la UE-27, la zona verda central prevista al vial no guarda l'homogeneïtat necessària amb l'executada a la UE 28; ja que aquesta última s'ha realitzat mitjançant la plantació d'arbustos i tractament central per a zona verda mentre que la prevista per l'esmentat urbanitzador, la zona verda central es pavimenta o es col·loca taulell, trencant amb això la uniformitat d'allò ja construït.

Per això es proposa al Ple municipal l'addició a l'apart. 3 de la proposta d'acord a adoptar, de la següent condició: igualment l'esmentada mercantil haurà d'incloure, amb caràcter vinculant, en el projecte d'urbanització a presentar a aquesta administració per a la seua aprovació la modificació del tram central de zona verda previst al vial inclòs a l'esmentada UE-27 per igual tractament que el realitzat en la confrontant UE-28 i respecte als bàculs i equips d'enllumenat les seues característiques, qualitat i disseny seran idèntics als ja realitzats a la UE-28.”

Intervé el Sr. CASTELLÓ: “Sr. Gil, independentment que és nivell d'avantprojecte, no passa res perquè el posem ara l'esmena. El que també el recollia l'informe dels tècnics, és que no hi ha dictamen, que parla de la traça del vial i dels espais lliures de zona verda estaran dimensionats segons seccions del PAI de la UA-28. Però, bo, per aprovar-lo ací no passa res. T'aproven l'esmena eixa. Sí, sí, sí, que s'accepta l'esmena eixa perfectament.”

Sotmesa a votació l'esmena anteriorment transcrita és aprovada per 23 vots a favor del PP, Bloc-Els Verds, GM, PSOE, SP i UV, i 1 abstenció (de conformitat amb l'art. 100.1 del ROF) de la Sra. Contreras.

Per tot això, amb el dictamen favorable de la Comissió d'Urbanisme, degudament esmenat, el Ple de l'Ajuntament, per 23 vots a favor del PP, Bloc-Els Verds, GM, PSOE, SP i UV, i 1 abstenció (de conformitat amb l'art. 100.1 del ROF) de la Sra. Contreras, ACORDA:

PRIMER: Prestar la conformitat perquè aquesta actuació es desenvolupe de manera indirecta d'acord amb les previsions de l'art. 44 en concordança amb l'art. 7 de la LRAU.

SEGON: Declarar la no necessitat de cèdula d'urbanització en base a l'informe del tècnic municipal.

TERCER: Aprovar i adjudicar al Sr. Julián Castelblanque Pérez, en nom i representació de la mercantil ALSER SL, el programa d'actuació integrada de la Unitat d'Actuació número 27 del vigent Pla General, per un cost total i tancat de 174.439.807 pessetes OPCIO B, amb les consideracions i particularitats apuntades pels distints serveis municipals i que han sigut especificades amb anterioritat; les quals en el cas de plantejar-se dubtes sobre la seua concreció seran vinculants els criteris establerts respecte d'això pels Serveis Tècnics Municipals.

Igualment l'esmentada mercantil haurà d'incloure, amb caràcter vinculant, en el projecte d'urbanització a presentar a aquesta administració per a la seua aprovació la modificació del tram central de zona verda previst al vial inclòs a l'esmentada UE-27 per igual tractament que el realitzat en la confrontant UE-28 i respecte als bàculs i equips

d'enllumenat les seues característiques, qualitat i disseny seran idèntics als ja realitzats a la UE-28.

QUART: Facultar l'alcalde president tan àmpliament com en dret corresponga per subscriure el conveni en qüestió.

CINQUÈ: Designar els Serveis Tècnics Municipals de l'Oficina de Manteniment per portar a terme la supervisió de les obres.

SISÈ: Publicar l'aprovació definitiva del Programa en el *Butlletí Oficial de la Província*, prèvia presentació d'aquest en el registre de programes, segons el que recull l'art. 49.2 de la LRAU; el qual entrarà en vigor en no constar de normes urbanístiques amb la publicació de l'acte aprovatori.

SETÈ: Aprovar el conveni a subscriure entre l'Ajuntament de Sagunt i la mercantil Alser SL, representada pel Sr. Julián Castelblanque Pérez, el qual forma part d'aquest acord com a annex I i únic.

VUITÈ: Que en el termini de 10 dies, comptats a partir de l'endemà de la notificació d'aquest acord, haurà de prestar la conformitat o no a l'acceptació de l'adjudicació del programa en els termes en què es defineix.

NOVÈ: El conveni serà subscrit dins dels 10 dies següents comptats a partir de la seua acceptació.

En qualsevol cas a la signatura del Conveni haurà d'haver constituït l'aval que es fa esment en el punt següent.

DESÈ: Fixar en 12.210.786 pessetes (quantitat resultant d'aplicar el 7% d'aquesta quantitat, i que té el concepte d'aval que garantisca el compliment de les previsions del programa (art. 29.B.8 de la LRAU).

ONZÈ: Deixar establert que procedirà la rectificació del projecte de reparcel·lació inicial per tal com no va poder prosseguir-se en la seua tramitació ja que disposicions urbanístiques impedièren l'exigència del 10% de l'aprofitament a favor de l'Ajuntament en sòl urbà consolidat.

#### ANNEX I I ÚNIC

CONVENI URBANÍSTIC ENTRE L'AJUNTAMENT DE SAGUNT I LA MERCANTIL ALSER SL, PER A L'EXECUCIÓ DE L'OBRA URBANITZADORA DE LA UNITAT D'EXECUCIÓ NÚMERO 27.

A la ciutat de Sagunt, --- de ---- de dos mil.

#### REUNITS

D'una part, el Sr. Silvestre Borràs i Azcona, alcalde president de l'Ajuntament de Sagunt, assistit del secretari de la corporació municipal, Sr. Emili Olmos i Gimeno.

I d'una altra part, el Sr. Julián Castelblanque Pérez, amb DNI 73.356.828, veí de Sagunt, que actua com a administrador d'ALSER SL, la representació del qual ostenta en virtut de l'escriptura -----, que assegura que està vigent.

La primera de les parts actua en virtut de les facultats que de forma expressa li ha atorgat el Ple de la corporació en la seua sessió de data ---- de ---- de dos mil u.

Ambdues parts es reconeixen, amb la personalitat en què respectivament intervenen, plena capacitat legal per a l'atorgament d'aquest document de conveni urbanístic i a l'efecte

#### EXPOSEN

1r. Que la Llei 6/94, Reguladora de l'Activitat Urbanística, estableix en l'article 32.C que si l'administració local opta per la gestió indirecta del programa es formalitzarà en la seua documentació amb CONVENI URBANÍSTIC a subscriure, d'una part, per l'adjudicatari, i d'una altra, per l'administració actuant, a fi que aquesta regule els compromisos i terminis per a l'execució de la urbanització, així com les garanties a prestar per L'URBANITZADOR, i les penalitzacions a què se sotmet per al cas d'incompliment.

2n. En la sessió del Ple de la corporació celebrat el dia ---- de ---- de dos mil u, es va adjudicar el Programa d'Actuació Integrada de la Unitat d'Actuació número 27 d'aquest terme municipal, i es va decidir la gestió indirecta com a URBANITZADOR a l'entitat ALSER SL, la qual accepta ser adjudicatària.

En base a això, ambdues parts, de comú acord, porten a terme aquest Conveni d'acord amb les següents:

#### ESTIPULACIONS

##### PRIMERA: OBJECTE DEL CONVENI URBANÍSTIC.

L'Ajuntament de Sagunt i l'entitat ALSER SL, en la seua condició d'agent urbanitzador, convenen a regular mitjançant aquest CONVENI l'actuació integrada a desenvolupar a la Unitat d'Execució número 27, del terme municipal, mitjançant el programa aprovat i adjudicat.

##### SEGONA: COMPROMISOS.

S'ajustaran al que disposa aquest conveni i acord d'aprovació i adjudicació del programa que formarà part d'aquest, i les condicions recollides en la proposta economicofinancera, en tot allò que no vaja en contra de les determinacions del conveni. Per a allò no previst en l'acord d'aprovació i adjudicació del programa i d'aquest conveni, s'estarà al que preveu el títol III de la Llei 6/99 i la resta de determinacions d'aquesta Llei.

ALSER SL s'encarregarà de la gestió de la Unitat d'Execució número 27, redactat el projecte de reparcel·lació forçosa i el d'urbanització, la inscripció del projecte de reparcel·lació en el Registre de la Propietat de Sagunt, així com la realització completa de les obres d'urbanització i les connexions que siguen necessàries per a això.

##### TERCERA: PROPOSTA ECONÒMICA.

S'incorporen al conveni les condicions econòmiques reflectides en la proposició economicofinancera i en base al que disposa l'article 67, en tota la seua extensió.

##### QUART: TERMINIS.

Les obres d'urbanització s'iniciaran en el termini màxim de TRENTA DIES següents al moment en què l'urbanitzador tinga la plena disponibilitat dels terrenys necessaris per escometre-les; la disposició dels terrenys es produeix amb la inscripció en el Registre de la Propietat de Sagunt del projecte de reparcel·lació forçosa.

Una vegada començades les obres, el termini d'execució serà de SIS MESOS, a comptar des de la data de l'acta de replantejament.

##### CINQUENA: GARANTIES I PENALITZACIONS.

ALSER SL entregarà un aval bancari del 7% de l'import de la proposició economicofinancera, per un total de 12.210.786 pessetes a favor de l'Ajuntament de Sagunt, i en garantia de la total i correcta execució, quedant aquest unit al conveni com a annex.

Si transcorregut un mes des de la publicació en el BOP de l'acord aprovatori del projecte de reparcel·lació i del projecte d'urbanització, no s'iniciaren les obres, podrà resoldre's per l'Ajuntament aquest conveni, executant-se l'aval i quedant les quantitats a favor del municipi, com a indemnització per danys i perjudicis.

Igualment, s'executarà el referit aval, si transcorregut el termini previst, no estigueren acabades les referides obres es penalitzarà cada mes de retard amb un 1%, fins a un màxim de cinc mesos, transcorreguts els quals, excepte pròrroga justificada per causa d'interès públic, es determinarà la caducitat de l'adjudicació), i la pèrdua total de l'aval constituït.

L'aval serà indefinit fins a la recepció definitiva per l'Ajuntament de les obres d'urbanització.

Llegit aquest conveni, els compareixents, amb la personalitat que respectivament intervenen, hi donen el ple consentiment, signen en dos exemplars i a un sol efecte al lloc i les dates indicades.

En aquests moments s'incorporen a la sessió el Sr. Ariño i la Sra. Contreras.

## **8 APROVACIÓ I ADJUDICACIÓ PROVISIONALS PROGRAMA ACTUACIÓ INTEGRADA MACROSECTOR 1, UNITAT EXECUCIÓ NÚM. 4, "NORD PALÀNCIA". EXPT. 9/01**

1. Que el Sr. Julián Castelblanque Pérez, en nom i representació de l'empresa ALSER SL, amb data 5 de març de 2001, número d'entrada 02809, presenta Proposta de Programa de Desenvolupament d'Actuació Integrada del Macrosector I, Unitat d'Execució núm. 4, Nord del Palància, segons PGOU de Sagunt, d'acord amb les prescripcions de la Llei 6/94, de 15 de novembre de la LRAU, el qual comprèn la documentació que a continuació es detalla:

- Memòria de programa.
- Projecte d'homologació.
- Pla Parcial.
- Avantprojecte d'urbanització.
- Avantprojectes específics:
  - Annex 1: línies de mitjana tensió.
  - Annex 2: centres de transformació.
  - Annex 3: xarxa subterrània en baixa tensió.
  - Annex 4: enllumenat públic.
  - Annex 5: pont sobre el riu Palància.
  - Annex 6: passarel·la sobre el riu Palància.
  - Annex 7: obres de defensa sobre el riu Palància.
  - Còpia dels certificats cadastrals.
  - Acta de protocol·lització i exposició del Programa d'Actuació Integrada (protocol núm.433).

2. Que els Serveis Tècnics del Departament de Manteniment-Obres, amb data 13 de juliol de 2001, emet informe que textualment diu:

"En relació amb l'assumpte de referència, vista la documentació aportada, aquest Servei informa:

**CLAVEGUERAM:**

La interdistància entre pous de registre serà inferior a 35 m.

Haurà de revisar-se el pendent dels conductes per garantir velocitats mínimes de circulació d'aigua.

Ha d'evitar-se l'encreuament de sanejament per la zona verda ZV-9.

A fi d'unificar criteris i materials:

- En el cas d'utilitzar-se tubs de formigó, hauran de ser del tipus endoll-campana amb junta elàstica, de classe N o 60 (depenent que siguin de formigó en massa o armat, respectivament), mentre que si s'empra canonada de PVC, serà corrugada, amb una rigidesa circumferencial de 8 KN/m<sup>2</sup>.
- Les tapes de registre de les arquetes sifòniques seran de fosa dúctil, en principi classe B-125, segons UNE-EN 124.
- Les reixetes dels embornals seran articulades de fosa dúctil, classe C-250 segons UNE-EN 124.
- Les dimensions i criteris constructius dels pous de registre s'adaptaran a la normativa per a obres de sanejament de la ciutat de València.

Haurien de revisar-se els següents punts continguts en l'annex de justificació d'aigües pluvials:

Hauria de considerar-se el vessament de la muntanya de Sant Cristòfol. A fi de no sobredimensionar la xarxa, proposem que s'estudie un sistema independent que aboque al barranc del Cano.

Considerem necessari, vista l'extensió del polígon, considerar per al dimensionat, temps de concentració.

No ens sembla adequat el coeficient de vessament de 0,5.

En el projecte s'haurà d'aportar la següent informació:

Disposició de connexions domiciliàries a la xarxa de pluvials i residuals.

Actuacions de condicionament i/o ampliació de la sala d'impulsió (UE3). Com a mínim haurà d'instal·lar-se una reixa de desbast automàtica, un equip de desodorització i l'ampliació de la capacitat de bombament inicialment prevista per a la UE-3.

Ha de complementar-se la xarxa de clavegueram (tant la xarxa de residuals com la de pluvials) en l'entorn de l'illa M-10.

**AIGUA POTABLE:**

La xarxa de proveïment projectada haurà de connectar per l'extrem oest a la canonada de DN 350 mm que prové de l'Estació Potabilitzadora, en el punt d'entroncament amb la xarxa de Sagunt ciutat.

En fase de redacció de projecte, s'indicaran les connexions domiciliàries a parcel·les i equipaments previstes, havent d'evitar-se els encreuaments de calçada d'aquestes connexions. En aquest sentit, sembla insuficient la solució de connexió proposada per a l'equipament EQ-1. Proposem que s'instal·le una conducció que discórrega pel front de l'esmentada parcel·la.

Han de definir-se i ubicar-se els desguassos de la xarxa de proveïment a la xarxa de pluvials.

Han de disposar-se més vàlvules a les canonades de la xarxa de proveïment, de forma que una ruptura en una canonada no implique el tancament de més de 4 vàlvules, així com que una ruptura en una canonada no supose el tancament de vàlvules situades en conduccions de diàmetre superior.

A l'encreuament de la canonada Ø 160 mm amb la canonada Ø 200 mm que discorre pel vial V50 bulevard hauran de disposar-se en principi 4 vàlvules de tall. No ens sembla adequat el traçat central de la canonada.



Els tancaments de les malles de la xarxa hauran de realitzar-se per illes, disposant vàlvules de tall en els entroncaments, de forma que en general puguen aïllar-se independentment les illes.

S'ha advertit en el plànol de la xarxa de proveïment d'aigua que la distància entre alguns dels hidrants, mesurada per espais públics, és major de 200 m.

A fi d'unificar criteris i materials:

- Les derivacions per a la xarxa de reg hauran de realitzar-se en el menor nombre possible de punts, preferiblement en canonades secundàries, i es disposarà una vàlvula de comporta de tancament elàstic en el punt de connexió, així com un comptador de classe C en l'inici de cada derivació.

- Ha de preveure's una cinta senyalitzadora per a canonades de proveïment d'aigua, situada a uns 25 cm per damunt de la seua generatriu superior.

- Les vàlvules a instal·lar en els entroncaments amb la canonada de diàmetre 300 mm, i aquelles que queden situades en calçada, hauran de quedar allotjades en arquetes de registre de dimensions adequades que permeten el seu desmuntatge en cas d'avaría. Per a l'accés a aquestes arquetes es disposarà una tapa de diàmetre de 60 cm de fosa dúctil, classe D-400 segons UNE-EN 124, amb junta elàstica per absorbir vibracions; a més es disposarà una trampa per cada vàlvula, per permetre la seua maniobra.

En la redacció del projecte es consideraran en càlculs coeficients punta.

ENLLUMENAT:

Si bé la tendència dels Serveis Tècnics de Manteniment és la instal·lació de bàculs de PRFV, en aquest cas concret, i per la relació tan estreta a nivell d'integració que manifesta la UE-4 i la UE-3, entenem adequada la continuïtat amb la mateixa tipologia de bàculs i lluminàries instal·lats a la UE-3, si bé cal plantejar les següents matisacions:

- Sol·licitem que la unitat de reducció de flux adoptada coincidisca amb les que els SSTT de manteniment tenen instal·lades.

- S'hauria d'instal·lar una unió equipotencial de preses de terra. Les connexions entre conductors es realitzaran mitjançant soldadures aluminotèrmiques.

- Els diferencials haurien de ser de 300 mA en compte de 30 mA, i de reenganxament automàtic en tots els circuits. Haurà de recalcular-se el sistema de posada a terra.

- Haurà de preveure's la numeració dels punts de llum i quadres de comandament.

- Donada l'entitat de la instal·lació proposada, proposem que s'estudie la possibilitat d'instal·lar una bateria de condensadors en capçalera en cada quadre, eliminant els condensadors de cada punt de llum.

En l'actualitat, per part dels Serveis Tècnics de l'ajuntament, s'està iniciant la implantació de sistemes de telegestió d'enllumenat, per la qual cosa s'hauria de preveure la instal·lació d'un sistema de telegestió compatible amb el sistema municipal, consensuat amb els SSTT d'aquest Ajuntament.

Proposem que l'enllumenat de zones verdes dels bulevards s'adapte a la mateixa tipologia de lluminàries que l'executada a la UE-3.

Proposem que es revise l'enllumenat als encreuaments de vials (exemple: faltaria la lluminària 3.4), així com l'enllumenat proposat al límit amb la UE-3. Adaptar la disposició de lluminàries al vial V-17 Riu, en relació amb les existents.

Les zones verdes ZV-1 i ZV-9 manquen d'enllumenat.

Falten els càlculs luminotècnics corresponents a vials amb lluminàries AP-3.

S'haurà de reestudiar l'enllumenat unilateral del pont.

ALTA I MITJANA TENSIÓ:

Sota el nostre punt de vista, no considerem adequat el manteniment de la línia aèria d'alta tensió (220 i 132 KV), travessant equipaments, zones verdes i vials, en previsió de possibles molèsties o perjudicis (sorolls, vibracions, possible afecció de camps electromagnètics). D'altra banda, cal indicar que la presència de l'esmentada línia implica l'existència d'una servitud imposada per la línia i les distàncies de seguretat d'aquest, que condiciona futures edificacions en els dotacionals.

La parcel·la EQ-4, aparentment manté el subministrament a un CT d'abonat corresponent al pou Sant Cristòfol. Sol·licitem que s'aclarisca aquesta situació per tal com l'ús previst per a aquesta parcel·la és d'equipament públic.

Les transformacions aèries en subterrànies han d'iniciar i finalitzar fora de l'àmbit del polígon, de forma que s'estenga l'enterrament de línies fins a l'exterior.

Hauran d'adaptar-se els estesos subterrànies de mitjana tensió de forma que es possibiliti l'alimentació en mitjana tensió a les parcel·les EQ-3 i EQ-4.

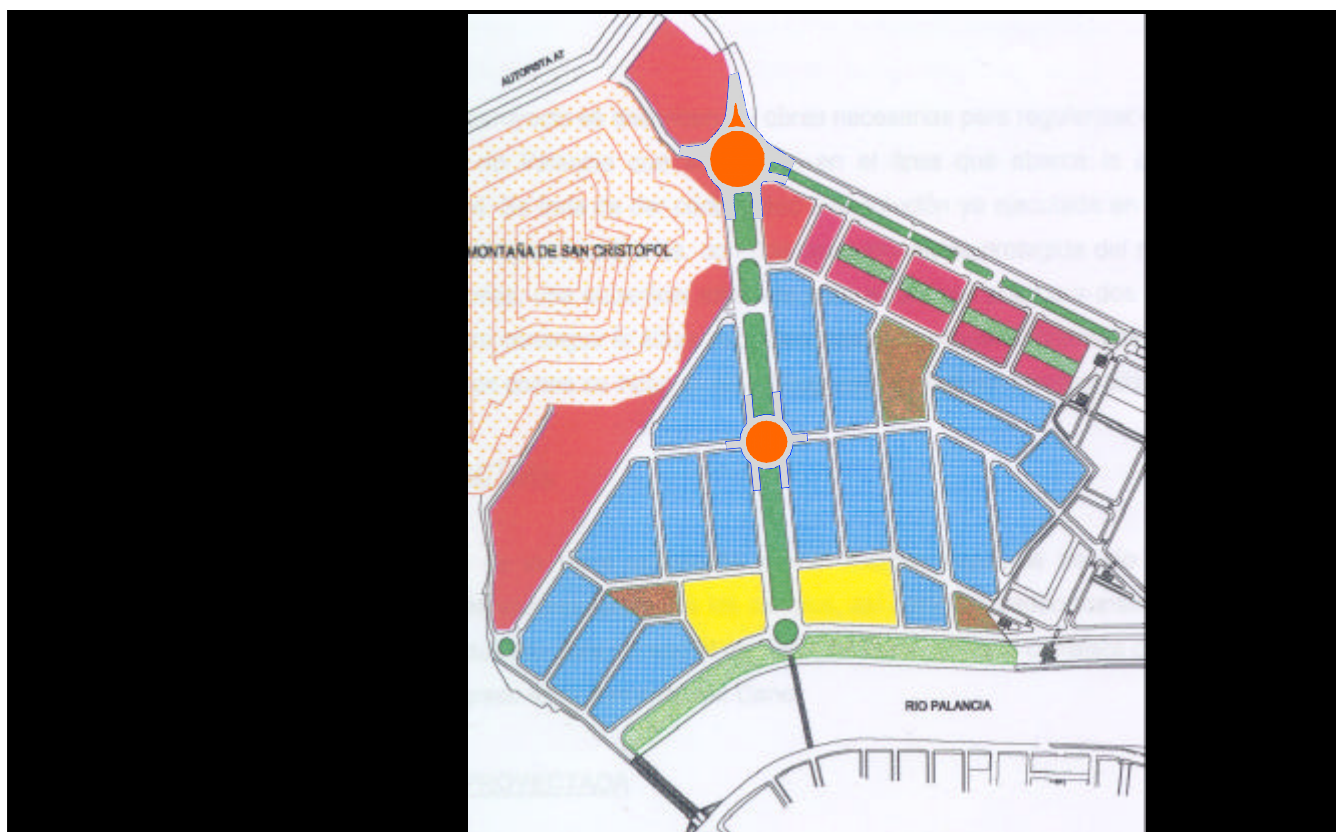
Haurà de justificar-se la viabilitat de connexió a la Subestació Transformadora de Sagunt, tant a nivell de potència requerida com a disponibilitat dels terrenys necessaris per al traçat. En aquest sentit es proposa que s'aporte informe previ de la cia. subministradora.

#### **BAIXA TENSÍO:**

Aparentment, la potència considerada en la previsió de càrregues en baixa tensió per a enllumenat públic no es correspon amb la proposta en l'annex d'enllumenat.

#### **VIALS:**

A fi de millorar els encreuaments de trànsit al bulevard central, proposem que s'estudie l'alternativa recollida en l'esquema adjunt. L'objectiu és aconseguir un vertader funcionament de les interseccions de tipus glorieta, en compte de discontinuïtats al bulevard que obliguen a una senyalització complexa i poc intuïtiva. No obstant això, i entenent que aquesta qüestió afecta l'ordenació de solars resultants, sol·licitem que els Serveis Tècnics de Planejament informen sobre la viabilitat de la proposta.



S'hauran de revisar les rasants proposades, per tal com en límit nord-oest es fixen rasants 2 m per davall de la cota del terreny actual. Alhora, s'haurà d'aportar major definició de les rasants proposades en l'entorn del pont sobre l'A-7. Es requereix justificació, si és procedent, sobre la superfície del dotacional EQ-4, ocupada pel talús d'accés a l'esmentat pont. Fa falta, així mateix, solució proposada per a la protecció dels talusos anteriorment esmentats.

S'haurà de considerar la instal·lació d'accessos a les zones verdes ZV-7 i ZV-8 des del vial V-17, tant per a accés de vianants com rodat.

Proposem l'ús de rastell d'1 m de longitud.

En fase de redacció de projecte s'haurà de resoldre la connexió entre la secció tipus del pont i el vial V-15 al qual connecta, així com la solució d'abalisament de la galeria de serveis.

S'hauran de concretar, en cas de ser necessàries, les obres de defensa al límit oest al costat del barranc del Cano.

Atenent futurs plantejaments d'ordenació del trànsit, hauria de valorar-se si la ubicació del pont sobre el Palància és la més adequada. En el mateix sentit, cal apuntar que haurà de considerar-se, si procedeix, la incidència que sobre l'estructura poguera tenir l'existència del barranc del Cano. Proposem l'execució d'una pavimentació amb escullera davall de l'estructura per a protecció de la fonamentació d'aquesta.

Hauria d'estudiar-se la possibilitat d'establir una més clara jerarquia de vials. En la redacció del projecte d'execució, s'haurà de plantejar una proposta de trànsit compatible amb l'ordenació de la UE-3. En aquest sentit, la proposta preveu una circulació de doble sentit al vial V-17-Riu, quan la continuació del mateix vial a la UE-3 és d'un únic sentit.

En el mateix sentit que el punt anterior, hauria d'aportar-se una major definició de la proposta de trànsit plantejada, incloent, en cas de ser necessari, la seua integració amb l'ordenació de trànsit del nucli consolidat i la marge dreta del riu. Es proposa avaluar la possible necessitat d'establir una instal·lació semafòrica en determinats punts del polígon.

L'organització dels vials de l'entorn de les illes M-8, M-9, M-10 i M-15 és excessivament complexa. Sota el nostre punt de vista, dins de la nova estructura vial (UE-3 i UE-4), no hauria de mantenir-se el traçat de l'antic camí de Rosanna, mentre que afecte negativament la nova organització vial.

Cal concretar la definició de viari al límit nord-oest de la parcel·la EQ-4, al costat de l'autopista A-7.

#### JARDINERIA, REG I MOBILIARI URBÀ:

No existeix en la proposta previsió d'instal·lació de jocs infantils.

No s'aporten propostes de tractament de zones verdes ZV-1 i ZV-9.

Proposem mantenir els criteris de jardineria iniciats a la UE-3, si més no, als vials que són continuació.

Entenem que l'enjardinament previst per al bulevard és massa escàs.

Proposem que se reestudie el tractament amb gespa per una altra alternativa de manteniment menys exigent.

En fase de redacció de projecte es definiran adequadament els elements que componen la xarxa de reg.

Els elements constituents de l'equipament urbà es consensuaran amb el departament de manteniment d'aquest Ajuntament. En qualsevol cas, les papereres seran impermeables al vent i sense mecanisme basculant. La dotació de papereres és insuficient.

No creiem adequada la instal·lació de bancs a les voreres. Proposem que es reubiquen a les zones verdes

La ubicació de les bústies no ens sembla adequada.

Hauria de tenir-se en compte la ubicació de contenidors de RSU en aquells vials que no disposen d'aparcaments fixos.

#### CONTROL DE QUALITAT:

S'haurà d'aportar un programa de control de qualitat amb referència als valors indicats en el PPTP.

#### ALTRES CONSIDERACIONS:

Els dotacionals haurien de terraplenar-se a cota d'encintats de vorera, ja que no hi ha previsió a curt termini d'actuació municipal en aquestes. Per al replè, si és procedent, poden utilitzar-se materials adequats procedents del moviment de terres.

En aquells serveis susceptibles de ser recepcionats per companyies subministradores privades haurà d'adjuntar-se la documentació d'acceptació de la proposta realitzada per part d'aquelles.

Finalment, cal considerar que la solució tradicional de la pavimentació de vianants planteja el problema de la ruptura de les vores interiors de les voreres al límit amb els solars resultants. Sol·licitem que en la redacció del projecte es reculli una solució de protecció de les vores interiors de voreres.”

Independentment de tot això, el tècnic de Disciplina Urbanística, en un informe de 16 de juliol de 2001, manifesta entre altres qüestions, el següent:

a. Que el cost d'urbanització per m<sup>2</sup>/brut és de 10.706 m<sup>2</sup>.

b. El cost repercussió del metre quadrat sostre d'edificabilitat és de 15.295 m<sup>2</sup>, cost que entra dins dels valors admissibles de repercussió.

3. Que els Serveis Tècnics de l'Oficina Tècnica d'Urbanisme, amb data 16 de maig de 2001, emeten un informe que textualment diu:

“Informe sobre Modificat del Programa d'Actuació Integrada MSECTOR I SUNP, UE-4. Incorpora document d'homologació, Pla Parcial i avantprojecte d'urbanització

DESTINACIÓ: Urbanisme/Planejament

### **ALTERNATIVA TÈCNICA**

#### **Descripció**

Es tracta d'un pla parcial de desenvolupament, l'àmbit del qual és el Macrosector I de sòl urbanitzable no programat, situat al nord del Palància, determinat pel PGOU.

L'àmbit abraçat pel Pla Parcial modifica lleugerament el determinat pel pla general, justificat pels redactors en base a ajustos d'alineacions i a la unitat UE-3 ja executada i amb la que coordina.

La tipologia edificatòria es basa en habitatges grau/categoria 0, 1 i 2, és a dir habitatges individuals i col·lectives.

#### **1. DOCUMENT HOMOLOGACIÓ**

##### Documentació

El document assenyala l'ordenació estructural del sector de planejament, definint la xarxa primària o estructural de reserves de sòl per a dotacions públiques, i complementant les seues determinacions en l'àmbit afectat. Determina com pertanyent a la xarxa primària:

L'Autopista A-7 i el seu enllaç amb la variant.

La carretera provincial VV-6005 a Petrés en el seu enllaç amb el sector a través del pont sobre l'autopista.

El parc Sant Cristòfol (SGZV-2).

La reserva d'equipaments a ubicar al MSECTOR VII equivalents al 20 % de la superfície d'actuació (art.223.b)

El bulevard nord de secció tipus T-1 de 40 m d'ample.

El pont sobre el riu Palància ja previst en el PGOU.

La passarel·la de vianants de nova creació entre el pont a construir i l'actual Bru i Vidal.

Classificació i qualificació de sòl: d'acord que es tracta de sòl urbanitzable, podent constituir-se en un sector únic de planejament, ús: RESIDENCIAL I CONCORDANTS SEGONS EL PGOU.

##### Sector

Com ja hem dit, l'àmbit abraçat pel programa comprèn la totalitat del determinat pel pla general com a Macrosector I (MSECTOR I) de sòl urbanitzable no programat, deixant fora el SGES-7 Ampliació del Col·legi Sant Cristòfol, no assignat a l'esmentat sector. Les raons apunten a l'obligatorietat de reservar íntegrament per a Dotacions de Xarxa Primària el 20% a ubicar al MSECTOR Vial Internuclis, que sí s'assignen.

Els límits del sector previstos pel PGOU s'adeqüen al que disposa l'art. 17 del Reglament de Planejament. El sector es perimetra amb un viari adequat a les seues pròpies necessitats i a criteris de coordinació amb la resta del sòl (UE-3).

##### Xarxa primària

S'assenyala com a tal:

- la classificació de sòl
- les connexions (ponts)
- El bulevard nord
- La passarel·la de vianants

- les reserves del 20% del Sector com la Xarxa Primària de Dotacions Públiques al MSECTOR VII.

Ordenació detallada

Es presenta plànol on es recull l'ordenació que figura en el pla parcial, coordinada amb el sòl urbà limítrof.

Qualificació de l'homologació

D'acord amb la instrucció de planejament 1/1996 sobre homologació de Plans d'Urbanisme a la Llei Reguladora de l'Activitat Urbanística L.6/94 es qualifica aquesta homologació com a modificativa i complementària, en raó a la lleugera variació del seu límit nord i la disminució de l'aprov. tipus, d'una banda, i la continuïtat del bulevard nord i la nova passarel·la de vianants per una altra.

2. DOCUMENT PLA PARCIAL

Determinacions

El pla parcial conté les determinacions pròpies de l'ordenació detallada, delimitant una sola unitat d'execució.

Les condicions de connexió i d'urbanització estan fixades en la corresponent cèdula d'urbanització.

Densitats i edificabilitat

L'edificabilitat adoptada és de 0,58 m<sup>2</sup>T/m<sup>2</sup> per a la totalitat de superfície (inclòs el 20% en MSECTOR VII), en compte de 0,825 m<sup>2</sup>T/m<sup>2</sup> prevista pel PGOU.

Documentació

PLÀNOLS

La informació gràfica, tot i no adaptar-se exactament al que disposa l'art. 66 del Reglament de Planejament, conté la suficient informació.

3. DOCUMENT AVANTPROJECTE D'URBANITZACIÓ.

L'avantprojecte s'ajusta al planejament parcial que es proposa.

Conclusió:

L'ALTERNATIVA TÈCNICA PRESENTA, I SOTMESA AL TRÀMIT D'INFORMACIÓ PÚBLICA, PROCEDEIX INFORMAR-LA FAVORABLEMENT.

A continuació donem compte detallat d'algunes de les qüestions de la proposta juridicoeconòmica – Conveni.

PROPOSTA JURIDICOECONÒMICA/CONVENI

OFERTES	ALSER SL	
TERMINIS D'ENTREGA DE DOCUMENTS	5 MESOS DES DE SIGNATURA CONVENI PROJ. URBANITZACIÓ I PROJ. REPARCEL·LACIÓ FORÇOSA AMB SALDO ZERO	
ACTA DE REPLANTEJAMENT	No consta	
GARANTIES	7% de la proposició econòmicafinancera	
INICI DE LES OBRES	15 dies des del moment en què l'urbanitzador obtinga la plena disponibilitat dels terrenys	
TERMINIS D'EXECUCIÓ DE LES OBRES	42 mesos des d'acta de replantejament	
PENALITZACIONS	1% mensual amb termini màxim de 6 mesos. Caducitat a aquest termini	
ENTREGA DE LES OBRES	No consta	

MANTENIMENT ENTRE AMBDUES APROVACIONS, PROVISIONAL I DEFINITIVA	No consta																			
RELACIÓ AMB ELS PROPIETARIS	Pagament de quotes en metàl·lic o en terrenys, valorats a 4.500 ptes./m <sup>2</sup>	Condicions semblants a les de la UE-3																		
REPERCUSSIONS ECONÒMIQUES	<table border="1"> <tr> <td>PROGRAMA</td> <td>43.011.197</td> <td>ptes</td> </tr> <tr> <td>REPARCEL·LACIÓ</td> <td>57.348.263</td> <td>ptes</td> </tr> <tr> <td>HONORARIS TÈCNICS</td> <td>215.055.986</td> <td>ptes</td> </tr> <tr> <td>EXECUCIÓ OBRES CONTRACTA</td> <td>2.867.413.144</td> <td>ptes</td> </tr> <tr> <td>COORDINACIÓ I GESTIÓ</td> <td>190.969.715</td> <td>ptes</td> </tr> <tr> <td><b>TOTAL COST PROPOSICIÓ ECONÒMICA</b></td> <td><b>3.373.798.305</b></td> <td><b>pts</b></td> </tr> </table>	PROGRAMA	43.011.197	ptes	REPARCEL·LACIÓ	57.348.263	ptes	HONORARIS TÈCNICS	215.055.986	ptes	EXECUCIÓ OBRES CONTRACTA	2.867.413.144	ptes	COORDINACIÓ I GESTIÓ	190.969.715	ptes	<b>TOTAL COST PROPOSICIÓ ECONÒMICA</b>	<b>3.373.798.305</b>	<b>pts</b>	L'OFERTA TÈ CARÀCTE R TANCAT, SENSE REVISIONS
PROGRAMA	43.011.197	ptes																		
REPARCEL·LACIÓ	57.348.263	ptes																		
HONORARIS TÈCNICS	215.055.986	ptes																		
EXECUCIÓ OBRES CONTRACTA	2.867.413.144	ptes																		
COORDINACIÓ I GESTIÓ	190.969.715	ptes																		
<b>TOTAL COST PROPOSICIÓ ECONÒMICA</b>	<b>3.373.798.305</b>	<b>pts</b>																		

#### RES A DESTACAR

4. Que el referit Programa d'Actuació Integrada ha sigut sotmès a informació pública, de conformitat amb el que disposa l'article 48 de la Llei Reguladora de l'Activitat Urbanística de la Generalitat Valenciana, i publicada aquesta informació en el *Diari Oficial de la Generalitat Valenciana*, de data 26 de març de 2001, núm. 3.966.

5. Que durant el període d'informació pública s'han presentat les al·legacions que a continuació es detallen:

AL·LEGANT	ASSUMPTE
NÚM. 1 SR. RAFAEL LAPIEDRA CIVERA DNI 19.013.514-N C/ Bravo, 23 46.500 Sagunt	Comunica que des del 31/12/00 és propietari de la parcel·la 58 del polígon 49, i de la parcel·la 131 del polígon 50, ambdues incloses en l'àmbit del Programa d'Actuació Integrada de la UE 4 Nord Palància. De tot això es pren nota.
NÚM. 2 SR. JOSÉ VICENTE SANTAMARIA PAULO DNI 22.255.203 SANMOPROM, SL CIF B-96.674.155 C/ Cardenal Benlloch, 11-9 València	Comunica que des del 15/12/00 és propietari de la parcel·la 151 del polígon 50, i de la parcel·la 117 i 30 del polígon 49, incloses en el PAI de la UA-4. De tot això es pren nota.
NÚM. 3 SR. ANTONIO BELLOD PALAU DNI 19.016.601 Camí Reial, 127 46.500 Sagunt	Que és propietari de la parcel·la 110 del polígon 49, inclosa en l'àmbit del Programa d'Actuació Integrada de la UE 4 Nord Palància. Es pren nota de la nova titularitat.

<p>NÚM. 4  MERCOFIS SL  NIF: B-96.096.144  SR. JUAN A. MIRANDA  BOLINCHES  DNI 19.101.628-J  Av. Doctor Palos, 9-baix  46.500 SAGUNT</p>	<p>Que aquesta entitat és propietària en proindivís amb l'entitat Camarelles Servicios Inmobiliarios SL; Sr. José i Antonio Mellado Miranda i Sr. Juan Bta. Muñoz Antonio, de la finca inscrita en el Registre de la Propietat de Sagunt, en el tom 223, llibre 42 de Sagunt 1a, foli 117, finca registral 5922, inscripció 1a.  Inclusa aquesta en l'àmbit del Programa d'Actuació Integrada de la UE 4 Nord Palància.  Es pren nota de la nova titularitat.</p>
<p>NÚM. 5  MERCOFIS SL  NIF: B-96.096.144  SR. JUAN A. MIRANDA  BOLINCHES  DNI 19.101.628-J  Av. Doctor Palos, 9-baix  46.500 SAGUNT</p>	<p>Que aquesta entitat és propietària en proindivís amb l'entitat Camarelles Servicios Inmobiliarios SL; Sr. José i Antonio Mellado Miranda i Sr. Juan Bta. Muñoz Antonio, de la parcel·la 142 del polígon 50, inclosa en l'àmbit del Programa d'Actuació Integrada de la UE 4 Nord Palància.  D'això es pren nota.</p>
<p>NÚM. 6  SR./SRA. M<sup>a</sup> CARMEN,  PEDRO I ROSA ESCUDER  CABALLERO  C/ Horts,10-1-1a  46.500 Sagunt</p>	<p>Que són propietaris de la parcel·la 38 del polígon 49, inclosa en l'àmbit del Programa d'Actuació Integrada de la UE 4 Nord Palància.  Es pren nota de la nova titularitat.</p>
<p>NÚM. 7  SR. VICENTE PERIS  PALANCA  DNI 19.070.1771 A  Pl. Major, 11-2  46.500 Sagunt</p>	<p>Sol·licita la inclusió de les parcel·les 12 i 13 del polígon 49 en el sector.</p>
<p>NÚM. 8  SRA. CONCEPCIÓN  GOIZUETA MARTIN  C/ Colom, 17-3-4  46.004 València</p>	<p>Que és propietària de les parcel·les 28 i 135 del polígon 79, per la qual cosa sol·licita que ambdues parcel·les siguin incloses en l'àmbit del Programa d'Actuació Integrada de la UE 4 Nord Palància.</p>

6. Que vistes les al·legacions presentades, els Serveis Tècnics de l'Oficina Tècnica d'Urbanisme contesten les al·legacions 7 i 8, d'acord amb el següent tenor literal:

**AL·LEGACIÓ NÚM. 8. CONCEPCIÓN GOIZUETA. SOL·LICITA LA INCLUSIÓ DE LES PARCEL·LES 28 i 135 DEL POL. 49 AL SECTOR.**

Les parcel·les de la demandant estan classificades com a Sòl Urbanitzable No Programat i Sistema General d'Espais Lliures, en concret, pertanyents al SGZV-2 Sant Cristòfol. Per a la seua gestió, estan incloses com de cessió obligatòria pel desenvolupament de la resta del SUNP-1: (Normes Urbanístiques del Pla General, tít. III, A.223). Els Sistemes Generals del Sector que estem tractant se situen al MSECTOR VII per manament del mateix Pla General (art.224).

**AL·LEGACIÓ NÚM. 7. VTE. PERIS PALANCA. SOL·LICITA LA INCLUSIÓ DE LES PARCEL·LES 12 i 13 DEL POL. 49 AL SECTOR.**



Les parcel·les del demandant estan classificades pel vigent Pla General d'Ordenació Urbana com a Sòl Urbanitzable No Programat i Sistema General d'Equipaments i Serveis, en concret, pertanyents al SGES-7 Sant Cristòfol. En conseqüència, la seua inclusió en l'IBI va ser manifestament errònia. No hi ha una altra previsió per a la seua gestió que l'expropiació, a pesar de la seua limitació amb el Sector de Planejament, i això es deu a l'exigència de l'art. 224 del PGOU ja comentat. L'alternativa, si fóra justificable legalment, seria la substitució de la resta no pública del SGES-7 per la superfície equivalent del 20% de cessió al MSECTOR VII.

**LA RESTA D'AL·LEGACIONS NO PLANTEJA QÜESTIONS TÈCNiques”**

7. Que mitjançant acta de data 30 d'abril de 2001 es va procedir a l'obertura de l'única plica presentada per Alser SL amb un pressupost de 3.373.793.305 pessetes IVA no inclòs.

8. Que s'ha procedit a una anàlisi dels preus de les despeses complementàries, alienes al pressupost de contracta, de la plica en qüestió, d'acord amb els criteris establerts per aquest Ajuntament en anteriors programes aprovats; i determinats en base al següent:

- Preus de referència del Col·legi d'Arquitectes any 2001.
- Substancialment, tarifa, d'honoraris professionals del Col·legi d'Advocats.
- Cost de la protocol·lització del programa. (Cost màxim 600.000 pessetes, llevat que s'acredite un superior import amb anterioritat a l'aprovació del PAI).
- Cost estimat d'inscripció de les finques registrals.
- Cost estimat dels anuncis de periòdics i butlletins oficials.
- Aquest import es completa en un 3% sobre els imports, atenent possibles diferències que es produïsquen fonamentalment amb els dos últims conceptes, i altres de caràcter general.
- I el 13% de despeses generals, referenciades a despeses administratives de personal i altres enquadrades dins d'aquesta naturalesa.
- Així com 6% màxim sobre el pressupost d'urbanització, més despeses complementàries, en concepte de retribució a l'urbanitzador.

Un altre. En aquest PAI cal considerar que es produeixen unes despeses singulars per projecte i direcció d'obra, corresponents a: mur de defensa, passarel·la i pont.

En base a això, es procedeix a fer una quantificació d'aquest capítol de despeses.

**DESPESES COMPLEMENTÀRIES**

<b>HONORARIS TÈCNICS</b>	
Pla Parcial	12.014.678
Document d'homologació	2.184.487
Projecte d'urbanització	34.035.471
Direcció d'obra d'urbanització	34.035.471
Projecte de reparcel·lació	19.956.190
Estudi seguretat. Coordinació de seguretat	9.156.445
Control de qualitat (inclòs en pressupost contracta)	
Honoraris alçament topogràfic 2% sobre honoraris projecte urbanització	680.509
<b>ENGINYERIES:</b>	
Projectes específics 25% honoraris projecte urbanització (inclòs legalització)	8.508.767
<b>OBRES SINGULARS:</b>	

Projecte d'obres de defensa sobre el riu Palància	
Projecte pont sobre el riu Palància	
Projecte de passarel·la sobre el riu Palància (tots ells inclosa la direcció d'obra)	48.000.000
<b>HONORARIS JURÍDICS:</b>	
Assistència projecte reparcel·lació	24.061.892
25% honoraris tècnics Pla Parcial	3.003.669
25% honoraris document homologació sobre honoraris per igual concepte arquitecte	546.121
25% sobre projecte de reparcel·lació (resta honoraris jurídics)	4.989.007
Inscripció registral i altres	14.000.000
Publicacions	700.000
<b>DESPESES NOTARIALS</b>	
Honoraris protocol·lització del PAI	850.900
<b>SUMA</b>	<b>216.723.607</b>
<b>IMPREVISTOS 3%</b>	6.501.708
<b>SUMA</b>	<b>223.225.315</b>
<b>DESPESES GENERALS 13%</b>	29.019.290
<b>TOTALS DESPESES COMPLEMENTÀRIES</b>	<b>252.244.605</b>

9. Que en base a això i tenint en compte l'import del pressupost de contracta abans dit i el 6% de retribució de l'urbanitzador més l'IVA, el cost total del programa és el següent:

PRESSUPOST DE CONTRACTA	<b>2.867.413.144</b> pessetes
DESPESES COMPLEMENTÀRIES	<b>252.244.605</b> pessetes
	-----
<b>SUMA</b>	<b>3.119.657.749</b> pessetes
6% RETRIBUCIÓ DE L'URBANITZADOR	187.179.464
<b>SUMA</b>	3.306.837.213
16% IVA	529.093.954
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>3.835.931.167</b> pessetes

10. Que en relació amb qüestions plantejades per les oficines supervisors, l'arquitecte de l'Oficina Tècnica d'Urbanisme informa:

Les qüestions plantejades que afecten al planejament urbanístic no es consideren apropiades per tal com el caràcter del bulevard central no és el de carretera urbana; es considera més adequat el disseny actual.

La situació del pont obeeix a criteris continguts en el Pla General d'Ordenació Urbana, considerant-se correcta per la continuïtat amb les vies urbanes apropiades (c/ Sant Cristòfol – Dr. Palos).

No procedeix, en conseqüència el reestudi sol·licitat.

11. Que, en relació amb el particular plantejat per l'Oficina Supervisora d'Obres, sobre l'enterrament de la línia d'alta que discorre a l'oest del sector, de nord a sud; s'ha de dir respecte d'això que en informe de data 16 de juliol de 2001, l'enginyer municipal del departament de Manteniment planteja:

A) Que el trasllat de la línia, donades les circumstàncies que en el mateix informe es recullen, planteja seriosos dubtes sobre la viabilitat del projecte sobre repercussió de costos.

B) Una altra solució seria constituir la servitud legal del traçat de la línia.

C) I, finalment, l'enterrament d'aquesta en l'àmbit de l'afecció del sector.

12. Que decisió sobre qualsevol de les alternatives esmentades seria un cost afegit i directe del programa, en la primera i última de les alternatives; i, en la segona d'elles, la constitució d'una servitud que, en cas dels terrenys públics de cessió, l'àmbit abraçat per aquesta no comptabilitzaria.

13. Que en data 16 de juliol de 2001 l'Oficina de Planejament informa el document per al qual s'expedeix la cèdula d'urbanització:

El document d'homologació constitutiu del PAI assenyala l'ordenació estructural del Sector de Planejament, definint la xarxa primària o estructural de reserves de sòl per a dotacions públiques, i complementant les seues determinacions en l'àmbit afectat.

S'assenyala com a tal:

L'autopista A-7 i el seu enllaç amb la variant.

La carretera provincial VV-6005 a Petrés en el seu enllaç amb el sector a través del pont sobre l'autopista.

El parc Sant Critòfol (ZGZV-2).

La reserva d'equipaments a ubicar al MSECTOR VII equivalent al 20% de la superfície d'actuació (art. 223.b).

El bulevard nord de secció tipus T-1 de 40 m d'ample.

El pont sobre el riu Palància ja previst en el PGOU.

El mur de defensa, en continuació amb l'existent.

La passarel·la de vianants de nova creació entre el pont a construir i l'actual Bru i Vidal.

Classificació i qualificació de sòl. D'acord que es tracta de sòl urbanitzable, podent constituir-se en un sector únic de planejament, ús: RESIDENCIAL I CONCORDANTS SEGONS EL PGOU.

RESPECTE A LES NECESSÀRIES CONDICIONS DE CONNEXIÓ I INTEGRACIÓ DEL SECTOR A LA XARXA PRIMÀRIA DE DOTACIONS PÚBLIQUES I ORDENACIÓ ESTRUCTURAL (INSTRUCCIÓ PLANEJAMENT 1/96), S'APRECIA.

El programa no modifica respecte al PGOU els elements que, formant part de l'estructura general i orgànica del territori, són considerats com a estructurals i assenyalats com a pertanyents a la xarxa primària de dotacions públiques pel document HOMOLOGACIÓ.

ADMINISTRACIONS AFECTADES.

COMISSARIA D'AIGÜES, PER:

El pont sobre el riu Palància ja previst en el PGOU.

La passarel·la de vianants de nova creació entre el pont a construir i l'actual Bru i Vidal.

I obres de defensa.

DIPUTACIÓ DE VALÈNCIA, PER:

La carretera provincial VV-6005 a Petrés en el seu enllaç amb el sector a través del pont sobre l'autopista.

DEMARCACIÓ DE CARRETERES, PER:

L'autopista A-7 i el seu enllaç amb la variant.

Obert el torn d'intervencions, pren la paraula el Sr. CASTELLÓ com a ponent: "Igual que la 27 i el SUNP-VI, la Unitat d'Execució IV del SUNP-I, que ha portat un camí prou llarg a l'Ajuntament, com és obvi per les dates que es poden veure, i la mancança de tècnics que tenim a l'Ajuntament per donar solució a la gran quantitat de qüestions de planejament que se'ns presenten, i a l'enorme activitat econòmica que existeix a la ciutat, finalment es porta a aprovació del Ple de l'Ajuntament, i no vull deixar de significar el valor que té l'aprovació d'aquests gairebé 400.000 m<sup>2</sup>, a l'altre costat del riu Palància. Es tracta del segon pas en el qual és l'ampliació més gran del municipi en tots els seus temps, sempre col·lapsada amb el riu, les vies del tren, el tossal, etc. Per fi, el nucli de Sagunt dóna un segon pas fonamental i decisiu perquè el desenvolupament de la ciutat al nord del Palància tinga un sentit a la nostra ciutat, de forma que, com s'ha dit alguna vegada, el riu no siga el que separe, sinó el que unisca els dos nuclis del nucli històric que es van a formar ara. Simplement crec que és un moment de felicitar-nos tots per l'enorme importància que té açò per al municipi, i, igual que el punt anterior, sol·licitar als membres de l'hemicicle que voten favorablement el tema. Crec que els informes estan tots absolutament clars, i procedeix per tant la seua aprovació."

Pren la paraula el Sr. CIVERA: "Simplement dir que efectivament és un segon pas molt important en la política urbanística d'aquest Ajuntament i d'aquesta corporació. Que en el temps que portem hem aconseguit, no sols respondre a les expectatives de la població en la demanda de sòl urbanitzable, sinó també resoldre amb això un problema importantíssim del nostre municipi. I era tenir-lo asfixiat en algunes zones, concretament al nucli històric, tenir-lo condemnat a no augmentar eixe nombre de població, que d'alguna manera hi ha tensionado, també, la pressió entre els diferents nuclis. Estem convençuts que en la política que s'ha portat, que ha consistit com tot el món sap, a dotar el nucli del Port d'uns habitatges modernes, com requeria la població actual del segle XXI, també fer el mateix al nucli del Port, i tot això va a consolidar la unió dels dos nuclis, en vista a serveis i dotacionals, i estem, jo crec, en una via importantíssima ja avançada, en una camí ja prou avançat, per solucionar el que possiblement s'havia d'haver començat fa ja 20 anys. Però que *nunca es tarde si la dicha*, com diu el refrany castellà, *es buena*. I esperem que així siga, i esperem que així el voten tots els regidors. Congratular-nos amb tot el Departament d'Urbanisme i amb els tècnics que han portat a terme açò, i gràcies a tots aquells que voten perquè açò es faça efectiu."

A continuació pren la paraula el Sr. GIL: "Anem a veure. Aquesta enorme unitat, la 4, de quasi 400.000 m<sup>2</sup>, encara que per descomptat no estem en contra d'ella, la considerem que és d'una mesura desproporcionada. Tenim les 3 que s'està executant quasi sense edificar, falta l'1 i la 2, i ara aprovem la 4. La quantitat de metres quadrats que van a plantejar! Però com això sembla que hi haja terreny no és roïn, doncs bé. No obstant això, sí que cal aclarir alguna qüestió d'aquest expedient. Anem a veure, açò realment es va començar a veure un poc l'altre dia en la Comissió d'Urbanisme, aquesta setmana, el dilluns. Vam parlar d'un expedient de 400.000 m<sup>2</sup>. Si tindrà coses a tocar-se i comentar-se, i aclarir. Per l'informe que se'ns adjunta ja dóna idea que hi ha qüestions que hauríem de plantejar-les i conèixer-les millor. Primer, açò ha vingut volat, i jo li recorde al Sr. Cortés, que en una ocasió ja vam parlar de quins projectes d'aquesta envergadura, no seria veure'ls en un dia. Seria veure'ls amb temps i amb els tècnics, però no els dels advocats: els que saben de ratllar, perquè sempre, qui apareix en la Comissió d'Urbanisme són els tècnics, els

advocats. I bé que els juristes estiguen, però jo crec que quan es fa una cosa d'aquestes, potser el més important siguen els arquitectes, que brillen per la seua absència. Açò entrava al març, i avui, el portem a aprovar. Qualsevol altra de les actuacions que hem tingut aquests dies i que portem ara, porta més d'un any, i 400.000 m<sup>2</sup> vistos i no vistos, si els comparem quan s'han fet 60 o 70.000 m<sup>2</sup> de parcel·les. Quant de temps porta el SUNP-VI?, 14 mesos, 15 mesos?, i són cent vint i escaig mil m<sup>2</sup>. Açò, de març a ara, liquidat.

Però hi ha qüestions que no estan gens clares. I per exemple vam parlar del soterrament de les línies d'alta tensió. No tenim cap informe en els documents, en l'expedient, que parlen de com es va a fer. És una galeria visitable, són canalitzacions subterrànies, qui es va a fer càrrec d'aquest enorme cost. El va a permetre Iberdrola? Bo, algú ha dit que pareix que sí, que estan disposats que se soterrin les línies d'alta tensió, però no hi ha cap informe, ni on agafar-nos que així siga.

Però hi ha més punts a aclarir. Està la quantitat i la qualitat de les zones verdes, està el tipus d'enllumenat. Què passa amb la parcel·la EQ-4 que té un centre de transformació que alimenta un pou, i eixa parcel·la és per a equipament públic. O siga, queda per saber què va a ocórrer amb eixe centre de transformació. Quan es lleve, qui el paga?, l'agent urbanitzador?, o com està això. Falta concretar una cosa molt important, que és la defensa de la ribera del riu, al costat del barranc del Cano, un punt perillosíssim per les revingudes, i falta també aclarir de forma molt important el tipus d'edificació, en el qual s'adopta el 0'58 m<sup>2</sup> de sostre, o siga, es redueix respecte a l'aprovada que és 0'82. Per cada m<sup>2</sup> de sòl, 0'82 de sostre. Llavors, totes aquestes qüestions, si en semblant parcel·la de 400.000 m<sup>2</sup> es redueix l'edificabilitat, qui va a ser el que pague açò. Perquè jo tinc molt clar que si tinc ací un hort que es va a convertir en una illa edificable, al meu em van a pagar damunt de la meua mà tots els duros que val l'aprofitament urbanístic de la parcel·la, no que algú diga 'no, és que anem a donar major qualitat de vida, i anem a llevar habitatges'. Mentre siga el que diu el Pla General, caldrà pagar-lo; menys tot el que vulguen, però algú l'ha de pagar; més no. Llavors, jo crec que aquestes qüestions i amb semblant projecte, i com ho estan portant de pressa, i que em sembla que haguera de ser consensuat amb tots els grup polítics de l'Ajuntament, no eixir ara 13 vots en una direcció i alguns altres en contra; si no en contra, almenys una abstenció, a deixar-lo sobre la taula, que és el que jo li vaig a proposar.

Aquestes qüestions havien d'estar més clares del que estan, i si en uns mesos han vingut ací, encara que tardara un o dos mesos més a conèixer l'abast de tots aquests punts, crec que val la pena. Llavors jo els propose a vostès que abans d'adoptar l'aprovació avui, la deixem sobre la taula, i tots aquests punts, per no estendre'm més en moltes altres coses, s'aclariren.

I, Sr. Cortès, jo li torne a demanar que açò perquè el porte ací el Sr. Castelló, ha de tenir cooperatius necessaris, si no, no el pot portar. I vostè va prometre ací un dia que qüestions d'aquesta envergadura serien tractades de forma més àmplia, com els 6 milions de metres quadrats per a indústria. Açò requereix que es veja amb més calma i amb més detall. No hem vist pràcticament un pla. Mire, jo li vaig a comptar una anècdota: l'únic grup polític que no va tenir els papers que els va presentar ací Alser, va ser Segregació del Port, i els vaig haver d'aconseguir per una fotocòpia dels altres. Això és una anècdota, però el que no és anècdota és que, en pocs mesos aparega aquest monstre de 400.00 m<sup>2</sup>, imagine's que és la suma gairebé del SUNP-1 i el SUNP-2; perquè l'hem vist en uns mesos. Jo crec que requereix un poc més de tranquil·litat, no ocorre res perquè el vegem i ens aclarisquen aspectes molt importants, a veure qui paga la part elèctrica de soterrar les línies, perquè açò, Sr. Castelló, li han deixat l'esmena que plantegem?, no?, no l'havia

deixat ací la meua companya. És que aquest punt, a aquest projecte, nosaltres presentem una esmena. O siga, Segregació del Port presenta una esmena que diu així, la llig Sr. Castelló, la llig; o siga, Segregació del Port presenta una esmena que diu així: ‘Modificar l’apartat 6è de la proposta d’acord que se sotmet a la consideració del Ple municipal, per la següent: Amb la finalitat que els propietaris afectats pel PAI de Macro Sector 1, Unitat d’Execució núm. 4 “Nord Palància” no assumisquen les càrregues urbanístiques corresponents a l’enterrament de les línies d’alta tensió aèries de 220 i 132 kv, aquest cost serà assumit per la mercantil adjudicatària Alser SL. I això per tal com les despeses d’urbanització externa al macro-sector seran assumits, en la part que els corresponga, pels propietaris beneficiaris de l’esmentada UE-4, de conformitat amb el que disposa el PGOU’.

Per què plantegem aquesta esmena? Doncs, molt senzill, quan es va fer l’aprovació, fa molt poc de temps, del SUNP-5, també se li va ficar com a obligació a l’agent urbanitzador la col·locació de tot un col·lector de pluvials, que va des de la parcel·la fins al riu, no inclòs en el projecte. Bo, basant-nos en eixa actuació, dins d’un pressupost d’uns 300 milions, no recorde quant valia la instal·lació de clavegueram, en 3.800, que és la proposta d’aquestes, doncs supose que també podien admetre el cost de soterrament de les línies”.

Intervé el portaveu del PSOE, Sr. Crispín: “Bé, escoltant l’equip de govern satisfet per donar aquest segon pas d’aquesta urbanització de l’altre marge del riu Palància, com no anem a estar nosaltres satisfets que donem aquest segon pas, en aquest cas de la mà de vostès, quan vam ser els socialistes els qui vam donar el primer pas. Naturalment que sí. Ara bé, trobem a faltar una major concreció també d’aquest programa i en concret, més en concret, el que es refereix, s’ha dit, s’ha apuntat ací anteriorment, independentment que trobem a faltar, com dic, una major concreció d’una sèrie de detalls, fonamentalment pel que fa a les línies d’alta tensió i que ens agradaria que hi haguera un major compromís per part de l’administració en el sentit que eixes línies d’alta tensió han d’estar enterrades o es van a enterrar per damunt de qualsevol oposició, en aquest cas cabria de la propietària de les línies, d’Hidroelèctrica Espanyola. Si l’administració, en aquest cas, la Generalitat, és capaç d’asseure el seu campament i obligar, en benefici de la salut dels ciutadans, obligar que s’enterren eixes línies d’alta tensió, per a nosaltres seria magnífic.”

S’obri el segon torn d’intervencions, prenent la paraula el Sr. CASTELLÓ: “Cal dir que efectivament, el programa tal com està en l’expedient, ve del mes de març d’enguany, però no se li escapa a tots vostès que es va presentar un projecte d’homologació idèntic a l’actual, que ja va ser estudiat junt amb els sectors 1 i 2 de l’altre costat del riu. Amb la qual cosa, allò recorde que es va tornar a paraitzar, el de tot el macrosector que estem parlant ara més les unitats 1 i 2, es va tornar a paraitzar pel tema que no ens deixaven connectar amb la carretera, amb la 340. Per tant és del més vetust que tenim a l’Ajuntament és aquest expedient.

D’altra banda, cal dir que la minoració de l’edificabilitat que proposa l’urbanitzador, ha sigut acceptada per la propietat en el sentit que no s’ha presentat cap al·legació respecte d’això, i que si eixa menor edificabilitat és així, sense al·legacions de ningú, jo crec que l’Ajuntament no té res a oposar.

Respecte a altres qüestions com enjardinaments, etc., que es planteja, al de sempre: estem aprovant a nivell d’avantprojecte. Indubtablement, com més complets vagen els avantprojectes, molt millor. Però si hi ha algun problema, insistisc, Sr. Gil, no tinga dubte a

presentar qualsevol escrit dient 'm'he adonat que ací resulta que falta', si vostè s'adona d'algun problema, li demane que ho faça així, li demane que ho faça així, diga 'm'he adonat que ací falten no sé quants fanals', o falten com ens va dir en la 12 i la 13, hi ha una palmera cada 200 metres. Bo, que ho posen en coneixement perquè després, a nivell de projecte, es reforme eixe assumpte.

D'altra banda, cal dir que l'esmena que presenta, és una llàstima que, havent fet una Comissió Informativa aquest dilluns, una Comissió Informativa el dilluns passat, i estant tots citats per a la Comissió Informativa des del divendres anterior, no el de la setmana passada, sinó el de l'altra setmana, no s'haja presentat una esmena perquè poguera ser informada pels tècnics i digueren si procedira o no procedira. És una llàstima, perquè potser, la seua esmena, amb un informe favorable dels tècnics la podríem haver aprovat exactament igual que ve açò. Vostè entenga la dificultat que tenim, que nosaltres donàrem un dictamen tècnic i jurídic perfecte, en el sentit que han informat tots els tècnics que han d'informar, tant de la línia elèctrica, com de l'aigua, com de clavegueram, com dels pluvials, com els dotacionals, sobre les qualitats de l'obra, etc., etc. I ara, portar una esmena en aquest sentit, entenga que ací no ho puc aprovar tal com vostè pretén, ja que mancant d'informe tècnic i tenint-lo, d'altra banda, respecte al que es queda d'aprovació, hem d'estar pel tema de l'aprovació.

En fi, pense, en qualsevol cas, que es tracta d'una aprovació i adjudicació provisional. Açò s'ha d'aprovar definitivament, s'ha de fer reparcel·lacions, ha de venir l'aprovació definitiva, etc. Tenim temps de sobra perquè si en aquest inter *in* sorgeix alguna qüestió, en comptes de deixar-lo avui sobre la taula, que perdríem com vostè sap, 60 dies més, l'aprovem avui i, si sorgeix alguna qüestió a debatre, com li he dit sempre, no tinc cap inconvenient a debatre'l en la Comissió d'Urbanisme."

Fa ús de la paraula el Sr. CORTÉS: "Bona vesprada a tots. Jo crec que en aquest tema, primer deixar clar una cosa, el meu compromís públic d'aquell moment lògicament ha quedat anul·lat, i va quedar anul·lat perquè jo crec que vostè recordarà en un Ple en el que vaig proposar que es quedara sobre la taula, una aprovació de prop de 500.000 m de sòl industrial, em sembla que era el polígon camí a la Mar, i em sembla que ens vam quedar vostès i nosaltres sols, perquè la resta va ser recolzat per l'oposició. Per tant vol dir que ací cada un es mou en funció dels seus interessos. I per tant, nosaltres fem el mateix, ni més ni menys.

I d'altra banda, crec que en aquest tema, jo crec que hi ha una cosa que està molt clara, que s'està tractant d'un avantprojecte, no és gens definitiu. Per tant jo crec que durant el temps que dura la tramitació d'aquest avantprojecte, tenim tots temps de presentar totes les al·legacions que considerem oportunes. Per tant en aquest tema, nosaltres anem a recolzar l'avantprojecte."

Intervé en un segon torn el Sr. GIL: "Miquel Àngel, per començar per l'últim. Jo creia que t'anaves a mantenir com a tio fet i dret en el que deies. En el sentit del que facen o diguen els altres no m'importa gens ni miqueta, tant se me'n fot el que tu digues i faces, el que facen els altres no. I com que per a mi va ser un compromís fort i ferm el que vas dir aquell dia, no vaig a consentir el que es facen aquestes coses, perquè aquest cas és el mateix. Mira, encara que estiga a l'Ajuntament, no sé el temps que està, saps qui veu alguna vegada aquests papers?: algun de l'equip de govern. Els altres perquè no volem, solen dir. Però jo, allò lògic, jo no sóc arquitecte, jo sóc un regidor, ja d'acabant en moltes

coses. Allò lògic és que aquestes qüestions tan fortes, amb molt de temps, dis-me quan s'han estès els plànols d'aquest projecte damunt de la taula. Clar que sabem els dos que la Unitat 1, 2 i 3, la 3, l'1 i la 2 estan paralitzades fins que es faça la connexió de carretera, això no cal que ho explique vostè, ja ho sabem tot el món; s'està fent la 3 i poc.

Bo, el que vull dir és que el que hem plantejat, per exemple, quant a la volumetria, què li sembla, que no cal tenir dubtes i pensar què pot ocórrer? Parlem d'alguns casos de milions que hem de pagar? Són uns quants, eh? Tenim molt prop o no prop de 300 o 500 milions de ptes. a la Unitat 15. Tenim la pl. Àngel Perales, que no sé quan està per caure. Quants milions, 50 o 60? Els nostres dubtes estaven en l'aprofitament urbanístic, creiem que és interessant i necessari tenir-ho clar a fi d'evitar conflictes a aquesta santa casa, i quan hem proposat el del soterrament de les vies, no es tracta que fa uns dies la vam tenir en la Comissió d'Urbanisme, perquè açò exactament es va tenir dilluns, aquest document es va tenir dilluns, no s'ha tingut abans, per no estar d'acord la Comissió es va deixar per a dilluns, però vist jo cap altra vegada l'he arribat a veure i crec que cap.

Per què parlem del soterrament de les vies, perquè així apareix. Que no li ho hem dit abans, perquè potser ha sigut una qüestió que s'ha pensat després. Per què hem proposat que ho faça l'agent urbanitzador, perquè vostès han marcat la pauta en el SUP 5 que faça l'Agent Urbanitzador qüestions no incloses en l'àmbit del PAI o no previstes, perquè seguint eixa mateixa actuació el que tinga 13 vots que faça el que crega convenient. Nosaltres per descomptat li demanarem que aquest punt es quede damunt de la taula i s'explicaren amb més detall, els tècnics, moltes qüestions que falten per aclarir.”

EL Sr. CASTELLÓ: “Respecte al que s'ha comentat, hi ha el principi, jo crec que no és cert en absolut que siga la primera ocasió en què a un sòl urbanitzable, fins i tot a un sòl urbà, se li exigisca que per realitzar connexions, etc. Fins i tot se redelimita l'àmbit, s'ha fet en altres ocasions. En segon lloc comentar que hi ha en tot l'expedient dues o tres informes tècnics que fan referència al fet de la instal·lació de l'alta tensió que hauria d'equipar-se. D'una banda es diu pels tècnics de l'exOTO que sota el nostre punt de vista nosaltres no considerem adequat el manteniment de la línia aèria d'alta tensió travessant equipaments... Hi ha un altre informe del tècnic de Manteniment que porta el tema de l'electricitat, l'enginyer tècnic industrial, que diu: “Atenent la indicació anterior i tenint en compte les afeccions de l'autopista i una altra vegada d'alta tensió i la muntanya Sant Cristòfol i la pròpia població de Sagunt i el llit del riu Palància al costat oest del traçat actual de la línia, sembla que la solució de la desviació tindria suficients inconvenients tant tècnics com econòmics com per considerar que complint-se els criteris indicats en el capítol 7 del Reglament permetera discórrer de la línia esmentada. Com a solució alternativa s'hauria de requerir a la companyia subministradora informe per a l'enterrament de la línia per a la part afectada per la urbanització amb indicació expressa de les condicions tant tècniques com econòmiques de l'actuació sol·licitada.” El que estem aprovant és precisament això, tots volem que per evitar problemes s'enterre la línia elèctrica d'alta tensió, i per tant, el que també és cert és que també cal comptar amb el beneplàcit d'Iberdrola, o de la Xarxa Elèctrica Espanyola o de qui siga. En qualsevol cas el que aquest Ple deixa clar en aquesta actuació és que volem l'enterrament de les vies elèctriques i crec que això és un pronunciament que per part de tots s'ha d'acceptar.

Respecte a la disminució de l'edificabilitat del 0'82 al 0'58 és una proposta de l'Agent Urbanitzador que, insistisc, no ha tingut al·legacions. Estem en un moment d'aprovació i adjudicació provisional i que per tant està subjecte a qualsevol tipus



d'al·legació de reclamació per part de qualsevol propietari que se senta agreujat, el que també li dic és que és doctrina pacífica que la reducció de l'edificabilitat en sòls urbanitzables no programats no genera indemnització per als propietaris, qüestió ben distinta d'un sòl urbà. I li insistisc en l'últim que he dit abans, i espere comptar amb el màxim suport possible perquè crec que és un tema de la suficient entitat. Estem en una aprovació provisional, després hi haurà una aprovació definitiva. Si mentrestant intervé algun tipus d'al·legació, recurs, recurs al tema d'edificabilitats, etc., podríem veure, en el cas que així fóra, si s'accepten o no s'accepten. Crec, per tant, que els temes estan segons, sabem que és nivell d'avantprojecte, però crec que el que és essencial en aquest punt està prou aclarit pels tècnics.”

El Sr. Gil proposa deixar l'assumpte sobre la taula, proposta que és denegada per 5 vots a favor de SP i UV, i 20 en contra de PP, PSOE, Bloc–Els Verds i Grup Mixt.

Així mateix, el Sr. Gil presenta una esmena de substitució de l'apartat sisè de la part dispositiva, que diu: “A fi que els propietaris afectats pel PAI de Macro Sector 1, Unitat d'Execució núm. 4 “Nord Palància” no assumisquen les càrregues urbanístiques corresponents a l'enterrament de les línies d'alta tensió aèries de 220 i 132 kv, aquest cost serà assumit per la mercantil adjudicatària Alser SL. I això per tal com les despeses d'urbanització externa al macrosector seran assumides, en la part que els corresponga, pels propietaris beneficiaris de l'esmentada UE-4, d'acord amb el que disposa el PGOU.”

Sotmesa a votació l'esmena, és desestimada per 13 vots en contra del PP, Bloc–Els Verds i Grup Mixt, 7 abstencions del PSOE i 5 vots a favor de SP i UV.

Per tot això, i d'acord amb el dictamen de la Comissió d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

PRIMER: Es pren en consideració la qüestió de transmissió de titularitat de finques recollides en les al·legacions 1 al 6, ambdues inclusivament.

SEGON: Denegar el contingut de les al·legacions números 7 i 8, en base al pronunciament formulat pel tècnic municipal de Planejament, recollit en el punt número 6, que ací es dona per reproduït i que fa seu el Ple de l'Ajuntament.

TERCER: Acordar que aquest Programa d'Actuació Integrada es desenvolupe de manera indirecta.

QUART: En substitució de la cèdula d'urbanització, s'han emès els informes preliminars dels tècnics municipals abans exposats, i previstos en l'apartat B) de l'article 31 de la LRAU, ja que el present PAI es veu afectat, en relació amb la delimitació del sector, segons l'apartat E) article 17 del mateix text legal; mitjançant aquests informes es justifica el compliment dels objectius de connexió i integració de la nova urbanització amb les xarxes d'infraestructures, comunicacions i serveis públics existents; així com les altres connexions exigibles per l'article 30 de l'expressada llei; i informe del tècnic de Planejament de data 16 de juliol de 2001, que es recull en el punt número 13.

En base a l'informe del tècnic de Planejament de data 16 de juliol de 2001, transcrit literalment en el punt número 13, es fa necessari cursar informe als organismes afectats per béns demaniaus: Comissaria d'Aigües del Xúquer, Diputació de València i Demarcació de Carreteres. Els pronunciaments que emanen d'aquests organismes hauran de ser obtinguts

abans de la remissió de l'expedient a l'òrgan competent de la Generalitat Valenciana. El resultat d'aquests serà vinculant per a l'urbanitzador.

CINQUÈ: Aprovar i adjudicar provisionalment el Programa d'Actuació Integrada del Macrosector I, Unitat d'Execució número 4, "Nord del Palància", al Sr. Julián Castelblanque Pérez, en nom i representació de l'entitat Alser SL, per un import de 3.835.931.167 pessetes, preu total i tancat; i amb subjecció a l'alternativa tècnica presentada i a les concrecions i particularitats recollides en els distints informes dels tècnics municipals abans transcrits. En el cas de discrepància en la concreció de les seues determinacions prevaldran els criteris emanats dels Serveis Tècnics Municipals.

SISÈ: Resoldre que la instal·lació de línia elèctrica d'alta tensió que discorre actualment per dins del sector, al seu límit oest, i que va de nord a sud; de forma aèria; es transforme a subterrània, interessant d'Iberdrola SA companyia titular de la instal·lació, sobre les condicions de redacció del projecte, execució i direcció d'obres. El cost d'aquestes obres, no previstes en el programa, hauran de ser repercutides als propietaris com un cost mes de les obres d'urbanització, no significant un increment del benefici a l'urbanitzador.

SETÈ: Facultar l'alcalde president, tan àmpliament com en dret corresponga, per subscriure el conveni en qüestió.

VUITÈ: Designar els Serveis Tècnics Municipals de l'Oficina de Manteniment per portar a terme la supervisió de les obres.

NOVÈ: Aprovar el conveni a subscriure entre l'Ajuntament de Sagunt i l'entitat Alser SL, el qual forma part d'aquest acord, com a annex I i únic.

DESE: Que en el termini de 10 dies, comptats a partir de l'endemà de la notificació d'aquest acord, haurà de prestar la conformitat o no a l'acceptació de l'adjudicació del programa en els termes en què es defineix.

ONZÈ: El conveni serà subscrit dins dels 10 dies següents comptats a partir de la seua acceptació.

En qualsevol cas a la signatura del Conveni haurà d'haver constituït l'aval a què es fa esment en el punt següent.

DOTZÈ: Fixar en 268.515.181 pessetes (quantitat resultant d'aplicar el 7% d'aquesta quantitat, i que té el concepte d'aval que garantisca el compliment de les previsions del programa (art. 29.B.8) de la LRAU).

#### ANNEX I I ÚNIC

CONVENI URBANÍSTIC ENTRE L'AJUNTAMENT DE SAGUNT I L'ENTITAT ALSER SL, PER AL DESENVOLUPAMENT DEL PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA DEL MACROSECTOR I, UNITAT D'EXECUCIÓ NÚMERO 4, "NORD DEL PALÀNCIA".

A la ciutat de Sagunt, ----- de --- de dos mil u.

D'una part, el Sr. Silvestre Borràs i Azcona, alcalde president de l'Ajuntament de Sagunt, assistit del secretari de la corporació municipal Sr. Emili Olmos i Gimeno.

I d'una altra part, Sr. Julián Castelblanque Pérez, amb DNI 73.356.828, en nom i representació en la seua qualitat com a administrador de l'entitat Alser SL, la representació de la qual ostenta en virtut de l'escriptura de representació-----.

La primera de les parts actua en virtut de les facultats que, de forma expressa, li ha atorgat el Ple de la corporació en la seua sessió de data ---- de --- de dos mil u.

Ambdues parts es reconeixen amb la personalitat en què respectivament intervenen plena capacitat legal per a l'atorgament d'aquest document de conveni urbanístic i a l'efecte

#### EXPOSEN

1r. Que la Llei 6/94, Reguladora de l'Activitat Urbanística, estableix en l'article 32.C, que si l'administració local opta per la gestió indirecta del programa es formalitzarà en la seua documentació un CONVENI URBANÍSTIC a subscriure, d'una part, per l'adjudicatari, i, d'una altra, per l'administració actuant, a fi que aquesta regule els compromisos i terminis per a l'execució de la urbanització, així com les garanties a prestar per L'URBANITZADOR, i les penalitzacions a què se sotmet per al cas d'incompliment.

2a. En la sessió del Ple de la corporació celebrat el dia ---- de --- de dos mil u, es va adjudicar el Programa d'Actuació Integrada del Macrosector I, Unitat d'Execució número 4, "Nord del Palància", d'aquest terme municipal; es va decidir la gestió indirecta d'aquest, i el seu adjudicatari com a URBANITZADOR a l'entitat Alser SL, la qual accepta ser l'adjudicatària.

En base a això, ambdues parts, de comú acord, porten a terme aquest Conveni d'acord amb les següents:

#### ESTIPULACIONS.

##### PRIMERA: OBJECTE DEL CONVENI URBANÍSTIC.

L'Ajuntament de Sagunt i l'entitat Alser SL convenen a regular mitjançant aquest CONVENI, l'Actuació Integrada a desenvolupar al Macrosector I, Unitat d'Execució número 4, "Nord del Palància", d'aquest terme municipal, mitjançant el programa aprovat i adjudicat.

##### SEGONA: COMPROMISOS.

S'ajustaran al que disposa aquest conveni i acord d'adjudicació del programa que formarà part d'aquest, i a les condicions recollides a la plica juridicoeconòmica presentada, en tot allò que no vaga en contra de les disposicions d'aquest conveni. Per al que no preveu l'acord d'aprovació i adjudicació del programa i d'aquest conveni, s'estarà al que preveu el títol III de la Llei 6/94 i la resta de determinacions d'aquesta llei.

L'entitat Alser SL s'encarregarà de la gestió del programa, de realitzar les obres d'urbanització completes i obres de connexions necessàries, del Macrosector I, Unitat d'Execució número 4, "Nord del Palància".

L'entitat Alser SL s'encarregarà de la gestió del Macrosector I, Unitat d'Execució número 4, "Nord del Palància", mitjançant la redacció de tots els documents necessaris i l'execució de totes les obres definides.

##### TERCERA: PROPOSTA ECONÒMICA.

La definida en aquest acord.

##### QUARTA: TERMINIS.

Les obres d'urbanització s'iniciaran en el termini màxim de 15 dies a partir de la inscripció registral de les finques resultants del projecte de reparcel·lació.

L'execució de les obres d'urbanització serà de QUARANTA-DOS MESOS, a comptar des de la data de l'acta de replantejament.

L'urbanitzador redactarà el corresponent projecte d'urbanització amb els seus annexos específics i el projecte de reparcel·lació forçosa, que es presentarà davant d'aquest Ajuntament dins dels CINC primers mesos, a comptar des de la data de signatura del Conveni Urbanístic.

Quant al projecte de reparcel·lació es fa constar que haurà de formular-se notificació individualitzada a tots els propietaris de terrenys del sector, es concedeix un termini de 20 dies perquè manifesten la seua voluntat sobre si el pagament de les obres d'urbanització es realitzarà en metàl·lic, mitjançant quotes d'urbanització o mitjançant el pagament en terrenys. Tràmit indispensable perquè, posteriorment, puga ser redactat el projecte de reparcel·lació.

#### **CINQUENA: RETRIBUCIÓ DE L'URBANITZADOR.**

Aquest programa es concedeix l'opció als propietaris de retribució a l'urbanitzador bé en metàl·lic, bé en terrenys, o fórmula mixta al 50.

Per al pagament mitjançant terrenys d'aportació l'agent urbanitzador ofereix permutar terrenys per quotes d'urbanització a raó de 4.500 pessetes m2 de terreny.

#### **SISENA: GARANTIES I PENALITZACIONS.**

Alser SL entregarà un aval bancari del 7% del cost urbanització a favor de l'Ajuntament de Sagunt, i en garantia de la total i correcta execució, que quedarà unit al conveni com a annex.

Si transcorregut un mes des que finalitze el termini per a començament de les obres aquestes no s'iniciaren, podrà resoldre's per l'ajuntament aquest conveni, executant-se l'aval i quedant aquestes quantitats a favor del municipi, com a indemnització per danys i perjudicis.

Igualment, s'executarà el referit aval, si transcorregut el termini previst, no estigueren acabades les referides obres, es penalitzarà cada mes de retard amb un 1% de l'aval, fins a un màxim de cinc mesos, transcorreguts els quals, excepte pròrroga justificada, per causa d'interès públic, es determinarà la caducitat de l'adjudicació, i la pèrdua de l'aval constituït.

L'aval serà indefinit fins a la recepció definitiva per l'Ajuntament de Sagunt de les obres d'urbanització.

Totes les exigències recollides en l'acord plenari abans referit són assumides per l'urbanitzador, i el certificat del qual s'adjunta a aquest conveni com a part integrant d'aquest.

Llegit el conveni, els compareixents, amb la personalitat que respectivament intervenen, hi donen el ple consentiment, signen en dos exemplars i a un sol efecte al lloc i dates indicades.

### **9 APROVACIÓ I ADJUDICACIÓ PROVISIONALS CONDICIONADA DEL PROGRAMA ACTUACIÓ INTEGRADA SUP SANT JOSEP. EXPT. 25/00**

1. Que en data 18 de maig de 2000, número de registre d'entrada 7072, el Sr. Ricardo Colomer Sendra, actuant en representació com a administrador solidari de la mercantil NABLA, 10 SL, presenta programa per al desenvolupament d'actuació integrada del SUNP VI Sant Josep, delimitat pels carrers: Vent de Ponent, Serra d'Albarrasí, Serra de Javalambre, Serra de Calderona, i av. Arquitecte Alfredo Simón Gurumeta, comprensiu de la següent documentació:

- Cèdula d'urbanització.
- Document d'homologació.
- Pla Parcial.
- Alternativa tècnica a nivell d'avantprojecte d'urbanització.

2. Que aquesta documentació va ser sotmesa al tràmit d'informació pública d'acord amb el que preveu l'art. 48 en concordança amb el 46 del text Regulador de l'Activitat

Urbanística de la Generalitat Valenciana, i s'ha publicat en el diari *Levante* de data 5 de juny de 2000, i en el *Diari Oficial de la Generalitat Valenciana*, número 3764 de data 5 de juny de 2000, i amb avís als propietaris cadastrals.

3. Que amb data 14 de juliol de 2000 la Sra. Francisca Zamorano Bonet, en nom i representació i en qualitat de presidenta de l'Agrupació d'Interès Urbanístic SUNP-VI Vilamar, presenta un escrit on sol·licita que s'acorde una pròrroga del procediment, d'acord amb el que preveu l'art. 46.4 de l'esmentat text legal; i a fi de poder presentar una alternativa substancialment distinta.

4. Que amb data 16 de juny de 2000 l'interessat va formular presentar una alternativa substancialment distinta, caució per respondre del seu compliment, per un import de 9.379.472 pessetes, import exigit per aquest Ajuntament, i que s'efectua mitjançant manament d'ingrés número 2000.004711. L'aval constituït dins de termini determina l'acord municipal, adoptat mitjançant Resolució de l'Alcaldia, de data 19 de juny de 2000, de pròrroga de termini establert en l'art. 46.4 abans esmentat.

5. Que l'alternativa substancialment distinta es presenta amb data 20 de juliol de 2000, i és comprensiva del següent:

- Cèdula d'urbanització.
- Document d'homologació.
- Pla Parcial.
- Projecte d'urbanització.

Aquest programa s'acompanya d'escriptura de constitució d'agrupació d'interès urbanístic.

6. Que mitjançant acta de data 28 de juliol de 2000 es va procedir a l'obertura de pliques, resultant el següent:

A) La presentada amb data 27 de juliol de 2000, número de registre d'entrada 10809, formulada pel Sr. Ricardo Colomer Sendra, en representació com a administrador solidari de la mercantil NABLA 10 SL, i la proposta economicofinancera del qual ascendeix a la quantitat de 499.367.062 pessetes IVA no inclòs. Aplicant l'IVA representa un import total de 579.265.791.

B) La substancialment distinta presentada amb data 27 de juliol de 2000, número de registre d'entrada 10.798, formulada per la Sra. Francisca Zamorano Bonet, en nom i representació, en qualitat de presidenta, de l'Agrupació d'Interès Urbanístic SUNP VI Vilamar 2000, i la proposta econòmica de la qual ascendeix a la quantitat de 543.419.550 pessetes IVA inclòs.

7. Que el cap dels Serveis Tècnics de Planejament, en informe rectificat de data 19 d'octubre de 2000, dona resposta a qüestions tècniques, tant a l'escrit d'al·legacions de NABLA 10 SL com el de valoració d'ambdues alternatives (aquest informe s'adjunta al dictamen com a part integrant d'aquest i com a annex número 1).

8. Que l'oficina del Departament d'Obres, en un informe de data 20 de juny de 2001, procedeix a fer una anàlisi d'ambdues alternatives (aquest document s'adjunta com a annex número 2).

9. Que des del punt de vista jurídic s'han de fer les següents precisions a les al·legacions de Nabl 10 SL en el document de 9 d'agost de 2000.

\* Document d'homologació.

Que tal com s'esgrimeix per NABLA 10 SL el document d'homologació té el nivell de modificatiu en comptes de declaratiu, en base al que disposa l'apartat 4 de l'Ordre de 29 de maig de 1996, del conseller d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports, per la qual

s'aprova la instrucció de Planejament 1/1996, de 23 de gener de 1996, sobre homologació de plans d'urbanisme a la Llei Reguladora de l'Activitat Urbanística. Per això la documentació i continguts han d'atenir-se al que disposa l'apartat 10, d'aquesta ordre.

- Sobre la conflictivitat de la reducció de la densitat.

Que sobre aquest particular cal dir que la postura municipal és que el Pla Parcial mantinga l'aprofitament del Pla General per al sector. No obstant això, si Vilamar 2000 resulta adjudicatari del programa i pretén mantenir la reducció d'aprofitament aquest haurà de ser, necessàriament, a càrrec dels titulars dels drets de l'Agrupació d'Interès Urbanístic.

- Sobre la il·legalitat manifesta de l'adscripció de terrenys del Macrosector VII.

Que en contra del que afirma l'al·legant hi ha una obligació legal d'adscriure "...una superfície no inferior al 20% del que correspon com a pròpia actuació, destinada a sistemes generals, a ubicar exclusivament en el Macrosector VII, per mitjà de delimitacions discontinües de sòl..." article 224 del Text Refós de les Normes.

D'allò que s'ha exposat es dedueix que la incorporació de terrenys del Macrosector VII al sector VI – Sant Josep, no és una facultat que s'arrogue Vilamar 2000 sinó una obligació legal que dimana de les determinacions del Pla General d'Ordenació en vigor; per això no s'entén ni es comparteixen les apreciacions de NABLA 10 SL en els punts 1r, 2n i 3r; matisant-se, en relació amb aquest últim apartat, que, com diu l'al·legant, el Pla General no adscriu ni concreta individualment els terrenys d'aquest sistema general i que el considera com una bossa de sòl que participa amb un percentatge mínim establert en els distints sectors a què s'imputa; i que l'Ajuntament en l'aprovació i adjudicació del PAI accepta, si és procedent, la proposta de la seua incorporació.

- Sobre l'incompliment dels articles 17, 55 i 28 de la LRAU.

La redelimitació del sector no sols és possible sinó que és imprescindible segons es desprèn de l'informe del tècnic de Planejament de data 17 d'octubre de 2000.

En qualsevol cas, haurà de confirmar-se que s'han tingut en compte, en el tràmit corresponent, el propietari o propietaris afectats per aquesta redelimitació.

D'altra banda, la redelimitació del sector afecta a sòl no urbanitzable, i per això és exigible que el document de PAI continga l'estudi d'impacte ambiental, postulat que no es compleix.

\* Al·legacions de NABLA 10 SL al document del Pla Parcial, presentada per Vilamar 2000.

- Sobre el compliment dels estàndards dotacionals.

Ens remetem al que ha exposat el tècnic municipal de Planejament en l'informe de 17 d'octubre de 2000, apartat II.1. Document Pla Parcial.

Afegint a això que, en qualsevol cas, l'Ajuntament exigirà, en el seu moment, la documentació i acreditacions, si és procedent, necessàries per al compliment de les obligacions dimanants del Pla Parcial.

- Sobre la incidència dels estudis de detall:

El Pla Parcial estableix que és susceptible de ser objecte d'estudi de detall posterior cada una de les illes definides en el Pla, tal com està redactat s'entén com un element de flexibilitat del Pla.

Això no ocorre a les illes R1, R-2 i R-9, ja que entenem que la seua redacció obligaria, en cas d'haver-hi més d'un propietari de parcel·la a l'illa a la construcció d'edificis proindivís. Per això, el Pla Parcial ha d'establir les parcel·les mínimes d'edificació en aquestes illes, particular que podria estar en concordança amb les determinacions del Pla General per a illes qualificades com a Z-3, T-3 com són les del Pla

Parcial que ens ocupa; deixant oberta la possibilitat, quan existisquen acords unànimes entre els distints propietaris de les parcel·les, de la mateixa illa de desenvolupar estudis de detall per ubicar edificis singulars.

- Sobre els errors i incongruències del document del Pla Parcial.

Ens remetem al que exposa el tècnic municipal de Planejament en l'informe de 17 d'octubre de 2000; apartat II.3. Document Pla Parcial.

- Sobre la indeterminació de la superfície edificable terciària.

Ens remetem a la resposta donada en l'apartat anterior.

Al·legacions a la proposta juridicoeconòmica:

- Sobre la indeterminació dels terminis compromesos per l'urbanitzador.

Ens remetem al pronunciament del tècnic del Planejament de data 17 d'octubre de 2000, apartat III.1a. Document proposició juridicoeconòmica.

Per a més detalls ens remetem als pronunciaments municipals expressats més endavant sobre les pliques juridicoeconòmiques presentades.

Quant a la prioritització de les obres d'urbanització de la meitat septentrional del sector, ens remetem a la resposta donada pel tècnic de Planejament, en l'informe abans repetit, i que es contempla en l'apartat III.1). Document proposició juridicoeconòmica.

- Sobre la disponibilitat dels terrenys.

En relació amb aquest particular, cal dir que l'Agrupació d'Interès Urbanístic compleix amb els requisits establerts en l'art. 49 de la LRAU. Per a informació de l'al·legant se li ha de dir que s'ha aportat justificació de representació i poder del Sr. Ricardo Zamorano Capilla sobre la mercantil Vilamar Puerto SL, que l'ostenta el Sr. Ricardo Zamorano Capilla i Sra. Francisca Zamorano Bonet, mancomunadament, i sobre altres possibles, segons escriptura de constitució de societat i de representació de data 13 de febrer de 1997, formulada pel notari Sr. Francisco Blanco Moreno, i inscrita en el Registre de la Propietat i Mercantil; i la rectificació de data 9 d'abril de 1997, davant del mateix notari, i amb idèntiques formalitats.

Per una altra part, es discrepa de l'afirmació efectuada per NABLA 10 SL sobre que la superfície del Macrosector VII, imputable al Sector VI Est, no poden ser considerades com a integrants de l'Agrupació d'Interès Urbanístic; ja que aquesta afirmació es fa sense cap fonament legal. Per contra, aquest Ajuntament ja ha deixat clar, amb anterioritat en aquest dictamen, que els terrenys que incorporen les alternatives de Vilamar 2000, al Macrosector VII, ho són en virtut de l'obligació legal determinada en l'art. 224 de les Normes Urbanístiques del Pla General d'Ordenació i a tots els efectes han de ser considerats com a àmbit d'actuació.

Sobre el valor dels terrenys.

La valoració del m2 de sòl brut d'aportació, segons l'oferta de Vilamar 2000, és de 4.000 pessetes; això significa un percentatge de participació, per a la retribució a l'urbanitzador mitjançant terrenys, del 46,24%, en lloc del 48,86%, que havia establert el tècnic municipal de Planejament, en un principi, i per error.

10. Que en base a tot això i de l'examen d'ambdues pliques juridicoeconòmiques, es procedisca a la següent valoració integral d'aquestes:

	Nabla 10 SL	Vilamar 2000
Àmbit d'actuació més idoni		X
Obres d'urbanització més convenients	X	
La que concrete i assumisca les més adequades qualitats d'obres	X	

Terminis de desenvolupament més breus		X
La que presta major garantia efectiva de compliment	X	
Benefici empresarial més proporcionat		X
Un menor preu a igual qualitat		X

A continuació es procedeix a una anàlisi dels conceptes anteriors:

- Àmbit d'Actuació: es considera MILLOR el de Vilamar 2000 per tal com incorpora els terrenys del camí de Sant Josep i una franja de Sòl No Urbanitzable, per conformar un vial T-3, exigit en l'art. 219 del PGOU; com també incorpora els terrenys necessaris del Macrosector VII.

Obres d'urbanització més convenients:

Si bé és veritat que ambdues alternatives tècniques han d'incorporar un bon nombre de deficiències, d'acord amb l'informe dels Serveis Tècnics Municipals, en obres d'urbanització i instal·lacions; la veritat és que l'alternativa de NABLA 10 té millors solucions en els següents capítols:

- Xarxa d'aigües pluvials: la capacitat de la xarxa de NABLA 10 és superior.
- Xarxa d'aigua potable: els materials de NABLA 10 són més adequats.
- Ordenació del trànsit: NABLA 10 inclou la instal·lació de conductes i arquetes, per a una futura instal·lació de trànsit.
- Instal·lació de fibra òptica.

La que concrete i assumisca les més adequades qualitats d'obres:

En base a això caldrà interpretar que l'alternativa de NABLA 10 és millor que la de Vilamar 2000 per aquest concepte.

Terminis de desenvolupament més breus:

Per entrar a desenvolupar la valoració d'aquest apartat, es fa necessari fer les puntualitzacions prèvies següents:

En base a les alegacions de NABLA 10:

- Quan es diu en la proposta jurídica de Vilamar 2000 que part de les obres es realitzaren en el termini de 12 mesos següents a l'aprovació final del projecte de reparcel·lació i urbanització. És molt possible que les dates de fermesa d'aquests instruments siguin distintes; però també és cert que és l'última d'elles la que ha de servir per a la comptabilització del termini, ja que sense acord ferm d'ambdós instruments no poden iniciar-se les obres.

- Quant a la impossibilitat que el projecte de reparcel·lació pugui ser presentat dins dels terminis que es determinen a la plica juridicoeconòmica de l'Agrupació d'Interès Urbanístic Vilamar 2000; s'ha d'informar respecte d'això que, al nostre entendre, la interpretació que fa NABLA 10 SL sobre el particular no és la correcta; vegem:

En el full número 8, apartat 5.1 – Gestió de la Unitat d'Execució SUNP-VI Est, es diu: “el projecte de reparcel·lació, en fase de redacció, es presentarà per a la seua aprovació municipal en el termini d'UN MES des de l'adjudicació definitiva del programa”.

Més endavant en l'apartat 6.3 – Retribució de l'urbanitzador; es diu, quan planteja la retribució del cost d'obres d'urbanització mitjançant terrenys, que els propietaris manifestaran per escrit en l'expedient administratiu en el termini de 20 dies des de l'adjudicació del programa la seua voluntat en aqueix sentit. Com es veu en aquest cas no es diu: “des de l'adjudicació definitiva del programa”; i, és evident, que la present adjudicació provisional, una vegada avalada l'actuació, d'acord amb el que preveu l'apartat



29.8 de la LRAU; i subscrit el conveni; permet emplaçar als propietaris a aquests efectes, per tal com ja hi ha una adjudicació acceptada i, a més, de conèixer els factors per poder valorar completament l'abast de la decisió dels distints propietaris.

Concloent, entenem que els terminis establerts per a aquest particular són perfectament aplicables.

Sobre aquest particular, que no ha d'incidir en formulació dels "Estudis de Detall" de les illes plurifamiliars, els quals, en el cas de dur-se a terme, hauran de realitzar-se amb posterioritat a l'aprovació definitiva del programa.

Això, a més, en coherència amb el pronunciament respecte d'això formulat amb anterioritat sobre el particular.

Fins ací el tema d'aclariments a algunes qüestions plantejades per NABLA 10, en les seues al·legacions i pel que es refereix a terminis.

Independentment d'això, cal fer les següents precisions:

a) En la plica juridicoeconòmica de Vilamar 2000, i sobre el termini d'execució d'obres, s'estableix un termini màxim d'execució de 24 mesos. No obstant això, en el paràgraf següent es diu que, per causes excepcionals, podran prorrogar-se aquests terminis, previ informe favorable del Consell Superior d'Urbanisme; i això en base a l'article 29.5 de la LRAU. Respecte d'això cal aclarir que la interpretació de l'anomenat article no és tal com es fa; el que diu és que, en cas de donar-se causes excepcionals, en aquest moment, l'aprovació del programa que ens ocupa podria plantejar una ampliació del termini del màxim de 5 anys, que recull aquesta disposició, previ informe del Consell Superior d'Urbanisme. Cosa que no té res a veure amb l'anterior.

b) La plica juridicoeconòmica de NABLA 10 recull textualment:

"El termini que disposa l'urbanitzador per finalitzar les obres d'urbanització a què es refereix la clàusula 1.1 (obres d'urbanització incloses en aquest programa) és de 12 mesos a comptar des de la fermesa en via administrativa de l'aprovació del projecte de parcel·lació de la Unitat d'Execució única delimitada en l'àmbit del Pla Parcial".

Més endavant afirma que amb independència de l'anterior estableix el termini límit per finalitzar les obres en 5 anys. Punt que ratifica després la clàusula 10.1 "Vigència del programa".

En el primer dels casos no cal entendre que hi ha una possibilitat de pròrroga del termini en els termes que es planteja; i, en el segon, que el termini límit és de 5 anys.

Concloent:

S'estima més breu el termini establert per Vilamar 2000.

La que presenta major garantia efectiva de compliment:

La millor és la de NABLA 10, ja que presta una garantia del 10% en base a l'article 29.8 de la Llei, en lloc del 7% a què es compromet Vilamar 2000.

Un benefici empresarial més proporcionat.

És millor la de Vilamar 2000 perquè el cost total és inferior i el dret d'aportació dels propietaris és superior: 42 o 43 % de l'aprofitament en l'oferta de NABLA 10; 46,24% en la proposta de Vilamar 2000.

Un menor preu a igual qualitat:

- A la xarxa d'aigües pluvials, la capacitat de la xarxa de NABLA 10 és superior. Interpretant que la diferència en més de NABLA 10 és atribuïble a aquesta qüestió; la diferència per establir qualitats iguals seria de 3.228.348 pessetes.

- En xarxa d'aigua potable. Per igual plantejament a l'anterior; i en base al fet que es consideren materials més adequats en l'alternativa tècnica de NABLA 10 la diferència és de 2.704.265 pessetes.

- Pavimentació. No poden desprendre's conclusions en aquest apartat per tal com el tècnic de Manteniment diu textualment: "...els tractaments proposats per les alternatives de NABLA 10 semblen més adequats, entenent que es tracta de criteris subjectius.

- Ordenació del trànsit.

La proposta de NABLA 10 inclou la instal·lació de conductes i arquetes per a una futura instal·lació de trànsit. La diferència és 9.671.784 pessetes.

Instal·lació de fibra

La proposta de NABLA 10 contempla la instal·lació de fibra òptica; la proposta de Vilamar 2000 no. La diferència és de 8.856.228.

La suma total és 24.460.625 pessetes.

Resumint:

Tenint en compte que el pressupost de contracta de NABLA 10 és de	429.712.000 pessetes
Que el pressupost de contracta de Vilamar 2000 és de	367.395.696
Diferència en més de NABLA 10	62.316.304

Restant d'aquesta diferència el valor de major qualitat d'obra que s'ha establert:  
24.460.625

3.185.881 13% despeses generals.

1.467.631 6% benefici industrial.

---

29.114.137

62.316.304 pessetes

29.114.137 pessetes

---

Diferència en més de NABLA 10      33.202.167 pessetes

Així doncs, cal afirmar que a igual qualitat el menor preu és el de Vilamar 2000.

Completant tot això i com a valoració complementària de les pliques, a l'hora de la seua preferència, es fan constar les possibilitats de col·laboració dels propietaris afectats per l'actuació per facilitar o assegurar el seu desenvolupament, ja que per part de Vilamar 2000 s'ha procedit a la constitució d'una Agrupació d'Interès Urbanístic, que té més del 50% de la propietat de l'actuació.

I finalment cal fer constar que existeix constituïda una Agrupació d'Interès Urbanístic, la qual té preferència en l'adjudicació respecte a aquelles que competisquen amb ella per tal com s'ha constituït conforme al que disposa l'art. 50 de la LRAU pel que fa al règim d'adjudicació preferent, ja que aquesta agrupació ha presentat la següent documentació:

- Alternativa tècnica de programa, pròpia i original.

- Projecte d'urbanització concertat amb una Agrupació d'Interès Urbanístic, que abraça el 63,150% de l'àmbit del sector.

- I compromís d'executar el programa en un termini inferior a 3 anys.

11. Que, en resum, s'ha d'arribar a la conclusió que la plica juridicoeconòmica presentada per Vilamar 2000 és la més econòmica i també la més avantatjosa. En aquesta valoració, a més, s'ha de tenir en compte el següent:

a) Pel que fa a millors solucions en l'apartat "obres d'urbanització més convenients"; l'Ajuntament ha d'exigir, dins de l'import de la plica, el següent:

- Una major capacitat de la xarxa d'aigües pluvials, si de l'estudi corresponent se'n desprèn la necessitat.

- Materials adaptats a la Guia d'Urbanització i criteri general establert per aquest Ajuntament en l'aprovació del PAI, per a la xarxa d'aigua potable i altres serveis.

- Instal·lació de conductes i arquetes per a futura instal·lació de trànsit, si se n'estima la necessitat.

- Instal·lació de fibra òptica.

- Haurà de modificar-se el projecte d'urbanització mitjançant la introducció, si és procedent, de l'anterior; així com de les particularitats i condicions recollides en els apartats "extensió a l'informe de la proposta de Vilamar 2000", i "extensió a l'informe referent a ambdues alternatives"; de l'informe del Departament Manteniment-Obres de data 20 de juny de 2001. En l'apartat de concrecions a introduir, seran vinculants per a l'urbanitzador, en cas de discrepància, els criteris que emanen dels Serveis Tècnics Municipals.

- Igualment, haurà d'incorporar-se al projecte les qüestions recollides de l'apartat de "observacions" i les concernents, si és procedent, a la valoració de pliques de l'informe dels tècnics municipals esmentats.

- D'altra banda, i en els documents adequats, hauran d'introduir-se les observacions i conclusions, si és procedent, de l'informe del tècnic de Planejament de data 17 d'octubre de 2000, annex número 1.

12. Que el tècnic de Planejament emet informe tècnic de data 25 d'octubre sobre les al·legacions formulades pels següents interessats:

Sr. Miguel Belda Baixauli.

Hereus del Sr. José Belda Baixauli.

Sra. Ascensión Pedro Montero.

Sra. Rosa Belda Baixaluli.

Sr. Agustín Silvestre Martínez.

Sra. Presentación López Martínez.

Sr. Antonio Montolio Aguilar.

Sr. Pasqual Julián Navarrete.

Sra. Felicidad Silvestre Martínez.

Aquestes al·legacions tenen idèntic contingut, i les qüestions que s'hi esgrimeixen, i la contestació donada per aquest tècnic, literalment és el següent:

"Presenten tots el mateix text argumentatiu, oposant-se a la disminució de l'aprofitament que proposa l'alternativa tècnica, en base a:

Vulneració de l'art. 221 de les Normes Urbanístiques del Pla General.

Incompliment d'Ordre de 29 de març 1996 "Instrucció de Planejament 1/96 sobre homologació de plans d'urbanisme de la LRAU".

Així mateix sol·liciten que, en cas d'adjudicació a Vilamar 2000, es realitze la consignació pressupostària per indemnitzar els propietaris no integrats en l'AIU, d'acord amb la Llei 6/98.

En relació amb la normativa del Pla General d'Ordenació Urbana cal dir que del seu articulat no es desprèn en cap moment que tal magnitud es considere com a única, per la qual cosa entenem que es tracta d'una opció tècnicament legítima.

El paràgraf que els al·legants presenten com a prova:

Article 221. Els PAU definiran l'aprof. tipus dels seus àmbits, que integraran una sola àrea de repartiment. No obstant això, els sectors específics hauran de respectar l'a. tipus derivat de la intensitat definida per a cada un d'ells.

S'està referint EXPRESSAMENT als sectors específics, és a dir, a aquells que no poden veure modificat el perímetre assenyalat en el pla, és a dir, els que s'indica en l'art. 223 a):

“a desenvolupar per àmbits determinats expressament en l'acord d'incorporació del SUNP com a SUP”.

SECTOR 1. Marge Nord del Palància.

SECTOR 6.

Mentre que l'àmbit en discòrdia SUNP VI entra en el que determina l'art. 223 b):

“a desenvolupar per unitats urbanístiques integrades dins de set grans sectors (Macrosectors, Msector) que s'estructura el territori”.

Tenint en compte a més que la cessió en dotacions de xarxa primària no varia en ser percentual respecte a la superfície del sector, no es desprèn lesió als interessos generals en aqueix apartat.

Quant al contingut de l'Ordre de 29 de març 1996 “Instrucció de Planejament 1/96 sobre homologació de plans d'urbanisme a la LRAU”, no s'ha trobat exigència o recomanació expressa del particular en l'apartat “homologació per sectors”.

No obstant això, i amb independència del que planteja l'informe del tècnic municipal abans transcrit, la postura municipal sobre el particular és la recollida en el punt número 9 d'aquest dictamen.

13. Que amb data 11 d'octubre de 2000 té entrada un escrit subscrit pel Sr. Ricardo Colomer Sendra, en representació de NABLA 10 SL, al qual s'adjunten documents d'adhesió al PAI, de set propietaris amb una superfície de 27.540.094 m<sup>2</sup>, en què sol·liciten l'adjudicació a favor de la mercantil que representen.

14. Que mitjançant un escrit d'entrada a l'Ajuntament de 2 d'agost de 2000, el Sr. Ricardo Colomer Sendra, en representació de NABLA 10 SL, sol·licita, entre altres qüestions, que s'exigisca a l'Agrupació d'Interès Urbanístic el següent:

a) Que els membres signants el dia 6 de juny de 2000 representen més de la meitat de la superfície afectada pel sector.

b) Que demostra que la superfície de què disposen es correspon amb el 64,6534 de la superfície afectada.

En relació amb això cal dir:

- Analitzada l'original de l'escriptura de constitució de l'Agrupació d'Interès Urbanístic, de data 7 de juliol de 2000; formulada pel notari de Sagunt Sr. Francisco Blanco Moreno, a la qual està unida i protocol·litzada l'acta de constitució i estatuts de l'agrupació; i que consta en l'expedient administratiu.

- Analitzats els originals de les notes simples informatives del Registre de la Propietat, de les finques situades al Sector VI i Macrosector VII, i que es corresponen amb els titulars de l'Agrupació d'Interès Urbanístic constituïda.

Es pot afirmar que aquesta Agrupació posseeix més del 50% dels terrenys de l'àmbit del sector que ens ocupa; així com que el percentatge total, segons càlcul municipal en base a l'anterior documentació, és del 63,150%.

15. Que s'ha procedit a una anàlisi dels preus de les despeses complementàries, alienes al pressupost de contracta, de la plica de Vilamar 2000, d'acord amb els criteris establerts per aquest Ajuntament en anteriors programes aprovats; i determinades en base al següent:

- Preus de referència del Col·legi d'Arquitectes any 2001.
- Substancialment, tarifa, d'honoraris professionals del Col·legi d'Advocats.
- Cost de la protocol·lització del programa. (Cost màxim 600.000 pessetes, llevat que s'acredite un superior import amb anterioritat a l'aprovació del PAI).
- Cost estimat d'inscripció de les finques registrals.
- Cost estimat dels anuncis de periòdics i butlletins oficials.
- Aquest import es completa en un 3% sobre els imports, atenent a possibles diferències que es produïsquen fonamentalment amb els dos últims conceptes, i altres de caràcter general.
- I el 13% de despeses generals, referenciades a despeses administratives de personal i altres enquadrades dins d'aquesta naturalesa.
- Així com 6% màxim sobre el pressupost d'urbanització, més despeses complementàries, en concepte de retribució a l'urbanitzador.

En base a tot això, es procedeix a fer una quantificació d'aquest capítol de despeses.

#### **DESPESES COMPLEMENTÀRIES**

<b>HONORARIS TÈCNICS</b>	
Pla Parcial	4.669.934
Document d'homologació	848.235
Projecte d'urbanització	7.413.520
Direcció d'obra d'urbanització	7.413.520
Projecte de reparcel·lació	6.638.310
Estudi seguretat-coordinació de seguretat	2.037.657
Control de qualitat 0,5% del PEM	154.367
Honoraris alçament topogràfic 2% sobre honoraris projecte urbanització	148.270
<b>ENGINYERIES:</b>	
Projectes específics 25% honoraris projecte urbanització (inclòs legalització)	1.853.338
<b>HONORARIS JURÍDICS:</b>	
Assistència projecte reparcel·lació	2.472.000
25% honoraris tècnics Pla Parcial	1.167.483
25% honoraris Pla Parcial document homologació	212.063
25% sobre projecte reparcel·lació, resta honoraris jurídics	1.659.577
Inscripció registral	5.000.000
Publicacions	700.000
SUMA	41.688.274
<b>IMPREVISTOS 3%</b>	1.250.648
<b>DESPESES GENERALS 13%</b>	5.582.060
<b>TOTALS DESPESES COMPLEMENTÀRIES</b>	<b>48.520.982</b>

16. Que en base a això i tenint en compte l'import del pressupost de contracta abans dit i el 6% de retribució de l'urbanitzador més l'IVA, el cost total del programa és el següent:

PRESSUPOST DE CONTRACTA	367.395.696 pessetes
DESPESES COMPLEMENTÀRIES	48.520.982 pessetes
	-----
<b>SUMA</b>	<b>415.916.678</b>
<b>6% RETRIBUCIÓ DE L'URBANITZADOR</b>	<b>24.955.000</b>
<b>SUMA</b>	<b>440.871.678</b>
<b>16% IVA</b>	<b>70.539.468</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>511.411.146 pessetes</b>

De l'anterior es desprèn que l'import de la plica abans d'aplicar l'IVA ha tingut una disminució al voltant de 28.000.0000 de pessetes, com a conseqüència d'aplicar a l'import de les despeses complementàries els criteris municipals establerts per a la fixació d'aquests. Això comporta, percentualment, un major dret en la participació dels propietaris a l'hora d'establir el pagament d'obres d'urbanització mitjançant terrenys.

17. Que el Sr. Vicente García Esteban, en nom de Tipos Constructivos SL, formula un escrit, de data d'entrada a l'Ajuntament 22 de desembre de 2000, que cal valorar com a al·legació al Programa d'Actuació Integrada del Sector VI, d'aquesta ciutat, i que es correspon amb un altre presentat en data 29 de juliol de 2000, formulat com a recurs de reposició contra la suspensió per la Comissió de Govern de la llicència d'obres sol·licitada per a la construcció d'una estació de servei en l'àmbit d'aquest sector parcel·les 40, 41 i 214 del polígon 70. En aquest escrit es planteja, substancialment, que es contemple en el PAI (Pla Parcial) l'ús i destinació d'aquests terrenys per a la implantació d'una estació de servei.

Al que s'ha plantejat cal contestar que, com bé diu l'al·legant, li va ser practicada notificació al seu dia del tràmit d'informació urbanística per a la implantació d'una estació de servei, als terrenys en què es pretenia; els quals tenien la qualificació urbanística de sòl urbanitzable no programat; així com en els preceptes de caràcter legal en què havia de basar-se aquesta petició.

Posteriorment, presenta llicència d'obres per a la implantació d'aquesta estació de servei amb data 8 de juny de 2000. Amb data 5 de juny de 2000 apareix publicat en el DOGV l'obertura d'informació pública per al desenvolupament de part del Sector VI, la qual abraça els terrenys en què es pretén la implantació de l'estació de servei. Aquest últim particular determina la suspensió de llicència segons estableix l'art. 57 de la LRAU, particular que li va ser notificat a l'interessat.

La proposta de PAI presentada recull un document de Pla Parcial que, encara que no procedeix la seua aprovació en aquests moments, és el que determina entre altres, l'ordenació detallada del seu àmbit. Així doncs s'està entrant, entre altres qüestions, en els distints usos del seu àmbit i no el d'assignació concreta d'aquests a titulars determinats, qüestió que haurà de determinar el corresponent projecte de reparcel·lació. El referit projecte de reparcel·lació assignarà els drets i la seua localització en funció de tota una sèrie de criteris legals, entre els quals tindran una incidència significativa: l'emplaçament dels terrenys d'aportació; i si el pagament es realitza mitjançant quotes d'urbanització o per compensació mitjançant terrenys.

En resum, cal aclarir-li que, en aquests moments, no es pot fer una vinculació d'ús a una titularitat determinada de terrenys ja que, com s'ha apuntat anteriorment, la seqüència legal és contrària al plantejament de l'al·legant.

L'expedient s'ha tramitat conforme a les exigències de la Llei Reguladora de l'Activitat Urbanística de la Generalitat Valenciana, articles 44 i següents.

L'òrgan competent per a l'aprovació definitiva d'aquest programa és la Generalitat, ja que es modifiquen aspectes dels recollits en l'art. 17 d'aquest text legal; i això en virtut del que disposa l'apartat B) de l'article 54 d'aquesta llei.

Obert el torn d'intervencions, el Sr. CASTELLÓ: "El punt en qüestió. Avui realment crec que és un dia especialment interessant des del punt de vista del desenvolupament del sòl urbanitzable i urbà per la 27 per a la ciutat per tal com aquest sector és el que definitivament unirà el barri de Sant Josep històricament abandonat amb la Unitat 36 Sant Francesc de Borja. Per tant, el que es farà és vertebrar novament una part del sòl municipal millorant les dotacions, les connexions, millorant les zones verdes, en definitiva millorant la qualitat de vida dels ciutadans. A més de l'actuació urbanística en concret, també la proposta que es porta a aprovació porta amb si una redilimitació que abraça la coneguda carretera de la mort, com es deia fins fa un temps, que certament és perillosa, que és la connexió de Sant Francesc de Borja amb la carretera de Canet, amb una ampliació d'eixa carretera, amb voreres amb fanals, etc. Que possibilitar una millor connexió dels barris de la platja, els barris dels metalls etc. Amb la resta de la ciutat, per tant crec que és també un assumpte realment important per a la ciutat, només ens quedarà a l'est de la carretera de Canet per urbanitzar el sector est del SUP- 2, que supose a la tardor portarem al Ple per a la seua aprovació, amb la qual cosa una gran part de la ciutat, al voltant entre uns 300.000 m2 de la ciutat ja deixaran tancat el nucli del Port pràcticament fins al marge del riu.

A ningú se li escapa la polèmica ordida al punt en qüestió, però crec que els informes dels tècnics en aquest assumptes són clars i contundents, en qualsevol cas si algú planteja alguna qüestió d'ordre tècnic respecte al tema, posteriorment podrem passar a aclarir-la."

El Sr. MONTESINOS: "Faré un xicotet historial per arribar al final de la qüestió, i vull recordar que començaré amb el Ple del passat 25 d'abril: "En el Ple ordinari del passat dia 25 d'abril de 2001 el nostre grup Unió Valenciana, va presentar una moció referent al tema: Seguiment Expedients Pendants i Control Gestió Departament d'Urbanisme, que en la seua part dispositiva efectuava la següent proposta d'acord:

1r. Que per part del regidor delegat d'Urbanisme ens situe quina és la dinàmica existent en el seu Departament, etc.

2n. Si el regidor delegat d'Urbanisme opina que la seua nova organització és la més adequada al servei, etc.

3r. Com a mostra de la situació que s'està creant, seleccionem un dels expedients oberts des de fa aproximadament un any, exactament el dia 18 de maig de 2000, que porta el núm. d'exp. 25/00 PAI SUMP VI SANT JOSEP, a fi d'analitzar-lo des de la seua entrada a l'Ajuntament fins avui i procedir a continuació al debat plenari, a fi de decidir si el tractament que se li està donant als expedients és el més adequat i si els mitjans aplicats són els idonis per a aquest tipus d'expedients.

En la meua segona intervenció en el Ple, se'm va fer arribar un comunicat signat per un grup de propietaris de terrenys en el SUNP VI, presents al saló de plens, que posava en relleu unes presumptes actuacions realitzades per un regidor d'aquest Ajuntament i un germà del regidor d'Urbanisme, en les quals els acusaven de fer ús de la seua condició de regidor, a l'assessor d'una de les empreses urbanitzadores i el parentiu influent del seu germà en el cas del regidor delegat, induint-los cap a un dels agents urbanitzadors.

Acabava la meua actuació dient:

Amb aquest tema vull deixar clar que ací no hi ha acusacions particularment, ací hi ha una sèrie d'esdeveniments que jo crec que no beneficien per a res a la convivència en seguir d'aquest Ajuntament, i que el Sr. Alcalde hauria de ser coneixedor d'açò, o ell és responsable de tot el que està ocorrent, tant el que he dit en la moció de posar ordre i control i major infraestructura en el Departament d'Urbanisme, com que aquestes coses no ocorreguen al nostre municipi.

La contestació del portaveu del Partit Popular i delegat d'Urbanisme, Sr. Castelló, la vaig a recordar perquè sapiguen al que estem tots sotmesos ací, en el seu començament ja no va poder ser més desafortunada, deia: "Pensava que la idea del Sr. Cortés fins al lloc que vostè podia descendir quant a baixesa era realment increïble d'arribar però veig que fins i tot ha superat les previsions que el Sr. Cortés tenia sobre vostè, amb la idea que he agafat jo de vostè ara mateix". A continuació m'acusa de baixesa moral, diu que no tinc ni idea d'aquests assumptes i implica el meu assessor com inspirador d'aquests assumptes i acaba la seua actuació dient que en aquest tema he fet l'estúpid d'una forma astuta.

No hi ha millor defensa que un bon atac, veritat, Sr. Castelló? I, a més, si és amb insults i impropis es descobreix la identitat de qui els diu. Jo realment, Sr. Castelló, no entenc de què va a l'Ajuntament, crec que fas el que vols a l'Ajuntament almenys en el teu Departament, ja t'ho vaig dir fa temps, portes de punyeter cul molta gent. Aquesta moció va ser votada en el Ple, va donar el següent resultat, 4 vots a favor de SP i UV, 13 vots en contra de PP, Bloc i Mixt i 6 abstencions del PSOE, per la qual cosa la nostra proposta va ser desestimada. Davant de la situació creada, el nostre grup va sol·licitar amb data 11 de maig de 2001, la creació urgent d'una comissió d'investigació, perquè depure les possibles irregularitats i les persones responsables en l'actuació de l'expedient 25/00 PAI SUNP VI Sant Josep.

Aquesta comissió se sol·licita després d'haver sigut interessada la corresponent moció al Ple i responent a les manifestacions d'un grup de ciutadans el testimoni dels quals s'adjunta a l'esmentada moció. Aquesta petició de comissió d'investigació formava part de l'ordre del dia del Ple ordinari del 31 de maig i va córrer la mateixa sort que la moció també va ser desestimada, argumentant que havia interposat el dia 30 al jutjat, pel Sr. Adán i Sr. Castelló un acte de conciliació previ a la demanda contra el Sr. Montesinos. Com que no he rebut a dia d'avui cap comunicació del jutjat, a pesar d'haver personat junt amb el meu advocat i haver ordenat al procurador que es pose en contacte amb el jutge per desestimar-lo i interposar demanda, continue esperant notícies respecte d'això.

El divendres dia 13 de juliol se'ns entrega l'ordre del dia de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Manteniment en què se'ns convoca a la sessió del dimecres dia 18 de juliol a les 11 hores a la casa consistorial. Els expedients i dictàmens que seran sotmesos a debat en la Comissió li van ser sol·licitats al Sr. Lapiedra pel meu assessor i li va informar que estarien a la nostra disposició a partir del dimarts dia 17, i així va ser, com podeu veure un sol dia de marge amb el dictamen definitiu. Durant la sessió de la comissió informativa vam preguntar per la situació en què es trobaven les al·legacions presentades



per un grup de propietaris de terrenys al SUNP IV i se'ns va contestar que formaven part del dictamen que se sotmetia a aprovació. En eixe moment hi havia errors en el dictamen respecte a unes dates i a uns números de Registre i a pesar dels aclariments que se'ns van facilitar pels tècnics de la Comissió continuàvem tenint molts dubtes i vam sol·licitar que es quedara sobre la taula, per ser tractat en la comissió informativa del dilluns dia 23 de juliol, junt amb el punt 1 de l'ordre del dia, que es deixava sobre la taula per ser tractat eixe dia. No va ser acceptada la nostra proposta i vam emetre el nostre vot en contra per ser debatut pel Ple.

No entraré tècnicament en el tema perquè no em donarà temps i no sóc cap expert, i explicaré unes interpretacions i contradiccions analitzades després de tot allò que s'ha succeït a data d'avui. En primer lloc, la forma i temps en què se'ns presenta en la Comissió d'Urbanisme, no ens donen temps material per poder estudiar en un dia l'expedient, el que els tècnics han tardat pràcticament un any a dictaminar a nosaltres se'ns força d'alguna manera a votar l'endemà un dictamen que ha tardat pràcticament un any en Urbanisme en què es dictaminara. No podem fer una anàlisi tècnica en tan poc de temps i per descomptat un posicionament polític, a més de l'historial que li precedia amb els possibles tractes a favor per la intervenció en l'expedient d'un bufet d'advocats regidors a temps o a deshora, cosa que no sóc jo qui ha de jutjar, a favor d'una de les parts. En segon lloc, pensem que hi ha una manca de claredat o una manca o presumible ocultació de la informació a tot el món de la mateixa manera, i recordaré una data, el 15 de juny de 2001, el Sr. Alcalde té una audiència amb el 28% dels propietaris junt amb el Sr. Castelló, junt amb el tècnic Antonio Lapiedra, i té una audiència on se'ls rep i se'ls informa i se'ls diu que l'expedient estava sense elaborar que no hi havia cap informe i que encara no hi havia contestació de les al·legacions ni tampoc a una de les altres parts, i que el tema anava per a llarg, esteu d'acord el públic?, perquè això va ser el que a mi se'm va informar que us havien dit, en resum el criteri final. Doncs jo crec que no, allò que us van dir és fals, completament fals, segons el dictamen que vam rebre fa quatre dies en eixa audiència que vau tenir reflexa, com he dit abans, manca de claredat i manca d'informació. Segons el dictamen, en el punt número 12, pàgina número 10, i el llig textualment: "que el tècnic de Planejament de data 25 d'octubre de 2000 emet informe tècnic sobre les al·legacions formulades pels interessats (ací hi ha una cosa que no em quadra, l'informe diu que el 25 d'octubre ja teníeu contestació a les al·legacions, crec que ningú ha rebut cap notificació, però a l'audiència que vau tenir fa vint o vint-i-cinc dies se us va dir que això encara tardaria a contestar-se), i que aquestes al·legacions tenien idèntic contingut, presentant tot el mateix text argumentatiu, etc., etc.", lògic totes tenen el mateix text perquè totes demanen el mateix. I diu més el dictamen, inhibint-se o traslladant-se al punt número 9, pàgina 3, en la seua contestació a la postura adoptada respecte a les al·legacions dels propietaris, sobre la conflictivitat de la reducció de la densitat, i el llig, en la pàgina número 3, diu el següent: "que sobre aquest particular cal dir que la postura municipal és que el Pla Parcial mantinga l'aprofitament del Pla General per al sector, no obstant això si Vilamar 2000 resulta adjudicatori del programa i pretén mantenir la reducció d'aprofitament aquest haurà de ser necessàriament a càrrec dels titulars dels drets de l'agrupació d'interès urbanístic", i ara comencen els interrogants i els dubtes, l'Ajuntament haurà de fer complir la llei sobre els 75 habitatges per hectàrea o no, i el deixem en 65 habitatges per hectàrea, i que eixa diferència en perjudici dels propietaris, en aquest cas el 28%, haurà d'assumir-la l'Ajuntament?, no sé si són 100, 150 o 10 pessetes, o ho diem clarament als propietaris, crec que l'Ajuntament pot dir-ho, no sé si deuria, que no obligarem que es complisca la llei,

li rebaixem el coeficient de 75 a 65 i els diem: propietari, busca't la vida i apanya't amb l'agent urbanitzador? M'imagina que amb aquesta suposada contestació, que els propietaris denunciaran l'Ajuntament, ja no entre si una de les dues parts denunciarà o no denunciarà, i com ja ve sent pràctica habitual en aquesta casa, d'ací a uns anys, molts de nosaltres no estarem, lògicament, la Sentència dirà què ha de pagar l'Ajuntament, una vegada més. O jo em pregunte, o al contrari els garantirem als propietaris, per part de l'Ajuntament, o de l'agent urbanitzador o de qui siga, les indemnitzacions?, hi ha partida consignada?, supose que no. Després del que s'ha dit sense entrar pràcticament en la part tècnica de l'expedient, tan sols, per les formes, per la manca de claredat d'informació, de tracte desigual, per la seua procedència, i sobretot per la manca de temps a dictaminar, ens fa pensar que hi ha motius molt importants per tenir molts dubtes, i haver de pronunciar-se en aquests moments.

No obstant això en una segona intervenció dictaminaré el meu vot o la meua proposta.”

El representant de Segregació del Port, Sr. GIL, indica: “Un altre expedient amb més del mateix, continuem en la mateixa línia que abans, en la documentació, encara que vostès no la vegem des d'ací, la que se'ns facilita en Urbanisme unes setmanes abans de l'última Comissió d'Urbanisme és aquesta, amb ella, jo sóc un dels qui va mirant papers, va llegint, i el dia que em reunisc en la Comissió vaig disposat a fer una sèrie d'observacions que tinc plantejades, però, atenció, meravella, deu minuts abans de la Comissió m'entreguen aquesta, amb el meu nom ací, per a Marcel·lí Gil, semblant però no igual al document que jo tenia a les meues mans. Porta 14 mesos aquest expedient donant voltes per la casa, i quan es presenten dubtes com els que han dit, veurem si l'equip de govern alguns els volen aclarir. Perquè u és regidor no sols dels tretze, hi ha molta gent, i, clar, hi ha gent que no té les coses clares i et demana que se les aclarisques, i jo no sé si vostès estan disposats que certs dubtes que hi ha importants, s'aclarisquen. Un que en tinc és la de l'aprofitament, açò també és urbanitzat no programat, que anem que no es done la repercussió dels habitatges al valor inicial del sòl. Què fem, marcar amb claredat l'aprofitament que hi haurà des de principi al final, i quan estiga marcada l'edificació ningú marcarà ni canviarà cap paràmetre dels previstos i aprovats ara?, vostès s'han adonat, que no ho dic jo, ho diuen els tècnics municipals, partida per partida hi ha una comparació, i açò no està només en mans dels regidors, està en mà de més gent, perquè partida per partida de les distintes unitats d'obra en la proposta que hi ha ix més avantatjosa una empresa que una altra, i no és precisament l'adjudicatària, en l'estudi dels tècnics municipals.

Jo crec que arribar a situacions d'animadversió com existeixen amb aquests projectes, a mi em sembla que no hi ha ningú que vulga evitar que una cosa d'aquestes s'aprove que està en el Pla General. Jo els proposaré a vostès en nom d'una bona claredat i enteniment i en nom que hi ha veïns que són propietaris d'eixa zona que tenen plantejats problemes de no assumir el que està en aquests moments per part de l'Ajuntament disposat a adjudicar, hi ha raonables dubtes. S'han fixat una sèrie de contra informes per altres persones també que en res van per la línia que l'Ajuntament ha plantejat, mire, si aquests estudis quan ja al final ens els donen i tinguérem més temps, és el que acaben de dir l'han tingut 14 mesos a les mans, ara decidirem sense ser especialistes en urbanisme qüestions que tenen molts milions de repercussió, imagine's que jo volguera algun d'aquests elements contactar amb algú amb coneixements suficients perquè parts que no entenc me les explicara, per exemple la de l'aprofitament, o per exemple qüestions de les instal·lacions

tècniques que van, elèctriques, no hi ha cap possibilitat, està tallat el temps, ací estarà molt de temps, però en les nostres mans per dirimir-lo molt poc. S'ha arribat, crec, a una situació que açò pot arribar a tenir fins a animadversió amb persones d'aquesta mateixa localitat, unes que formaven part de l'agrupació i altres que no, i jo crec que vostès com a equip de govern serien els primers interessats que açò ho poguérem aclarir. A qui li expliquem, certs paràmetres dels que hi ha ací inclosos, que els tècnics municipals advoquen d'una banda i no per l'altra?, no ho dic jo, ho diuen els tècnics, els nostres, són els que han fet un barem i han començat a valorar-la una cosa i l'altra, i en un muntó de partides, fins al punt que parlen que la proposta de més qualitat, pareix, és la de l'altra empresa. A mi no m'importa gens ni miqueta a quina empresa se l'adjudiquen, el que vull que s'adjudique és el millor. I tinc una cosa molt clara, que una de les propostes té l'agrupació d'interès urbanístic i damunt més barata, això ho tinc també molt clar i sempre preval que estiga l'agrupació d'interès urbanístic i que l'oferta siga més barata. Així hem fet ja alguna, això pensem que és com el cost de l'obra, anirà en benefici dels propietaris. Però hi ha altres paràmetres que no estan gens clars, i jo davant del marasme que estan havent-hi en moltes partides, jo els demanaria a vostès que el deixàrem sobre la taula, i l'estudiàrem i sense cap inconvenient, que estiga el tècnic que vulga per explicar-nos açò. Tal com està tinc seriosos dubtes en què decidir. Tenim un resultat final, però donen com bo la taula número u dels nostres tècnics i no s'assembla en res al que diu el resultat final de l'informe d'urbanisme. Què fem companys?, les postures estan prou clares en aquest aspecte. A veure si el regidor d'Urbanisme, Sr. Castelló, ens aclareix algunes partides i sobretot la corresponent a l'aprofitament.”

El portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, manifesta: “Si quan es comenta que es porta de punyeter cul molta gent, allí dalt en Urbanisme, es refereix que a cada Ple portem una mitjana de 3 PAIS i de 4 o 5 punts d'ordre del dia, tenint el mínim personal possible, perquè alguns de vostès ho va impedir en algun Ple, i ja saben a qui em referisc, i no es va adoptar la possibilitat plantejada per aquest delegat per fer més àgil la delegació d'urbanisme, per supervisar obres d'urbanització, per supervisar projectes, per crear llicències, per tenir una millor inspecció, etc., jo ja vaig dir en aquell moment que algú s'hauria de fer responsable d'açò, Sr. Montesinos, i no pel simple fet que els sindicats digueren que s'havia parlat poques vegades, li recorde tres comissions informatives prèviament, alguna comissió informativa fins i tot en la legislatura passada, i no es va acceptar, i ara sembla que jo porte de “cul la gent”. He de dir-li que comptem, que compta aquest Ajuntament amb uns tècnics a l'Ajuntament dignes de tot elogi, que és increïble que parlant-se les coses que es parlen per ací dels funcionaris, hi haja gent amb eixa voluntat que isquen les coses i que vagen cap endavant, és increïble, però més increïble sembla encara que persones com vostè posen la proa a les actuacions que amb la millor voluntat del món i amb criteris tècnics es pretén portar endavant, és increïble. És increïble parlant de dates que no sàpiga vostè, que desconege, que prèviament que s'informe pels serveis tècnics de supervisió de projectes abans es fa un informe de planejament, Sr. Montesinos, i efectivament hi ha un primer informe de 20 d'octubre, però vostè com que no té ni idea ni damunt aprèn, perquè un poquet cal aprendre, és que de veure l'expedient per l'ordre ja te n'adones com van els expedients, i com es fan, però és que no, és que ni gens ni miqueta, vostè es limita a llegir el que li planten en el paper, el trenca i es queda tan content, sincerament, doncs enhorabona si l'ha fet vostè tot sol. D'altra banda, efectivament el 15 de juny va haver-hi una reunió en què diversos propietaris del SUP VI van demanar una reunió

a l'alcalde i l'alcalde ens va citar dos tècnics de planejament i al TAG i a mi perquè estiguérem presents perquè com és lògic el Sr. Alcalde té una visió global de tot l'Ajuntament, però no arriba al nivell de puntualització. En aquell moment, Sr. Montesinos, en què vostè estava dient a la premsa que hi havia un retard de l'expedient, si és el dia 15 de juny com vostè diu, que jo no recorde, en aquell mateix moment s'estava a l'espera des de feia més d'un mes que la proposta, l'empresa que presenta la proposta que no ve proposada com a adjudicatària presentara un desglossament de costos, i també ho diu en un informe tècnic, a mi se m'estan pegant galtades, jo estic aguantant l'estirada i resulta que jo intente perjudicar alguna empresa, estic esperant que presente un desglossament quan perfectament podríem no haver esperat, perfectament, però s'espera que porten un desglossament, mes i mig, i he de sentir-me de vostè aquestes coses.

Respecte al sòl urbanitzable no programat, i la reducció de la densitat o la reducció del nombre d'habitatges per hectàrea, hi ha en la pàgina 3 del dictamen un punt en negreta que diu: sobre la conflictivitat de la reducció de la densitat, i diu que sobre aquest particular cal dir que la postura municipal és que el Pla Parcial mantinga l'aprofitament del Pla General per al sector, no sé quin tipus de dubtes hi ha, està claríssim en el dictamen, anem al límit de l'edificabilitat, efectivament. Hi ha hagut una al·legació d'un grup de propietaris i s'ha estimat per l'Ajuntament, pels tècnics que valia la pena anar al límit d'edificabilitat i punt, i així no havia cap perjudicat i això és el que s'ha fet, per tant, fora dubtes respecte a eixe tema, fora dubtes.

Finalment, Sr. Gil, vull felicitar-lo perquè ha sigut vostè honest amb si mateix, sempre ha dit en aquest Ple que a menor cost i a agrupació d'interès urbanístic a eixa entitat calia adjudicar, és un criteri legal, etc., i cal avalar-lo en el seu conjunt, i avui mantinga eixa postura ací. En qualsevol cas si es plantegen més qüestions seguirem parlant d'elles, el que sí que vull que es comprenga i que hi ha és un punt que es tracta ací també en l'informe i és que ací no s'ha de veure una a una les particularitats d'aquest PAI, s'ha de veure el preu del PAI, com més baix siga el preu del PAI major benefici per als propietaris, hi ha moltes més qüestions, i per això que calga tenir una visió de conjunt del tema, saben també que a la proposta més barata li estem exigint el mateix nivell de qualitat, i està també en el dictamen.”

En un segon torn d'intervencions, el portaveu d'Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, diu: “Ho he dit anteriorment i ho torne a dir, no sóc un expert en valoracions tècniques i no ho vaig a tornar a fer ara. De totes maneres la conclusió que trac després de la teua intervenció i després de conèixer-te prou anys, Alfred, i sobretot conèixer-nos ací a l'Ajuntament, jo crec que no t'ho creus ni tu el que estàs dient, per la forma d'expressar-te, i crec que et conec, no t'ho crees ni tu. Sincerament, heu tingut prou valor per portar endavant de la forma que l'heu fet, prou valor li heu tirat. I seguisc insistint, no m'has aclarit cap dels dubtes, hi ha molts dubtes. Quant al que hem parlat de fer historial de la moció aquella que vaig presentar que el teu departament anava de carrer, de cul, ho he dit jo, “de cul”, no ho he dit jo, ho has dit tu, perquè sincerament crec que no ho has sabut recollir, ho vaig dir pel teu bé i pel departament d'Urbanisme, i per tot l'Ajuntament de tot el municipi, hauries d'haver fet valdre, haver agafat eixa que et vaig donar i jo, i estem convençuts tot el món que eixe departament necessita més infraestructura, que ningú dubte dels tècnics però que necessita més infraestructura i em vaig oferir en eixe moment per dir a partir de quan vulgues, el que faça falta, es modifica, s'amplia i compta amb nosaltres, no vas saber entendre'l i segueixes sense entendre'l. I això de l'edificabilitat,

jo no entenc molt, però crec que no dius la veritat perquè no estàs obligat, no estàs fent complir la llei amb el dictamen que hem fet o que s'ha fet, no estàs fent complir la llei, la llei diu 75 habitatges per hectàrees però l'empresa adjudicatària no en farà 75, en farà 65, com no ho entenc o no t'expliques bé, o no sé si ens vols enganyar. De totes maneres diga el que vulga que no passa res, cada u amb la seua consciència, la meua ben tranquil·la. Com ha dit Marcel·lí, davant d'aquesta situació nosaltres també pensem que açò cal deixar-ho sobre la taula i estudiar-ho tranquil·lament i que ningú isca perjudicat, i dir per acabar que si persisteixen en l'actitud després d'efectuades aquests aclariments i continuen endavant en l'aprovació provisional com és normal els fem responsables del seu vot, com quan les coses ixen bé o com quan les coses ixen malament, els fem responsables del seu vot carregant amb el seu peculi personal la responsabilitat econòmica que suposaria un dictamen desfavorable emès per un jutge si qualsevol de les dues parts urbanitzadores reclamaren el dret davant d'un tribunal de justícia, i emetera sentència condemnatòria a la corporació municipal per entendre que va haver-hi tracte de favor a una de les parts del dictamen plenari. Proposem o recolzem la postura de Segregació que aquest tema s'estudie tranquil·lament i no precipitadament, potser vosaltres el porteu molt de temps estudiant però els polítics no portem molt de temps, no ens heu donat temps.”

El Sr. GIL, representant de Segregació del Port, indica: “Alfred, si tens falta de personal la culpa és teua i no de l'oposició, que quede clar, haver-lo sabut manejar dins del teu equip per aconseguir el suport tècnic que tu pareix que necessites. Però seguisc plantejant-te que ací hi ha molts dubtes, tu m'has dit que l'altra oferta no es comprometia a la cessió del 20% en el macro sector 7, com era un dels punts que eren importants, en la pàgina 33 del Pla Parcial apareix la cessió prevista en el macro sector 7 de 19.319 metres, a veure si qui no s'ha llegit els papers és vostè?, igual no se'ls ha llegit, pàgina 33 del Pla Parcial, i no ho dic simplement a efectes que sí que està, i vostè deia que no els volen entendre, o no es volen comprometre, si això és una norma del Pla General, i o l'admeten o ací no hi ha Déu que faça res en aquest aspecte. Qüestions d'aquest assumpte, de tant de calibre, com és la cessió de 20.000 metres en un macro sector que ha marcat el Pla General i que gent de l'equip de govern diu que no està inclòs, sí que està posat, doncs aprovarem una cosa que des de dins de l'equip de govern diuen que no està i sí que estan els papers. Està clar que l'Ajuntament diu que s'admeta el màxim d'edificabilitat però deixa la porta oberta que es reduïska. I torne a dir, una cosa semblant potser al que diu el Sr. Montesinos, que no isca ningú perjudicat. Com no s'adherisquen a l'agrupació d'interès urbanístic, si és sòl urbanitzat no programat haurà de pagar-se a preu de principi del terreny, del valor inicial, vaja un pa com unes hòsties que fareu. Jo crec que allò lògic, per no enumerar la quantitat de capítols que podíem tenir clars, quan ja tenim una cosa clara que és una agrupació d'interès urbanístic i és una plica més barata. I que en la pàgina nou de l'últim informe esteu dient que l'empresa adjudicatària haurà de fer-se càrrec dels materials que en l'altra plica estan com millors, o més determinats, en la p. 9, però per què no aclarim més aspectes?, tu tens inconvenient si estem tots per ací a fer una altra Comissió d'Urbanisme, després d'haver-hi donat un bon repàs a açò?, la farem per als Pressupostos. Ací hi ha molta gent pendent de la decisió que prenga l'Ajuntament, i nosaltres us demanem que el deixeu sobre la taula i l'estudiem amb més detall, eixa és la proposta que us fem.”

El portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, manifesta: “En efecte la qüestió és que en un tema com aquest intervenen un gran nombre de paràmetres i que és o

no complicat, és una qüestió merament política donar-li major pes a un paràmetre que a un altre, i això perquè en aquest cas sembla correspondre-li a l'equip de govern, com sembla també entre els seus privilegis, de l'equip de govern, dic, comptar amb un magnífic funcionari urbanista en el corredor que està constantment durant el debat assistint el regidor d'Urbanisme, Sr. Castelló, recordar-li una vegada més al Sr. Alcalde i al Sr. Castelló que els funcionaris ho són de tots els regidors perquè ho són de la corporació i no de l'equip de govern, ho dic perquè a més es fa d'una manera tan descarada que queda prou malament. Vull dir amb açò que el tema està prou enrevessat com perquè el mateix delegat d'Urbanisme necessite constantment l'assessorament del tècnic d'Urbanisme, quan el més fàcil del món és fer cas al que està plantejant l'oposició, és un tema prou important com per fer-li una altra lectura més després d'haver llegit amb uns dies de temps ja que com bé s'ha dit se'ns va donar el dictamen uns minuts abans de la Comissió d'Urbanisme primera, en aquest cas.

Nosaltres, des del Grup Socialista, aclarirem que recolzarem el que l'assumpte es quede sobre la taula, sense perjudici naturalment d'emetre el vot que considerem oportú, si en aquest cas l'equip de govern no fa cas de l'oposició, seria bo que tots eixos comentaris, supose que de nivell, de nivell tècnic que està fent el tècnic Sr. Fernández que s'inclouen en eixa comissió perquè l'oposició tinga millor criteri a l'hora de prendre la seua posició.”

El Sr. ALCALDE diu: “Sr. Crispín, els tècnics de la casa estan per assessorar a tots, vostès han pogut utilitzar-lo també, vostè sap també que és pràctica, ja que està d'assessor en Diputació, del seu grup polític, que allí és pràctica que assistisquen tots els caps de secció al Ple per si es necessita aclarir alguna cosa.”

Tanca el debat el ponent, Sr. CASTELLÓ, assenyalant: “Sr. Crispín, respecte a l'última cosa vull comunicar-li que el Sr. Fernández està ací, efectivament en aquest Ple, que ha comentat algun punt amb algun membre de l'oposició que ha volgut anar a consultar-li'l i que no està vedat a ningú, ací està el tècnic i qui vulga parlar amb ell que parle. Vull dir que arribats a aquest punt en què se n'ha anat amb certa ambigüitat respecte d'alguns temes per aclarir els dubtes comentar que en el programa s'estableixen una sèrie de qüestions sobre les quals s'ha de manifestar l'Ajuntament per després globalment analitzar-los. Eixos dubtes per als no experts, com es diu, que poden ser preguntats com sempre, és que sembla que haja de donar jo autorització, els tècnics de l'Ajuntament són per a tots, el qui tinga algun dubte pot preguntar quan vulga, tot el món sabia quin era l'estat de l'expedient, tot el món sabia quin era l'estat dels altres expedients, etc., etc., i estic segur que en Urbanisme ningú els ha dit mai, mai, que tu ets de l'oposició i no et dic la veritat, segur que no, i que quan han demanat algun aclariment l'han donat perfectament, estic segur, a cap de vostès els han dit que no, per això d'obscurantisme i transparència. Resulta que els tècnics, nosaltres no cal que sapiguem de res d'açò d'ací, si sabem un poquet millor, però els tècnics ens diuen que de les dues alternatives que es plantegen hi ha una que ofereix la cessió obligatòria del 20% el macro sector 7 i hi ha una altra a la qual se li desestima una al·legació en què s'expressa literalment que en contra del que afirma l'al·legant hi ha una obligació legal d'adscriure una superfície no inferior al 20% de la que correspon com a pròpia actuació destinada a sistemes generals, a ubicar exclusivament en el macro sector 7 per mitjà de limitacions discontinües de sòl, art. 2.2.4. del Text Refós, i segueix, d'allò que s'ha exposat es dedueix que la incorporació de terrenys del macro sector 7 al sector 6, hauran d'estar notificats, hauran de passar a prendre part amb obligacions i

drets dels propietaris, per la qual cosa en cas contrari eixa proposta fins i tot podria considerar-se nul·la, però no, s'analitza i es diu, d'allò que s'ha exposat es dedueix que la incorporació de terrenys del macro sector 7 al sector 6, Sant Josep no és una facultat que s'arrogue en l'agrupació Vilamar 2000 sinó una obligació legal que dimana de les intermediacions del Pla General d'Ordenació Urbana, en vigor, per aquest motiu no s'entén ni es comparteix les apreciacions de Nabla 10 SL, en els punts 1, 2, i 3 de la seua al·legació. Els tècnics ens diuen que hi ha un que sí que cedeix el 20% de sistemes generals per a nosaltres, per a l'Ajuntament, per a tots els ciutadans, i hi ha un altre que no, se'ns diu que hi ha una més econòmica que l'altra, amb una diferència que va de 9.182 pessetes a 10.595 pessetes, 1.400 pessetes més cara una que una altra, el metre quadrat sòl més zones verdes, millor per als propietaris també, no? Hi ha un condicionant que després de fer tots els càlculs i fer les valoracions dels millors materials que cal posar, sumar, restar, etc., totes les operacions que hi ha en el dictamen, es posa a la possible adjudicatària condicionants per fer igual qualitat d'obres, de les tres o quatre coses que es deia que era millor l'altra alternativa, clavegueram, pluvials, trànsit, etc., etc., tindrà igual qualitat, mantindrem les 9.182 pessetes metre quadrat, d'altra banda quan es parla de l'àmbit de l'actuació es diu que és millor la proposta que es porta ací, per tal com porta amb si el que havia comentat abans de la carretera de la mort, perquè porta una ampliació, una millor connexió, etc., etc., l'adjudicatària presenta un termini d'execució de l'obra d'urbanització de dos anys, mentre l'altra presenta un termini d'al·legació cinc anys, hi ha una cosa que és la de l'aval, que efectivament Nabla 10, parla del 10% de fiança i l'agrupació parla del 7% de fiança, també cal dir-lo. D'altra banda respecte als propietaris dels quals tant estem parlant, respecte al dret d'aportació dels propietaris s'ofereix el 42% de la que no s'adjudica i el 46'24 de l'agrupació, el dret d'aportació de propietaris és major en la d'agrupació d'interès urbanístic que en la de Nabla 10. Després, millor per als propietaris. D'altra banda està el tema de la prioritat en l'adjudicació pel tema de l'agrupació d'interès urbanístic que tractem així un poc de gaidó però no caldria fer-lo, si és una agrupació, és una agrupació d'interès urbanístic, i està contrastat, i està registrat i està en notaria i està en tots llocs, per tant sabem que té certa prioritat. D'altra banda està el tema del màxim aprofitament, hi ha una proposta de limitar l'aprofitament i una altra d'anar a límit, perquè no hi haja cap perjudicat ja l'he llegit abans, diem ben clar que cal anar a límit d'aprofitament, es va acabar, i no ix ningú perjudicat. I finalment respecte a les despeses de projectes i beneficis de l'urbanitzador, els de l'adjudicatària estan al voltant del 27%, que se'n va només unes desenes per dalt o per baix de les tres últimes que hem aprovat, de la 12 i la 13 del SUNP 5 i de la 27, desenes dalt o baix, és a dir, que són despeses adequades. Resulta que si una té la cessió del 20%, és més econòmica per als propietaris, 1.400 pessetes per metre quadrat, se li imposarà la mateixa qualitat d'obres, fa una millor connexió i es redelimita perquè ens lleven la carretera de la mort gratis, el termini d'execució a què es compromet és de dos anys, de dret d'aportació als propietaris dona el 46'24 enfront del 42, es tracta d'una agrupació d'interès urbanístic amb el seixanta i escaig per cent de propietat, li obliguem a fer el màxim aprofitament perquè no hi haja perjudicats, i finalment el preu de despeses, projectes i benefici de l'urbanitzador és perfectament comparable amb qualsevol altre, diguen-me vostès en base a què un es pot saltar aquests informes i votar en contra del dictamen que s'ha portat a aquest Ple?"

El Sr. GIL proposa deixar l'expedient sobre la taula, proposta que és desestimada per 12 vots a favor del PSOE, SP i UV, i 13 vots en contra del PP, el Bloc-Els Verds i el GM.

Per això, i d'acord amb el dictamen de la Comissió d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per 13 vots a favor del PP, el Bloc-Els Verds i GM, i 12 abstencions del PSOE, SP i UV, ACORDA:

PRIMER: En relació amb les al·legacions formulades per Nabla 10 SL en l'escrit de data 9 d'agost de 2000, l'Ajuntament fa seus els pronunciaments recollits sobre el particular en el punt número 9; que es donen ací per reproduïts.

En igual sentit, es fan seus i es donen per reproduïdes les contestacions al que ha plantejat Nabla 10, en la plica juridicoeconòmica; i sobre la formació de l'Agrupació d'Interès Urbanístic per Vilamar 2000, que es recullen en els punts 10 i 14 d'aquest dictamen.

En idèntics termes es pronuncia l'Ajuntament en relació amb l'al·legació formulada per distints interessats, en un escrit de 23 d'octubre de 2000; el contingut del qual, el que al·lega i contestació, es recullen en el punt número 12 d'aquest dictamen.

Finalment, cal pronunciar-se en idèntics termes a això, per que fa a les al·legacions plantejades pel Sr. Vicente García Esteban, en nom de Tipos Constructivos SL; les qüestions al·legades i contestació del qual es recullen en el punt número 17 d'aquest acord.

SEGON: Acordar que aquesta actuació es desenvolupe de manera indirecta.

TERCER: En substitució de la cèdula d'urbanització, s'han emès els informes preliminars dels tècnics municipals abans exposats, i previstos en l'apartat B) de l'article 31 de la LRAU, ja que el programa modifica determinacions de l'article 17 del mateix text legal; mitjançant aquests informes es justifica el compliment dels objectius de connexió i integració de la nova urbanització amb les xarxes d'infraestructures, comunicacions i serveis públics existents; així com les altres connexions exigibles per l'article 30 de l'expressada llei.

QUART: Aprovar i adjudicar provisionalment el programa d'actuació integrada a l'Agrupació d'Interès Urbanístic denominada Vilamar 2000, per ser l'oferta més avantatjosa i econòmica de les presentades, per un import total i tancat de 511.411.146 pessetes; i el contingut del qual haurà d'abraçar les precisions recollides en el punt número 11 d'aquest dictamen. Aquesta adjudicació estarà condicionada:

- Caldrà justificar si hi ha propietari o propietaris cadastrals, no tinguts en compte, i afectats per l'actuació, amb motiu de la incorporació de terrenys de sòl no urbanitzable al nord del camí de Sant Josep. En cas de confirmar-se l'existència de propietaris no tinguts en compte en la informació pública del programa, caldrà donar-los audiència en els termes recollits en l'art. 46 de la LRAU.

- Caldrà aportar estudi d'impacte ambiental de la franja de sòl no urbanitzable afectada per l'actuació; es procedirà al tràmit d'informació pública en els termes de l'art. 46 de la LRAU per als programes.

- Aquesta adjudicació provisional estarà oberta als resultats i les conseqüències de l'anterior informació pública, i a incorporar al programa els resultats d'aquesta.

- Tot i que al document d'homologació del Pla se li dóna el qualificatiu de declaratiu, la veritat és que aquest document i Pla Parcial, amb caràcter general, reuneixen els requisits per al seu tràmit com a homologació modificativa, que és el caràcter que s'entén que té. En qualsevol cas l'aprovació provisional d'aquests instruments que donen



supeditats a la correcció en aquest sentit, a la plasmació de l'aprofitament real del sector, perquè en el cas de minvar-se aquest s'estaria al pronunciament d'aquest Ajuntament, recollit en el punt número 9 d'aquest dictamen; i les precisions de les illes R-1, R-2 i R-9, en els termes donats en la contestació de les al·legacions de NABLA 10 sobre aquest particular.

En compliment dels anteriors condicionants, que l'Ajuntament considera esmenables, permetrà la remissió de l'expedient a la Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports de la Generalitat Valenciana per a la seua aprovació definitiva, la qual és la competent per a això.

CINQUÈ: Facultar l'alcalde president tan àmpliament com en dret corresponga per subscriure el conveni en qüestió.

SISÈ: Designar els Serveis Tècnics Municipals de l'Oficina de Manteniment per portar a terme la supervisió de les obres.

SETÈ: Aprovar el conveni a subscriure entre l'Ajuntament de Sagunt i l'Agrupació d'Interès Urbanístic Vilamar 2000, el qual forma part d'aquest acord, com a annex I i únic.

VUITÈ: Que en el termini de 10 dies, comptats a partir de l'endemà de la notificació d'aquest acord, haurà de prestar la conformitat o no a l'acceptació de l'adjudicació del programa en els termes en què es defineix.

NOVÈ: El conveni serà subscrit dins dels 10 dies següents comptats a partir de la seua acceptació.

En qualsevol cas a la signatura del Conveni haurà d'haver-se constituït l'aval a què es fa esment en el punt següent.

DESÈ: Fixar en 35.798.780 pessetes (quantitat resultant d'aplicar el 7% d'aquesta quantitat, i que té el concepte d'aval que garantisca el compliment de les previsions del programa (art. 29.B.8) de la LRAU).

#### ANNEX I I ÚNIC

CONVENI URBANÍSTIC ENTRE L'AJUNTAMENT DE SAGUNT I L'AGRUPACIÓ D'INTERÈS URBANÍSTIC VILAMAR 2000, PER AL DESENVOLUPAMENT DEL PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA SECTOR VI SANT JOSEP.

A la ciutat de Sagunt, ---- de ----- de dos mil u.

D'una part, el Sr. Silvestre Borràs i Azcona, alcalde president de l'Ajuntament de Sagunt, assistit del secretari de la corporació municipal, Sr. Emili Olmos i Gimeno.

I d'una altra part, la Sra. Francisca Zamorano Bonet, amb DNI 33.402.124-Y, en nom i representació, en qualitat de presidenta de l'Agrupació d'Interès Urbanístic "SUNP VI VILAMAR, 2000", la representació de la qual ostenta en virtut de l'escriptura de constitució de l'Agrupació d'Interès Urbanístic, que figura inscrita en el Registre d'Agrupacions amb el número 0043 del 2000.

La primera de les parts actua en virtut de les facultats que, de forma expressa, li ha atorgat el Ple de la corporació en la sessió de data --- de --- de dos mil u.

Ambdues parts es reconeixen amb la personalitat en què respectivament intervenen plena capacitat legal per a l'atorgament d'aquest document de conveni urbanístic i a l'efecte

#### EXPOSEN

1r. Que la Llei 6/94, Reguladora de l'Activitat Urbanística, estableix en l'article 32.C, que si l'administració local opta per la gestió indirecta del programa es formalitzarà

en la seua documentació amb CONVENI URBANÍSTIC a subscriure d'una part, per l'adjudicatari, i d'una altra, per l'administració actuant, a fi que aquesta regule els compromisos i terminis per a l'execució de la urbanització, així com les garanties a prestar per L'URBANITZADOR, i les penalitzacions a què se sotmet per al cas d'incompliment.

2n. En la sessió del Ple de la corporació que tingué lloc el dia ---- de ---- de dos mil u, es va adjudicar el Programa d'Actuació Integrada del SUNP VI SANT JOSEP d'aquest terme municipal, decidir-se'n la gestió indirecta i el seu adjudicatari com a URBANITZADOR, a l'Agrupació d'Interès Urbanístic Vilamar 2000, la qual accepta ser l'adjudicatària.

En base a això, ambdues parts, de comú acord, porten a terme aquest Conveni d'acord amb les següents:

#### ESTIPULACIONS

##### PRIMERA: OBJECTE DEL CONVENI URBANÍSTIC.

L'Ajuntament de Sagunt i l'Agrupació d'Interès Urbanístic Vilamar 2000 convenen a regular, mitjançant aquest CONVENI, l'actuació integrada a desenvolupar al SUNP VI SANT JOSEP del terme municipal mitjançant el programa aprovat i adjudicat.

##### SEGONA: COMPROMISOS.

S'ajustaran al que disposa aquest conveni i acord d'adjudicació del programa, que formarà part d'aquest, i a les condicions recollides en la plica juridicoeconòmica presentada, en tot allò que no vaja en contra de les disposicions d'aquest conveni. Per al que no preveu l'acord d'aprovació i adjudicació del programa i d'aquest conveni, s'estarà al que preveu el títol III de Llei 6/94 i la resta de determinacions d'aquesta Llei.

L'Agrupació d'Interès Urbanístic Vilamar 2000 s'encarregarà de la gestió del programa, de realitzar les obres d'urbanització completes i obres de connexions necessàries, del SUNP VI SANT JOSEP.

L'Agrupació d'Interès Urbanístic Vilamar 2000 s'encarregarà de la gestió del Sector SUNP VI Sant Josep, mitjançant la redacció de tots els documents necessaris i l'execució de totes les obres definides.

##### TERCERA: PROPOSTA ECONÒMICA.

La definida en aquest acord.

##### QUARTA: TERMINIS.

Les obres d'urbanització s'iniciaran en el termini màxim de 15 dies a partir de la inscripció registral de les finques resultants del projecte de reparcel·lació.

Dos mesos de termini per a l'inici del tràmit d'informació pública de l'estudi d'impacte ambiental i el d'avís al propietari o propietaris afectats, en el cas de no haver tingut en compte, conforme a les previsions de l'art. 46 de la LRAU.

Presentació projectes:

Homologació i Pla Parcial, rectificats. Un mes, comptat a partir de la finalització dels terminis anteriors.

Projecte d'urbanització rectificat. Un mes comptat des de l'aprovació i adjudicació definitiva del programa.

Projecte de reparcel·lació. Els terminis que figuren en aquest conveni.

En aquest últim supòsit es fa constar que haurà de formular-se notificació individualitzada a tots els propietaris de terrenys del sector, concedint-los un termini de 20 dies perquè manifesten la seua voluntat sobre si el pagament de les obres d'urbanització es

realitzarà en metàl·lic, mitjançant quotes d'urbanització o mitjançant el pagament en terrenys. Tràmit indispensable perquè, posteriorment, pugui ser redactat el projecte de reparcel·lació.

#### **CINQUENA: RETRIBUCIÓ DE L'URBANITZADOR.**

En aquest programa es concedeix l'opció als propietaris de retribució a l'urbanitzador bé en metàl·lic, bé en terrenys, o fórmula mixta al 50%.

Per al pagament mitjançant terrenys d'aportació l'agent urbanitzador ofereix permutar terrenys per quota d'urbanització a raó de 4000 pessetes/m<sup>2</sup> de terreny.

#### **SISENA: GARANTIES I PENALITZACIONS.**

L'Agrupació d'Interès Urbanístic Vilamar 2000 entregarà un aval bancari del 7% del cost d'urbanització, a favor de l'Ajuntament de Sagunt, i en garantia de la total i correcta execució, quedant aquest unit al conveni com a annex.

Si transcorregut un mes des que finalitze el termini per a començament de les obres aquestes no s'iniciaren, l'Ajuntament podrà resoldre aquest conveni, executant-se l'aval i quedant aquestes quantitats a favor del municipi, com a indemnització per danys i perjudicis.

Igualment, s'executarà el referit aval, si transcorregut el termini previst, no estigueren acabades les referides obres es penalitzarà cada mes de retard amb un 1% de l'aval, fins a un màxim de cinc mesos, transcorreguts els quals, excepte pròrroga justificada, per causa d'interès públic, es determinarà la caducitat de l'adjudicació, i la pèrdua de l'aval constituït.

L'aval serà indefinit fins a la recepció definitiva per l'Ajuntament de Sagunt de les obres d'urbanització.

Per a l'esmena de tràmits, en base als quals l'adjudicació provisional és condicionada, s'estableixen els mateixos percentatges i terminis de penalització.

Totes les exigències recollides en l'acord plenari abans referit són assumides per l'urbanitzador, i el certificat del qual s'adjunta al conveni com a part integrant d'aquest.

Llegit aquest conveni, els compareixents, amb la personalitat que respectivament intervenen, hi donen el ple consentiment, signen en dos exemplars i a un sol efecte al lloc i dates indicades.

### **10 RECTIFICACIÓ ERRADA MATERIAL EN L'ESTUDI DE DETALL INTEGRANT DE L'ALTERNATIVA TÈCNICA DE LES UNITATS D'EXECUCIÓ NÚMEROS 12 I 13. EXPT. 46/00**

El Ple de la corporació municipal, en la sessió ordinària que tingué lloc el dia 30 de maig de 2001, va procedir a l'aprovació i adjudicació dels programes d'actuació integrada de les unitats d'execució 12 i 13; els quals contenien entre la seua documentació estudi de detall, que no va tenir en compte les previsions d'incorporació de major superfície, d'acord amb el que recull el paràgraf següent.

En relació amb el punt número 11 de l'esmentat acord, sobre contestació a les al·legacions formulades pel Sr. Virgili Julián Sangüesa i Sr. Agustín Valles Sorribas, quant al fet que les superfícies de 72 i 146 m<sup>2</sup> han de ser tingudes en compte com a aportacions a favor dels al·legants, s'ha presentat en data 12 de juliol de 2001, i número de registre 9826, per l'agent urbanitzador, estudi de detall, que recull les correccions derivades de l'acord abans esmentat.

L'arquitecte cap dels Serveis Tècnics de Planejament informa que s'han tingut en compte en el projecte les al·legacions presentades incrementant la superfície d'actuació i el corresponent aprofitament.

Atès el que recull l'art. 105.2 de la Llei 30/92, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, les administracions públiques podran, així mateix, rectificar en qualsevol moment, d'ofici o a instància dels interessats, les errades materials, de fet o aritmètiques existents en els seus actes.

Per tot això, d'acord amb el dictamen, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, **ACORDA:**

Rectificar l'errada material recollida en l'estudi de detall que acompanyava la proposta de Programa d'Actuació Integrada de les unitats d'execució 12 i 13, i tenir en compte l'estudi de detall de data d'entrada en aquest Ajuntament el 12 de juliol de 2001, número de registre 9826, corresponent a les esmentades unitats, que consisteix a tenir en compte en l'esmentat projecte les al·legacions presentades incrementant la superfície d'actuació i el corresponent aprofitament.

En aquests moments s'absenta de la sessió el Sr. Ariño, Sr. Montesinos i Sra. Martínez.

## **11 RESTAURACIÓ DE LA LEGALITAT URBANÍSTICA INSTAL·LACIÓ TELEFONIA MÒBIL. EXPT. 27/01-IF**

En data 30.4.01 es dicta resolució d'Alcaldia per la qual s'incoen expedients sancionador i de restauració de la legalitat urbanística, amb el següent objecte:

### **OBRES DETECTADES:**

Instal·lació d'estació repetidora de telefonia mòbil, en terrat d'edifici. Classificació del sòl: urbà residencial Z2.T2. Pressupost: 1.100.000 ptes. **TOT AIXÒ SENSE LA CORRESPONENT LLICÈNCIA.**

Ubicació: c/ Mare de Déu de l'Enllosar. 75.

### **CARÀCTER D'AQUESTES.**

**IL·LEGALITZABLE**, en trobar-se en un edifici fora d'ordenació quant al nombre de plantes respecte de les permeses pel planejament urbanístic, no sent possible l'atorgament de llicències d'obres més enllà de la mera seguretat, salubritat i ornament.

### **PRESUMPTES RESPONSABLES:**

Com a promotor de l'obra: **TELEFÒNICA D'ESPANYA SA.**

Per mitjà de l'escrit es pretén la impulsió de l'expedient de restauració de la legalitat urbanística.

A l'interessat se li va atorgar tràmit de formulació d'al·legacions, formulant les corresponents per escrit que té entrada en aquest Ajuntament en data 12.6.01. En relació amb aquestes cal indicar el següent:

1. S'al·lega la prestació d'un servei d'interès general, en els termes de la Llei 11/98, LGT i que es podria veure minvada en la seua qualitat en l'àmbit de Sagunt.

S'al·lega al seu torn que es disposa dels títols habilitants per al seu exercici, els quals es refereixen a les corresponents llicències i autoritzacions atorgades per l'estat.

S'assenyala la disposició i voluntat de legalitzar les instal·lacions muntades.

2. Davant d'allò que s'ha al·legat, cal indicar que no es discuteix l'habilitació estatal, per mitjà de la corresponent llicència atorgada, ni la naturalesa del servei que es presta ni la seua transcendència.

No obstant, això no pot comportar una habilitació a aquestes entitats per actuar i instal·lar-se sobre el terreny al seu lliure albir i amb ignorància i abstracció de la normativa urbanística i d'ordenació del territori, reflectits en el corresponent planejament urbanístic, i fiscalitzat, amb caràcter previ a la seua implantació, per mitjà de l'oportuna llicència municipal d'obres, punts que en aquest cas no s'han observat per la interessada, i que donen lloc a aquest expedient.

La interessada no gaudeix d'exempció legal de la necessitat d'obtenció de llicència d'obres municipal amb caràcter previ a la instal·lació de l'antena.

La seua execució sense llicència d'obres suposa una infracció de la legislació urbanística, en els termes indicats.

A més, el caràcter reglat d'aquestes determina que la possibilitat de la seua implantació o, si és procedent, de la legalització posterior, exigisca com a premissa inexcusable la seua compatibilitat amb l'ordenació urbanística, amb les previsions del pla urbanístic, punt que no es dóna en aquest cas, en tractar-se d'un edifici fora d'ordenació, tal com s'assenyalava en l'oportuna resolució d'incoació.

La interessada en data 2.7.01 ha presentat sol·licitud de llicència d'obres, on pretén la legalització d'aquestes.

Aquesta sol·licitud ha sigut informada desfavorablement per l'arquitecte municipal, per mitjà d'informe de data 9.7.01, per tal com la proposta de l'interessat no aporta cap solució que permeta la seua legalització ni compatibilitat urbanística.

Això comporta que es mantinguen totes les consideracions que operaven inicialment i que van ser exposades en la resolució d'incoació.

No és possible per tant l'obtenció de la llicència d'obres sol·licitada, per ser contràries a les previsions del PGOU.

L'art. 184.3 del Text Refós de 1976 assenyalava que "l'Ajuntament acordarà la demolició de les obres a costa de l'interessat i procedirà a impedir definitivament els usos a què donara lloc. D'igual manera procedirà si la llicència anara denegada per ser el seu atorgament contrari a les prescripcions del Pla o de les ordenances".

L'art. 29.4 del Reglament de Disciplina Urbanística de 1978 estableix el mateix.

S'arriba a les següents CONCLUSIONS:

1. Les obres s'han realitzat **SENSE LLICÈNCIA** d'obres.
2. Les obres són **IL·LEGALITZABLES**, per ser contràries al PGOU.
3. **NO ÉS POSSIBLE** per tant l'obtenció de **LLICÈNCIA D'OBRES**.
4. La mesura procedent en aquests casos és la **DEMOLICIÓ DE LES OBRES EXECUTADES**.

Obert el torn d'intervencions, el portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, manifesta: "Molt ràpidament per manifestar la nostra satisfacció, no pel micro perquè açò sí que reflecteix un poc les coses com van ací a l'Ajuntament, tots els plens hem d'estar discutint els regidors amb el micro perquè se'ns cau, a veure si en porten algun de fix que segur no són molt cars. Deia que volia manifestar la nostra satisfacció perquè una moció que presentem sobre la telefonia mòbil el Grup Socialista al juny de l'any passat, any 2000, i pràcticament va passar sense pena ni glòria fins que sis o set mesos després per efecte de la pressió ciutadana vam haver de portar una altra moció perquè vostès

començaren a prendre consciència d'aquest tema, tenim, com he dit abans, manifestar la nostra satisfacció que per fi estiguem obtenint els primers fruits a una dinàmica que preveia que Sagunt igual que altres ciutats podria convertir-se en un bosc d'antenes però no com les antenes de televisió receptores sinó un bosc d'antenes emissores de no se sap molt bé, o si que se sap molt bé unes certes ones electromagnètiques que llavors i ara tampoc se sap molt bé quins efectes podrien causar en els veïns, per descomptat cap efecte bo, cap efecte saludable i ja sembla demostrat que en determinades circumstàncies, a determinades instàncies efectes més que nocius, per tant vaja per davant la nostra satisfacció i que l'aportació en aquest cas del Partit Socialista des de l'oposició haja servit per a alguna cosa. El que no caurem és en el triomfalisme perquè això d'avui és senzillament l'execució d'una ordre de demolició, no pel fet que siga una antena el que hi ha instal·lat, sinó pel fet que hi ha una infracció urbanística, que em corregisca el Sr. Fernández si estic equivocat o no, una infracció urbanística il·legalitzable, efectivament sí que també ens assessora des del corredor. Dic que no tirem les campanes al vol, i que no per açò pensem que totes les altres que no estan legalitzades sembla que vagen a córrer el mateix camí, esperem de la sensibilitat política d'aquest equip de govern que, si no per instruments urbanístics com en aquest cas, per un altre tipus d'instruments que sí que els tenen vagen eliminant també les que puguen ser legalitzables i que estiguen en llocs no convenients o que incomplisquen les ordenances o les mesures que nosaltres aprovem ací. Sr. Alcalde, prenga vostè bona nota perquè açò siga així.

Finalment recordar-li ja amb la qüestió formal no la de fons en què estem d'acord i votarem a favor naturalment d'aquesta demolició però per la qüestió de fons no per la formal, la formal seguim dient-li el mateix que li vam dir fa dos plens, quan portava vostè ací a aquest Ple l'acord de demolar, em sembla que era un paeller i no sé quines coses més. Continuem sostenint que a pesar d'eixe informe tècnic agafat per pinces, amb no sé quantes sentències de jurisprudència, n'hi havia de tot gust però amb habilitat el tècnic en aquesta ocasió, si de part de l'equip de govern, els diu que demolar un paeller, obra il·legalitzable, ha de reunir ací 25 persones per prendre l'acord de demolar un paeller, i després resulta que entre quatre o cinc s'asseuen en una taula de braser i decideixen furtant a aquest Ple, eixa decisió, invertir dos mil milions de pessetes i ací no passa res. Continuem dient-li, Sr. Alcalde, que aquestes coses es despatxen amb un poc de voluntat i una miqueta més des d'una Resolució d'Alcaldia sense haver de passar-les pel Ple, i si formalment hi ha algun badall en què seguisca sent competència del Ple cosa que ja he dit abans i vaig dir en aquell Ple que no és així, ho tenen molt fàcil, acorden vostès que aquests temes menors vagen a Resolució d'Alcaldia, o vagen a Comissió de Govern i no ens faça perdre el temps. Ja concloent, Sr. Alcalde, porte a aquest Ple allò realment important i no ens faça perdre el temps.”

Per tot això, i d'acord amb el dictamen de la Comissió d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

**PRIMER:** Acordar la demolició i eliminació de les obres que consisteix en instal·lació d'estació repetidora de telefonia mòbil, al terrat de l'edifici del c/ Mare de Déu de l'Enllosar, 75, realitzades per TELEFÒNICA D'ESPANYA SA.

**SEGON:** Concedir a TELEFÒNICA D'ESPANYA SA un termini d'1 mes per procedir a la retirada d'aquestes obres, advertint-li que en cas de no fer-ho en aquest termini, aquesta administració realitzarà les actuacions per fer-ho a la seua costa, de forma subsidiària.

TERCER: Habilitar l'alcalde perquè realitze les actuacions habilitants i de concreció de l'acord de demolició.

En aquests moments s'incorpora a la sessió el Sr. Montesinos i la Sra. Martínez, i se n'absenten el Sr. García, Sr. Esparza i Sra. Paniagua.

## **12 CONVENI AMB FERTILITZANTS SAGUNTINS SOBRE ABAST DE CESSIIONS EN DECLARACIÓ INTERÈS COMUNITARI. EXPT. 30/00**

En relació amb l'assumpte de referència, cal tenir en compte els següents antecedents:

1. Respecte dels termes del conveni a subscriure amb l'entitat sol·licitant de DIC, en data 7.12.00 es va emetre el següent informe jurídic:

“Vist el contingut de les propostes de conveni realitzades pels interessats en dates 8.6.00 i 23.11.00, s'informa el següent:

1. Règim jurídic del conveni entre Ajuntament i entitat sol·licitant de la DIC.

Caldrà estar, als efectes de determinar el seu contingut, al que estableixen els arts. 20 de la Llei 4/92, SNU, i als arts. 14 i 15 de l'annex del RPCV, D. 201/98, el tenor literal del qual, als efectes del que ara interessa, és el següent:

Art. 20:

(...) c) Que s'assumisca l'aplicació a l'actuació del règim de deures, obligacions i cessiions pròpies de l'adjudicatari d'un Programa d'Actuació Urbanística en sòl urbanitzable no programat, que mai podran ser inferiors a les legals pròpies del sòl urbanitzable programat. Quan la naturalesa dels usos o aprofitaments proposats i la nul·la o escassa entitat de l'edificació a materialitzar facen desproporcionada l'exigència de la cessió de terrenys per a dotacions públiques locals en l'àmbit de la pròpia actuació, aquest deure de cessió podrà substituir-se pel de cessió d'altres terrenys o el de pagament del cost d'execució d'infraestructures públiques addicionals. Si, per idèntica raó, no fóra possible la quantificació dels deures legals per relació a l'aprofitament, aquests deures tindran per contingut mínim el quinze per cent del cost estimat per a les obres d'urbanització que requerisca la corresponent actuació.

Aquestes actuacions estaran exemptes de la limitació en el termini de vigència de l'atribució de l'ús i aprofitament, així com del pagament del cànon d'aprofitament urbanístic (...).

Art. 14 del RPCV, respecte dels deures de cessió de sòl dotacional públic local, estableix el següent:

### Estàndards aplicables en sectors industrials

En els sectors destinats a usos industrials serà exigible, com a norma general, una reserva mínima de sòl dotacional públic del 40 per cent de la superfície computable del sector. Igualment, serà exigible reservar un 10 per cent de la seua superfície computable a zones verdes públiques, reserva que s'entén inclosa en el 40 per cent anteriorment assenyalat.

No obstant això, aquesta reserva podrà minorar-se mitjançant resolució motivada del conseller competent en matèria d'Urbanisme, previ informe de la Conselleria competent en matèria d'Indústria i del Consell Superior d'Urbanisme, quan es tracte de complexos industrials aïllats o estiga previst algun tipus d'activitat productiva especial per a la qual no resulte adequada.

Article 15. Reserva mínima d'aparcament en sectors industrials.

1. En els sectors destinats a usos industrials es reservarà 1 plaça d'aparcament en parcel·la privada, per cada 150 m<sup>2</sup> construïts, podent minorar-se aquesta exigència, previ informe de la Conselleria competent en matèria d'Indústria, atenent les característiques de l'establiment.

2. El nombre de places d'aparcament en sòl dotacional públic en sectors d'ús industrial serà l'establert a aquests efectes en l'article 10 apartat 2 d'aquest annex.

Vistos els esmentats articles, s'arriba a les següents conclusions, respecte del contingut del conveni urbanístic a subscriure:

1. Hi ha dos tipus de cessions a realitzar a favor de l'Ajuntament, en els termes de l'art. 18 de la Llei 6/98, RSV, i en desenvolupament i concordança amb aquesta, arts. 30 i 22 de la LRAU: de terrenys dotacionals públics i d'un percentatge d'aprofitament lucratiu de l'àmbit d'actuació.

Per a cada una d'aqueixes cessions s'estableix una previsió normativa, en el següent sentit.

2. Respecte de les cessions de terrenys amb destinació dotacional públic:

L'art. 20 transcrit assenyala el següent: (...) Que mai podran ser inferiors a les legals pròpies del sòl urbanitzable programat.

L'art. 14 de l'annex al RPCV, transcrit, assenyala el contingut mínim d'aqueixes cessions.

No obstant això, donada la ubicació on es troba l'activitat, cal estar al que disposa el mateix article, quan assenyala: quan la naturalesa dels usos o aprofitaments proposats i la nul·la o escassa entitat de l'edificació a materialitzar facen desproporcionada l'exigència de la cessió de terrenys per a dotacions públiques locals en l'àmbit de la pròpia actuació, aquest deure de cessió podrà substituir-se pel de cessió d'altres terrenys o el de pagament del cost d'execució d'infraestructures públiques addicionals...

Es jutja sense sentit exigir la implantació de zones verdes, o de la resta de dotacions públiques locals, a excepció dels viaris corresponents, que circumden l'actuació, i que poden servir de limitació i servei respecte de futurs assentaments confrontants.

En aqueix sentit, se n'haurà d'identificar la superfície als efectes de la seua oportuna cessió, sent computable als efectes del 40% de superfície que exigeix l'esmentat art. 14 transcrit, i respecte de la resta cal indicar que:

- Que ací no hi ha infraestructures públiques addicionals, per la qual cosa aquest punt no pot figurar com a mecanisme de cessió.
- Que serà necessari acudir a l'altra solució prevista en l'art. 20: substituir-se pel de cessió d'altres terrenys. En aqueix sentit, l'interessat haurà d'identificar els terrenys en els quals ubicarà el seu deure de cessió.

3. Respecte de la cessió de percentatge d'aprofitament, l'art. 20 assenyala respecte d'això el següent:

Si, per idèntica raó, no fóra possible la quantificació dels deures legals per relació a l'aprofitament, aquests deures tindran per contingut mínim el quinze per cent del cost estimat per a les obres d'urbanització que requerisca la corresponent actuació.

Aquest percentatge de cessió caldria entendre'l avui reduït al 10%, en els termes de l'art. 18 de la Llei 6/98 RSV i de l'art. 19 de la Llei autonòmica 14/97.

Es jutja exigible aquest percentatge, i no és necessari que es traduïska en la cessió de terrenys edificables sinó amb l'alternativa que assenyala el mateix article, és a dir, en



metàl·lic, que es traduiria en el 10% del pressupost, no del total de les obres, sinó de les d'urbanització i infraestructura necessàries per a l'assentament de l'activitat.

4. Es jutja que no operen els límits autoimposats pel sol·licitant de duració de la vigència de la DES ni de pagament periòdic de cànon a aquesta corporació, l'exigència de la qual mancaria de fonament legal, segons el que disposa l'esmentat art. 20, quan assenyala: aquestes actuacions estaran exemptes de la limitació en el termini de vigència de l'atribució de l'ús i aprofitament, així com del pagament del cànon d'aprofitament urbanístic.

Es planteja per tant a l'interessat que precise si manté aquestes limitacions o considera més oportú als seus interessos eliminar-les.

S'arriba a les següents CONCLUSIONS:

PRIMERA: Haurà d'identificar els terrenys dotacionals o substitutius de cessió obligatòria a favor de l'Ajuntament, complint els mínims legals. En tot cas en aquest àmbit caldrà incloure els terrenys dels vials circumdants a l'activitat.

SEGONA: Haurà d'assenyalar l'equivalent econòmic del percentatge de cessió d'aprofitament, que serà el 10% de les obres d'urbanització.

TERCERA: Haurà d'indicar si manté la limitació de vigència de la DES, així com el pagament de cànon periòdic a aquest Ajuntament.

Cosa que s'informa als efectes oportuns.”

En relació amb això caldria assenyalar els següents matisos:

a. La importància relativa que se li donava a la zona verda com a dotació exigible atenia a la circumstància que l'assentament es trobava rodejat de sòl no urbanitzable, amb la qual cosa s'entenia que amb això no s'afegia cap paràmetre de qualitat a l'assentament.

No obstant això, cal tenir en compte que la zona verda, donades les característiques de l'activitat, pot tenir una importància decisiva com a barrera vegetal i com a mesura correctora de la implantació de l'activitat que es pretén, la qual cosa en justifica la necessitat i racionalitat en la implantació.

b. D'altra banda, cal assenyalar que en relació amb el tema de les cessions a realitzar a favor de l'Ajuntament, i que, en definitiva, és l'objecte del conveni, l'arquitecte municipal ha assenyalat el següent en el seu informe de data 15.6.01:

“Es presenta proposta en parcel·les rústiques 112 i 141 situades al polígon.95 al costat de l'antic camí Puçol-les Valls, amb una superfície de 41396 m2.

Es tractaria de proposar la ubicació d'una superfície equivalent al 10% d'aqueixa superfície destinada a equipaments, tal com prescriu la Llei del Sòl No Urbanitzable. Aqueix percentatge es justifica com a reserva mínima en desenvolupament de Plans Parcial de Sòl Urbanitzable Industrial, amb parcel·la única.

Aqueixa superfície equivalent a 4139 m2 ha d'ubicar-se annexa al camí abans esmentat, en raó de minorar l'impacte visual. Es recomana detraure part d'ella a fi d'ampliar el camí en tot el marge, fins a aconseguir una amplària no inferior a 12 m, per millorar l'accessibilitat de vehicles pesats.

Els costos d'urbanització s'estimen en unes 4.000 ptes. per m2, que comporten l'extensió d'una base de llastos amb un replè d'arenas piconades i arbratge de gran port, incloent els sistemes de reg adequats. El cost total d'urbanització seria de 16.556.000 ptes.”

Aquest informe tècnic, que matisa l'abans transcrit, de caràcter jurídic, atén al criteri assentat amb caràcter general per la circular de data 10.11.99, pel director general d'Urbanisme i d'Ordenació Territorial, a efectes de fixar els criteris d'exigència de dotacionals en sòl industrial per a aquells casos en què concorren determinades

circumstàncies, i, en concret, quan es pretén la implantació d'una única indústria, una única parcel·la edificable.

Donades les característiques de la implantació d'aquest supòsit, i la seua concreta ubicació, en ple sòl no urbanitzable, no s'aprecien inconvenients jurídics de cap tipus a l'hora d'apreciar coincident el criteri de la COPUT amb aquest supòsit, i, per tant, limitar-se a exigir els terrenys dotacionals indicats en l'informe tècnic.

Simplement cal indicar que, en tot cas, a aquesta disminució de la cessió de terrenys dotacionals cal atorgar-li un caràcter de provisional, en el sentit establert en l'art. 14 del RPCV, que estableix respecte d'això:

No obstant això, aquesta reserva podrà minorar-se mitjançant resolució motivada del conseller competent en matèria d'Urbanisme, previ informe de la Conselleria competent en matèria d'Indústria i del Consell Superior d'Urbanisme, quan es tracte de complexos industrials aïllats o estiga previst algun tipus d'activitat productiva especial per a la qual no resulte adequada.

Per tant, la fixació definitiva de les dotacions queda supeditada al pronunciament del conseller respecte d'això. Aquesta condició haurà de figurar inexcusablement en l'acord.

En aqueix sentit, i a la vista de l'informe tècnic, les cessions obligatòries seran:

- 4139 m<sup>2</sup> de zona verda, ubicats al nord de la parcel·la, confrontants al camí, i grafiats en el corresponent pla aportat per l'entitat interessada, i amb visat de data 10.7.01.
- La quantitat d'1.655.600 ptes., que atén al concepte de cessions d'aprofitament, i que és el 10% del cost d'urbanització.

D'altra banda, s'hauran de respectar els condicionants indicats en l'informe de l'arquitecte municipal, i en concret:

Es recomana detraure part d'ella a fi d'ampliar el camí en tot el marge, fins a aconseguir una amplària no inferior a 12 m, per millorar l'accessibilitat de vehicles pesats.

Aquests accessos no tindrien la condició de dotacionals, sinó que serien en parcel·la privada.

2. Respecte de la concurrència de l'ús proposat amb la iniciativa d'implantació d'usos industrials que pretén la Conselleria d'Indústria, per mitjà del SEPIVA.

En relació amb aquesta qüestió, cal tenir en compte l'informe de data 7.2.01, que assenyala literalment el següent:

“En relació amb l'expedient de referència, es planteja la següent qüestió de forma sobrevinguda que pot incidir en la decisió final que es puga adoptar sobre l'assumpte.

En data 12.1.01 es va remetre per fax, confirmat en escrit posterior, còpia de l'esborrany de conveni que la Conselleria d'Indústria pretenia subscriure amb l'Ajuntament, punt que s'ha produït per acord de data 25.1.01, que afecta als terrenys situats entre la carretera V-7014, la línia fèrria i sòl industrial. L'objectiu: la promoció i creació de sòl industrial.

El mateix afecta per tant als terrenys objecte de l'expedient 30/00, sobre els quals es pretén la tramitació i obtenció de Declaració d'Interès Comunitari per a l'activitat de planta de valoració de fangs, que és objecte d'estudi davant d'aquest Ajuntament, als efectes de formalització de conveni entre els interessats promotors i la corporació sobre la determinació de les cessions oportunes a realitzar.

S'entén, per tant, que apareix una circumstància de forma sobrevinguda que incideix de forma important en la tramitació de l'expedient de DIC i és el fet que una administració sectorial, la Conselleria d'Indústria, està realitzant actuacions administratives que evidencien la seua intenció d'incidir sobre uns terrenys en què un altre òrgan de la mateixa administració, la Conselleria d'Urbanisme, està tramitant un expedient.

Davant d'això l'Ajuntament es troba davant de l'atorgament d'un acte discrecional, que no arbitrari, que és la determinació de les cessions que legalment procedisquen en la DIC, per mitjà de la subscripció de l'oportú conveni, i en les quals és coneixedor de les actuacions procedimentals d'ambdós òrgans autonòmics.

A més l'Ajuntament ha arribat a l'acord en la subscripció del conveni amb la Conselleria d'Indústria de no tramitació de cap instrument urbanístic que pugua incidir en l'ordenació dels terrenys objecte d'aquest conveni.

Davant de totes aqueixes circumstàncies, es planteja el següent:

La instrucció i decisió última de l'expedient de DIC correspon a la Conselleria d'Urbanisme i, per tant, li correspon a ella la decisió última dels usos i iniciatives que puguen concórrer sobre aquests terrenys.

S'arriba també a la conclusió que una possible paralització de l'expedient per possibles incompatibilitats de fins és un aspecte que també li correspon decidir a la Conselleria d'Urbanisme.

En l'informe jurídic que serveix de base a l'adopció de l'acord de signatura del conveni amb la Conselleria d'Indústria es fa referència a aquest expedient, a l'efecte d'indicar la concurrència d'ambdós expedients, i la seua possible incompatibilitat, concloent que la subscripció del conveni en determinarà la paralització.

Sobre això cal assenyalar que el fet que l'Ajuntament no tinga la paraula última en la presa de decisió final determina que siga improcedent que la instància municipal siga qui paralitze l'expedient.

A més, l'Ajuntament de Sagunt va emetre en el seu moment informe favorable condicionat, que va ser el que va permetre continuar a l'òrgan autonòmic la instrucció de l'expedient per a la Declaració d'Interès Comunitari.

Es jutja que s'ha d'arribar a una solució de desbloqueig a l'efecte d'aportar tots els elements de judici a l'administració que decideix i això passa per l'articulació del conveni de cessions amb l'entitat promotora de la DIC.

Per a això cal veure el contingut del conveni. Aquest no és una acte definitiu, resolutori, final del procediment. És un acte de tràmit més de l'expedient de DIC. És a dir, és un conveni en què s'assenyalen i identifiquen les cessions oportunes, tant de terrenys com de percentatge d'aprofitament, acceptades per ambdues parts.

Suposa això incompliment dels termes del conveni a subscriure amb la Conselleria d'Indústria? La resposta és no, sempre que l'administració municipal, coneixedora de l'actuació paral·lela d'ambdós òrgans de la Generalitat, les conselleries d'Urbanisme i d'Indústria, pose en coneixement de la Conselleria d'Urbanisme les actuacions que pretén realitzar la Conselleria d'Indústria sobre aqueixos mateixos terrenys.

És necessari que el conveni a subscriure amb l'entitat siga condicionat o subordinat a l'acceptació de la Conselleria d'Indústria? La resposta és no, i això perquè l'administració instructora i decisòria de l'expedient demanarà de la d'Indústria els informes i pronunciaments oportuns i amb tot això decidirà el més convenient. Si la Conselleria d'Indústria, degudament emplaçada, diguera que no és procedent la DIC, està clar que aquesta no s'atorgaria. Si diguera que aquesta activitat no xoca amb els seus plans futurs,

en principi no hi hauria inconvenients per al seu atorgament. Aqueix punt el determinarà la Conselleria d'Urbanisme i és un punt que no ha de decidir l'Ajuntament.”

Obert el torn d'intervencions, el representant de Segregació del Port, Sr. GIL, diu: “D'aquest expedient hi ha una cosa que xoca i és que la mateixa Conselleria el dona per caducat, i pareix que si la mateixa Conselleria el dia 22 de maig el va donar per caducat açò hauria d'estar paralitzat, no obstant això en la tramitació dels papers, si vostès els observen, sobretot vostè, Sr. Castelló, fa una referència en un escrit de data 19 de juny a un pla corresponent a octubre del dos mil, en el qual parla d'uns verds, vials, i parcel·la que no ve al cas, i alerta, el catorze de novembre del dos mil ens fa la referència a un pla de juny del dos mil un, no entenc res, aquests papers vénen ací que els vegem i alguna cosa ocorre, és a dir, estem amb una data 14 de novembre de 2000 parlant d'un pla de juny del dos mil un.

Nosaltres, tal com està plantejada l'activitat dels fertilitzants aquests, i el risc que es corre a la parcel·la industrial, el que demanem nosaltres és que abans de prendre cap decisió en aquest Ajuntament, es demanara un informe a la Conselleria d'Indústria i ens diguera l'interessant o no que aquesta instal·lació es munte, però demanat un informe des d'aquest Ajuntament a la Conselleria d'Indústria. Abans de prendre cap decisió l'Ajuntament que la Conselleria d'Indústria emetera un informe amb la conveniència o no de beneir la instal·lació aquesta dins de la gran parcel·la dels sis milions de metres quadrats possiblement industrial algun dia.”

El ponent, Sr. CASTELLÓ, assenyala: “Em sona, Marcel·lí, que ací hi havia una cosa relativa a la Conselleria d'Indústria en l'expedient, tu què vols, que el nostre acord es notifique expressament a la Conselleria d'Indústria també com un punt més? Com que açò va a la Conselleria perquè declaren o no l'interès comunitari sí que es fa referència que haurà de tenir-se en compte l'opinió de la Conselleria d'Indústria, que és precisament la que vol fer el polígon de 6 milions de metres quadrats. Jo crec que a mesura que va està bé, si voleu que es faça una notificació específica a Indústria que açò es passa a l'altra Conselleria perfecte.”

En segon torn de paraula, la portaveu de Segregació del Port, Sra. MARTÍNEZ, manifesta: “L'expedient de declaració d'interès comunitari està caducat, Sr. Alcalde, anem a fer-li gastar una tramitació al peticionari i anem a haver d'adoptar acords que si la Conselleria d'Indústria pensa urbanitzar eixe polígon serà incompatible amb l'estació aquesta de fangs que volen fer, perquè no es posarà una fàbrica en tres quilòmetres. El que nosaltres plantejàvem en pla sensat és deixar aquest acord sobre la taula, i en canvi sol·licitar a la Conselleria d'Indústria un plantejament exprés, abans de la declaració d'interès, perquè si li fem al particular gastar tota la tramitació de la declaració d'interès perquè la Conselleria d'Indústria isca dient que després no serà compatible, és un poc absurd, si la Conselleria d'Indústria serà la que definisca.”

Tanca el debat el Sr. CASTELLÓ: “En el punt quart sí que es diu: comunicar a la Conselleria d'Urbanisme les actuacions de la Conselleria d'Indústria i el seu caràcter coincident, etc., etc., xarrem en certa mesura el que hi ha en aquest tema. Si voleu perquè el vincle siga doble, podríem dir: “comunicar a la Conselleria d'Indústria aquest acord perquè manifeste a la d'Urbanisme la seua disposició sobre aqueixos terrenys”. Ací el que fem és manar a la Conselleria, el que no podem fer és aturar-lo, perquè si tenim açò aturat allò

altre no avança, i val la pena que nosaltres prenguem l'acord com més prompte millor, açò ho manem a la COPUT i a Indústria i després que s'encreuen, i els dos tenen advertència de l'altre. L'esmena és: "Comunicar a la Conselleria d'Indústria aquestes actuacions als efectes del polígon dels 6 milions de metres quadrats, Sagunt II, perquè ho pose en coneixement de la Conselleria d'Obres Públiques".

El Sr. Castelló presenta una esmena d'addició en la part dispositiva de l'acord, en els següents termes: "Comunicar a la Conselleria d'Indústria aquestes actuacions a l'efecte que es tinguen en compte en la tramitació de les actuacions urbanístiques promogudes en aquest àmbit d'actuació i es coordine si és procedent amb la "Sagunt 2" de la Conselleria d'Obres Públiques."

Sotmesa a votació aquesta esmena, és aprovada per 17 vots a favor de PP, Bloc-Els Verds, SP, Grup Mixt i UV, i 4 abstencions del PSOE.

Per tot això, i d'acord amb el dictamen de la Comissió d'Urbanisme degudament esmenat, el Ple de l'Ajuntament, per 17 vots a favor de PP, Bloc-Els Verds, SP, Grup Mixt i UV, i 4 abstencions del PSOE, ACORDA:

PRIMER: La continuació de l'expedient 30/00, als efectes de la consecució del conveni urbanístic entre ambdues parts, encaminat a fixar les cessions obligatòries a favor de l'Ajuntament de Sagunt, i que es concreten en les següents:

- 4139 m2 de zona verda, ubicats al nord de la parcel·la, confrontants al camí, i grafiats en el corresponent pla aportat per l'entitat interessada, i amb visat de data 10.7.01.
- La quantitat d'1.655.600 ptes., que atén al concepte de cessions d'aprofitament, i que és el 10% del cost d'urbanització.

SEGON: Fixar els següents condicionants:

- Ampliar el camí en tot el marge, fins a aconseguir una amplària no inferior a 12 m, per millorar l'accessibilitat de vehicles pesats. Aquests accessos no tindrien la condició de dotacionals, sinó que serien en parcel·la privada.
- Les cessions concretades tindran el caràcter de provisionals i supeditades a l'acord del conseller d'Obres Públiques al qual fa referència l'art. 14, 2n paràgraf d'annex del D. 201/98, de Planejament.

En el cas que aquest acord fóra desfavorable, aquest acord deixarà de produir efectes i caldrà procedir a la definició per aquest Ajuntament de les cessions equivalents al 40%.

TERCER: Aquests punts hauran de ser acceptats expressament per escrit per l'interessat en el termini de 10 dies des que els siga notificat l'acord; en cas contrari, l'acord perdrà eficàcia.

QUART: Comunicar a la Conselleria d'Urbanisme les actuacions de la Conselleria d'Indústria i el seu caràcter coincident amb aquest expedient, als efectes que adopte les mesures oportunes sobre la decisió última de l'ús més convenient per a l'interès general.

CINQUÈ: Comunicar a la Conselleria d'Indústria aquestes actuacions als efectes que es tinguen en compte en la tramitació de les actuacions urbanístiques promogudes en aquest àmbit d'actuació i es coordine si és procedent amb la "Sagunt 2" de la Conselleria d'Obres Públiques.

En aquests moments s'incorporen a la sessió el Sr. Esparza i la Sra. Paniagua.

### **13 MODIFICACIÓ ORDENANÇA FISCAL REGULADORA DE LA TAXA PER APROFITAMENT ESPECIAL DOMINI PÚBLIC**

Vist l'expedient de referència i l'informe d'Intervenció, i d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa Especial de Comptes i Serveis Econòmics, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

**PRIMER:** Modificar la redacció d'*apartat tercer de l'article 8è de l'esmentada ordenança establint el prorrateig de la quota per mesos naturals en els supòsits de realització d'obres municipals que impossibiliten o impedisquen l'aprofitament.*

**SEGON:** Aprovar provisionalment la modificació de l'ordenança fiscal reguladora de la taxa per aprofitament especial del domini públic, que es transcriu tot seguit:

#### **“MODIFICACIÓ ORDENANÇA REGULADORA DE LA TAXA PER UTILITZACIÓ PRIVATIVA O APROFITAMENT ESPECIAL DEL DOMINI PÚBLIC**

D'acord amb el que estableixen els arts. 15.2 i 16.2 en relació amb l'article 60.2 de la Llei 39/88, de 28 de desembre, Reguladora de les Hisendes Locals, l'Ajuntament de Sagunt fa ús de les facultats que la Llei li confereix per a la modificació ordenança fiscal reguladora de la taxa per aprofitament especial del domini públic (l'epígraf 5. Taules i cadires amb finalitat lucrativa), que es modifica en els següents termes:

#### **ARTICLE 1r.**

*Es dona nova redacció a l'apartat tercer de l'article 8è de l'esmentada ordenança, que queda redactat com s'exposa a continuació:*

“Article 8è. Període impositiu i meritació.

3. L'import de la taxa per als supòsits en què el període impositiu siga anual, es prorratejarà per trimestres naturals per als casos d'alta i baixa.

En relació amb l'epígraf 5 –ocupació amb taules i cadires amb finalitat lucrativa– procedirà el prorrateig de la quota, per mesos naturals, quan es produïska la baixa o renúncia a l'ocupació i vinga motivada per la realització d'obres municipals (finançades per l'Ajuntament) que impossibiliten o dificulten l'aprofitament. Perquè procedisca el prorrateig de la quota de temporada no ha de produir-se cap aprofitament, havent d'instar els interessats sol·licitud de baixa amb renúncia expressa a realitzar aquesta ocupació.

#### **DISPOSICIÓ FINAL**

Aquesta ordenança fiscal entrarà en vigor el dia de la seua publicació en el *Butlletí Oficial de la Província* i començarà a aplicar-se el dia de la seua publicació; estarà en vigor fins a la seua modificació o derogació expressa.

#### **APROVACIÓ**

Aquesta ordenança, que consta d'un article i una disposició final, va ser aprovada inicialment pel Ple de l'Ajuntament, en la sessió que tingué lloc el dia d de 200\_ i definitivament en data de , entrarà en vigor el dia .....

**TERCER:** D'acord amb el que preveu l'art. 17.1 de la Llei 39/88 els acords adoptats s'exposaran al públic per un període de trenta dies mitjançant edicte inserit en BOP, al tauler d'anuncis de l'Ajuntament i en un diari dels de major difusió de la província per ser un municipi de més de 10.000 habitants, perquè els interessats puguen examinar l'expedient i presentar les reclamacions que estimen pertinents. En cas de no presentar-se cap reclamació contra els acords adoptats, s'entendran definitivament adoptats els acords fins llavors provisionals.

#### 14 COMPAREIXENÇA REGIDOR D'UNIÓ VALENCIANA

El portaveu d'Unió Valenciana, Sr. Montesinos, sol·licita que el secretari general llija el seu informe; el secretari general diu: “Vist l'acord adoptat per la Comissió de Govern en sessió celebrada el 4 de juliol sobre proposició del Ple de la corporació del portaveu del Grup Municipal d'Unió Valenciana per a justificació de despeses assignacions al seu grup polític, a efectes de determinar la regulació que aquestes compareixences mereixen en la legislació vigent, s'informa, PRIMER: La regulació essencial d'aquesta matèria està especificada en l'article 105 del ROF, aprovat per RD 2568/86, de 28 de novembre, que literalment diu: “1. Tot membre de la corporació que per delegació de l'alcalde o president tinga la responsabilitat d'una àrea de gestió, estarà obligat a comparèixer davant del Ple, quan aquest així ho acorde, a fi de respondre les preguntes que se li formulen sobre la seua actuació. 2. Acordada pel Ple la compareixença esmentada en l'apartat anterior, l'alcalde o president inclourà l'assumpte en l'ordre del dia de la pròxima sessió ordinària o extraordinària a celebrar per la corporació, notificant a l'interessat l'acord adoptat i la data en què se celebrarà la sessió en què haurà de comparèixer. Entre aquesta notificació i la celebració de la sessió hauran de transcórrer, almenys tres dies. 3. En el desenvolupament de la compareixença se seguirà l'ordre de les intervencions establertes en l'article 94 d'aquest Reglament, intervenint l'informador per donar resposta a les preguntes que li formulen els diversos grups polítics de la corporació. En cap cas, d'aquesta compareixença podrà derivar l'adopció d'acords sense complir-se els requisits establerts en l'article 83 d'aquest Reglament.

Aquest precepte ha de completar-se amb el que indica l'article 94, també del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, que assenyala: “1. Si es promou debat, les intervencions seran ordenades per l'alcalde o president conforme a les següents regles: a) Només podrà fer-se ús de la paraula prèvia autorització de l'alcalde o president. b) El debat s'iniciarà amb una exposició i justificació de la proposta, a càrrec d'algun membre de la comissió informativa que l'haguera dictaminat o, en els altres casos, d'algun dels membres de la corporació que subscriuen la proposició o moció, en nom propi o del col·lectiu o òrgan municipal proponent d'aquesta. c) A continuació, els diversos grups consumiran un primer torn. L'alcalde o president vetlarà perquè totes les intervencions tinguen una duració igual. d) Qui es considere al·ludit per una intervenció podrà sol·licitar de l'alcalde o president que es concedisca un torn per al·lusions, que serà breu i concís. e) Si ho sol·licitara algun grup, es procedirà a un segon torn. Consumit aquest, l'alcalde o president pot donar per acabada la discussió que es tancarà amb una intervenció del ponent en què breument ratificarà o modificarà la seua proposta. f) No s'admetran altres interrupcions que les del president per cridar a l'ordre o a la qüestió debatuda. 2. Els membres de la corporació podran en qualsevol moment del debat demanar la paraula per plantejar una qüestió d'ordre, invocant a l'efecte la norma l'aplicació de la qual reclama. El president resoldrà el que procedisca, sense que per aquest motiu s'entaule cap debat. 3. Els funcionaris responsables de la Secretaria i de la Intervenció podran intervenir quan anaren requerits pel president per raons d'assessorament tècnic o aclariment de conceptes. Quan aquests funcionaris entenguen que en el debat s'ha plantejat alguna qüestió sobre la qual puga dubtar-se sobre la legalitat o repercussions pressupostàries del punt debatut podran sol·licitar al president l'ús de la paraula per assessorar la corporació. Com pot observar-se dels preceptes transcrits, és el ple de la corporació qui ha de sol·licitar la compareixença dels seus membres davant del propi ple i, l'obligació de comparèixer aconsegueix únicament a tot membre de la corporació que per

delegació de l'alcalde o president tinga la responsabilitat d'una àrea de gestió. Tot això sense perjudici que el membre de la corporació de qui se sol·licita la compareixença pugua fer-lo voluntàriament.

Ara bé, donat l'objecte de la compareixença ("aclarir el contingut de les factures presentades i que han d'abonar-se a càrrec de les assignacions econòmiques que el Ple de l'Ajuntament va assignar al grup municipal del que és portaveu") i que segons l'article 73.3, *in fine* de la Llei 7/1.985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local, són els grups polítics municipals els qui –a més de portar una comptabilitat específica de la dotació econòmica que se'ls assigna– han de posar a disposició del ple municipal les despeses que a càrrec d'ella es realitzen, no sembla contrari a dret que pugua demanar-se del concret portaveu d'un grup municipal la compareixença que se sol·licita.

En tot cas hauran de seguir-se els tràmits legalment i reglamentàriament previstos que s'especifiquen en aquest informe.”

Obert el torn d'intervencions, el portaveu d'Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, assenyala: “Llegit l'informe del secretari deu quedar ben clar que la meua compareixença és voluntària i no imposada a sol·licitud de la Comissió de Govern, jo més que comparèixer el que vull és explicar, si m'ho permeten, ja que em donen l'oportunitat, explicaré més que comparèixer. Aquesta proposta ve a través de la Comissió de Govern, en el que diu, la Comissió de Govern diu el següent: proposició al Ple de la corporació sol·licitant compareixença del portaveu d'Unió Valenciana per a justificació de despeses, assignacions al seu grup polític, i diu el següent: conegudes les notícies aparegudes en els mitjans de comunicació social sobre les factures presentades pel grup municipal d'Unió Valenciana corresponents a les quantitats assignades a aquest grup municipal, per unanimitat, la Comissió de Govern, acorda: que el regidor d'Unió Valenciana declare... Repetisc, conegudes, diu la Comissió de Govern, conegudes les notícies aparegudes en els mitjans de comunicació, que vostès es van encarregar de facilitar als mitjans de comunicació, queda clar?, doncs vaig a explicar-ho, ja que m'ho permeten, no per obligació, però sí perquè m'abelleix. Potser després de l'informe del secretari caldria sol·licitar en aquest Ple la compareixença dels membres de la Comissió de Govern que van fer públiques unes factures que se li van entregar en mà al dipositari de la corporació amb l'advertència que foren informades prèviament, a fi de verificar si s'ajustaven a la partida pressupostària prevista com a assignació als grups polítics, i en el cas que l'informe fóra positiu es procedira a l'abonament del compte corrent del grup, i en el cas que no s'ajustara ens foren tornades amb les observacions a què hi haguera lloc.

He demanat al secretari general un informe en què m'aclarisca quina és la falta o delictes en què incorre un funcionari o els membres d'una comissió que fent ús indegut de la custòdia del document l'entrega als membres de la comissió per a la seua difusió, espere la seua contestació, encara que fa més de 20 dies que li ho vaig sol·licitar per escrit. Mentrestant, espere que s'adopten mesures respecte d'això o en cas contrari a partir d'aquest moment, amb el mateix dret, fotocopiaré si m'ho permeten i si és legal, si no és legal, no, totes les despeses dels grups polítics i les enviaré als mitjans de comunicació per a la seua informació. A fi d'ultimar aquest tema i abans de llegir l'informe que al seu dia em va facilitar l'assessor del meu grup a aquest respecte, he de deixar ben clar que les esmentades factures se li van consultar al secretari general i a l'interventor el seu parer, si podien ser incloses a càrrec de l'assignació dels grups i no van efectuar cap tipus d'observació, i a continuació li van ser entregades al dipositari perquè foren informades i si



eren conformes procedira al seu abonament. Com que comptem amb la presència en el Ple, en qualitat d'assessor de l'interventor, amb la vènia de la presidència, públicament li efectuaré de nou la mateixa pregunta que li vaig fer, són conformes les factures i s'ajusten a la subvenció que tenim els grups presents en la corporació d'acord amb el que aprova el Ple?

L'interventor li diu que són conformes.

Continua el Sr. MONTESINOS: queda clar que les factures són conformes, i si a més se'n qüestiona la legitimitat, li faig entrega al Sr. Alcalde, que al seu dia ja ho vaig fer, d'un document que justifica el dia, el nombre de comensals i l'import, així com un afegiment que diu que l'IVA està inclòs en la factura i que serà abonat en la liquidació del segon semestre. Aquest document està signat pel gerent del restaurant que va efectuar el servei. Ha de quedar clar també que a dia d'avui no han sigut encara abonades, ni tampoc se'ns ha emès cap informe dels serveis de dipositària d'aquest Ajuntament. La còpia, com que ratifiquen que eixes factures estan, ja els entregue una còpia però després faré més fotocòpies i li l'entregaré.

No obstant el que vull explicar, i no comparèixer, i aclarir, és el següent: en el Ple ordinari de passat 22 de febrer de 2001, fent ús de la Llei 7/85, de 2 d'abril reguladora de les bases de règim local, es va acordar possibilitar l'assignació als grups polítics municipals a càrrec dels pressupostos de l'entitat, de dotacions econòmiques amb un component fix idèntic per a tots els grups i un altre variable, en funció dels membres de cada u d'ells per al seu propi funcionament. Dotacions que en cap cas podran destinar-se al pagament de remuneracions de personal de qualsevol tipus al servei de la corporació o l'adquisició de béns que puguen constituir actius fixos de caràcter patrimonial i havent els grups polítics municipals de portar una comptabilitat específica d'aquesta dotació que haurà de ser posada a disposició del Ple de la corporació quan aquest la demane. En el cas específic d'Unió Valenciana ens va ser assignada la quantitat de 200.000 pessetes anuals en concepte de grup polític municipal, i 80.000 pessetes anuals per només tenir un regidor adscrit a aquest. I se'ns diu més, les quantitats assenyalades hauran de ser utilitzades pels grups polítics municipals conforme a les previsions establertes en la Llei Reguladora de les Bases de Règim Local. Amb totes aquestes consideracions ens vam dirigir al secretari de la corporació a consultar el tipus de factures que s'haurien de presentar d'acord amb la llei, i al mateix temps li vam fer saber que el nostre grup municipal té seu local en lloguer en què s'atenen les sol·licituds dels nostres veïns i es ve donant serveis d'assessorament, i informació a tots els veïns que no podent accedir a l'Ajuntament en hores de matí, ho vénen fent en el nostre grup a partir de les 20 hores, i que aquest servei ens suposa una despesa mensual que ve suportant el partit, amb la qual cosa es podia contemplar, preguntàvem, part del mateix a càrrec d'aquesta assignació. La seua resposta va ser negativa i ens va emplaçar que eixa no era la fórmula, n'era una altra, i li vam dir que ens indicara quina. I va dir el següent: com tots sabeu, despeses de representació, invitacions, llibreria, papereria, impremta, i atencions. Això és el que hi ha, al que ens podem ajustar, no hi ha altres coses.

El passat mes de juny el nostre grup municipal va efectuar dues jornades de treball, una amb distints col·lectius de Sagunt en un restaurant d'Estivella, i vam efectuar una despesa de 120.000 pessetes, i amb posterioritat una altra amb el personal i informació del grup municipal i vam crear una altra factura de 75.000 pessetes, aquestes factures van ser presentades en la secció de dipositària de l'Ajuntament de Sagunt per al seu estudi i posterior conformitat que anaren considerades dins de l'assignació que teníem concedida com a atencions del grup municipal i procediren al seu abonament. I en el cas que no es

contemplara aquesta consideració ens foren tornades per ser comptabilitzades per la nostra partida, únicament amb eixe fi es van presentar i es van consultar. La contestació que vam rebre va ser, que sense saber per què se'ls va facilitar una fotocòpia a tots els membres de la Comissió de Govern i van servir de mofa entre tots els components d'aquesta Comissió, i fins i tot els va ser facilitada fotocòpia d'aquestes als mitjans de comunicació, desconexem en aquests moments quins grups les va enviar, encara que sabem que les van fer arribar d'una forma vetlada, bé a la bústia d'algun mitjà de comunicació, o davall de la porta a través d'intermediaris, fins i tot es van permetre alguns membres a fer consideracions desafortunades al corredor a la sortida de la Comissió de Govern perquè foren recollides pels mitjans de comunicació presents en aquest lloc.

Davant de la situació creada, i l'absència del regidor que us parla i portaveu del partit, per les vacances que gaudia, l'assessor del grup municipal informat per un company del que estava ocorrent amb aquestes factures i prèvia la consulta del seu partit se li va ordenar retirar aquestes l'endemà de dipositària, ja que fins eixe moment no havien sigut abonades. Es van enviar còpies als serveis jurídics d'Unió Valenciana per analitzar el perquè d'aquests esdeveniments i verificar si hi havia algun error en les factures o algun detall en especial que motivara la situació creada, màximament quan li van ser entregades en mà al dipositari de la corporació, i aquest té l'obligació de garantir la seua custòdia i el bon fi d'aquestes. Durant aquest període i fins a la volta del regidor de vacances es va decidir no efectuar cap declaració als mitjans de comunicació respecte d'això i després d'allò que s'ha succeït hem de deixar ben clar el següent: les esmentades factures es van presentar en dipositària per al seu informe i consideració, prèvia a la imputació del càrrec per tractar-se del primer càrrec que efectuava el nostre partit a càrrec d'aquesta dotació.

Jo no estic culpant a ningú, de qui les va filtrar o no les va filtrar, si és correcte, si és incorrecte, si és immoral o no ho és, no ho sé. Unió València lamenta la forma tosca i carrinclona de fer política d'alguns membres de la Comissió, alguns, de la Comissió de Govern del nostre Ajuntament. Que ens reservem lògicament els drets de conèixer el procés seguit per les nostres factures i el tractament donat a aquestes, tant pels serveis municipals, com pels polítics actuant en la Comissió de Govern. Agrairíem als mitjans de comunicació si és que tenen gravades les manifestacions dels declarants, que ens en facilitaren una còpia, quedem a disposició de tots vostès per donar fe i posar a disposició de tots els que ens ho sol·liciten els documents que justifiquen la nostra actuació en aquest procés, que ja ho hem fet, que en tot moment va ser ajustada a la legalitat vigent d'acord amb els principis d'ètica i responsabilitat política que és característica pròpia en la nostra actuació municipal, deixant ben clara que mai i en cap moment, el Sr. Pintos, assessor alliberat del Grup Municipal, va dir a cap mitjà que aquestes factures foren fictícies. Aquests són els temes que volíem deixar ben clars, explicar, no comparèixer com se'ns demanava, perquè no és de llei, no s'ajusta al ROF. Jo crec que el tema ha quedat ben clar, i si no està ben clar, que ens tornen les factures si no són correctes. Com que ha dit públicament l'interventor que són correctes, crec que el tema està més clar que l'aigua, el que no està tan clar són altres coses, però el tema en concret de les factures està claríssim.”

El secretari general diu: “Si no he entès malament vostè ha comparegut voluntàriament, tal com estava en l'informe la compareixença només podia ser voluntària no li podien obligar i més en aquest Ple a comparèixer. Si s'articula com una compareixença voluntària si hi ha debat, pot intervenir qualsevol, en tot cas com que el control sobre les despeses de les assignacions als grups polítics municipals sí que és una

competència del Ple, no es pot furta al Ple, no aquestes factures en concret, qualsevol que puguen presentar-se, el Ple puga demanar les explicacions que crega convenient.”

El Sr. CORTÉS, portaveu del Grup Mixt, assenyala: “En principi agrair al Sr. Montesinos que haja comparegut voluntàriament, això jo crec que l’honra, però indiscutiblement el dubte no l’hem sembrat nosaltres, el dubte l’han sembrat vostès, perquè, mire, de determinats periòdics un diu: en aquest sentit Pintos va assenyalar que part de les despeses de grup es corresponen amb el manteniment de la seu d’Unió Valenciana, ja que encara que disposen de despatx al consistorio... (més o menys el que vostè ha dit), per a això es va presentar una factura per valor de 75.000 pessetes per una suposada menjada del grup municipal format només per l’edil Salvador Montesinos, i una altra per una quantia de 120.000 pessetes, per una pretesa reunió amb associacions. Això, Sr. Montesinos, no ho dic jo ni ho ha dit ningú de l’equip de govern, ho diu un mitjà de comunicació i lògicament si això no era així, no serveix venir ací i dir que el mitjà de comunicació que ho ha dit si entén que ha de rectificar; no home, jo crec que si un mitjà de comunicació ha dit açò i no és cert, com se li pot exigir són de menys dues coses, una la rectificació immediata i una altra, i si no és així la querella, per tant no vinga vostè ara dient que les factures. Jo no dubte que les factures siguen vertaderes, però si vostè no vol deixar cap dubte en aquest consistori i davant dels ciutadans de Sagunt i el Port, que veritablement eixes menjades han tingut lloc, hauria d’explicar per què quan vostè presenta les factures, convenció associació de veïns, 120.000 podia explicar quines associacions de veïns es va reunir vostè i així quedaríem tots satisfets i amb les idees molt més clares. Segona factura, 75.000 pessetes, dinar equip grup municipal, home per grup municipal entenem que en aquest cas seu no són 15 persones, en tot cas grup municipal és vostè, seria l’assessor i alguna altra persona relacionada amb el grup però no 15 persones, entenem, pel que posa ací. Per tant, vostè no vol deixar dubtes, vol donar eixa imatge que vol mantenir de neteja, i d’honradesa i entitat, diga clarament davant del poble quines persones van estar allí per menjar-se 200.000 pessetes en dinar, perquè èticament la primera vegada que l’Ajuntament posa a la seua disposició 200.000 pessetes se les gasten vostès en dos dinars, i lògicament jo no dubte que les factures siguen vertaderes o no, però lògicament des del punt de vista ètic la veritat és que deixa molt a desitjar. I des del punt de vista polític, ja li dic, a mi personalment no m’ha convençut perquè seguisc mantenint els dubtes que mantenia des del moment en què en determinats mitjans de comunicació van eixir eixes declaracions del seu alliberat, és més, a partir d’eixe moment quan les factures ixen a la llum pública resulta que es retiren, per què?, perquè els va fer vergonya que la gent sabera que s’havien menjat 200.000 pessetes?, o per què el Sr. Pintos es va adonar de l’error que havia comès?, presentant unes factures que segons ell i segons diuen els mitjans de comunicació, segons ell als mitjans de comunicació, i si no és així vostès saben on està el camí, diu que eixes factures, que part de les despeses del grup es corresponen amb el manteniment de la seu i altres coses, la qual cosa significa que podria haver-hi fins un finançament indegut del partit polític que representa. Per tant, a mi personalment no m’ha convençut gens ni miqueta, com em convenceria?, dient públicament que associacions de veïns van ser al dinar en el qual es van gastar 120.000 pessetes, i que membres del seu partit van participar en el següent dinar en què es van gastar 75.000 pessetes. Si vostè explicara això amb claredat, jo crec que deixaria a tots convençuts de la veracitat d’aquestes, i quant a l’ètica política cada u és lliure de fer amb eixos diners, dins del que marca la llei, el que vulga, però jo li dic a vostè que gastar-se 200.000 pessetes en

dinar, les úniques 200.000 pessetes que té el grup per gestionar el grup, gestionar-lo, gastar-se-les en dinar em sembla prou impresentable.”

El portaveu del Bloc, Sr. CIVERA, manifesta: “Quan els portaveus i els grups polítics parlem del finançament dels partits, de l’ajuda municipal als partits polítics, i també, per què no dir-lo, de les remuneracions als regidors, el meu partit, que possiblement té un defecte però que jo també crec que és una virtut, ens debatem amb molts dubtes respecte d’això, de quina manera i fins a quin punt els fons públics han de justificar l’activitat política, bé siga en sous o bé siga en qüestions d’ajuda a l’equip de govern. És evident que la política en una ciutat com la nostra, que és una ciutat important de 60.000 habitants, no es pot fer per voluntarisme i al final vam entendre, i va ser el primer acord que vam prendre entre tots els portaveus, de l’assignació als partits polítics. Des del primer moment he de dir que l’equip tècnic ens va dir i va explicar perfectament en quins menesters podíem gastar-nos i no gastar-nos els diners, açò evidentment no vol dir que la lucidesa dels polítics vérem clarament com gastar-nos els diners. De fet el meu partit encara no ha justificat, altres partits ho tenen molt clar, ja han anat justificant, el meu reconec que per pròpia decisió, o pel problema que siga, i no estic dient-ho com una virtut en absolut, no ha justificat. El tema és que arriba un moment en què es veuen unes manifestacions públiques en un diari de la localitat, en el qual a parer del Bloc i d’aquest portaveu que parla i de l’equip de govern açò es va interpretar i podem llegir les manifestacions concretes del *Levante* del dia 29 de juny de 2001, en el qual es deia amb prou claredat que com que no sabien com havien de gastar-se els diners, qualsevol manera era vàlida per justificar açò. Nosaltres entenem i enteníem en aquella Comissió de Govern, així ho vaig entendre jo, que allò no era permisible, no sols no era permisible, i és on es va adoptar la decisió que el Sr. Montesinos explicara al Ple quins eren en realitat els fets de la despesa de 200.000 pessetes. Però és que les manifestacions que van eixir en el diari, suposaven un claríssim desafiament al que seria l’ètica imprescindible a l’hora de tractar els fons públics. No és permisible dir que com que no sabem i tal, doncs tirarem, jo pense, Sr. Montesinos, que això no és permisible. Per a postres després van eixir manifestacions seues, crec recordar, en les quals hi havia una manifestació claríssima de desafiament a la Comissió de Govern que assumeix, lògic, com no pot ser d’una altra manera, la responsabilitat de govern d’un municipi, que per a això ens han elegit, un desafiament claríssim al govern del municipi, en el sentit que a mi no em destitueix ningú, ni tal ni qual; i és quan va eixir, es va acordar que preventivament es dimitira al Sr. Pintos, perquè el que no és permisible és que a l’altura que en aquell moment hi havia una despesa d’una quantitat, no desorbitada, però una quantitat que procedeix dels fons públics en els quals no estava clar si havia sigut una despesa justificada o no, més prompte semblava el contrari, semblava que d’alguna manera eixos diners havien de passar a un fons municipal i es donava a entendre que qualsevol cosa justificava això. Davant d’açò, nosaltres havíem de demanar-li explicacions a vostè, què és el que ha fet, i jo pense sincerament que les explicacions haurien de ser més concretes.

Quant a la petició de dimissió del senyor que va realitzar les primeres declaracions, perquè vostè en aquell moment estava fora, i vostè segurament, potser per telèfon, no sé de quina manera ho van fer, dient que a mi ni em dimiteix ningú ni em demana explicacions ningú, perdona, vostè té un càrrec polític que l’ha elegit el poble i està al servei de la societat, i nosaltres, vostè, jo i tots hem de donar compte dels fons públics i de la nostra actuació. Amb açò el que vull dir-te, Montesinos, és que no sols allò de la dona del Cèsar,

però sobretot de ser-ho, ací hem d'anar amb molta atenció amb les coses que fem i amb el que diem. Açò evidentment ens ha de fer reflexionar a tots, a partir del moment de la seua compareixença respecte d'això d'aquest fet que no deixa de tenir una significació important i que convé que aclarim bé, amb tota la llum possible perquè no torne a produir-se perquè açò no porta cap benefici a la classe política, i concretament als qui som ara ací, no sols a qui l'han fet, que en aquest cas són vostès, sinó als altres que estem d'alguna manera, podríem dir, permetent-ho o no fent cas del que es faça. Nosaltres volem respondre a la nostra responsabilitat, primer, demanant-li a vostè la seua compareixença i explicació, que hauria de donar-la al detall, jo no sóc ningú per dir que la seua explicació no és certa, és vostè qui ha d'explicar-ho, però en les primeres manifestacions semblava que allò més lògic i normal era que vostès hagueren dit: senyors, no teníem clar quina era la despesa, i atès que ara ja ho sabem perquè no ens havíem assabentat, rectificuem; però no, resulta que agafen i apeguen la correguda per a davant, em sembla a mi o ho entenc així, si açò és veritat, si els mitjans de comunicació diuen la veritat, sembla que peguen la correguda cap endavant i llavors el que diu és: no, és una despesa efectiva. Doncs bé, efectivament, vostè es pot gastar perfectament 200.000 pessetes en dinar i el públic, la ciutadania, sabrà a qui ha de votar. Si jo puc agafar i de les 400.000 faig un convit ací i compre els vots a 1.000 pessetes, doncs segurament ja tinc 400 vots més, em sembla vàlid, ara, em sembla poc d'ètic. Eixa és la meua opinió particular, potser m'equivoque, però a mi em sembla açò.

Quant a allò altre, el que em sembla que no és admissible per a un equip de govern, almenys eixa és la meua opinió particular com a membre de l'equip de govern, és que ni vostè ni ningú desafie l'autoritat democràtica, i les manifestacions públiques que es van fer en el diari, açò no és permissible en cap moment. El Sr. Alcalde i l'equip de govern tenien l'autoritat suficient i m'imagino que va ser la prudència o el sentit, pel qual no va dimitir com va demanar la Comissió de Govern, al Sr. Pintos, que era el que en aquell moment havia fet les manifestacions perquè vostè estava de viatge de nuvis. Per tant hem de tenir molt en compte que estem gestionant els fons públics, que açò no és qualsevol cosa i que hem de ser el més escrupolosos possible. I per descomptat si les factures són legals, benvingut siga, ara, efectivament quan la ciutadania haja de votar ja sabrà els qui són els que es mereixen més que els voten o menys, si realment la qüestió ètica o la qüestió de les despeses, potser resulta que estan vostès molt encertats en la inversió, doncs endavant. Jo pense que hi ha moltes coses en què es pot gastar, també en la representació, jo no estic en contra en el que els diners de la representació dels partits polítics no es gasten en un dinar, perquè el que tampoc hi ha dret és que em coste a mi diners de la butxaca si jo he de rebre algunes persones que poden fer alguna cosa per l'Ajuntament, això jo també ho tinc molt clar, ara, entre els punts, hi ha un mitjà, i ací és on estan els criteris ètics que jo pense que en política són molt importants.”

El Sr. GIL, representant de Segregació del Port, manifesta: “Benvolgut company, que volies que et passaren amb el sabre de part a part?, doncs ho has aconseguit. Veurem, tot el que siga amb diners públics municipals, que hi haja claredat, Segregació del Port ho té més que claret i assumit. Tot el que siga gastar del forat de tots els ciutadans com més claredat millor, però, home, estem parlant d'una qüestió així xicoteta comparada amb el que es mou ací, i si férem algun repàs d'algunes qüestions i de decisions que es prenen ací, algú estaria a la presó, perquè caldrà donar algun dia explicacions quan es fan actuacions que es veuen que estan mal encaminades, decisions que porten repercussions a l'Ajuntament de milions, i no ocorre res. Hem fet una dissertació d'upa amb el que ens gastem amb uns

diners, però jo crec que el pitjor d'aquesta actuació que jo veig, són les teues declaracions en pla d'ací estic jo, en això és en el que crec que no s'està d'acord ni ve al cas. Estem parlant avui ací en aquest Ple com si açò fóra una comissió d'investigació que hauria d'estar a porta tancada amb els regidors, ací en públic, clar, tu també ho has motivat, perquè has dit: voluntari ací a exposar l'assumpte. S'ha convertit el Ple en una espècie d'arreglament de comptes. I ací qüestions algunes d'elles més importants i no passa res, serem un poc més acurats, que no cal arribar tan lluny en un tema com aquest, se li crida l'atenció pel que ha dit o fet, però si al final les factures són correctes, entesos. La pròxima vegada per descomptat tindrà més atenció.”

El portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, diu: “Crec que ací, independentment de les qüestions que s'estan comentant, em sembla que està clar que per part de ningú s'està parlant en termes especialment agressius i jo continuaré en eixa tònica, ni crec que tot açò estiga motivat per lluites anticorrupció de ningú ni a ningú se li ha dit que puga ser Alcapone, com s'ha comentat en algun mitjà informatiu. A pesar d'això, es fa un esforç i volem posar en el seu coneixement, i per això demanem que compareguera vostè en aquest Ple per explicar-ho, que en primer lloc crida l'atenció un dinar d'un grup municipal d'una o dues persones de 75.000 pessetes, i un dinar amb associacions de veïns de Sagunt, que no hi ha cap associació de veïns de Sagunt que diga que efectivament ells estigueren allí el dia ics del mes de juny, de 120.000 pessetes, crida l'atenció, Sr. Montesinos, entenga que és una qüestió absolutament normal. D'altra banda crida l'atenció el fet que ja s'ha comentat ací i que vostès no han rectificat i que han dit que no demanaran la rectificació al mitjà informatiu que el va reproduir, declaracions del Sr. Pintos, que diu que part de les despeses del grup es corresponen amb el manteniment de la seu d'Unió Valenciana, en el qual diu que en no acceptar-se les despeses de la seu o del telèfon es va optar per presentar dues factures de dinars a partir de despeses de l'última campanya electoral pendents de pagament en un restaurant, i crida l'atenció que finalment diga: Pintos reconeixia que en realitat cap d'aquestes activitats, és a dir, els dinars als quals fa referència les factures, havia tingut lloc, però va assenyalar que si s'havia presentat era perquè eixes despeses no eren de les que permetia tenir accés a la partida econòmica, i afegia que no havien sigut cobrades i per tant les retirava. Després les van tornar a presentar amb allò d'Alcapone, amb allò de la lluita anticorrupció, etc., etc., ningú posa en dubte que els grups polítics han de tenir la suficient flexibilitat com perquè no hagen d'anar d'invitats en algun dinar, i poder invitar a algú a dinar, com a institució que som, eixes i altres despeses a què ha fet vostè referència en açò. Crida l'atenció la quantitat, crida l'atenció que hi haja titulars dient, Unió Valenciana insisteix a presentar com a despeses de grup dues factures de dinars fictícies – basat en declaracions del seu propi assessor- que automàticament les retira.

Ara, també crida l'atenció que vostè diga que les van presentar per al seu estudi i anàlisi quan resulta que en la sol·licitud de fons que realitza no està demanant un estudi o una anàlisi que es veja si es pot cobrar. Sol·licitud de fons que presenta el grup municipal, en aquest cas d'Unió Valenciana, signat per vostè, i diu que sol·licita de la bestreta de caixa fixa de la tresoreria municipal el lliurament dels diners, ací no diu que vostè estiga demanant informe sobre això. Li ho dic així de senzill, Sr. Montesinos. Jo només vull posar sobre la taula, perquè entenem que açò cridava l'atenció, i supose que entendrà que açò crida l'atenció. Quan, a més d'açò, vostè, en comptes d'explicar-ho tranquil·lament i ja està, es dedica a cridar a alguns de la Comissió de Govern, com crec recordar, que semblaven Alcapone, i diu que tot açò és conseqüència de la lluita anticorrupció, etc., etc.,

la veritat, com diria, si em permet Marcel·lí, García i Felipe, a un *se le caen los palos del sombrero*.

En fi, Sr. Montesinos, aquests eren els tres punts clau perquè demanàvem la compareixença, la quantia de les factures, que crida l'atenció de per si, això supose que ho acceptarà. Les declaracions de l'assessor d'Unió Valenciana dient que no es corresponien amb els dinars, sinó que es corresponien amb despeses de campanya electoral, amb despeses de seu, etc., i finalment que vostè diga que les va presentar per al seu estudi i anàlisi, o una cosa semblant, quan el document que va presentar està signat per vostè, el demana perquè es faça un lliurament de fons, hi ha tres coses que grinyolen, i vostè haurà d'aclarir-les, i crec que com que és competència del Ple, aquest és el lloc idoni."

El compareixent, Sr. MONTESINOS, manifesta: "Que ningú s'esglaie de tot aquest teatre que es munta ací, perquè ja ho vaig dir públicament quan vaig venir de vacances, jo ho esperava, jo esperava el contra atac. Era d'esperar com ja ho vaig dir tot just arribar, i vaig fer una roda de premsa, vaig intentar explicar-ho el millor possible, igual que ho he tornat a intentar ara, de la veritat i la claredat d'eixes factures, de la legalitat o no legalitat d'eixes factures, i era d'esperar també que es donen pals a cegues, i era d'esperar, em diguen, ho neguen o no ho neguen, és lògic que açò s'empre contra Unió Valenciana, el seu regidor, el seu alliberat, és lògic que açò ho facen, és normal, estem en política i Unió Valenciana els té sotmesos a una pressió molt forta, i això era lògic, era d'esperar, el que no m'esperava és que esperaren que me n'anara de vacances per muntar l'embolic que han muntat, gràcies a la cobertura que els donen alguns mitjans. Jo tinc el dossier de premsa, me'l van entregar divendres, jo havia arribat un dijous a la nit, automàticament el dilluns faig una roda de premsa. El primer comunicat és una columneta en un mitjà de comunicació, automàticament diuen les males llingües que hi ha una crida d'algú de l'Ajuntament a eixe mitjà, dient vull pàgina completa, i tres dies després seguits pàgines completes, a què es deu açò?, això sí que crida l'atenció.

El tema de la claredat de les factures no vaig a tornar-me a repetir, l'he explicat, ha quedat clar, l'interventor, el secretari, de la seua legalitat, estan ací, està clar el tema. Que parlem de si és ètic o no, jo també puc pensar que no és ètic que ens gastem 200.000 pessetes en dinars, en llibres o en el que siga, i el ciutadà és molt lliure d'opinar de l'ètica d'eixa despesa i té tot el seu dret i poden dir, no tenen prou amb el que cobren que encara es gasten 200.000 pessetes, és veritat, poden tenir raó, per què no?, possiblement potser no siga molt ètic, a més del que cobrem gastar-nos 200.000 pessetes més, però eixe acord plenari és de tots els grups, tots els regidors l'hem fet i està aprovat per tots, que siga ètic o no, està per tots aprovats, potser no haguérem de tenir eixa consignació pressupostària, potser el ciutadà de peu diga: amb la quantitat de milions que es mouen a l'Ajuntament, ara aquestes 200.000 pessetes més, doncs pot ser que tinguen raó, sobre l'ètica, sobre la legalitat ací està clara i manifesta que ja ho he explicat. Què li he d'explicar jo al regidor trànsfuga amb qui he dinat?, jo tinc grup polític, jo em reunisc amb associacions o amb grups de propietaris, jo sí que em reunisc perquè tinc grup polític, ell no, ell a qui ha de donar comptes?, amb qui dinarà?, lògicament no té grup polític, lògicament no li diré a ell amb qui m'he n'anat a dinar, ací està la legalitat de les factures, i no hi ha més, i si no que les retire l'interventor. Repetisc, estic tranquil i jo ho esperava, sabíem que açò ocorreria i que no ha acabat perquè ens examinaran amb lupa, ja m'ho han dit més d'un ciutadà, però estic disposat a sotmetre'm a eixa pressió perquè per a això estic ací, estic disposat perquè estic net. Després, ha començat el Sr. Civera, li donaria les gràcies però al final s'ha

retorçut tant que al final no puc donar-li les gràcies, s'ha perdut una mica, en la seua exposició o petició en un principi ha començat d'una forma lògica, em sembla molt bé per la zona que s'ha divulgat, Montesinos, ves al Ple i explica-ho, Sr. Civera, doncs sí, ho faig i molt a gust, i ho explique perquè no diguen que tots els polítics són iguals, doncs no, s'explica i molt a gust ho faig. Ara, després crec que vostè se n'ha anat un poquet del fil, i li ho vaig a explicar, perquè que em diga vostè que després els ciutadans parlaran de l'ètica amb què es gasten els diners públics, sí, mire, 200.000 pessetes en dinar, nosaltres, i vostè quant?, 30 milions a catalanitzar Sagunt, per exemple, també el poden jutjar els ciutadans, o en les seues partides, les seues delegacions, també poden parlar d'ètica els ciutadans, i els pot semblar bé o millor que en comptes de 30 en cultura, vagen 20 i 10 per a una altra delegació, clar que el jutjaran els ciutadans, però vostè també, perquè vostè a més ostenta delegacions i maneja molts diners. Jo no porte cap delegació, jo em dedique a l'oposició, i vostè porta delegacions i porta pressupost; per descomptat que es pot parlar d'ètica en el que vostè destina eixos diners. Quant al Sr. Castelló, m'ha fet diverses preguntes, que presentem per la petició que es pagaren les factures, així era el format de petició del pagament de les factures, però prèviament a això es consulta i es diu, és així com s'han de presentar les factures?, sí que és així, aquest és el format de presentació o petició de les factures, de justificació de les despeses, i llavors es presenta i ací està la petició que es paguen, és així, com tu has dit, però eixa petició no me l'he inventat jo, és un format que està ací per a tots igual, contestat. Quant al que el Sr. Pintos, és que ja no sé el que heu dit, que va llevar les factures, que no les va llevar, que va deixar de dir, mire, tot just arribar i vaig fer la roda de premsa, li vaig demanar públicament a eixe periodista i a eixe mitjà de comunicació que justificara que el Sr. Pintos havia dit això, li ho vaig demanar en roda de premsa el dilluns següent, i ací està la petició. Una querella em demana el Sr. Cortés, una altra querella més?, ja en porten prou, jo amb els mitjans de comunicació no m'he de querellar i més en aquest tema que està claríssim, ja en van prou, i en eixe tema no em querellaré contra el mitjà de comunicació, jo crec que aclarint les coses cada un queda en el que és.

Repetisc, era d'esperar, estem sotmesos a això, i estic disposat a eixa pressió, i qualsevol moviment o qualsevol pas que faça intentaran donar-li publicitat i desgast, no hi ha cap problema, estem a disposició de tots els ciutadans per explicar el que faça falta totes les vegades faça falta, i la claredat i legalitat de les factures està ací, ho he explicat en la meua primera intervenció, si no foren legals que es tornen o que diguen que no, però com que han dit que sí, són legals, de l'ètica hi hauria molt a parlar perquè tots hem recolzat la consignació pressupostària, i la forma legal de poder justificar eixes 200.000 pessetes, i després 80.000 per regidor, jo en són 280.000, però hi ha grups que són set i vuit regidors, aneu multiplicant, són molts més diners, lògicament, però és així, està aprovat per tots. Ja no se m'ocorren més coses, però és que està tot claríssim, tenia ganes que arribara aquest punt.”

El portaveu del Grup Mixt, Sr. CORTÉS, assenyala: “Per descomptat a nosaltres no ens ha aclarit absolutament res perquè continuem pensant que al final la culpa la tenim nosaltres, al final quan no té resposta apareixen els insults, però jo crec que la gent ja comença a adonar-se perquè d'alguna manera vam abandonar el partit. Mire vostè, reitere una vegada més, el problema són les declaracions fetes pel seu alliberat, si el seu alliberat no haguera dit açò, possiblement podríem haver dit que èticament no ens semblava bé, però no haguérem dit absolutament res més. Però segueix vostè, encara que diu, si això ho he dit



en premsa. Jo crec que són unes declaracions que si no s'han fet i un mitjà de comunicació ho diu tan contundent, indiscutiblement que són de jutjat de guàrdia. Perquè vostès estan acostumats també a dir les coses, a dir les coses sense després, pensant que no hi ha, que es fereix les persones, però no passa res, es pot dir el que es vulga de les persones, i mire vostè per on, fa un dia hem tingut una interlocutòria d'una querella que vam presentar contra un membre del seu partit, en la qual simplement li vinc a dir el que diu el jutge, perquè veja vostè com actuen vostès, perquè veja vostè la diferència entre unes persones i altres: "si bé és cert que persones amb una projecció pública, per dedicar-se a responsabilitats polítiques han de suportar la crítica fins a extrems no suportables per particulars sense projecció pública per estar exposats a un control més rigorós de les seues actituds i funcions, tal crítica perquè resulta emparada pel dret d'informació i la llibertat d'expressió ha de ser estrictament política sense que pugua constituir un atac personal que tinga com a finalitat danyar l'honorabilitat de qui la pateix. Examinada la frase i apel·latius abocats per la querellada, en la carta del periòdic, així com pel context en què s'aboca en un mitjà de comunicació de difusió, els termes i expressions de les manifestacions escrites són deshonrosos amb descrèdits per a les persones a què es refereixen difamant-los, sense que tals injúries queden emparades per un suposat dret a la informació o expressió, investigats poden ser constitutius d'una falta prevista i penada en el llibre tercer del codi penal". Bé, perquè veja vostè la diferència entre els uns i els altres, a pesar que hi ha hagut un acte en què el jutge declara que les actuacions són punibles, nosaltres hem volgut d'alguna manera, i així ho hem fet, anar al jutjat i perdonar, cosa que vostès no fan ni faran en la vida. Veurem, vostè si vol quedar en aquest tema totalment net, perquè la resta jo crec que no ens serveix, no estem parlant, com deia Marcel·lí, en política ens podem equivocar, ens equivoquem fa moltíssims anys aprovant 300 milions per a un terraplenament que mai es va saber què va passar amb ells, però mai es fan amb mala fe, ací no estem dient que en la nostra labor política ens equivoquem perquè lògicament qui no s'equivoca és el que no fa res, per exemple vostè, vostè no s'equivocarà en la vida, excepte potser a menjar, perquè lògicament el que s'equivoca és el que assumeix delegacions i assumeix responsabilitats. Si vostè vol quedar net de pols i palla, si sobretot el partit que representa i a què vostè diu que ama tant, teòricament, en la pràctica veiem que el tema és una altra història, diga clarament, jo personalment, si així un periòdic diu de mi eixes coses que jo no he dit, per molt menys, indiscutiblement vaig al jutjat, perquè s'està atemptant no sols l'honor, l'honorabilitat seua, sinó la de la resta de polítics, perquè al final a tots ens jutgen amb la mateixa vara de mesurar, si vostè s'ha menjat 200.000 pessetes, ens les hem menjat tots, i jo, el Grup Mixt no ha tocat una sola pesseta d'eixes 200 o 300 que li corresponen, vostès sí. Per tant, jo crec, Sr. Montesinos, i li ho dic, de veritat, sense ànim de revenja, sense visceralitat, jo només vull que pel bé del partit que representa diga clarament quines persones van intervenir en eixe dinar, quines associacions van intervenir-hi. I lògicament si el periòdic ha dit una cosa tan greu com açò que no ho va dir el Sr. Pintos, indiscutiblement jo crec que no té vostè un altre remei, no serveix de dir als mitjans, escolta, rectifica, no; vostè té l'obligació com a representant d'un partit polític d'anar al jutjat i querellar-se per difamació a l'honor, sobretot del partit a què representa.

Per tant, Sr. Montesinos, jo crec que si vol quedar vostè lliure de pols i palla en aquest tema, ha de dir eixos temes que jo li he dit, si vostè no ho explica, jo seguiré pensant que ací ha pogut haver-hi un ús indegut d'uns diners públics que presumptament ha pogut finançar el partit que vostè representa."

El portaveu del Bloc, Sr. CIVERA, diu: “Sr. Montesinos, he intentat en la meua intervenció anterior controlar-me en relació amb les manifestacions, al final lògicament comença a mesclar les coses, per a després embrutar-les. Com tu comprendràs no té res a veure el tipus de política que fa el Bloc amb açò, res en absolut, a mi m’han votat i jo faig la política cultural que correspon al Bloc, i a tu evidentment no t’agradarà perquè tu fas una altra distinta, però jo açò no t’ho critique, no t’ho he criticat mai en la vida, perquè això qui ha de dir-t’ho són els ciutadans i imagine que algun dia la gent et dirà les coses ben dites. Ací el problema, t’ho torne a repetir, per part del Bloc, primer, t’assegure que del Bloc no ha eixit en absolut a cap mitjà de comunicació, ni factures ni filtracions ni comunicacions de cap tipus, no et dirà ningú de cap mitjà de comunicació que jo he fet una sola declaració respecte aquest tema, ni una sola, i està, permet-me que et diga que és fins avui, la línia general que aplica el meu partit de no entrar en qüestions internes, que jo quan va arribar al nostre saber el que havia passat, vam pensar que havia passat una cosa interna entre vosaltres, però que jo no entrava en eixa qüestió, més enllà que ja ho aclarires. El problema es crea, perdona que et diga, com a responsable polític jo estic en un equip de govern, i a mi m’arriben els retalls de premsa, i jo llig coses, i no les llegiré totes per no fer-ho molt llarg, coses tan fortes com açò: “Pintos reconeixia que en realitat cap d’aquestes activitats havia tingut lloc, però va assenyalar que si s’havien presentat era perquè aquest tipus de despeses de representació era un dels pocs conceptes que permetien tenir accés a la partida econòmica destinada al grup municipal”. Com tu comprendràs, com tot el món pot entendre un equip de govern que té la responsabilitat directa de governar, perquè l’oposició sempre pot dir jo no sé com van els comptes, les despeses, però jo no puc dir quan em donen compte d’una cosa o quan llig una acusació d’aquest tipus, jo no puc girar-me al contrari, perquè em diran però tu per què estàs ací, perquè estàs en eixe govern?, i la qüestió tot just serveix, com diu Marcel·lí, si són deu, quinze o vint-i-cinc duros, no és qüestió de quantitat, no estem parlant que un forat és de determinada quantia, el que vull dir és que la quantitat no indica el mal, sinó el que es manifeste aquest tipus de coses, no es pot anar alegrement i després quan tornes a replicar en la premsa, Salvador, ixes envestint, insultant-nos, dient-nos, ja ho hem dit, no cal que t’ho repetisca, potser jo no em vaig sentir al·ludit, evidentment perquè jo pense que qui insulta, s’insulta, però és que el que no pot ser és que tu desafies l’autoritat, en el sentit, en aquest cas de l’alcalde, que tenia potestat perfectament per cessar, i que s’haja de quedar callat davant de les teues paraules.”

El Sr. CASTELLÓ, portaveu del Partit Popular, assenyala: “Continuant en el to anterior, volíem diferenciar que l’ètic o el no ètic no és que hi haja una partida per als grups municipals aprovada per unanimitat, que no té major problema per a certes despeses dels grups, l’ètic o el no ètic, el que comentem va referit a la quantia, va referit a les declaracions del Sr. Pintos en premsa dient que no responien a dinars realment portats a terme, més o menys, i eixe és el tema fonamental, no parlem de res més. I que a més quan vostè fa declaracions no ens sembla normal i li ho dic així amb tranquil·litat, no ens sembla normal que la primera cosa que fa és cridar l’equip de govern, a part de l’equip de govern, Alcapones, i que tot açò respon a una croada anticorrupció que Unió Valenciana està portant a terme, no ho entenc, Sr. Montesinos, de veritat que no ho entenc, i no em sembla en absolut adequat que quan es posa en dubte el tema, no per nosaltres sinó pel seu propi assessor, vostè vinga a tirar-nos la pilota a nosaltres, crec que ja està bé. En qualsevol cas eixos són els temes que cal aclarir i en qualsevol cas si la informació d’algun periòdic no és veraç, no cal ficar una querella a ningú, escolte, exigisca’ls un dret de rectificació i poden

rectificar perfectament o aguantar la postura, si realment es va dir o no es va dir, perquè eixe és, insistisc, el vertader problema. Que vostès en el seu grup municipal es gasten en un dinar 70.000 pessetes, home no és precisament de menú, però en qualsevol cas ja s'ho faran vostès amb la seua consciència ètica.”

Tanca el debat el Sr. MONTESINOS: “Deixar ben clar que a Unió Valenciana, a Salvador Montesinos, al seu assessor o a qui siga, desgastar-los políticament qualsevol grup polític, qualsevol col·lectiu, és possible que ens desgasten, insistisc, és possible que ens desgasten però per descomptat no em preocupa en absolut que a mi el regidor trànsfuga, a mi, ell no em desgasta, qualsevol altre grup, qualsevol col·lectiu, qualsevol ciutadà, però que el regidor trànsfuga intente desgastar-me a mi no em preocupa en absolut. És que insults, mira, et llegiré la teua última intervenció quant a Unió Valenciana de l'anterior Ple, deia sobre nosaltres, per això dels insults, que mai m'heu sentit pronunciar a mi un insult en aquest Ple: “el pitjor és convertir la vida política en el que estan vostès convertint-la, en un autèntic femer”, això no són insults, són carícies, és educació d'un professor veritat?, “jo pose a disposició de tots vostès –aquesta és la seua intervenció-, pose a disposició de tots vostès els meus comptes corrents i l'impost de societats, ací veuran vostès el milionari que jo m'he fet al llarg de 14 anys, i això és una realitat i la resta és convertir la vida política en un femer, que és el que vostès estan convertint, perquè només es mouen entre la merda”, això són insults i educació. Parla de neteja, però tu qui ets a mi per jutjar-me de neteja, tu que t'has recorregut no sé quants anys, no sé quants partits?, que vas de partit en partit, tu parles de neteja, a mi em demanes tu?, jo sí que porte 20 anys en el mateix partit, en el mateix.”

El Sr. ALCALDE li diu al Sr. Montesinos que aquest no és l'objecte del debat. Continua el Sr. MONTESINOS: Quan tu has parlat he estat ací calladet, i prenent notes, tu no pots callar-te, sembla mentida que tingues tanta experiència amb tants anys, estigues calladet ja que l'alcalde no fa callar, tin educació.

El Sr. ALCALDE li torna a dir al Sr. Montesinos: “El vaig a haver de cridar a l'ordre, ha volgut comparèixer vostè ací públicament i per decisió pròpia, perquè allò lògic és que haguérem votat la compareixença per part del Ple i açò no es pot convertir en insults o atacs a persones de la corporació. Justifique vostè l'ús que ha fet en eixes factures dels diners públics, i res més.”

Continua el Sr. MONTESINOS: “Sr. Alcalde, ja l'ho he justificat, m'he menjat 200.000 pessetes, estan ací justificades, què més vol, són legals o no són legals?, si no són legals, retiren-les. El tema està claríssim, estan ací les 200.000 pessetes justificades, amb una acreditació de l'empresa, què més vol?, la resta és la campanya anti, tota la resta a partir de la meua primera intervenció, la resta és la campanya anti, que han preparat ells, és normal, estan escaldats, és normal, que ningú s'esglaie, és la meua forma de parlar, d'expressar-me, perdoneu. I no hi ha més a aclarir o explicar, seguiu en el debat o polèmica d'ells, jo amb ells sóc capaç d'estar en eixa dinàmica fins a la setmana que ve, però com que sé que el públic no està disposat, ho deixem estar. Acabe, al Sr. Civera, ell parlava que com a equip de govern, com a responsabilitat d'equip de govern calia explicar açò a la ciutadania, molt bé, caldrà explicar també a la ciutadania eixa filtració de factures abans de ser intervingudes, per què ha arribat a la premsa?, o això com a equip de govern no caldrà

demanar explicacions, o no caldrà demanar aclariments d'eixa filtració de factures sense estar intervingudes? Això és molt gros també, caldrà aclarir-ho també?"

El Sr. ALCALDE diu: "Sr. Montesinos, vull recordar-li que la compareixença és per unes declaracions contradictòries i per unes factures aparegudes, la resta que es vulga dissimular són contestacions seues que sincerament no es comprenen que apareguen en la premsa, en els mitjans de comunicació una cosa de vostès mateixos i després es vulga dir una altra. Per tal com la compareixença ha sigut voluntària no procedeix votació, i es dona per comparegut voluntàriament."

D'acord amb l'article 105 del ROF en relació amb l'article 20 de la Llei 7/85, el portaveu del Grup Municipal d'Unió Valenciana compareix voluntàriament a l'efecte de donar complert coneixement de les despeses realitzades a càrrec de l'assignació al seu grup polític.

## **15 PROPOSICIÓ UNIÓ VALENCIANA SOBRE ASSIGNACIONS A GRUPS MUNICIPALS. EXPT. 41/01-M**

Sotmès a votació, d'acord amb el que estableix l'art. 82.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, per unanimitat es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

Llegida la proposició, que diu:

"El passat 9 d'abril de 2001 vam ser informats del Decret signat per l'alcalde en què seguint l'acord del Ple de data 22 de febrer de 2001 es fixaven les assignacions als grups municipals d'acord amb la Llei Reguladora de les Bases de Règim Local a raó de 200.000 ptes. per grup i 80.000 ptes. per regidor adscrit a aquest. Cosa que suposava:

Partit Popular	840.000 ptes.
Partit Socialista Progressista	760.000 ptes.
Segregació del Port	520.000 ptes.
Bloc-Els Verds	440.000 ptes.
Mixt	360.000 ptes.
Unió Valenciana	280.000 ptes.

Tot això d'acord amb el que estableix l'article 171.3 de les Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de les Hisendes Locals, els articles 73 a 76 del RD 500/1990, de 20 d'abril, pel qual es desenvolupa el capítol I del títol VI de l'esmentada Llei i la base 41a de les Bases d'Execució de l'Ajuntament de Sagunt.

Per tot això tots els grups podrem disposar contra presentació de justificant suficient d'haver realitzat pagament davant de l'avançament de caixa existent en la Tresoreria Municipal.

Diu a més que els fons només poden ser destinats a les finalitats previstes en la Llei 7/1985, i cal justificar amb documents originals o fotocòpies compulsades.

Per tot això, el regidor que subscriu proposa l'adopció del següent acord:

Que per tractar-se de diners públics, i actuant d'acord amb el que aprovà el Ple de 22 de febrer de 2001, "els mateixos grups polítics municipals hauran de portar una comptabilitat específica d'aquesta dotació que haurà de ser posada a disposició del Ple de la corporació quan aquest la demane".

Com que el nostre grup municipal entén que aquesta dotació afecta directament tots i cada un dels membres de la corporació municipal, per entendre que aquests fons són públics i el poble té dret a conèixer en què i com es gasten els seus diners.

SOL·LICITA: Que en totes les sessions de Ple ordinari que celebre la nostra corporació municipal se sotmeten a informació pública, igual que se sotmeten les resolucions d'Alcaldia, els documents que justifiquen les despeses ocasionades per cada un dels grups municipals.

Cosa que sotmetem a la consideració del Ple als efectes oportuns”.

Obert el torn d'intervencions, el portaveu del Grup Mixt, Sr. CORTÉS, assenyala: “Jo crec que vostè mateix ho ha dit, perquè es tracta de diners públics per això li hem demanat explicacions, si haguera sigut diners seus o del seu partit no li haguérem demanat cap explicació. Mire vostè, vostè sap quin és el sùmmum de la paciència?, el sùmmum de la paciència és ficar una espadenya en una gàbia i esperar que cante, i vostè sap quin és el sùmmum del cinisme?, que la mateixa persona que s'ha menjat les 200.000 pessetes presumptament, vinga ací ara a exigir que, d'alguna manera, els qui no hem tocat ni una sola pesseta d'eixa partida, hàgem de donar explicacions, em sembla molt bé, per descomptat que se la recolzarem, com no podria ser d'una altra manera, i com hauria de ser, però la veritat és que demostra un cinisme que no té nom.”

El Sr. CASTELLÓ, portaveu del Partit Popular, manifesta: “Sr. Montesinos, crec que augmentar el circ sobre aquests temes no redunda en benefici de la institució, ratifiqui les paraules que ha dit el Sr. Cortés, però per eixes mateixes paraules nosaltres pensem el contrari, és curiós, açò no servirà per seguir augmentant el circ, sinó que cada un ha de portar-se com ha de portar-se, ha de gastar-se els diners en el que entenga convenient, que si ve un diputat se li invite a dinar, que si tal, que si qual, i ja està, i no passa res per fer les coses ben fetes. Efectivament si un vol justificar un dinar de 5 persones per la quantitat que vulga, i va el dinar i el fan, no hi ha cap problema per part de ningú perquè tots sabem que eixe tipus de despeses es poden justificar. Ens sembla de nou, com vostè m'ha agafat la frase que li vaig dir el Ple passat, la reiteraré ara i així ja estem en capicua, una nova fugida cap endavant de vostè. Quan la qüestió li afecta directament el que intenta és contraatacar, i crega-s'ho no hi ha cap atac, han comès, almenys, un error, i en aquest cas nosaltres pensem que no procedeix donar compte al Ple de les factures que es vagen emetent, qualsevol regidor té dret a veure la documentació d'eixes factures, i als efectes que sempre ha comentat el secretari poden ser examinades perfectament, amb la qual cosa jo crec que el control està claríssim, per tant nosaltres pensem que no cap donar compte al Ple sinó que està el control de tots els grups que poden controlar les despeses de la resta de grups polítics, el que sí que li dic és que haurem de cenyir-nos a les coses que el secretari en el seu informe manté que s'ha de gastar els diners dels grups polítics, i res més, la resta són focs d'artificis i fugides cap endavant.”

En segon torn d'intervencions, el portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, indica: “Molt ràpidament, Sr. Alcalde, crec que ja hem cansat prou el públic amb un tema que allò realment lamentable és que es debata ací, perquè estem o estan debatent qüestions merament formals, però el fons de la qüestió no es debat ací, el perquè avui compareix el Sr. Montesinos, i el perquè avui sofreix determinades interpel·lacions d'altres membres com el Sr. Cortés o el Sr. Civera, realment no es debat ací. Nosaltres des del Grup

Socialista no hem volgut intervenir voluntàriament, perquè altres sí que han volgut intervenir voluntàriament, nosaltres no ho hem volgut fer perquè ens sembla que l'obligació de tots i de cada u dels regidors que ens seiem en aquests escons, la primera obligació i la més sagrada és dignificar aquesta casa i l'escó que ocupem. I per això no hem volgut intervenir, nosaltres no estarem disposats ni ajudarem a convertir aquest hemicicle en un circ cada Ple que es realitze, no jugarem a això, si alguns anteposen les seues vendettes personals, vaja vostè a saber quins greuges del passat electorals, de passes al mixt, de deixar-vos de passar, de si tu m'has dit, de si jo t'he portat al jutjat, si alguns creuen que és el terreny de joc aquest, el Ple, nosaltres el Grup Socialista no ho creiem. Nosaltres, el Grup Socialista, eixos fons que per primera vegada i per acord unànimе d'aquest hemicicle, s'han concedit, sota el meu punt de vista tard, en relació a gairebé tots els municipis de la Comunitat Valenciana de les nostres característiques per descomptat, tard i que benvingut siga, jo crec que l'obligació de tots i de cada u és de fer bon ús d'eixos fons, i emprar-los en el que la legislació vigent estableix que han d'emprar-se, i està molt claret que han d'emprar-se. La resta ja dic és traure les coses del lloc i com a mostra un botó, no es pot estar parlant de l'oportunitat d'una despesa d'un grup polític per part de l'equip de govern, que també té responsabilitat en el que ha passat avui ací, no podem estar dues hores quan els temes realment greus d'aquest municipi estan per resoldre. Mecanisme té la legislació vigent per al control dels fons, el secretari segurament ens dirà quan li pregunte si eixos fons van a autoritzar-se al final de l'any, o no van a autoritzar-se, si eixos fons a requeriment de qualsevol regidor cal donar les explicacions oportunes, és o no és així, Sr. Secretari?, llavors jo el que em pregunte és què estem votant, obrir la veda que cada Ple estiguem ací amb la factura de les rosquilletas o del berenar, d'avui d'Unió Valenciana, i demà del Bloc, o del PP?, em sembla que aquesta institució, senyores i senyors, és prou més seriosa que això, i jo, de veritat, jo personalment els concedisc als regidors d'ací el benefici del dubte, a mi em semblen tots prou sans. Complim tots la legalitat vigent, i recorde la primera obligació nostra, dignificar aquesta casa.”

El ponent, Sr. MONTESINOS, diu: “Crec que es votarà, poc li puc dir senyor regidor trànsfuga, ha dit que sóc molt cínic i se n'ha anat. Que no procedisca, Sr. Castelló, donar compte en el Ple d'aquesta moció, la veritat és que després de tot el que s'ha dit no l'entenc, perquè s'han dit moltes coses, llavors no costa res donar compte, crec jo. Sr. Crispín, aquest joc a què vostè ha fet referència, crega'm, no l'he creat jo, no l'he generat jo, no tinga cap dubte, ja ho he explicat abans, açò ha sigut una vendetta d'alguns membres de l'equip de govern, i lamentablement crec que continuarà.”

Tanca el debat el Sr. ALCALDE: “Sr. Montesinos, només vull dir-li i recordar-li que aquest alcalde va veure unes declaracions aparegudes en premsa i per tal com vostè va estar absent vaig tenir la suficient prudència abans d'actuar, dins de les meues competències, de voler escoltar-los i demanar una explicació, així es van produir els fets i no de l'altra manera que vol vostè apareixer. Si eixes declaracions no hagueren aparegut en premsa, lògicament, i a més de la forma que s'explicava no haguera donat lloc a les actuacions posteriors.”

Per tot això, el Ple de l'Ajuntament, per 3 vots a favor de GM i UV, 11 vots en contra de PP i BLOC-EV i 11 abstencions de PSOE i SP, ACORDA:

No aprovar la proposició de referència.

## 16 DONAR COMPTE ACTUACIONS ACCIÓ POPULAR INCIDENTS BIBLIOTECA MUNICIPAL

Vist l'acord adoptat per la Comissió de Govern, en la sessió que tingué lloc el dia 18 de juliol d'enguany, en el qual es dóna compte de la providència del Jutjat d'Instrucció núm. 1 dels de Sagunt, donant per presentat l'escrit d'aquest Ajuntament en qualitat d'actuació popular pels fets succeïts a la Biblioteca Municipal d'aquesta ciutat.

La providència dicta que no pertoca la compareixença en qualitat d'acusació popular, per no posseir aquest els requisits establerts per a la querella determinats en els arts. 277 i 280 i següents del mateix cos legal i de l'art. 783 del Procediment Abreujat.

Obert el torn d'intervencions, el ponent, Sr. CASTELLÓ, assenyala: "Per tal com el jutjat va desestimar la presentació de l'Ajuntament en les interlocutòries que se segueixen en les diligències prèvies dels jutjats de Sagunt, respecte a la mort d'Alfredo Estrada a la biblioteca municipal pel fet que en formular l'acusació popular ha de realitzar-se mitjançant querella, tal com diu la providència de la jutgessa, la veritat és que en el Ple anterior es va decidir comparèixer en les interlocutòries exercitants l'acció popular, i tal com es va quedar ha sigut com s'han personat els advocats de la casa al jutjat, i dic que, insistisc, la providència de la jutgessa va rebutjar açò. Per això es va donar trasllat d'aquesta situació a la junta de portaveus, i es porta a aquest Ple perquè si és procedent es facen les propostes per veure de quina forma podem actuar en aquest tema, resolent l'assumepte processal, diguem de forma satisfactòria per a les pretensions d'aquest Ple, es va comentar en la junta de portaveus per tant, es porta ací perquè es debata l'assumepte."

La Sra. MARTÍNEZ, portaveu de Segregació del Port, manifesta: "En el tema de l'acció popular, el que ens ha cridat l'atenció a algun dels portaveus en conèixer el comunicat de Cuatrecasas, era un plantejament que no enteníem i és que ací el Ple municipal acorda exercir l'acció popular i se li encarrega al despatx que els ciutadans del Port i Sagunt, paguem, perquè l'Ajuntament li paga al despatx, i curiosament ens trobem que han realitzat una personació citant la Constitució i que la interlocutòria de la jutgessa diu que d'eixa forma no serveix la personació, i jo li diria que llegira l'ofici aclaridor del despatx perquè el que està plantejant el despatx és que la jutgessa entén que ha de formular-se mitjançant querella d'acord amb la Llei d'Enjudiciament Criminal, llavors quin problema hi ha?, perquè el que va encarregar el Ple al despatx és que exercira l'acció popular, si jo acudisc a un lletrat i li dic vull exercir açò, el lletrat m'ha de dir per a això li pague, mire vostè, açò que vol exercir s'exerceix mitjançant querella o podem intentar-ho sense querella perquè hi ha algunes sentències del Tribunal Constitucional, encara que és un tema litigiós, així que jo, al meu entendre que per a això em paga vostè, entenc que seria més pertinent per querella. Si el despatx s'ha pronunciat per no donar-li forma de querella, l'immediat és que explique per què no li ha donat forma de querella i que el recórrega i si vol continuar amb l'encàrrec del Ple i l'acord plenari que agafe i que formule querella, contra qui es formula querella?, contra els autors materials dels fets i no cal qualificar. Així de clar. És que no entenc com s'ha arribat a aquesta situació, perquè jo si li encarregue a un especialista que defense els meus interessos o que em defense un tema, per a mi no és de rebut que el despatx diga, escolte, que és que el jutge ens ha dit que no. Perquè el que cal contestar al despatx és, escoltar, vostès sabran el que han fet, si estan vostès dient que es pose una querella perquè pose-la, quin problema hi ha?, si el despatx entén que cal formular

querella es formule querella contra els autors materials sense perjudici del resultat de la instrucció, o com pensa vostè que estan declarant els Geos en aquests moments davant del Ministeri Fiscal, com a testimonis?, estan com a imputats, i a la vista de la instrucció ja decidirà el Ministeri Fiscal el que fa o deixa de fer. És que sembla que s'ha creat un rebuig de fons sobre l'acció popular, quan, perdonen l'expressió, però o el despatx està atordit com a despatx d'advocats, o ací algú té la cara més dura que un piano. Sembla que el despatx diga, no és que vostè m'ha dit que no el faça com a querella i per això me l'han rebutjat. Escolte, vostè està cobrant de l'Ajuntament, diga com s'han de fer les coses, que per a això li pague. Qui li va dir al despatx que no utilitzara els articles de la Llei d'Enjudiciament Criminal i que li donara forma de querella, va haver-hi algú que li va dir que no utilitzara la forma de querella?, perquè per descomptat en el Ple no es va parlar res d'això. Jo crec que si la voluntat municipal és continuar, el despatx està dient que cal fer-lo per querella, que es faça per querella, i ja veurem del resultat de la instrucció el que hi ha.”

El Sr. CRISPÍN, portaveu del Grup Socialista Progressista, diu: “No pensava jo que aquesta moció anava a haver de tornar a aquest Ple per altres motius a més dels que solen venir altres mocions, crec que aquest és l'enèsim Ple en el qual li recorde els seus propis acords i que no els compleixen, lògicament els que no els vénen molt bé, per uns ardits o altres, acaben per no complir, veurà, li la recordaré la moció, no totes, perquè estem parlant d'un dels tres aspectes fonamentals que contenia la seua part dispositiva, i parlarem primer del que s'incompleix però també parlarem després dels altres dos que encara que jo sàpiga no s'han incomplerts. Primer, exigir al Ministeri de l'Interior que s'agiliten les investigacions oportunes a fi que s'aclarisquen els fets i es depuren les responsabilitats a què hi haguera lloc amb el màxim rigor i celeritat. Aquest que els parla no té constància que açò s'haja fet. El punt número tres, sol·licitar a la Delegació del Govern a la Comunitat Valenciana que de les explicacions suficients a aquest Ajuntament de l'actuació policial com a màxima responsable política dels fets. Ha de ser molt complicat o molt difícil que es donen unes explicacions a aquest Ple perquè encara no s'ha fet, portem una miqueta més de dos mesos des dels lamentables successos, i aquest que us parla tampoc té constància que s'haja comunicat res per part de la Delegació de Govern. El punt dos d'aquella moció, una moció que recorde va ser recolzada per tots els grups polítics, sí que està molt clar, i és objecte del que avui ens porta ací al Ple. Que l'Ajuntament de Sagunt es persone en el procediment exercint l'acció popular d'acord amb el que preveu el nostre ordenament jurídic. El secretari de l'Ajuntament, bon jurista i també dels que saben nadar i guardar la roba quan toca, i això és una floreta, informa eixa moció sobre la legalitat com és preceptiu per a ell, dins d'un informe general de totes les mocions que eixe dia es portaven al Ple que eren diverses, algunes del Grup Socialista, deia, referent a aquestes actuacions, deia, vaig a llegir-lo textualment: “es concreta la proposició que s'analitza en tres extrems diferents, com són la sol·licitud, exigència, assenyalada la part dispositiva de la proposició de celeritat en les actuacions investigadores, sol·licitud d'explicacions a Delegació del Govern i de l'exercici de l'acció popular conforme a l'article 125 del Text Constitucional vigent. No obstant això cal assenyalar respecte a aquest últim punt, tema que ens ocupa avui, que l'acció popular només és possible configurar-la com una legitimació, respecte de la qual no és pacífica la possibilitat que pugui ser exercida per les persones jurídiques que requereix de l'existència d'un delictes públic i que ha d'articular-se hi haja o no començat el procediment preliminar judicial a través dels mecanismes establerts en la Llei d'Enjudiciament Criminal, article 270 i concordants”. Què vol dir açò?, jo, que sóc llec en dret, m'he preocupat com



crec que és la meua obligació, intentar açò que sembla un poc de xinès o llenguatge molt específic de veure què volia dir açò. Doncs vol dir, dic jo que no tinc per què saber dret, però açò sí que ho saben o han de saber eixe grup d'advocats, com bé ha dit la que m'ha precedit en la paraula, com s'ha de fer perquè el jutge no el rebutge. I com que jo no crec que eixe despatx no tinguen professionals d'eixa qualificació perquè sembla un tema prou elemental, i encara que així fóra com també disposen de l'informe del secretari de l'Ajuntament que els adverteix, atenció com us personeu perquè ha d'estar d'acord amb l'article 270 i concordants, i a més en la mateix moció s'estableix en l'apartat dos, l'afegiment, d'acord amb el que preveu el nostre ordenament jurídic. Lamentant-ho molt crec que açò és la crònica d'una no personació al jutjat, anunciada, és la crònica de fer les coses malament, pensant ingènuaament, ho sent si ho heu pensat no estic jugant a intencions, però ho sent si ho heu pensat, perquè almenys el meu grup no cessarà fins que es complisca aquesta moció, aquesta i altres, però aquesta especialment, ingènuaament que bo, si el rebutja el jutge ens rentem les mans, ho hem intentat, ens han dit que no, i a una altra cosa, després el Ministeri de l'Interior tampoc contestarà a res, i la delegada del Govern dirà que bo, com que és secret del sumari, d'ací a quatre o cinc anys enviarà un paperet dient, com bé va passar al jutjat no va passar res i tot va ser correcte. Doncs no, primer perquè les mocions s'aproven ací per complir-les, i segon perquè és precisament aquesta moció, que ja amb gran generositat per part d'alguns partits polítics quan es va aprovar ací es va fer una espècie de pacte no escrit, de no fer estelles de cap arbre, intentar, davant d'un fet que no es podia tornar arrere, intentar causar el menys dany possible a la institució, a les institucions i sobretot a la família de la víctima o del finat en aquest cas. Vostès amb la seua actitud, maldestra, permeten-me que ho diga, aquest tema haja tornat una altra vegada ací. Perquè, fixe's vostè, vostès ja ho saben perfectament però ho dic per si algú del públic no ho coneix. Què diu l'article 270 i concordants?, ve a dir dues coses, una com ja advertia el secretari de la corporació, que l'Ajuntament per personar-se al jutjat hauria de querellar-se, i què és una querella enfront d'una denúncia?, pareix que la diferència és que la querella porta noms i cognoms o va dirigida a una persona concreta i la denúncia no, la denúncia és, mire, a mi m'ha passat açò i vegen vostès a veure què ha passat. Vostès no saben contra qui s'han de querellar?, doncs fa uns anys a l'Estat espanyol, quan estaven a l'oposició, sí que sabien amb qui havien de querellar-se davant de fets semblants, per dir-los d'alguna manera, doncs ací el mateix, mire, tenen del Ministre de l'Interior fins baix, elegisquen a qui vulga, perquè després si no encerten el tir sobre la marxa es canvia i ací no ha passat res, ací no anem contra persones concretes, intentarem que s'aclarisquen els fets, que era el que se manava en eixa moció que vam aprovar ací per unanimitat, repetisc. Eixa és una via que vostès no han seguit i que estava continguda en l'informe del secretari de l'Ajuntament. L'altra via és molt més senzilla, la de la denúncia simple, per a això cal ser afectats, ho som, no som familiars d'Alfredo però sí que cal utilitzar l'ardit legal que si hem sigut perjudicats a les instal·lacions municipals, fem-ho, per què no podem personar-nos com a perjudicats en els béns materials d'aquest Ajuntament amb les destrosses que es van ocasionar a la biblioteca, i fins i tot pels dies de no funcionament, per què no?, hi ha alguna qüestió que ho impedisca?, per aquesta via no caldria qualificar els fets ni caldria assenyalar a ningú sense tenir potser les proves suficients. Per tant, i amb açò acabe, Sr. Alcalde, en aquest tema com en tants altres, no han estat vostès fins i ací estem avui tots, una altra vegada els que vam aprovar aquella moció, per exigir-li a vostè i al seu equip de govern que complisca les mocions que aprovem en aquest Ple, sobretot aquesta.”

El Sr. CASTELLÓ, portaveu del Partit Popular, diu: “Crec recordar que el secretari en el seu informe va comentar el tema que era necessari presentar una querella, crec recordar que almenys en junta de portaveus, en una reunió que vam tenir ací en aquest hemicicle amb la família, molt empenyada la veritat, jo vaig comentar que o es presentava una querella o no hi havia forma, i es va dir en diverses ocasions. Nosaltres el que vam entreveure de tot açò era una situació de, com passa moltes vegades als jutjats, o com passa algunes vegades, alguna vegada sona la flauta, a veure si colava, és a dir, veurem si fent un escrit de compareixença com a acció popular cola i ens tenen per part, però no ha colat, perquè l’acord que va prendre el Ple de l’Ajuntament deia literalment respecte a aquest tema concret: “l’Ajuntament de Sagunt es persone en el procediment exercint l’acció popular”, i l’escrit dels advocats diu: “que per mitjà del present escrit vinc a personar-me en la seua representació, la de l’Ajuntament, com a acusació popular en les diligències prèvies..., etc.”, tots ho sabíem, o almenys jo ho sabia i ho vaig dir diverses vegades, que el que cal fer és querellar-se i si no hi ha una querella no ens tindran com a part, pense jo. Ara, la querella a part de dir qui és el querellant i donar-li un poder especial al querellant que en aquest cas seria l’Ajuntament representat pel Sr. Alcalde, cosa que no es va fer, a part de donar-se eixe poder especial cal dir qui és el querellant, qui és el querellat, quins són els fets que s’entenen delictius, que detinguen per part i tot açò, i a part el que també cal esmentar és qui és el responsable d’eixos actes i quin tipus delictiu li imputes, tot això cal dir-ho en la querella. Vostès entendran que no és el mateix ser un advocat d’un senyor particular que ser advocat d’un Ajuntament que a més pren una ordre directa del Ple presa per unanimitat, i, clar, haurà de dir el Ple contra qui es vol querellar, perquè delictes concrets, quins tipus són els que s’entenen que s’infringeixen a part de donar-los poders especials, així segur que compareixem, però aquest Ple serà el que ha d’aclarir contra qui es querella, podem intentar veure si cola, i diem que es presente una querella com s’ha plantejat ací contra qui resulte responsable, i si després resulta que ens la tomba el jutjat mitjançant una providència, direm, escolten, senyors de l’equip de govern, ens estan prenent el pèl, perquè no han dit els qui eren els responsables, perquè ací a més se’ns diu, pot ser des del ministre de l’Interior fins al de baix, elegisquen, direm ací els qui són els responsables perquè el posen els advocats en la querella?, però a mi em sembla perillós dir contra qui resulte responsable perquè correrem el mateix risc que hem corregut fins ara, i que diguen, no, açò és una querella no és una denúncia.

Intentar això de la denúncia com a perjudicats encara que només siga en base a una responsabilitat pels danys que han ocorregut, es pot intentar, si cola, cola, i, si no, res. Però no és allò normal, potser en un delicte en què tu reclames només responsabilitat civil, el jutge no et permeta la compareixença, tu fas la teua reclamació i punt, i no tens dret a ser part, perquè per ser part has d’estar en la posició d’acusació, i l’única capacitat que tenim és acusar des d’una acció popular que només es pot exercitar mitjançant querella. Si la llei diguera l’acció popular podrà exercitar-se per qualsevol persona mitjançant querella o denúncia, no hi hauria cap problema, fas una redacció dels fets ocorreguts escaudament i et persones, però diuen que és mitjançant querella i la querella porta eixos requisits. No vulguen tirar la culpa ni a aquest equip de govern ni a tècnics ni a advocats del tema, han fet el que aquest Ple els han ordenat, i si cal prendre una altra actuació a través d’un acord de comissió informativa del que siga, a través de junta de portaveus, a través del Ple, del que siga, caldrà dir-ho clarament, perquè a l’advocat cal dir-li què és el que vol fer el client, que en aquest cas, som aquest Ple o aquest Ajuntament. Haurem de concretar, no val tornar a intentar-ho perquè com que tenim una responsabilitat civil fem una altra denúncia, i

que ens la tomben, o que es fique contra qui resulte responsable i que ens la tombe. Si es fica una querella es fica contra algú per uns fets concrets i per haver transgredit uns tipus delictius concrets, i ja està. La resta és caminar un poc sense voler xafar el sòl.”

La Sra. MARTÍNEZ, portaveu de Segregació del Port, assenyala: “Aquest tema com ho està vostè comentant a mi no em fa gens de gràcia i ara parlarem seriosament del tema aquest, perquè el número que s’ha muntat amb la compareixença del Sr. Montesinos és enutjós, però aquest sí. Veurem, ara resulta el següent, vostè està dient, tot el problema l’hem creat nosaltres perquè 25 regidors elegits pels ciutadans no han tipificat, li hem fet un encàrrec al despatx dels advocats, i, clar, no hem dit a qui imputem, quin tipus penal, quines responsabilitats connexes i a través de quina via i, clar, què esperen vostès?, a vostè no se li cau la cara al sòl, Sr. Castelló?, a mi se’m cau i moltíssim perquè si jo tinc un despatx d’advocats i el Ple municipal diu que vol exercir l’acció popular, el mínim, o vaja’s vostè al despatx d’advocats i els assessora, o canviem de despatx d’advocats, el mínim davant d’un mandat plenari és que el despatx li diga a l’alcalde i l’alcalde els diga als portaveus, senyors, vindrà el lletrat per explicar-los en quins termes cal fer açò. Però com que tenim aquesta cara tan dura?, jo li ho dic de veritat, em sorprèn, no em vull enutjar perquè està ací la família i em sembla molt fort. Vostès quan li adjudiquen en un acord de Comissió de Govern que es recórrega als tribunals, un contenciós d’urbanisme, Sr. Castelló, vostès en la Comissió de Govern quan li diuen al despatx d’advocats que recórrega el contenciós i es personen, li diuen, a més cal plantejar açò, la declaració de nul·litat, el reconeixement d’una situació jurídica individualitzada, el dany cessant, el lucre emergent en aquesta quantia, i a més citar els preceptes h, b i c?, escolte, sí que són vostès llestos, què estan exigint-li al Ple municipal, que siguem 25 regidors especialistes en dret penal?, o vostès en la Comissió de Govern quan ordenen interposar i comparèixer en un contenciós, ja li diuen al despatx la qualificació, el reconeixement, etc.?, no ens prenga el pèl, Sr. Castelló, si el despatx d’advocats és ximple, es diu, estem pagant a algú que ens diu que ens rebutgen les coses perquè el client que és el que paga no tipifica, escolte, per favor, vostè quan tenia despatx funcionava així?, perquè per descomptat quan jo he exercit si un client m’encarrega un treball i em diu escolta, i a més que apedreguen, jo li diré, mire, jo no puc aconseguir que apedreguen un ciutadà, podré aconseguir que el condemnen; jo no li puc dir al client, com que no m’has dit les coses bé, hem perdut, perquè llavors ell em contestaria, llavors per a què punyetes li pague, si està vostè fent el que jo estic dient i se suposa que és vostè l’especialista, està entenent, Sr. Castelló, claríssimament el que jo estic dient?, doncs faça el favor de no prendre el pèl, i el despatx d’advocat menys, que no prenga el pèl. Vostès no volen portar l’acció popular?, no la porten, ho defensen i ho argumenten, però estar ací prenent-nos el pèl dient que és responsabilitat de 25 representants electes no haver tipificat, no haver imputat cas concret, no haver sabut els articles de la Llei d’Enjudiciament Criminal, jo per descomptat no me ho esperava de vostès, sí que sabíem que no volien votar l’acció popular, o no els era molt grat per la situació. Jo vaig recolzar el gest que ací hi haguera unanimitat, però ara venir amb aquest tipus de martingales legals i a més totalment absurdament i totalment infumables, fins ací no, i si el despatx és ximple canviem de despatx. Ara, tindrem la culpa els regidors electes de no saber tipificar legalment, home, per favor, ensenyen-me vostès les qualificacions legals de fets que fan quan acorden comparèixer en un recurs d’urbanisme o tributari. Com es pot dir el que s’està dient i a més sentir-se tan pagat?, un poc de dignitat, per favor.”

El Sr. ALCALDE diu: “Sra. Martínez, li agrada jugar amb les paraules, crec que el gabinet d’advocats diu clarament que si l’Ajuntament de Sagunt vol fer ús de l’acció popular, haurà de formular querella criminal contra les accions i tota la resta. Lògicament que done trasllat i consulte açò, està vostè jugant amb el que no diu la moció i en la moció havíem d’haver expressat clarament això si era la intenció. Ho ha dit clarament el Sr. Castelló.”

El portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, assenyala: “Gràcies, Sr. Alcalde, perquè quasi m’evita vostè tot sol intervenir en segon torn perquè precisament tenia a la mà el que deien els advocats en la seua carta el dia 20 de juliol, diu precisament això, ho ha llegit vostè. Sr. Alcalde, excuses de mal pagador, en la moció diu clarament que ací s’aprova que l’Ajuntament es persone en el procediment exercint l’acció popular d’acord amb el que preveu la legislació vigent, d’acord?, si perquè siga possible personar-se fa falta assenyalar responsables, assenyalen-se, i ja està, quin és el problema?, vostè creu que hi ha responsables ací, realment ho creu?, vostè és capaç de suspendre aquest Ple deu minuts i ens posem d’acord contra qui ha de querellar-se l’Ajuntament?, en aquest acte li demane formalment que suspenga el Ple deu minuts, Sr. Alcalde, d’acord?”

El Sr. Alcalde suspèn la sessió plenària a les vint hores i cinquanta-tres minuts i es reprèn a les vint-i-una hora i quinze minuts.

El portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, diu: “Gràcies, senyor alcalde, tot just acabar la meua intervenció, que lògicament el que diria al final, en aquesta ocasió m’ho reserve perquè sembla que hem arribat a una redacció de consens en què el mateix secretari de l’Ajuntament li dona totes les possibilitats d’èxit, per tant, gràcies per l’esforç que sé que suposa per alguns dels partits polítics que hi ha ací.”

El Sr. CASTELLÓ, portaveu del Partit Popular, assenyala: “Encara que estic convençut que el secretari mai donarà totes les garanties perquè quan vas a un jutjat és complicat traure’l, s’ha arribat a un acord de tots els grups, d’efectivament presentar una querella, mitjançant la presa d’un acord en què es complementa la moció que vam aprovar anteriorment amb els següents punts, primer: formular querella contra les persones actualment imputades en les interlocutòries sense perjudici del que resulte de la instrucció. Segon, relatar els fets d’acord amb els informes municipals emesos respecte d’això, i tercer, atorgar un poder especial per a querelles a favor del Sr. Alcalde.”

La Sra. MARTÍNEZ parla des del seu escó, i per aquest motiu no se sent el que diu i no pot transcriure’s la intervenció.

La portaveu de Segregació del Port, Sra. MARTÍNEZ, diu: “Com que ací se’ns exigeix tipificar, jo crec que el que és segur és autors materials, si estan imputats bé i si a data de tres setmanes no hi ha imputació, llavors ens hem tornat a carregar la querella. Jo presente l’esmena que siguen autors materials dels fets. En aquests moments estan imputats però pot ser que el Ministeri Fiscal dels set, vuit o dotze policies que van intervenir depenent de les proves practicades no haja imputat a tres i continua la imputació amb set, siguem sensats, els qui van produir eixos resultats van ser unes forces especials, que van ser els que van causar eixe resultat. Anem a fer-ho així perquè si no haurem de tornar al Ple a sentir que qualifiquem malament jurídicament. Siguem sensats.”

El Sr. CASTELLÓ, portaveu del Partit Popular, assenyala: “Per tal com havíem quedat allí en una cosa que semblava que tenia més garanties posar imputats en les interlocutòries perquè estaven identificats en les interlocutòries, podríem fer una transaccional entre tots que diga, als imputats com a autors materials dels fets, i així s’agafen les dos. Si vostè vol deixar clar, Sra. Martínez, que es dirigeixca la querella contra els autors materials dels fets, poses també que estan imputats actualment en les interlocutòries, que és el que he dit, i és una transaccional.”

El secretari general explica: “Per concretar, seria completar l’acord d’aquest Ple de l’Ajuntament amb tres punts més, que seria: formular querella contra les persones actualment imputades com a autors materials dels fets, sense perjudici del que resulte de la instrucció. Encobrir els fets d’acord amb els informes municipals respecte d’això. Atorgar poder especial per querellar-se a favor de l’alcalde, Sr. Silvestre Borràs i Azcona.

Per això, el Ple de l’Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

PRIMER: Formular querella contra les persones actualment imputades com a autors materials dels fets, sense perjudici del que resulte de la instrucció.

SEGON: Relatar els fets d’acord amb els informes municipals.

TERCER: Atorgar poder especial per querellar-se a favor de l’alcalde, Sr. Silvestre Borràs i Azcona.

En aquests moments s’absenta de la sessió la Sra. Gil i Sra. Martínez.

## **17 MOCIÓ DIVERSOS GRUPS SOBRE INCINERACIÓ FARINES CÀRNIES. EXPT. 42/01-M**

Sotmès a votació, d’acord amb el que estableix l’art. 91.4 del Reglament d’Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, per unanimitat, es declara la urgència de l’assumpte i procedir-ne al debat.

Llegida la proposta, que diu:

“La pretesa rapidesa i eficàcia de les administracions central i autonòmica per atallar els problemes de salut pública (encefalopatia espongiforme) derivats de l’ocupació de farines càrnies per a l’engreixament d’animals, principalment bovins, per al consum humà, ha generat, a més d’una important confusió i desinformació, una sèrie de decisions poc meditades que representen un perill latent i que ens afecten de forma directa i en diferents nivells. Entre aqueixes decisions assenyalem:

- L’adoptada per l’administració central i que es concreta en el Reial Decret Llei 4/2001 de 16 de febrer, que en l’article segon, en establir que la modificació de les instal·lacions de les cimiteres a fi d’incinerar farines càrnies no requereix de llicència municipal d’activitats, anul·la les competències reconegudes per la Constitució Espanyola (títol VIII, capítol II. De l’administració local i en l’article 140) als ajuntaments per intervenir en aquesta problemàtica que afecta directament el seu territori i el seu veïnat.
- L’adoptada per l’administració autonòmica, i que es concreta en l’acord subscrit amb les empreses cimiteres de la comunitat autònoma (que tenen les fàbriques ubicades en Sant Vicent del Raspeig, Bunyol i Sagunt) per incinerar a les seues instal·lacions les

esmentades farines càrnies, menyspreant altres procediments per eliminar-les, que són tecnològicament possibles i compten amb millor recomanació per les directives europees, com pot ser un adequat tractament en autoclau que neutralitze els agents contaminants i el seu posterior tractament com a residu per a fertilitzant o altres.

El fet de comptar al nostre poble amb l'empresa ASLAND-LAFARGE fa que ambdues decisions ens afecten. La primera, pel retall de les nostres atribucions i responsabilitats com a poble. La segona, perquè donada la ubicació de la factoria a escassos metres del nucli urbà, a la contaminació actual produïda per la fabricació del ciment s'afegiria la produïda per la incineració d'aqueixes farines amb despreniment de metalls pesats i altres agents contaminants com compostos orgànics clorats, monòxid de carboni i òxid de nitrogen. A més quedaria la porta oberta per a la incineració d'altres productes, risc gens falaguer per al nostre futur.

Per tot això, les entitats signants proposen al Ple de l'Ajuntament de Sagunt, el debat i l'aprovació de la present moció amb els següents continguts:

- 1r. Sol·licitar al govern central l'anul·lació del RDL 4/2001 de 16 de febrer per recuperar les competències constitucionals que la seua vigència ens lleva.
- 2n. Declarar la inconformitat amb la incineració de farines càrnies en la cimentera d'Asland-Lafarge així com negar o invalidar qualsevol permís de modificació o creació d'instal·lacions per a tal fi i gestionar davant de l'empresa i davant de les administracions autonòmica i central aquesta negativa, i proposar com a alternativa més acord per a la salut humana i el medi ambient un adequat tractament en autoclau de les farines i el seu posterior compostatge per a la utilització com a fertilitzants.
- 3r. Trametre aquests acords als ajuntaments de la comarca i altres que siguen afectats per aquesta activitat, per demanar la seua solidaritat.
- 4t. Actualitzar i revisar els mecanismes que aquest Ajuntament té per al seguiment i control de les emissions de la cimentera Asland-Lafarge.”

De conformitat amb la Carta de Participació Ciutadana, l'alcalde suspèn la sessió plenària per donar un torn als ciutadans del públic que hi assisteix; el Sr. Roure diu: “Pense que està molt clar el que es demana en la moció, però simplement volia recalcar dos aspectes de per què la demanem, una és el fet que la solució que ha donat el Govern al tema de les farines càrnies, la no utilització és una imposició en la qual els ajuntaments no tenen res a veure, no podem dir si estem d'acord o no a donar llicència d'activitat, i el segon aspecte és que pensem que la solució adoptada és perjudicial i hi ha altres que són millors. En principi estem en contra de la incineració per la quantitat de contaminants perillosos que es generen sobretot amb els òxids de nitrogen, que poden produir perills i altres contaminants més normals com el CO 2 i també altres que poden semblar estranys que en unes farines càrnies es produïsquen com els metalls pesats i les dioxines però els estudis que s'han fet en altres incineradores demostren que es produeixen perquè la contaminació ambiental dels aliments ramaders porten també eixos compostos, i al final es generen en les cendres i aturaran també a l'atmosfera. Per tot açò demanem que l'Ajuntament s'opose a aquest sistema d'eliminació o transformació de farines càrnies, que no és un mètode d'eliminació perquè no es poden eliminar, l'única cosa que podem fer és transformar els altres compostos, i pensem que el mètode com es diu en la moció, és millor el mètode que es diu que hi ha estudis tècnics que diuen a quina temperatura i quin temps s'han d'administrar i posteriorment la transformació d'eixa farina en autoclau transformació en

fertilitzant, que també hi ha estudis de diversos instituts que demostren que és possible fer aquest tractament, transformar-lo en compost i pensem que tindria utilitat i no es transformaria en compostos contaminants.”

Represa la sessió plenària, el portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, assenyala: “En primer lloc vull agrair que els proponents ni tan sols ens hagen presentat una còpia de la moció, i que ni tan sols ens hagen comentat o intentat pactar alguna transaccional per comptar amb el nostre vot. Per la nostra part com que d’aquest tema no en tenim ni idea, supose que com el 99’9% dels mortals. L’única solució que hem tingut ha sigut posar-nos en contacte amb la Conselleria i que ens diguera ací unes lletres per comptar-se-les a vostès, per veure si d’alguna forma es podria reflexionar sobre el tema i no tenir només una versió dels fets, per tant passe a la seua lectura. “El passat mes de desembre entrà en vigor la decisió 2766 de la Comunitat Econòmica Europea de 4 de desembre per la qual s’estableixen mesures de protecció contra les encefalopaties espongiformes bovines, mitjançant la prohibició de comercialitzar les farines que tradicionalment s’utilitzaven per alimentar els animals des d’1 de gener de 2001, i durant un període de sis mesos, perdó, quan he dit el 99’9% supose que el Sr. Crispín sí que sap més d’açò que els altres. La Conselleria de Medi Ambient de la Comunitat Valenciana va optar per adoptar una solució basada en l’habilitació de tres abocadors, un en cada província, per donar cobertura a la seua gestió. Els abocadors elegits van ser a Alpont, l’Alcora i Asp, en tots ells es treballa amb procediments semblants d’acord amb la utilització expedida a l’efecte. Totes les farines que es dipositen als abocadors han sigut tractades mitjançant un procediment que respon als criteris establerts per la Unió Europea en les seues distintes directives i que ha sigut recollit recentment en el Reial Decret 1911/2000 de l’Administració General de l’Estat, basat a sotmetre la carn en un digestor a 133 graus centígrads de temperatura, a tres bars de pressió i durant un període de vint minuts. Aquest aspecte és certificat pels veterinaris de la Conselleria d’Agricultura per a cada partida de farina que s’envia a l’abocador, amb aquest procediment el prió de la carn queda inactivat i la farina es transforma en un residu no perillós que pot gestionar-se com tal. L’article 10 de la Llei 10/98, de 21 d’abril de residus, així com l’article 15 de la Llei 10/200 de residus de la Comunitat Valenciana, estableixen una sèrie de prioritats jeràrquiques per elegir l’opció de tractar un residu. En aquesta jerarquia l’abocador per ser un sistema d’eliminació ocupa l’últim lloc, en aquest sentit s’ha de matisar que no és una opció incorrecta sinó l’última opció a elegir segons els criteris jeràrquics, la valoració energètica del residu aprofitant la calor que produeix la seua destrucció és la millor opció tant per a la normativa espanyola com per a l’europea. En aquest sentit la Conselleria de Medi Ambient junt amb la d’Agricultura, representants de les empreses cimenteres de la Comunitat Valenciana, i representants de les fàbriques de farina, han mantingut distintes reunions amb l’objectiu de cremar les farines a les empreses cimenteres. Aquestes reunions han donat com a conseqüència l’elaboració d’un Conveni firmat el 22 de febrer del 2001, entre la Conselleria de Medi Ambient, Conselleria de Cultura, i les empreses cimenteres Asland-Lafarge i Valenciana de Cementos per cremar farines a les seues fàbriques de Sagunt, Bunyol i Sant Vicent del Raspeig. Aquest Conveni va ser presentat en l’últim Consell de Participació i Medi Ambient als seus integrants, i a què també va assistir com invitat el professor Badiola, de forma paral·lela l’aprovació i signatura d’aquest Conveni, el BOE ha publicat el RD Llei 4/2001, de 16 de febrer, sobre règim d’intervenció aplicable a la valoració energètica de farines d’origen animal, procedents de la transformació de despulls

i cadàvers d'animals, en la seua exposició de motius, el text indica que la valoració energètica de les farines en forns de cimenteres utilitzant-les com un combustible substitutiu únicament requereix una mínima adaptació tècnica de l'alimentador, per la qual cosa en cap manera això suposarà un increment en la seua incidència ambiental, al mateix temps que expressa que la càrrega ambiental s'expressa fonamentalment en termes de contaminació atmosfèrica, i és inferior a la que s'origina amb la utilització de combustibles tradicionals. La publicació de la decisió 2766 Comunitat Econòmica Europea de 4 de desembre, per la qual s'estableixen mesures de protecció contra les EET mitjançant la prohibició de comercialitzar les farines que tradicionalment s'utilitzaven per alimentar els animals ha desencadenat una situació que obliga les comunitats autònomes a establir sistemes per eliminar amb seguretat i respectant els criteris de la Unió Europea les esmentades farines. El recent RD 1911/2000 de l'Administració General de l'Estat estableix tres sistemes d'eliminació d'aquestes farines. El primer l'abocador, sistema tradicional de tots coneguts en la nostra Comunitat, i fins avui l'opció elegida però pensem que no és la millor opció. La incineració i instal·lacions tradicionals és la segona de les opcions a la Comunitat Valenciana, no hi ha aquest tipus d'instal·lacions. La tercera és la coincineració en cimenteres. L'article 10 de la Llei 10/98, de 21 d'abril de residus, així com l'article 15 de la Llei valenciana de residus, estableixen una sèrie de prioritats jeràrquiques per elegir l'opció de tractar un residu, en aquesta jerarquia l'abocador per ser un sistema d'eliminació ocupa l'últim lloc, en aquest sentit s'ha de matisar que no és una opció incorrecta sinó l'última opció a elegir segons els criteris jeràrquics. La valoració del residu aprofitant la calor que produeix la seua incineració és la millor opció tant per a la normativa espanyola com per a l'europea, evidentment tant en la incineració com en la coincineració en cimenteres són procediments de valoració, i per tant la seua elecció és preferible al sistema d'abocador. La cementera disposa d'un forn rotatori de major longitud que qualsevol incineradora tradicional i les temperatures de treball del forn també són majors que en qualsevol incineradora. En aquest sentit la farina tindrà un millor procés d'incineració perquè es cremen a temperatures més altes i durant més temps ja que la longitud del forn és major. La normativa en matèria d'incineració obliga a les incineradores que els gasos de combustió es mantinguen almenys dos segons en una cambra de postcombustió per tornar-los a cremar, en les cimenteres els gasos romanen durant almenys sis segons per la longitud del forn i el procés de fabricació del ciment, en aquest sentit els gasos adquireixen un major procés de depuració en el cas de les farines que en la incineració tradicional. La composició de les farines és bàsicament carboni, hidrogen, oxigen i nitrogen, la combustió d'aquests components produeix entre altres molt minoritaris diòxid de carboni, aigua i gasos àcids nitrogenats, com lògicament ocorre en qualsevol procés de combustió en què es cremen proteïnes, no obstant el gran avantatge d'incinerar en cimenteres consisteix que la matèria primera que s'utilitza en la fabricació de ciment té un marcat caràcter bàsic, per la qual cosa els gasos àcids en entrar en contacte amb aquests components es neutralitzen en part, no produint de forma significativa increments en les emissions de gasos àcids. Aquest aspecte ha quedat demostrat en les experiències portades a terme en les cimenteres del País Basc així com en altres països de la Unió Europea que porten anys incinerant farines en cimenteres. Al contrari les incineradores tradicionals no tenen un sistema per pal·liar aquesta eliminació de gasos àcids, excepte els mecanismes correctors que encara sent efectius són cars d'instal·lar i mantenir. Finalment l'últim avantatge que ofereixen les cimenteres és que la cendra de la farina queda en el ciment i no constitueix un residu que haja de ser gestionat amb posterioritat". No llegiré el Conveni de



col·laboració entre la Generalitat i les empreses cimenteres. I simplement cal dir que com sempre ací estem a disposició de tot el món els regidors de l'Ajuntament per a mocions de tipus "marieta l'últim", apuntar-nos sense tenir la més mínima informació respecte d'això."

Per tot això, el Ple de l'Ajuntament, per 13 vots a favor de PSOE, SP, BLOC-EV i UV, 8 vots en contra de PP i 2 abstencions de GM, ACORDA:  
Aprovar la moció amunt transcrita que ací es té per reproduïda a tots els efectes.

En aquests moments s'incorporen a la sessió la Sra. Gil i Sra. Martínez.

## **18 MOCIÓ SEGREGACIÓ DEL PORT DEMOLICIÓ OBRES O INSTAL·LACIONS IL·LEGALITZABLES**

Sotmès a votació, d'acord amb el que estableix l'art. 91.4 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, el Ple de l'Ajuntament, per 11 vots a favor de PSOE i SP i 14 abstencions de PP, BLOC-EV, GM i UV, ACORDA:

Declarar la urgència de l'assumpte i procedir-ne al debat.

Es llegeix la moció presentada per SP, que diu:

"En el Ple del passat dia 26 d'abril de 2001, el grup municipal segregacionista va plantejar, per raons d'eficàcia i gestió, que el Ple municipal adoptara un acord pel qual es delegara en la Comissió de Govern la competència per acordar la demolició en aquells expedients relatius a restauració de la legalitat urbanística.

Les raons argumentades llavors estan avui més que mai vigents. Si la moció s'haguera aprovat, els tràmits administratius necessaris per poder adoptar l'acord de demolició de les obres il·legals ja s'haurien realitzat i amb això defensat l'interès general.

Avui, l'interès públic que protegeix les lleis té una connotació claríssima: la defensa de la salut de tots els veïns que, afectats, han sol·licitat de l'Ajuntament la suspensió cautelar d'aquestes llicències i la demolició de les estacions repetidores de telefonia mòbil que vulneraren les normes urbanístiques.

Per això, es proposa al Ple municipal que delegue en l'Alcaldia Presidència, per raons d'eficàcia i celeritat, la competència per resoldre la demolició d'aquelles obres o instal·lacions il·legalitzables."

Obert el torn d'intervencions, la ponent, Sra. MARTÍNEZ, diu: "Vull repetir el que ha dit el secretari, sobretot en aquests temes que afecten a la salut pública, jo crec que vostè que és l'alcalde sap que el procediment s'agilita moltíssim, el seu portaveu en la sessió en què el Grup Segregacionista va plantejar aquesta delegació va dir que per ells no hi havia cap problema a acceptar la delegació en matèria de demolició d'obres il·legals, en aquest cas no la vam plantejar a la Comissió de Govern, en aquest tema se la vam plantejar que l'exercisca vostè, perquè vostè sap perfectament que els papers perquè una instal·lació o una obra il·legal es demolisca tarda moltíssim, mentre que si la fa l'alcalde s'abreuja molt en els papers, dit d'una altra forma, si l'alcalde tinguera la competència fa exactament un mes o més que ja es podria haver executat la demolició d'eixa instal·lació, i en matèria de salut pública sobretot és molt més important."

Per tot això, sotmès a votació el fons de l'assumpte, el Ple de l'Ajuntament, per 12 vots a favor de PSOE, SP i UV i 13 vots en contra de PP, BLOC-EV i GM, ACORDA: No aprovar la moció de referència.

En aquests moments s'absenta definitivament la Sra. Domínguez i el Sr. García.

#### 19 **MOCIÓ DIVERSOS GRUPS SOBRE ACTUACIONS PAI G-2. EXPT. 44-M**

Sotmès a votació, d'acord amb el que estableix l'art. 91.4 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, per unanimitat, es declara la urgència de l'assumpte i procedir-ne al debat.

Llegida la moció, que diu:

“1. Que en l'últim Ple ordinari de 31 de maig de 2001 es van aprovar diversos expedients urbanístics, entre els quals destaca el PAI del polígon G-2 de la platja d'Almardà.

2. El PAI en qüestió havia sigut desestimat al febrer de 2000 per la Conselleria de Medi Ambient per formar part del primer llistat enviat a Brussel·les per l'Estat espanyol al setembre de 1999 dins del LIC “Marjal d'Almenara” de la Xarxa de Naturalesa 2000; per estar en l'avantprojecte de catàleg de zones humides de llavors en exposició pública i per haver-hi una proposta de la mateixa Conselleria per formar part d'una micro reserva.

3. El G-2 formava part d'una proposta d'Acció Ecologista per salvar el màxim possible la zona anomenada l'estany de Quartell i les finques del Cotxer i de Penya després de les al·legacions aprovades el 24 d'abril de 1998 per l'Ajuntament en el sentit de fer-les desaparèixer del Catàleg. Aquesta proposta va ser assumida per l'Ajuntament en una reunió de la Comissió Informativa d'Urbanisme.

4. Incomprensiblement ni l'Ajuntament retira la seua al·legació i la Conselleria proposa un nou Catàleg que deixa el G-2 fora amb l'únic raonament per a les dues administracions de “ser zona urbanitzable en el PGOU”.

5. Al juliol de 2000 (un mes després d'entrar a exposició pública la nova proposta de Catàleg de Zones Humides), el regidor responsable d'Urbanisme fa saber a Acció Ecologista Agró que els promotors urbanístics no estan d'acord amb la solució proposada per la nostra entitat i, per tant, els tràmits per formalitzar els PAI continuen endavant.

6. A l'abril de 2001, el TSJ dicta sentència en un cas semblant a Massamagrell a favor de les tesis ecologistes en el sentit que les zones humides, encara que no siguin d'importància internacional o de valors excepcionals, han de ser considerades en el planejament urbanístic com a “no urbanitzable de protecció especial”.

7. No obstant això, l'Ajuntament de Sagunt en el Ple de 31 de maig de 2001 aprova dos PAI, el F-1 i el G-2, i es vota, per majoria, en contra de la proposta d'Acció Ecologista Agró de deixar sobre la taula l'expedient.

8. Posteriorment, a requeriment de l'Ajuntament i dels promotors del F-1, Acció Ecologista Agró proposa una solució per al F-1 que és assumida tant pels promotors com per l'Ajuntament.

9. Al contrari, al G-2, sense llicència d'obres i amb l'evident intenció de fer desaparèixer la vegetació de la marjal existent i especialment les plantes endèmiques, es produeixen moviments de terres, assolaments de camins i l'inici de tanques i publicitat enganyosa per als ciutadans per començar la reserva de compra d'apartaments, unifamiliars

i parcel·les, sense informar de les mesures cautelars dels serveis d'Urbanisme de l'Ajuntament, de les diligències del SEPRONA i de l'inici dels recursos contenciós administratiu i penal per part de la nostra entitat.

10. Igualment, la nostra entitat comença una campanya de defensa pública de la zona afectada coincidint amb la Sentència del Tribunal Suprem que obliga l'Audiència de València a reobrir el cas de Massamagrell per la via penal en què es demanen responsabilitats en possibles delictes de prevaricació, falsedat en document públic i delictes ambiental per a promotors, funcionaris i responsables polítics.

11. Des del nostre punt de vista, en el cas de l'aprovació en el Ple del PAI del G-2 s'ha produït una resolució injusta a causa de la manca d'informació que sobre el cas tenen els regidors. Per tant,

DEMANEM:

Que en el mateix Ple es debata i approve la següent moció:

L'Ajuntament de Sagunt, vistes les informacions legals aportades per les sentències del TSJ i pel Tribunal Suprem per al cas de la urbanització en una zona humida a Massamagrell, i a la vista de la similitud amb la zona humida del nostre municipi, urbanitzable segons el PGOU, coneguda com a polígon G-2, i per evitar greus danys ambientals i també econòmics per al municipi si continuen els tràmits per urbanitzar i també les responsabilitats administratives i possiblement penals, paralitza totes les actuacions sobre el terreny fins que es resolga el recurs contenciós interposat per AE Agró davant de l'Ajuntament, i donant informació pública als possibles usuaris de la urbanització de la interposició de recursos contenciós i penal.”

Obert el torn d'intervencions, el portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, diu: “Un aclariment al secretari de la corporació, Sr. Emili Olmos, que si ens pot aclarir, ja que la moció tal com estava inicialment semblava que podien derivar-se determinades responsabilitats de tipus econòmic tant per a l'Ajuntament com per als regidors que la votaren, la pregunta concreta és si amb la modificació persisteixen o no eixes responsabilitats en cas de votar-lo afirmativament, és a dir, si es pot votar sense tenir cap perjudici econòmic.”

Contesta el secretari: “En principi el que havia redactat que deia en l'última part, “deixa sense validesa l'aprovació del PAI G-2”, estem fent una revisió d'actes declaratius de drets sense seguir cap procediment, amb la qual cosa era absolutament contrari a dret, s'estava rescindint totalment i absolutament del procediment de revisió d'actes administratius. Si em disculpa un moment me la tornaré a llegir perquè jo l'acabe de tenir en aquest moment. Si no entenc malament, tal com s'està plantejant ara el que se sol·licita és la paralització de les actuacions al terreny fins que es resolga un recurs, anomenat contenciós, i és un recurs de reposició, no un recurs contenciós, sinó un administratiu, i sembla que s'està referint a les actuacions sobre el terreny, en aquest moment no hi ha cap actuació sobre el terreny, ja que hi ha un període d'al·legacions en aquest moment, s'està referint a açò? I després que sé d'informació pública als possibles usuaris de la urbanització de la interposició dels recursos contenciós i penal, bo, els promotors són majorets per fer la publicitat que facen o no facen, seria en tot cas una recomanació per part de l'Ajuntament, amb la validesa simplement de recomanació com a tal, no està aportant, la paralització de l'expedient, l'expedient va a seguir. Jo li he comentat abans que en aquest moment hi ha un recurs de reposició interposat contra l'aprovació del PAI, recurs de reposició que ha de

resoldre's en el termini adequat, recurs de reposició que permet revisar l'aprovació inicial, allò lògic, independentment d'aquestes recomanacions que semblen desprendre's d'aquesta moció és deixar que es resolga el recurs de reposició.”

El Sr. CRISPÍN diu: “No li he demanat que m'explicara la moció, que jo també sé llegir, li he preguntat en concret si la votació favorable d'eixa moció pot comportar algun perjudici econòmic als regidors que la voten, pregunte, i això és el que vull que em conteste.”

El secretari general explica: “La paralització de qualsevol procediment de pla, sóc absolutament contrari, la paralització per si de qualsevol procediment administratiu almenys sense donar cap tràmit d'audiència ni donar res, vaja, és contrari als interessos sempre de les parts.”

D'acord amb la Carta de Participació Ciutadana, se suspèn la sessió plenària per donar pas a les intervencions del públic assistent, el Sr. Amer diu: “Primer felicitar l'Ajuntament per haver adherit a la xarxa de ciutats sostenibles i a continuació demanar-los que siguin conseqüents. El que estem demanant precisament amb aquesta moció, que és una moció de mínims de consensos perquè qualsevol partit de l'Ajuntament tinga un poc de consciència ambiental, és precisament que no passe el que està ocorrent. Allí estan tots els dies les màquines treballant sense llicència, com saben vostès allí hi havia vegetació molt valuosa de marjal i insistentment s'està primer pels costats passant herbicida per no deixar efectivament cap rastre en aquest cas del talitrum, però és que dins del polígon G-2 estan els tractors treballant pràcticament tots els dies, removent la terra de marjal, que com sabeu és molt potent, perquè no isca ni una planta ni mitja, pensem que açò sí que és una actuació il·legal i que l'Ajuntament l'està permetent, açò està ocorrent tots els dies i de fet en la premsa del diumenge, qualsevol que la llija veurà allí el tractor i l'amo del càmping de la Malva-rosa de Corint pilotant junt amb dues persones més darrere per fer el forat més gran, dues persones de contrapès dalt del tractor, això en qualsevol diari es veu. Simplement volia dir que efectivament el que demanem és el mínim, no hem volgut ni tan sols que hi haja responsabilitats, com deia el portaveu del Partit Socialista, responsabilitats econòmiques, això ho hauran de dir en tot cas els contenciosos. El que sí que estem demanant és que ja fa un mes que vam demanar precisament una informació molt concreta, un recurs legal a l'Ajuntament i encara estem esperant que l'Ajuntament diga alguna cosa, ha passat un mes. Demanem dues coses molt senzilles, primer, que ens donen la informació al recurs i, segon, que no deixen fer actuacions il·legals i, tercera, que s'està produint, pensem, un engany a la població en general, quan s'estan venent ja apartaments, parcel·les i bungalows, sense informar com ens ha passat als mateixos membres d'Acció Ecologista Agró, que hem anat precisament a demanar informació i se'ns ha demanat 1.750.000 pessetes de garantia per reservar una parcel·la sense avisar-nos del que precisament està ocorrent ací, és a dir, que hi ha contenciosos i problemes judicials pel mig, la població no ho sap, i pensem que l'Ajuntament com a part implicada en aquest cas, perquè dóna o no els permisos, pensem que hauria de fer o bé un comunicat de premsa als mitjans de comunicació, o un ban, o com millor pense l'Ajuntament que ha de fer, però que la població no es trobe en estafes com poden ser dels que últimament s'han parlat en els mitjans de comunicació, precisament en aquestes dues últimes setmanes.”

Represa la sessió plenària, la representant del Bloc, Sra. ALEGRE, explica: “Jo pense que s’està produint el que el Bloc ja va demanar fa un mes que es quedara sobre la taula, els dos PAI tant el F-1 com el G-2, perquè hi havia unes actuacions en els tribunals, i concretament una sentència de Massamagrell, que podria portar algunes conseqüències també al tema del F-1 i el G-2, per la similitud, entenc jo del procés. També hi havia dos plans generals aprovats i un PAI aprovat i s’ha arribat a la via penal i s’ha tornat arrere. Jo crec que és de veritat, perquè ho he vist i ho he comprovat que sobre el G-2 aquella prudència que demanàvem i podia haver-hi conseqüències ja s’estan produint, a les persones que se’ls va adjudicar el PAI han fet una sèrie d’actuacions, que jo he anat a veure, i em semblen d’una gran imprudència, és veritat que no han fet cap actuació urbanística però si han fet una sèrie de coses que hem d’entendre com una falta de respecte tant al que l’Ajuntament va dictaminar perquè encara pareix que no tenien tots els permisos per fer el que havien de fer, i jo crec que sí que es pot signar aquesta moció, encara que sí que és veritat que Agró ha presentat un recurs a l’Ajuntament, i no se li ha contestat per una sèrie de motius, i pareix que per a setembre se li contestarà, també és veritat que açò es podria haver ajornat fins a setembre, però pense que açò fa reforçar un poc el que ja es va demanar en el recurs i també s’ha presentat per la via penal, si no estic mal informada. Almenys paralitzar o advertir de totes les actuacions sobre el terreny fins que es resolga el recurs interposat per Acció Ecologista Agró. A mi també no em sembla bé que aquesta urbanitzadora ja estiga de forma clara venent uns pisos que no estan construïts i crec que sí que es pot recolzar aquesta moció, encara que torne a dir que al setembre l’Ajuntament segurament contestarà el recurs presentat per aquesta associació.”

La Sra. MARTÍNEZ, portaveu de Segregació del Port, assenyalava: “La moció en els termes que es planteja, nosaltres el que hem vist és que està demanant que se suspenguin actuacions materials sobre el terreny, eixes actuacions materials m’imagine que els senyors d’Agró s’estaran referint a moviments de terra, reparcel·lacions, no hi ha cap problema per a nosaltres a aprovar una actuació material perquè el moviment de terres necessita llicència urbanística allò lògic és que eixe moviment de terra es paralitzi per decret d’Alcaldia. En eixe sentit jo entenc que la moció no és redundant, però jo aprovaria la moció dient el següent: que mentre que manquen de les preceptives llicències de transformació de terres i aquelles altres que foren de necessària obtenció es paralitza o paralitzaran totes les actuacions materials sobre el terreny. Amb la qual cosa no estem adoptant cap acord il·legal i estem reiterant la voluntat que mentre que açò no tinga llicències i estiga la cosa clara no es va a poder intervenir. Quant a la informació que vostès diuen que es done quant a la ciutadania respecte a la venda o als possibles usuaris de la urbanització que hi ha interposats recursos, jo no considere que siga competència del Ple, anar als mitjans de comunicació dient: mire, si li ofereixen un adossat o un unifamiliar no el compre perquè el Ple municipal no té molt clar açò com va a acabar. Ara, el que sí que és evident és que introduint la situació d’una forma pública que vostès van a recórrer i han posat un recurs de reposició davant de l’Ajuntament i van a acudir a la via contenciosa i a la via penal per entendre que s’estan lesionant espècies que estan recollides en un catàleg europeu i que per tant fan incompatible eixa protecció amb la qualificació i la urbanització del terreny, si els mitjans de comunicació recullen aquest tipus de manifestacions, evidentment els usuaris van a estar informats. Ara, jo no entenc que siga competència del Ple traure una nota, tipus anunci del butlletí, dient: aquest Ple adverteix que hi ha un recurs que no s’ha resolt i que hi ha uns recurrents que segurament pot ser que li done la raó el Tribunal o llevar-se-la, això

no és de rebut; ara la publicitat aquesta sí, els mitjans de comunicació la poden recollir i recollir que hi ha el recurs i que vostès van a continuar i que a més ací s'ha de resoldre eixe recurs de reposició, en eixe sentit no tindríem cap problema. És a dir, paraitzar tota l'actuació material que requerint llicència no la tinga, i com en aquests moments cal resoldre el recurs perquè l'acte siga ferm, ja veurem eixes llicències quan s'expedeixen o quan es donen.”

El Sr. CRISPÍN, portaveu del Grup Socialista Progressista, manifesta: “Jo, amb sinceritat, ja no sé quin és el cos de la moció, ja no sé si és la moció primera, la rectificació primera segons l'última que s'ha fet ací amb el secretari, o el que ha afegit Isabel, la veritat és que no ho sé i no estic bromejant. I en un tema com aquest que a més el secretari, contràriament al que jo pensava, ací públicament diu que no s'atreveix, amb el seu informe, exonerar de responsabilitat econòmica els edils que voten aquesta moció, lògicament el Grup Socialista no pot recolzar aquesta moció. Si açò és així, Sr. Secretari.”

El Sr. SECRETARI diu: “Habitualment em sol llançar a la piscina, però aquesta vegada no ho vaig a fer, i com que el Reglament d'Organització em permet deu dies per evacuar l'informe, em vaig a prendre els deu dies per fer l'informe.”

Continua dient el Sr. CRISPÍN: “Ja li he dit abans que és vostè un mestre a passejar sota la pluja sense mullar-se, i això és una virtut i no un defecte, Sr. Olmos. Bé, però convindrà amb mi que alguns edils que ens seiem ací almenys, tenim responsabilitats i no sols polítiques, sinó també d'un altre tipus, i si vostè no es llança a la piscina sent que cobra per això, imagine's nosaltres que pràcticament venim ací amb caràcter *amateur*. Vull dir dues coses, primer, m'ho ha xafat un poc Isabel, el que no sembla és que estiguem ací plantejant paraitzar unes obres que no tenen llicència, el que caldria preguntar-li al Sr. Alcalde és per què no les ha paraitzat, perquè si no ho fa sabent què succeeix, això té un nom i una qualificació, no sé si penal o jurídica, no sé si és nepotisme, prevaricació o és senzillament no assabentar-se de res. Llavors si s'estan arrasant les espècies autòctones, cal paraitzar-ho immediatament, i el fet de no fer-ho suposa a més d'incórrer en eixe tipus de responsabilitat, supose que penal, a més d'administrativa, suposa a més un menyspreu als interessos de col·lectius importants i sobretot i fonamentalment a l'interès o sentit comú. Llavors, Sr. Alcalde, no tenen llicència, estan identificats a més els infractors, m'ha semblant sentir crec que fins amb fotografies de vehicles i tal, jo crec que el que procedeix és paraització immediata d'eixes obres i a més la corresponent actuació contra els infractors que estan identificats, allò altre ja he dit ací el que seria.

Respecte al que s'ha dit, crec que en el Ple de maig davant d'aquest tema, ja li vam dir al Bloc que ací al final sembla que determinats partits polítics intenten donar lliçons de preocupació davant del medi ambient, amb allò de tirar la pedra més lluny o semblar amb determinades poses que es defensen més aquest tipus d'interessos. Jo crec que en el tema de la marjal el Bloc no defensa la marjal més que nosaltres, el Bloc el va a defensar com el va a defensar el PSOE, exactament igual. El que em sembla en aquest cas igual que en altres tants, no han estat prou àgils, i ja ho vaig dir en l'últim Ple, en el del 31 de maig, recorde que estan ací en la corporació des de l'any 95, crec que és, que recuperen una altra vegada l'escó que van perdre al 91, que des de l'any 97 estan en l'equip de govern, i que des de l'any 99 estan en aquest equip de govern, per tant porten almenys 4 anys, i 2 com a mínim en una magnífica situació de plantejar la corresponent modificació de Pla General

d'Ordenació Urbana, que possiblement haguera fet allí possible l'actuació que volen protegir dignament i per tant molt lloablement els ecologistes. Per exemple potser si haguérem sabut quin era el pacte de govern que unia el Bloc i al Partit Popular fa dos anys, sabríem que faltaria per exemple un aspecte tan important com aquest, potser és una de les raons per què no ens hem assabentat del contingut del pacte de govern Partit Popular i Bloc, i és un poc que a uns ens permeten fer el paperot per quedar formalment bé davant de l'opinió pública, però després Partit Popular fer el que siga perquè per a això hem pactat amb vosaltres. Ho repetisc, ja ho vaig dir l'altre dia, si el vostre model de Pla General no coincideix amb el del Partit Popular el que heu de fer és plantejar-ho i no cada vegada que hi haja una execució d'una figura urbanística que va a suposar, o pot suposar tirar marxa arrere responsabilitats econòmiques no sols per a l'Ajuntament sinó també per als regidors que ens seiem ací, no ens poseu a tots entre l'espalla i la paret com si ací algú volguera carregar-se la marjal i els únics que no volguéreu carregar-se-la fóreu vosaltres, em sembla que això és excessiu i que cal circumscriure-ho al lloc en què jo vull fer-ho, que és en aquest, en el que he plantejat ací.

Torne a repetir quina és la posició del Grup Socialista que vaig dir llavors, encara estem esperant, ja ho vam demanar en el Ple del 31 de maig, l'informe jurídic respecte de l'abast de la sentència de Massamagrell ací, comparadament amb la marjal nostra, no sé però sospite que potser d'una manera premeditada no el posseïm els regidors, no sé si el manejarà l'equip de govern, però els regidors de l'oposició no el tenim, per tant amb eixe plantejament, no saber cap a on anem, anar a cegues i també verbalment el secretari ens planteja que no s'atreveix o no vol com molt bé ha dit, i a més li protegeix eixe ROF meravellós que sempre els protegeix de tots, doncs el Grup Socialista estant d'acord amb la filosofia que es vol defensar amb eixa moció no podem recolzar-la encara que tampoc la votarem en contra.”

El Sr. CASTELLÓ, portaveu del Partit Popular, assenyala: “En primer lloc després de llevar-li la cafeïna a la moció ha quedat pràcticament centrada que es paratitze un expedient administratiu sense una motivació jurídica i a fer una sort d'exposició pública respecte a no compren pisos ací, o no compren xalets ací que tenen problemes, qüestió que com vostès entendran quan un promotor, quan algú ven a altres una cosa que no pot vendre i tal i qual, existeix legislativament armes per perseguir-lo. Volia comentar algunes coses sobre els expositius que ja vaig comentar en el Ple que es va tractar el F-1 i el G-2 i que sembla que se segueix incidint i per allò que es va repetint i tal sembla que al final quede com una veritat, jo cada vegada que isca ho vaig a repetir. Es diu en el punt dos que “el PAI en qüestió havia sigut desestimat al febrer del 2000 per la Conselleria de Medi Ambient per formar part d'un primer llistat enviat a Brussel·les de l'Estat espanyol al setembre del 99 dins del LIC “Marjal d'Almenara” de la Xarxa de Naturalesa 2000; per estar en l'avantprojecte d'aleshores de catàleg de zones humides en exposició pública i per haver-hi una proposta de la mateixa Conselleria per formar part d'una microreserva”. Bé, quan nosaltres vam paralyzar l'expedient, repetisc, nosaltres mai hem paralyzat aquest expedient, aquest expedient en existir l'esborrany de Catàleg de Zones Humides el vam remetre a la Conselleria que va ser qui el va paralyzar, no l'hem paralyzat nosaltres mai. Efectivament durant el temps que va estar paralyzat va haver-hi una proposta d'acció ecologista Agró, que pel seu exposat no pretenia el que pretén ara, sinó que pretenia deixar una part del G-2 urbanitzable i una altra part com no urbanitzable, en el moment en què estava pendent de dilucidar-se les al·legacions de l'Ajuntament respecte que es mantinguera

el sòl urbà, diferència clara amb Massamagrell, respecte a la proposta de zona humida de la Conselleria, al·legació que només crec que va tenir dos vots en contra. I el punt quatre diu: “Incomprensiblement, ni l’Ajuntament retira la seua al·legació i la Conselleria proposa un nou Catàleg que deixa el G-2 fora amb l’únic raonament per a les dues administracions de “ser zona urbanitzable en el PGOU”. Anem a veure, incomprensiblement no, l’Ajuntament va fer unes al·legacions i mai es va plantejar retirar-les, que quede clar, va fer unes al·legacions, però per al cas que no s’estimaren es va establir la possibilitat d’arribar a un acord d’acord amb una proposta d’AGRÓ perquè es poguera urbanitzar i compatibilitzar la urbanització amb una proposta mediambiental sostenible o una cosa així, crec que s’anomena.

I diu en el punt número cinc: “El regidor responsable d’Urbanisme, que supose que sóc jo, fa saber a Acció Ecologista Agró que els promotors urbanístics no estan d’acord amb la solució proposada per la nostra entitat i, per tant, els tràmits per formalitzar els PAI continuen endavant”. Jo no vaig dir això, jo no vaig fer de transmissor dels urbanitzadors, es va posar en contacte AGRÓ amb mi i em va dir, bo, què passa amb açò?, i li vaig dir, mira, que l’al·legació l’han acceptat i que en el Catàleg de Zones Humides l’han tret, punt i final.

Parlen de la Sentència de Massamagrell que s’està usant, segurament ens haurà de fer un informe el secretari del tema aquest, però que jo sàpiga, ni la Sentència del Tribunal Superior de Justícia crea jurisprudència, ni pot tenir cap incidència una Sentència en un fet respecte a un altre fet que no ha format part d’eixa causa, en cap cas que jo sàpiga. Respecte a l’assumpte que es comence a seguir una sèrie de sentències en el Suprem, en qualsevol cas es tracta d’una sentència que crec entendre que no és ferma i que per tant quan siga ferma veurem què passa, i veurem què passa amb els vots particulars que entre altres el president del Tribunal Superior de Justícia han emès, no em pose del costat de ningú, que quede clar, simplement estic parlant de la validesa o no d’eixa sentència que resulta que ara apareix per tots costats.

Diu en el punt 8, una altra cosa, a mi sempre em posen com a subjecte actiu i jo de veritat que tampoc és açò: “Posteriorment, a requeriment de l’Ajuntament i dels promotors del F-1, Acció Ecologista Agró proposa una solució per al F-1 que és assumida tant pels promotors com per l’Ajuntament”, perdonen, no, no és veritat, a mi em diuen, escolta, Alfred, vull una reunió amb tu, els promotors del F-1 i els d’Agró, et ve bé tal dia?, i dic, d’acord, jo no propose cap reunió. I la solució que proposen els ecologistes d’Agró i que proposen els promotors del F-1 ens la contenen, no és assumida per l’Ajuntament, perquè l’Ajuntament som tots aquests senyors, no sóc jo només. Jo el que els dic és: si s’arriba a un acord moltíssim millor per a l’Ajuntament perquè el tindrà molt més fàcil, no és assumida per l’Ajuntament. I vostès diuen en el punt 11: “Des del nostre punt de vista, en el cas de l’aprovació en el Ple del PAI del G-2 s’ha produït una resolució injusta a causa de la manca d’informació que sobre el cas tenen els regidors”, i per això precisament vostès han interposat un recurs. Ens sembla perfecte que qui vulga recórrer ho faça, vostès entenen que hi ha una resolució que no és adequada a dret i presenten un recurs i es resoldrà, i es resoldrà si no m’equivoque a més per aquest Ple, i eixe és el moment en què haurem de veure què passa amb el G-2, perquè tal com venia en la proposta primera, deixar sense validesa l’aprovació del PAI del G-2, resultava una mica arbitrària.

Per tant, nosaltres anem a posar una esmena per la resta de qüestions que fan referència a les actuacions que s’han realitzat en el G-2 i que saben que l’Ajuntament ha seguit a pesar d’existir una via penal oberta i que l’esmena és la següent, una proposta



d'acord: "Que en cas de realitzar-se alguna actuació il·legal en el G-2 o un altre sector municipal es prenguen les mesures legals i administratives oportunes". El que no és la llei és el que s'ha presentat ací, el que no és la llei és carregar-se un acord plenari que té establert un procediment reglamentari i que pot portar a terme responsabilitat per als nostres regidors, doncs quina trampa ens haurien fet.

Vull acabar agraint-los novament el que ni tan sols hagen comentat amb el regidor d'Urbanisme, que bé està per exigir-li responsabilitats, les propostes que porten al Ple referents a la matèria."

En un segon torn de paraula, el portaveu d'Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, assenyala: "Tinc dubtes, no sé si al final la moció està modificada o no, jo no sé qui m'ho pot aclarir, si el secretari o vosaltres. Allò que deia, deixa sense validesa l'aprovació del PAI G-2, això és correcte?, això s'ha llevat, entesos, ja està clar. Cal dir que efectivament el nostre Grup, Unió Valenciana, en el Ple del passat 31 de maig de 2001 vam votar afirmativament la proposta d'urbanització del G-2 per entendre que complia amb tota la normativa legal existent per poder concedir la llicència d'urbanització provisional d'aquesta zona, basant-nos en un informe de l'arquitecte municipal de planejament de data 2 de març de 2001 que textualment llig i deia el següent, per això vam votar que sí en el seu moment en eixe Ple: "Rectificada la delimitació que proposa el Catàleg de Zones Humides cal dir que el polígon G-2 queda fora de la línia de protecció estant afectat per la línia de conca, i a més deia, d'acord amb el text legal, seria preceptiva l'estimació d'impacte en els casos de relació de figura de planejament, ordenació detallada, canalització de rius o sèquies extracció d'aqüífers. Amb només aquests informes emetem el nostre vot positiu en el Ple del 31 del 5, no obstant això, des del meu grup assumim l'error que pensem que ens correspon per haver emès al seu dia el vot positiu anterior, encara que reconeixem aquests informes, mai van haver de ser suficients per adoptar una postura que eliminava una franja natural de zona humida al nostre territori d'alt valor ecològic, basant-nos només en una resolució de la Conselleria de Medi Ambient, gestionada pel conseller del Partit Popular, de data 28 de juliol de 2000, del DOGV del 3 de juliol que exclou el polígon G-2 del seu àmbit, sent sòl urbà integrant del Pla Parcial de la Platja d'Almardà, sense haver tingut en compte que durant molt de temps en la legislatura anterior el conseller d'Unió Valenciana va excloure el G-2 de possibles urbanitzadors en incloure'l en zones humides, com així consta en l'informe tècnic de la secció d'espais naturals de data 8 de febrer de 2000, desfavorable a la sol·licitud d'aquest Ajuntament de tramitar la cèdula d'urbanització de la zona, que motivà l'acord municipal de data 4 d'abril de 2000 de suspensió de la cèdula d'urbanització. Analitzada la documentació existent i analitzada la moció d'Agró, efectuades les consultes amb funcionaris de la Conselleria de Medi Ambient, llegida la Sentència del Tribunal Superior de Justícia, si és procedent semblant en la veïna ciutat de Massamagrell, el vot d'Unió Valenciana considerem que serà positiu a la moció d'Agró."

La Sra. MARTÍNEZ, portaveu de Segregació del Port, diu: "El problema de la moció en els termes que està plantejada és que no es pot deixar sense efecte açò, per la qual cosa ha explicat el secretari, amb la qual cosa es generaria responsabilitat patrimonial, damunt ens el recorrien i el que faríem seria ficar-nos en un procés el mateix Ajuntament, que a més ens l'anaven a declarar nul. Si no teniu problema la moció s'ha canviat i es podria acordar el següent: que l'Ajuntament acorde la suspensió immediata o la paralització de tota actuació material sense llicència perquè les llicències tarden a donar-se. En aquests

moments hi ha ja un decret de l'Alcaldia ordenant la suspensió de llicències perquè hi havia hagut, crec, moviments de terra, s'havia estat intentant perimetrar els terrenys, a part de les actuacions judicials. Ara bé, el tema és el següent, aquest matí ens hem assabentat que Agró havia interposat un recurs de reposició, eixe recurs de reposició va tenir data d'entrada el 28 de juny, no teníem coneixement els portaveus d'aquest recurs de reposició, i totes aquestes històries de les mocions serveixen per si ens les creguem tirar endavant i si no res. A què vaig jo?, sense perjudici que pugueu exercir el contenciós perquè l'Ajuntament havia d'haver contestat del 28 de juny al 28 de juliol, tenia el termini d'un mes, per haver contestat eixe recurs, i si no es contesta es pot acudir als tribunals, i demanar en la interposició de l'escrit la suspensió cautelar fins que el jutge resolga, que crec que ja ho hem comentat al corredor, el que sí que hauria d'agafar l'Ajuntament, a la vista d'açò, més que pronunciaments que guardant la legalitat no van a pronunciar-se sobre el fons perquè evidentment si es fa alguna actuació material sense llicència és obligatori paraitzar-la, això és el que estem plantejant ara en aquesta moció els regidors o els portaveus dels regidors, l'interessant seria el compromís públic de l'Ajuntament de resoldre a la major brevetat possible eixe recurs de reposició, perquè vosaltres esteu citant en el recurs una sèrie de normativa europea que enteneu que vulnera i confronta amb la decisió urbanitzadora, llavors, si hi ha voluntat política per part del PSOE, per part del Bloc, per part del PP, que el Sr. Castelló així s'ha pronunciat, d'agafar i informar eixe recurs a la major brevetat i pronunciar-se sobre el fons, si és cert i els informes jurídics diuen que eixa normativa europea que sempre és normativa que està per damunt de la mateixa normativa estatal, per tal com són normatives europees, vulnera eixes espècies que s'estan arrancant, allò pertinent no seria acceptar el recurs només, allò pertinent seria que el mateix Ajuntament declarara d'ofici la revisió del seu acord aprovatori perquè s'està lesionant un interès general protegit. Llavors, la moció en els termes que està, per a mi, i perdoneu l'expressió, ni lleva ni posa, però està bé recordar que es va a paraitzar tota l'actuació material que no tinga un títol legitimador, que no tinga llicència, si voleu l'aprovem així. L'important per a mi, és que així com l'altre dia es va aprovar definitivament la Sentència de Massamagrell, alguns la vam conèixer pràcticament en la mateixa sessió, amb la qual cosa no va haver possibilitat de reaccionar, no arribem a tots els costats i vosaltres tampoc havíeu pogut donar-la abans. El compromís manifest de l'equip de govern de resoldre eixe recurs de reposició, això sí, i a la major brevetat. Com que nosaltres anem a fer al·legacions, segurament hi haurà un Ple extraordinari i si hi ha possibilitat que es facen tots els informes, el 15 d'agost estaria, si voleu interposar el contenciós podeu demanar la suspensió cautelar, però amb independència del contenciós la corporació hauria d'estudiar eixa vulneració de normes comunitàries que s'estan invocant per vosaltres. Per a mi és més important que l'equip de govern es comprometa ací i ara que eixe recurs no va a prioritzar, per a mi és molt més important això que un acord ara formal que el que està dient és que si no hi ha llicència es paraitzarà.

Anem a veure la moció que està plantejant ací, en definitiva el que jo he proposat i algun grup més és que, si es realitzen actuacions materials sense llicència, es van a paraitzar. Això ja està fet?, d'acord, per a mi és important, això ja està perquè jo conec el Decret d'Alcaldia. Per a mi és important que eixe recurs de reposició l'equip de govern el conteste i com més prompte millor, i amb uns informes claríssims. I si la normativa europea els dona la raó a aquests senyors, revoquem l'acord, indemnitzem i punt, nosaltres o la mateixa Conselleria, qui corresponga.”

El portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPIN, diu: “A mi també em passa com Alfred, seguisc sense assabentar-me què és el que anem a aprovar, per tant de prec al Secretari llija la part dispositiva de la moció tal com va a quedar.”

El secretari llig la moció tal com quedarà: “Si no he entès malament la part dispositiva de la moció presentada, que modificava la que inicialment havia presentat Acció Ecologista Agró, deia: “L’Ajuntament de Sagunt vistes les informacions legals aportades per la Sentència del Tribunal Superior de Justícia i del Tribunal Suprem, pel cas de la urbanització d’una zona humida a Massamagrell i a la vista de la similitud amb la zona humida del nostre municipi, urbanitzable segons el Pla General d’Ordenació Urbana, coneguda com a polígon G-2 i en evitació de grans danys ambientals i també econòmics per al municipi si continuen els tràmits per urbanitzar i també de les responsabilitats administratives i possiblement mercenals, paralitze totes les actuacions sobre el terreny fins que es resolga el recurs de reposició interposat per Acció Ecologista Agró davant de l’Ajuntament, i d’informació pública als possibles usuaris de la urbanització de la interposició del recurs de reposició”. Esmena de la Sra. Martínez, igual però canviaria, que seria: que paralitze tota actuació material sense llicència.”

El Sr. CASTELLÓ, portaveu del Partit Popular, assenyala: “Jo sincerament, que aquest Ple que va aprovar fa un mes un punt de l’ordre del dia en què s’aprovava un programa al G-2, diga: l’Ajuntament de Sagunt vistes les informacions aportades per les sentències del Tribunal Superior de Justícia i del Suprem, que sembla que les informacions legals aportades per les sentències, vista la Sentència del Tribunal Superior de Justícia, sembla que vagen a posar la Sentència de Massamagrell per damunt de la Constitució, pel cas d’urbanització d’una zona humida a Massamagrell i a la vista de la similitud amb la zona humida del nostre municipi urbanitzable segons el Pla General -mentida, urbà-coneguda com a polígon G-2 i en evitació dels greus danys ambientals i també econòmics per al municipi si continuen els tràmits -de veritat, tot açò és veritat?-, i en evitació dels grans danys ambientals i econòmics si continuen els tràmits, o si no continuen els tràmits?, anem a seguir posant dubtes, per urbanitzar i també les responsabilitats administrativament i possiblement penals, tot açò nosaltres els que hem aprovat no?, paralitze totes les actuacions sobre el terreny fins que es resolga el recurs de reposició, etc., etc., les actuacions cal paralitzar-les mentre hagen d’estar paralitzades legalment, no fins que es resolga el recurs o no, o quan es resol el recurs si és a favor o en contra cal donar-los via lliure?, perdonen, està mal feta aquesta moció i per tant anem a votar en contra.”

Se suspèn momentàniament la sessió plenària, a les vint-i-dos hores i quaranta minuts, i es reprèn a les vint-i-dos hores i quaranta-set minuts.

El secretari llig una esmena que li presenten a la totalitat, que diu: “Vist que s’ha interposat recurs de reposició per l’Associació Ecologista Agró en relació amb la vulneració de les normes europees de protecció mediambiental que pogueren haver infringit amb l’aprovació del PAI del G-2 i sense perjudici de la resolució del recurs de reposició, se li proposa al Ple de l’Ajuntament adoptar l’acord de: manifestar el seu ferm compromís de paralitzar totes aquelles actuacions que manquen de llicència.”

Durant el debat, el portaveu del Grup Socialista-Progressistes, Sr. Crispín, proposa que l'assumpte quede sobre la taula. Sotmesa la proposta a votació, el Ple de l'Ajuntament, per 21 vots a favor de PP, GM, PSOE, SP i UV i 3 vots en contra de BLOC-EV, ACORDA:

Deixar l'assumpte sobre la taula.

### **PRECS I PREGUNTES**

El Sr. GÓMEZ diu: "En compliment dels acords del Ple de maig pel qual ens obligàvem a donar informació sobre les actuacions de la grua, i entenent que no venia en l'ordre del dia, ja que s'havien reunit els portaveus i no havien arribat a eixe acord, jo li he demanat al Sr. Alcalde intervenir en el torn de precs i preguntes. El mes de maig vehicles retirats a central de policia local per infracció a les normes de circulació, 156 vehicles, al mes de juny 181, vehicles desplaçats a altres llocs per celebració d'actes diversos en els quals no es cobra cap tipus de taxa, en el mes de maig vam retirar 107 vehicles, i al mes de juny 34 vehicles. Vehicles infractors enganxats per la grua i que la policia espere la presència del conductor, i per tant només s'abona la meitat de la taxa, al mes de maig 60 i al juny 66, treballs de senyalització previs a actes, durant els actes i posteriors a aquests, en el mes de maig 96 actuacions de la grua, i al mes de juny 83, açò puja el total del mes de maig a 2.729.000 pessetes i al mes de juny 2.323.000 pessetes, hi ha una certa tendència a disminuir però no podem encara dir que la tendència eixa serà la que continue perquè als mesos de juliol i agost són festes i no sabem el que pot passar. De totes maneres, ha disminuït prou amb els vehicles desplaçats a altres llocs per celebració d'actes dins del municipi en què no es cobra taxa i el paga l'Ajuntament i hem disminuït de 107 a 34, i és evident que és així, i ha disminuït també en els treballs de senyalització en què s'utilitza la grua per portar tanques, senyals, etc. La presència del conductor i que per tant li costa menys diners al ciutadà de 60 en el mes de maig s'ha augmentat a 66. Jo podria dir que hi ha una tendència a intentar posar alguna manera correctora al que plantejava en aquell moment el Grup Socialista. La informació és la que hi ha, no tinc inconvenient a fer una fotocòpia i passar-la per al seu estudi."

El Sr. CRISPÍN diu: "El Sr. Joan Baptista desconeix el funcionament de la junta de portaveus i ho va a seguir desconeixent perquè no està en el Ple, després li dieu que la junta de portaveus no és qui fa l'ordre del dia, sinó que ens asseuen allí i l'alcalde diu quin és l'ordre del dia que plantejarà, i si tenim personalment algun partit polític alguna moció, la plantegem allí i això sí que ho inclou, per tant no estava a les nostres mans incloure o no això de la grua. Això de la grua el que sí que et garantisc és que en el pròxim Ple ix, o està en l'expedient el que has llegit, o nosaltres plantejarem una altra moció, açò és qüestió de dóna-li voltes, a veure si aprovant la mateixa cosa tres vegades, la compliu, ja ho he dit abans en una altra moció molt més seriosa que aquesta. Jo fa un any aproximadament protestava o suggeria, respecte de per què s'havia tancat el camí del Cano, el túnel del Cano per eixamplar la part final, la que pràcticament es fon amb el mateix llit del barranc per fer una ampliació de mig metre o un metre, quan es podia permetre perfectament el pas d'un vehicle alternativament en funció del tram que estigueren arreglant, és un camí certament transitat i el seu tancament, ens feia als usuaris que en som molts, ens creava un perjudici important, perquè calia donar una volta molt gran. El Sr. Ariño ens va dir que bé, que prenia nota i que intentaria que s'obri i tal, però al final vam estar tot l'estiu amb el túnel tancat i fins que no el van acabar no el van obrir una altra vegada, això sí, treballaven 3 o 4

persones supose que de l'ocupació comunitari, i, clar, com que tenien tot l'estiu per davant vam estar tot l'estiu sense el camí del Cano. A pesar que el regidor responsable del Consell Agrari i responsable també d'eixes obres per descomptat ens va dir el contrari, enguany la cosa pareix que serà més greu perquè també actuant en un camí, supose que també del Consell Agrari, que és el camí Vell de Terol, hi ha una màquina d'alta tecnologia que està fent una rasa per col·locar la canonada del metre cúbic i a més han tallat el camí totalment, i porten un tall de cent de metres i, com que no passa res, a tota la gent que utilitza eixe camí, no passa res que donen una volta per Petrés que potser són 5, 7 o 10 quilòmetres, que ací no passa res, com si ens hagueren enviat a donar la volta per Terol, total perquè a eixa empresa li isca diàriament més rendible, és a dir, no posar dos homes amb una bandereta per a ara passen uns i després altres, per evitar eixos dos jornals, hem d'estar causant un perjudici enorme a tots els ciutadans que utilitzen eixe camí. En coherència amb el que fan vostès ací també amb un altre tipus d'obres del subsòl, sembla que allò del carrer és meu, del seu correligionari i antecessor en el govern, Sr. Fraga, sembla que això els ha quedat instal·lat en el subconscient als del Partit Popular i també supose que, diguem-ne, per contacte amb el Bloc en aquest cas, que són els que gestionen els camins rurals. Jo volguera que es prengueren aquestes coses un poc seriosament, perquè una cosa és tancar un camí per una qüestió absolutament imprescindible i una altra cosa és per comoditat de l'empresa que estiguem, presumisc, perquè si no és tot l'estiu, gairebé tot l'estiu. Prenguen-s'ho seriosament perquè vostès han de vetlar primer per la qualitat de vida dels ciutadans de Sagunt, almenys és el que pensem des del Grup Socialista. És un prec, i ara faré una pregunta i també un prec: és veritat que el dia 14 de juliol amb motiu de la celebració de la Mitja Marató de Quartell, es van destinar dos policies locals, dos motoristes a fer un servei de vigilància o de trànsit a Quartell?"

El Sr. ALCALDE explica que, en la col·laboració que es ve mantenint igual que amb Algímia, es van enviar dos policies locals.

Continua el Sr. CRISPÍN: "Jo li recorde, Sr. Alcalde, que destinar mitjans municipals de Sagunt a altres menesters això s'anomena malversació de fons públics, en aquest cas vostè sembla que acostuma a utilitzar la policia local d'una manera capritxosa, ja l'any passat vam tenir l'ocasió de denunciar determinada utilització que pensàvem personal d'aquests mitjans, enguany no sé si ho ha fet més anys, enguany és quan se m'ha denunciat, i ho denuncie ací en el Ple, vostè envia a l'Ajuntament de què és alcalde el diputat provincial, Sr. Francisco Huguet, policies locals d'aquesta casa quan estem tan sobrats de policies locals, com tot el món sap. Jo li pregue, Sr. Alcalde, que no ho torne a fer perquè primer estan els ciutadans de Sagunt, que són els que paguen el servei, i sobretot perquè ja li he dit abans és una figura no prevista en la legislació, una figura, m'atreveria a dir no, dic, que és malversació de fons públics."

El Sr. ALCALDE li diu al Sr. Crispín: "Vull respondre-li simplement que està existint una bona col·laboració amb tots els municipis de la comarca, independentment del color del partit a què pertany el seu alcalde al seu ajuntament, perquè hem vingut col·laborant nosaltres i ells també amb nosaltres, el mateix en l'organització de la volta ciclista, la marató, la mitja marató, etc., etc., entenc que és una bona política sobretot si ens volem creure que hem de ser la capital de la comarca, i, per tant, Sr. Crispín jo li pregaria a vostè en aquest assumpte un poquet de comprensió, perquè al revés, Faura ens ha prestat

col·laboració, Benifairó ha prestat col·laboració, Estivella també, nosaltres a Algímia, Algar, etc., etc., amb això de la llengua, escoles en valencià, etc., etc., no és el que vostè creu, que és en funció del color es presta o no es presta.”

El Sr. VIDAL diu: “Farà aproximadament un mes, vaig intentar accedir a la casa consistorial i vaig tenir enormes dificultats perquè no es podia accedir ni pel nord ni per l'oest ni pel sud, estava tot bloquejat amb tanques, i tal, vaig estar ací, em vaig queixar a l'Alcaldia, l'Alcaldia em va dir que ho demanara per escrit i així ho vaig fer, i la policia municipal m'ha contestat per escrit perquè pareix que són els que autoritzen que es tallen els carrers, la contestació és que s'han pres mesures per evitar que treballen diverses empreses al mateix temps en carrers pròxims, a més s'han de posar en contacte amb aquesta policia local i no deixar-los obrir més d'un tall, i agraint l'interès que havíem mostrat davant d'aquest problema. Jo volia embastar açò perquè jo en el Ple del mes passat vaig demanar informació escrita, i vaig fer una sèrie de preguntes, ha passat un mes i encara no tinc en el meu poder eixa informació escrita que sol·licite a les meues preguntes en aquest Ple. Preguntes que no se si algunes d'elles estaven relacionades amb el tema d'aquella comissió especial que es va crear hi haja pel mes de febrer per a la construcció d'una planta de reciclatge de 80.000 tones, etc., etc., i que no hi ha hagut resposta i ho he demanat per escrit, com també aquelles preguntes referents a quina postura era la de l'equip de govern respecte al pla zonal que ja havia caducat. Ho dic açò i insistisc que hauré de reiterar-les i a més ho vaig a fer per registre perquè vull contestacions per escrit. Enllaçant un poc amb el primer tema, expresse la meua queixa que hi ha un carrer en aquest municipi, el carrer de la Pau, que el dia 3 portarà un mes tallat el carrer, i que, bo, ho he plantejat en diverses comissions d'Urbanisme i jo el que pregaria és que pels serveis que corresponguen es contracte amb empreses i es programen les obres perquè un tram d'un carrer de 300 o 400 metres no estiga tallat un mes i ni se sap, si algú es posa malalt no pot entrar una ambulància. A qui corresponga, a veure com es fan els contractes perquè aquestes molèsties als ciutadans siguen les mínimes possibles, hi ha empreses que quan sorgeix un problema es treballen les 24 hores i fins i tot dissabtes i diumenges, però els treballs es fan en el menor temps possible perquè les coses estiguen molestant o paralizades el menor temps possible.

Finalment un suggeriment, prec o pregunta, el càrrec d'alcalde de Sagunt, si no estic equivocat, porta implícit la seua pertinença al Consell d'Administració o de l'Autoritat Portuària de València, el que pregue és que ací en aquest Ple, com a alcalde i com a membre del Consell que periòdicament, quan corresponga, informe del que es tracta en el Consell d'Administració de l'Autoritat Portuària de València.”

I vist que no hi ha més assumptes a tractar, la presidència clou la sessió a les 23 hores i 10 minuts, de tot això, com a secretari, done fe.

ACOMPLIU-HO: L'ALCALDE

### **ANNEX A L'ACTA: INTERVENCIONS DEL PÚBLIC**

El Sr. Alonso diu: “Porte tota la vesprada esperant per parlar, i donar-los les gràcies per la retirada de l'antena, i diré que açò de prec i preguntes, nosaltres que paguem i vostès que cobren, hem d'estar ací fins al final del Ple. Fa 30 anys en una democràcia a Europa els prec i preguntes a mi me'ls feien al principi, ací he d'estar tota la nit per dir les meues

queixes, no estic d'acord. Jo lluitaré per llevar totes les antenes, vull que es complisca la llei, els done les gràcies. Referent al Sr. Montesinos, sempre m'ha agradat com vostè parla i he llegit molta premsa de vostè i sempre m'ha agradat, però avui m'ha defraudat totalment i m'agradaria saber on ha ficat 3'50 que em pertanyen a mi d'eixes 200.000 pessetes, com a ciutadà li exigisc que em done detalls d'on ha ficat eixos diners, no ha convençut a ningú i menys a mi, jo no sé res de lletres, però ha caigut vostè, no ha dit res. Referent a les obres del Port en aquest poble obres il·legals els puc mostrar a vostès totes les que vulga, estan fent una il·legal a la marjal i vostès no l'aproven per aturar-la, no m'ho crec."

El Sr. CASTELLÓ diu: "No està el Sr. Montesinos present i m'agradaria que no parlaren de les persones que no es troben en aquest moment davant. Referent a les obres il·legals que fa esment li diu al Sr. Alonso que presente una instància dient on s'estan realitzant, i enviaran la inspecció d'urbanisme, i s'obrirà un expedient."