

**ACTA DEL PLE EXTRAORDINARI DE LA CORPORACIÓ
MUNICIPAL, CELEBRAT EL DIA QUINZE DE JUNY DE DOS MIL QUATRE**

- - - o o o O O o o o - - -

A la ciutat de Sagunt, el dia quinze de juny de dos mil quatre, a les 10 hores es reuneixen a la Sala de Sessions d'aquest Ajuntament, sota la presidència de la Il·lma. Sra. Alcaldessa, Gloria Calero Albal, els/les següents regidors/es:

Sr. José Luís M. Chover Lara
Sra. Nuria Hernández Pérez
Sr. Miguel García Benítez
Sra. Aurora Campayo Duarte
Sr. Alfonso Vicente Muñoz Muñoz
Sra. M. Monserrat Solaz Latorre
Sr. Miguel Á. Martín López
Sr. Fernando López-Egea López
Sra. Rosa M. Vilalta Villarroya
Sr. Joaquín Estal Lizondo
Sr. Manuel Civera Gómez
Sr. Josep Francesc Fernández Carrasco
Sr. Silvestre Borrás Azcona
Sr. Francisco Zarzoso Usina
Sr. Alfredo C. Castelló Sáez
Sr. Juan Serrano Moreno
Sra. Antonia L. Murciano Rodríguez
Sra. M. Carmen Gómez Bernuz
Sra. M. Dolores Contreras Matalí
Sr. José L. Martí González
Sr. Marcelino Gil Gandia
Sr. Miguel Á. Cortés Flor
NO HI ASSISTEIXEN:
Sr. Jaime E. Goig Torres
Sr. Manuel Gallart de la Torre

Assistits del secretari general, Sr. Emilio Olmos Gimeno, a fi de celebrar sessió extraordinària del Ple de la corporació, en primera convocatòria.

La presidència obri la sessió i es passen a tractar els assumptes inclosos en l'ordre el dia.

1 PROPOSTA DICTAMEN RESOLUCIÓ RECLAMACIONS I APROVACIÓ DEFINITIVA PRESSUPOST GENERAL 2004

Vistes les reclamacions al Pressupost General de la Corporació per al 2004, aprovat inicialment pel Ple de l'Ajuntament en sessió 7 de maig del 2004, presentada pel Sr. Silvestre Borrás Azcona, portaveu del Grup Municipal Popular i Sr. Jaime E. Goig Torres, portaveu del Grup Municipal Segregació Portenya, i de conformitat amb l'informe de l'Interventor, que, textualment, assenyala:

“Consideracions prèvies:

Ambdós escrits presentats es tracten d'al·legacions a l'acord inicial d'aprovació del Pressupost de l'any 2004, a l'empara de l'article 169.1 del RDL 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals (TRLHL). En l'escrit del portaveu del Grup Municipal Popular es presenten dues al·legacions basades en els motius de reclamació previstos en l'article 170.2 del TRLHL. En canvi en el del Segregació Portenya de les tres al·legacions presentades només en la primera es justifica la seua adequació a l'article anteriorment esmentat.

Legitimació:

1. El Pressupost es va aprovar inicialment en sessió plenària de l'Ajuntament del dia 5 de maig del 2004, publicant-se en el BOP l'edicta de la dita aprovació inicial el dia 13 de maig, per la qual cosa de conformitat amb l'article 169.1 TRLHL les reclamacions presentades els dies 27 i 31 del mateix mes ho han sigut dins de termini.
2. La reclamacions són presentades pels portaveus de Grup Municipal Popular i de Segregació Portenya, estant per tant legitimats per a reclamar en virtut de l'art. 170.1 TRLHL, així com l'article 63.1.b) Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local.
3. L'objecte de les reclamacions és complex, si bé encara que alguna no s'ajusta als motius d'impugnació previstos en l'art. 170.2 TRLHL, la jurisprudència reconeix que la falta d'ajust als motius d'impugnació previstos en el citat article no pot, en cap cas, erigir-se com a causa de no admissió del recurs sinó, en tot cas, com a causa de desestimació.

Estudi al·legacions:

AL·LEGACIONS GRUP MUNICIPAL POPULAR

La reclamació presentada pel portaveu del Grup Municipal Popular es basa en l'incompliment del principi de meritació quant a la imputació dels ingressos i la no coincidència de l'estudi de costos de les taxes d'aigües, clavegueram i fem amb les quantitats previstes per a tals serveis en el Pressupost, la qual cosa li porta a la conclusió que es donen dos de les circumstàncies previstes en l'article 170.2 TRLHL i que es concreten en:

Primera: Per ometre el crèdit necessari per al compliment d'obligacions exigibles a l'entitat local, en virtut de precepte legal o de qualsevol altre títol legítim

Segons el reclamant el crèdit previst en el pressupost és insuficient per a atendre els serveis d'aigua, clavegueram i fem, a la vista dels estudis econòmics de costos de les respectives taxes

Per a contestar a la primera de les qüestions plantejades pel reclamant (divergència entre estudis de costos de les taxes i pressupost) n'hi ha prou amb dir que es tracta de figures distintes amb continguts diferents. Així un estudi econòmic de costos d'un determinat servei inclou tots els "costos" necessaris per a portar-lo a cap durant un any. En aqueix cost, per tant, s'inclouen tant costos directes com a indirectes i tant pressupostaris com extrapressupostaris. No obstant "despesa" pressupostària d'un determinat servei és quelcom distint, sobretot si l'identifiquem amb el pressupost previst en un "programa" de la classificació funcional. Per tant és un error parlar de "cost pressupostari" perquè suposa desconèixer que el Pressupost Públic és un pressupost d'obligacions i no de costos (art. 162 TRLHL) i encara que hi ha punts de convergència entre el cost i la despesa no hi ha una identitat. I d'altra banda també és un error identificar l'estructura funcional per programes per la qual es classifica el Pressupost (art. 167 TRLHL i Ordre

de 20 de setembre de 1989) amb els serveis públics ja que aquesta estructura pretén organitzar els "despeses pressupostàries" d'acord amb la finalitat que d'ells es pretén, imputant a cada "programa" aquells que directament té aqueixa finalitat, i reservant uns programes genèrics a aquelles despeses que atenen diverses finalitats. És a dir que cada "programa" de la classificació funcional del pressupost recollirà les unitats senceres de despesa prevista i directa per a aqueixa finalitat per tant amb una magnitud inferior al cost del servei.

Per tant i a manera de resum dir:

- Un estudi de cost d'una taxa recull tots els costos necessaris per a prestar un servei finançat amb la dita taxa. Entre aquests costos s'inclourà els costos del personal adscrit al servei íntegrament, però també el percentatge del cost d'aquells que només es dediquen parcialment; s'inclouran les compres i els serveis contractats per a aqueix servei però també s'inclourà la part proporcional de la compres i serveis adquirits de forma centralitzada per a tot l'Ajuntament fins i tot s'imputaren com a cost aquelles despeses que serveixen a tota la Institució en la proporció adequada com són les despeses dels Òrgans de Govern, els de Secretaria, Intervenció, Recaptació, Contractació, Personal, Informàtica, Finalment tot estudi de costos ha d'incloure les amortitzacions tècniques de l'immobilitzat, cost que naturalment no té naturalesa pressupostària i per tant, no apareixerà mai en el Pressupost.
- En canvi un programa pressupostari únicament recollirà les despeses per personal dedicat en la seua major part del temps a aqueixa finalitat i per el 100% del sou; igualment les compres i serveis directament aplicables al dit servei. Aquesta falta d'identitat entre el cost d'un servei i el programa pressupostari ja se sap des de fa temps i per això la Intervenció General de l'Estat ve treballant en la implantació d'una comptabilitat de costos, no obstant el Projecte CANOA preparat per als Organismes Autònoms de l'Estat segueix sense exportar-se a l'Administració Local.

Com s'ha vingut fent reiteradament any rere any, els estudis de costos dels serveis han respost a l'estructura del cost previst dels mateixos i el Pressupost ha recollit les despeses necessàries a la vista de l'estudi de costos per a portar a terme aqueix servei però tenint en compte que són figures distintes com i s'ha explicat.

Segona: Per ser manifestament insuficients els ingressos en relació a les despeses pressupostades o bé d'aquests als esmentats pels que està previst.

Aquest motiu d'al·legació està plantejat pel reclamant en el sentit que els ingressos previstos per les respectives taxes són manifestament insuficients per a finançar els respectius costos dels serveis.

La manifesta insuficiència dels ingressos en relació amb les despeses plantejades com a segona qüestió de la reclamació també manca de fonament perquè el Text Refós en el seu article 170 parla d'una insuficiència en general dels ingressos i no circumscrit, com diu el reclamant, en els ingressos específics d'una taxa en relació amb el servei. En tot cas, no podia ser d'una altra forma perquè en un altre cas implicaria que els ingressos per la taxa foren superiors al cost del servei i conseqüentment s'infringiria l'article 24.2 del TRLHL, esdevenint aquesta nul·la.

Justifica el reclamant la insuficiència d'ingressos sobre quins són els que s'han d'incloure en el Pressupost i el principi de meritació.

Apunta el reclamant l'article 146.1.b) LRHL (ara 165.1.b) TRLHL), segons el qual en l'estat d'ingressos del Pressupost apareixeran les estimacions dels distints recursos econòmics a liquidar durant l'exercici. Per tant les previsions són de drets a reconèixer o liquidar i no de cobraments. Però quan s'han d'imputar els drets liquidats? Perquè segons l'article 163 a) TRLHL aquests s'imputaran al pressupost, qualsevol que siga el període que deriven. En el mateix sentit es pronuncia l'article 3.a) del RD 500/90 i encara es concreta més en la Regla 160 de la Instrucció de Comptabilitat per a l'Administració Local que estableix:

1.- El reconeixement de drets és l'acte pel qual es realitza l'anotació en comptes dels drets liquidats a favor del subjecte comptable.

2.- El reconeixement de drets, que en tot cas s'aplicarà al Pressupost d'Ingressos de l'exercici en curs....

Per tal com els drets s'imputen a l'exercici en què es liquiden, ara caldrà determinar el moment de la liquidació. Acudint als document de la Intervenció General de l'Estat sobre Principis i normes de Comptabilitat Pública observem que quant a la imputació temporal d'ingressos i despeses s'aplicarà el Principi de meritació que diu que ha de fer-se en funció del corrent real de béns i serveis que els aquests representa, i no en el moment en què es produïska el corrent monetària o financera derivada d'aquells. Fins ací tal com diu el reclamant no ha d'aplicar-se el principi de caixa, a la qual cosa té raó, no obstant no hem d'oblidar el segon paràgraf de la definició del Principi:

“No obstant la imputació dels drets i obligacions al corresponent pressupost requerirà que prèviament es dicten els actes administratius de reconeixement del dret o de l'obligació derivada del fet econòmic”.

Per tant el principi de la meritació és aplicable a la despesa i a l'ingrés, d'ací els ajustos de periodificació que es refereix el reclamant, però és que en Comptabilitat Pública l'aplicació del principi de la meritació té una matisació que consisteix en la necessitat que es dicte un acte administratiu per a la imputació al pressupost.

Queda amb això de manifest, com en el motiu de reclamació anterior, la confusió del reclamant amb dues institucions de naturalesa distinta: l'estudi econòmic de costos i rendiments de les taxes i el Pressupost. L'estudi econòmic de les taxes es farà sobre la base del Principi de la Meritació tal com s'entén en sentit pur, en canvi el Pressupost haurà de tenir en compte les particularitats del dit principi en l'àmbit de la Comptabilitat Pública. Per aquest motiu és perfectament vàlid pressupostar. Tal com s'ha vingut fent sempre, l'any 2004 l'últim trimestre de 2003 d'aigua, clavegueram i fem, a tarifes del 2003, ja que l'acte administratiu de liquidació que implicarà comptabilitzar el dret reconegut es realitzarà indubtablement ja en 2004, sent per tant un ingrés pressupostari corresponent al Pressupost de 2004. En el mateix sentit l'últim trimestre de 2004 no es podrà liquidar i aprovar l'any i per tant s'imputarà al Pressupost de 2005.

AL·LEGACIONS GRUP MUNICIPAL SEGREGACIÓ PORTENYA

Primera: Per ser manifestament insuficients els ingressos en relació a les despeses pressupostades o bé d'aquests als esmentats pels que està previst.

Es tracta del motiu d'impugnació previst en l'art. 170.2.c) TRLHL que es desplega en dos:

- Manifesta insuficiència d'ingressos en relació a les despeses pressupostades
- Manifesta insuficiència de despeses pressupostades en relació a les necessitats.

La reclamant es basa en alguna de les objeccions realitzades per l'Interventor en l'informe al Pressupost General, així com en la documentació que forma part del Pressupost de l'Ajuntament i les dades de la liquidació de l'exercici anterior.

Exposa el reclamant una part de l'informe de l'Interventor en què s'alerta sobre el caràcter conjuntural d'alguns ingressos que podran crear unes expectatives que no són fàcils que es repetisquen. Amb això el que es fa és cridar l'atenció sobre les previsions dels anys següents a la vista de les de 2004, però en cap cas es posa en dubte la legitimitat de la previsió per al present exercici.

En concret s'al·lega sobre les previsions de l'Impost sobre l'Increment del Valor dels Terrenys de Naturalesa Urbana així com l'Impost sobre Construccions, Instal·lacions i Obres que són desmesurats els increments en relació als drets reconeguts any anterior. No obstant això té una explicació de forma que es justifica l'increment en l'IVTNU per ser enguany 2004 el que desapareix la reducció prevista en la Base Imposable de l'Impost en els termes de l'art. 107.3 TRLHL i l'article 6.1 de l'Ordenança Municipal Reguladora de l'Impost.

Tota la altres justificació basada en els cobraments realitzats, drets reconeguts, etc., han d'informar les previsions d'ingressos a incloure en el Projecte de Pressupost però, al final, a l'hora de realitzar les previsions d'ingressos, d'acord amb els art. 162 i 165.1.b) TRLHL s'inclouran en el Pressupost aquells ingressos que es prevegen "liquidar" en l'exercici, és a dir els drets que se van a reconèixer i no els que es cobraran. Ç

Segona: Per constituir el finançament, a càrrec dels ingressos provinents del Patrimoni Municipal del Sòl, dels obres i instal·lacions contingudes en el document "Annex d'Inversions" del Pressupost infracció manifesta de la normativa legal vigent recollida en els articles 276 i 280.1 del TRLS que regulen la seua constitució i fins.

Inclou el portaveu del Grup Municipal de Segregació Portenya dins d'aquest apartat també la falta de concreció en el finançament de les inversions i el risc que la no obtenció d'aquesta. Fonamentalment es refereix a la venda d'inversions com a font de finançament. Tal com recull el reclamant en les seues al·legacions, en l'informe de l'interventor es fa constar tal risc, no obstant no sent motiu de reclamació tal situació, es fa esment a ella encara que després la corporació assumeix la responsabilitat de portar a terme aqueixa política activa de vendes per a equilibrar el finançament de les inversions.

D'altra banda, quant al fet que s'estan finançant amb Patrimoni Municipal del Sòl determinades inversions incomplint el que preveuen els articles 276 i 280.1 del TRLS. Revisats els motius d'impugnació de l'art. 170.2 TRLHL, aquesta al·legació no pot enquadrar-se en cap d'ells pel que ha de ser desestimada.

En tot cas, analitzat l'Annex d'Inversions inclòs en el Pressupost Municipal de l'exercici 2004, no consta que es vaja a finançar cap inversió amb Patrimoni Municipal del Sòl. Igualment tampoc ha de considerar-se Patrimoni Municipal del Sòl la venda dels terrenys que posseïa l'Ajuntament en Parc Sagunt perquè aqueixos terrenys es corresponen amb aquells obtinguts en exercici del dret de reversió de l'expropiació de camins que es va fer al seu dia per a l'ampliació de la IV Planta Siderúrgica, terrenys que tampoc tenien el caràcter de Patrimoni Municipal del Sòl.

Tercera: Incompliment del principi d'igualtat i d'equitat per als veïns i els sectors econòmics del Port de Sagunt.

Com en anys anteriors es repeteix l'al·legació pel que d'acord amb el ja informat sobre aquest assumpte en la reclamació al Pressupost de l'any 2001, 2002 i 2003:

“Es tracta de principis informadors de l'acció pública i no de principis pressupostats. No obstant això, es tracta d'una al·legació de base política. El pressupost és un instrument econòmic i financer, però també, clarament polític. És el Pla Econòmic del Govern. Per això és normal que existisquen divergències quant a l'assignació dels recursos entre els distints grups polítics.

Naturalment les distintes posicions polítiques posades de manifest en la distribució d'uns recursos escassos, el Pressupost, no poden ser conciliades pels Tribunals. Per això, com no podia ser d'una altra forma, no s'admet com a motiu d'impugnació en el repetit article 151.2 LRHL. (ara haurà de referir-se al 170.2 TRLHL)

Per tot això, no pot admetre's el final de la part expositiva que proposa una sèrie de modificacions perquè, amb independència dels errors tècnics que consisteixen, el Ple que preveu la LRHL per a resoldre les reclamacions i pronunciar-se sobre l'aprovació definitiva d'aquest ha de resoldre sobre els motius d'impugnació taxats i no una segona instància per a obrir un nou debat sobre el fons del pressupost que furtaria els ciutadans de poder revisar-los, llevat que acudiren a la via contenciós administratiu: lenta, cara i sense efectes immediats”.

Conclusions:

No s'ha omès el crèdit necessari per a atendre les obligacions exigibles tal com s'ha posat de manifest, ni són manifestament insuficients els ingressos en relació a les despeses pressupostades tal com s'ha justificat, per la qual cosa procedeix desestimar les reclamacions presentades pels portaveus del Partit Popular i Segregació Portenya.

Quant al resta d'al·legacions no es basen en cap dels motius d'impugnació previstos en la norma per les causes esgrimides en cada una d'elles.

Considerant que d'acord amb l'article 169.1 TRLHL el Ple disposa del termini d'un mes per a resoldre les reclamacions i decidir sobre l'aprovació definitiva del Pressupost General de l'any 2004 de l'Ajuntament de Sagunt.”

La regidora delegada de Serveis Econòmics, Sra. HERNÁNDEZ, diu: “Hola, bon dia, bé, vegem, encara sort que hi ha poca gent perquè no crec que s'assabentaren molt del que explicarem avui, s'han presentant al·legacions a l'acord inicial d'aprovació del pressupost per part del Grup Municipal Popular i per part del Grup Municipal de Segregació Portenya; el Grup Municipal Popular presenta dues al·legacions, una referent a les despeses en considerar que si el cost del servei que ha sigut contemplat en l'estudi econòmic de les Taxes d'Aigua, Clavegueram i Fem no és iguals a la despesa que s'ha pressupostat dins del Pressupost per a aquestes Taxes, s'omet el crèdit necessari per al compliment d'obligacions que li són exigibles a l'Ajuntament, i una altra referent als ingressos basada en dues consideracions entenem en principi, d'una banda que els ingressos pressupostats són manifestament insuficients per a finançar el cost del servei i per una altra en una apreciació des del nostre punt de vista totalment errònia que la previsió d'ingressos continguda en els estudis econòmics de les Taxes deu coincidir amb la previsió d'ingressos o el que és més encertat amb la previsió de drets a reconèixer que s'inclouen en el Pressupost, bé, ambdues al·legacions parteixen d'un supòsit que és erroni i és que l'estudi de costos i el Pressupost han de coincidir, quan són figures totalment diferents, en l'estudi de costos d'un servei es recull tots els costos que són necessaris, tant els directes, els indirectes, els costos pressupostaris, com

els extrapressupostaris, és a dir costos que mai van a aparèixer en el pressupost perquè la paraula ja ho diu, són extrapressupostaris, i la previsió d'ingressos per a aqueix exercici en qüestió, dins dels estudis econòmics de les Taxes i no obstant en el Pressupost es reconeixen drets i obligacions, així en l'estudi econòmic de les Taxes es recullen d'una banda els costos directes, és a dir els costos tant del personal adscrit a aqueix servei íntegrament com el de les compres i serveis contractats per a aqueix servei exclusivament, d'altra banda es recullen també els costos indirectes, és a dir el percentatge del cost de la resta del personal que només es dediquen parcialment, que estan a l'Ajuntament, en la resta dels departaments, així com la part proporcional de les compres i serveis contractats per a tot l'Ajuntament, però a més ja ho he dit abans, en aqueix estudi de costos s'inclouen les amortitzacions de l'immobilitzat, cost que no té naturalesa pressupostària i que per tant no s'inclouen en els pressupostos, doncs bé per tant en el Pressupost es recolliran els costos directes d'aqueix estudi econòmic de la Taxa com a despeses dins de les partides que figuren en aqueix servei, per exemple en la Taxa de l'Aigua els costos directes que apareixen l'estudi econòmic de la Taxa sí que estaran recollits en el Pressupost com a despeses dins d'aqueix departament d'aigües, amb el nom d'aigües, no obstant els costos indirectes no apareixen ací, per això no estan sumats i no coincideixen la quantitat amb l'estudi de costos, perquè els costos indirectes es reparteixen per tot l'Ajuntament, per exemple la gent que participa en l'elaboració dels rebuts de l'aigua en Gestió Tributària perquè en la part proporcional que corresponga és un cost indirecte que està sumat en l'estudi de costos i que no apareix en el Pressupost dins del que és el departament d'Aigües en les partides d'aigües, a més també deia que les amortitzacions que es contemplen en l'estudi de costos no es poden contemplar en el Pressupost i açò és el que fa que la suma total no coincidisca amb les dades del Pressupost, no perquè no estiguen, sinó perquè estan en diferents llocs, en el cas de les amortitzacions evidentment no estan, bé quant a la segona al·legació ells plantegen que hi ha una insuficiència d'ingressos en relació a les despeses pressupostades, dir en primer lloc que és un plantejament d'inici erroni, perquè si bé sí que és un motiu d'al·legació que està contemplat en la Llei, quan es parla en la Llei d'insuficiència d'ingressos és general, insuficiència general de tots els ingressos en relació a totes les despeses, és a dir, insuficiència d'aqueixos 50 milions i escaig que estan contemplats en el Pressupost com a ingressos respecte d'aqueixos 49 milions i escaig que estan contemplats com a despeses, en general i no exclusivament referit a una determinada taxa, els ingressos per una determinada taxa, en qualsevol cas en segon lloc dir-li al Grup Popular que ja és costum en aquest Ajuntament i no és nou, perquè ho debatem cada vegada que tractem les Ordenances de les Taxes, en aquestes tres taxes mai els ingressos hagen sigut suficients per a cobrir els costos, precisament per això és pel que mai el grau de cobertura d'aqueixes taxes i això el veiem cada vegada que parlem de l'Ordenança, arriba al 100%, a més és que si aqueixos ingressos anaren superiors als costos iestic parlant de l'estudi de costos de taxes, això seria il·legal i per tant l'Ordenança seria nul·la, com crec que tot açò el tenim tots molt clar, supose que amb aquesta al·legació el que està, va més en la línia que els ingressos previstos en el Pressupost per Taxes d'Aigua, Fem i Clavegueram no coincideixen amb els ingressos que es van tenir en compte en l'estudi econòmic de les Taxes, o siga que el que els ingressos que estan previstos en el Pressupost per a aquestes Taxes no coincideixen amb els ingressos que es van tenir previstos en l'estudi econòmic de les Taxes, torne a repetir que com a primer supòsit és un error equiparar estudi de costos amb pressupost que són dues figures totalment diferents, efectivament és cert que no coincideixen els ingressos

del pressupost amb els ingressos que es reflecteixen en les taxes, però no perquè ací tinguem molt mala idea i el fem fet a posta i hàgem dit ara no coincidiran, no, no és precisament per això, ni perquè jo tinga molt mala idea i vaja buscant això, és perquè es fa segons la legalitat i sempre s'ha fet així, en aquesta legislatura, en l'anterior legislatura, en l'anterior on també manava el PSOE, en totes les legislatures s'ha fet sempre així perquè és una qüestió tècnica d'aplicació de les lleis que es ve fent sempre així perquè és el legal, perquè és com s'ha de fer, en qualsevol cas entrant en aquesta al·legació el Grup Popular, ja ho he dit abans torna a equivocar-se en confondre estudi econòmic de Taxes amb Pressupost i cap recordar que en un pressupost es fan previsions de drets a reconèixer o a liquidar i no previsions de cobraments, com sí que es recullen en els estudis de costos de les taxes, per aquesta raó és pel que no coincideixen els imports, perquè en el Pressupost del 2004 es pressuposada el 4t trimestre del 2003 tant de l'aigua, clavegueram i de fem i evidentment es pressuposten a tarifes del 2003, no ha tarifes del 2004, igual que ocorrerà amb el 4t trimestre del 2004 que es pressupostarà en el pressupost del 2005, per tant evidentment si les tarifes del 2003 són inferiors a les del 2004 i en aquest exercici es va a reconèixer drets del 4t trimestre del 2003 la quantitat serà inferior en pressupost del que està contemplat en l'estudi econòmic de les Taxes, que sí que es recull 4 trimestres del 2004, per tant en el Pressupost es fa una previsió d'ingressos tenint en compte que un dels trimestres d'enguany ha de ser contemplat, ja ho he dit abans, segons les tarifes del 2003 que eren inferiors al 2004, per tant cap concloure que s'ha pressupostat correctament les 3 Taxes, que no s'ha omès el crèdit necessari per a atendre les obligacions i que els ingressos són suficients en relació a les despeses pressupostades, per això vam considerar que les al·legacions del Grup Popular han de ser desestimades. Bé, quant a les al·legacions del Grup Municipal de Segregació Portenya planteja 3 al·legacions, la primera per ser manifestament insuficients els ingressos en relació a les despeses pressupostades, la segona per constituir el finançament de les obres i instal·lacions de l'Annex d'Inversions a càrrec dels ingressos provinents del patrimoni municipal del sòl i la tercera per l'incompliment del principi d'igualtat i equitat per als veïns del Port de Sagunt, quant a la primera al·legació, insuficiència d'ingressos, dir-los en primer lloc que vostès si han entès correctament aquest motiu d'al·legació en la Llei perquè si ho refereixen al general, als ingressos generals i a les despeses generals, no com el Partit Popular, però s'equivoquen en plantejar la insuficiència en base a què la previsió que alguns ingressos no s'ajusta a la realitat i que s'han augmentat de forma injustificada, miren intenten recolzar la seua al·legació en l'informe d'intervenció que acompanyava al Pressupost i segons vostès aquest informe deia que s'havien augmentat de forma injustificada els ingressos, o siga plantegen que en l'informe l'interventor diu que s'havien augmentat de forma injustificada els ingressos, no obstant açò és el que deia l'interventor en l'informe que acompanyava als pressupostos del 2003, els pressupostos que va fer l'equip de govern anterior, no a l'informe que acompanyava al Pressupost del 2004, en aquest informe del 2004 l'interventor diu tot el contrari, diu textualment que els increments previstos en els tributs sobre la construcció a pesar d'estar justificats tenen caràcter conjuntural que no vol dir el mateix, a pesar d'estar justificats, i saben perquè estan justificats i així ho entén l'interventor, perquè com a tal com he vingut dient durant moltes ocasions, la previsió de drets a reconèixer per impostos i taxes s'ajusten a la liquidació de l'exercici 2003 que ja la coneixíem i estan molt ajustades a les dades que allí apareixen amb els increments previstos per al 2004, quan tractem les ordenances d'aquestes taxes i dels impostos i tenint en compte fins i tot que alguns

padrons ja els havíem posat al cobrament i per tant teníem les dades dels drets que havíem reconegut en base a aqueixos padrons, fins i tot ja ho vaig dir en l'IBI es van ajustar molt els temps en el moment que vam fer l'aprovació inicial del Pressupost, fins i tot el Padró de l'IBI ha eixit per un import major del que s'han reconegut més drets de la quantitat que es consigne en els pressupostos, de totes les maneres com el Grup de Segregació Portenya sembla que no volen escoltar açò que acabe de dir, ells segueixen dient que s'han augmentat l'impost sobre l'increment dels terrenys de naturalesa urbana, o siga les Plus Vàlues i l'Impost de Construccions, doncs bé, en les Plus Vàlues els torne a recordar que estan oblidant que enguany tal com ja els vaig informar, quan es va tractar l'Ordenança d'aquest impost desapareix per Llei la reducció prevista en la base imposable de l'impost que com tots saben era del 40% pel que evidentment per les Plus Vàlues s'ingressarà més perquè aqueix 40% de reducció ja no estarà, respecte a l'Impost de Construccions perquè és que ja ho hem dit un muntó de vegades, però en fi ho anem a repetir, en l'informe d'Intervenció jo crec que és claríssim l'informe en aquest punt, l'informe que acompanya ara o que resol les al·legacions, en aquest informe diu textualment – en cap cas es posa en dubte la legitimitat de la previsió per a enguany, en cap cas es posa en dubte - i això perquè està previst com també he vingut repetint, la llicència d'Unió Fenosa per més de 2 milions d'euros i dues llicències de dues empreses que fabriquen aeogeneradores que portaran a cap una inversió superior a 50 milions d'euros, a més que està sumada en aqueixa quantitat que es consigna en el pressupost, el moviment normal per aquest impost, tenint en compte la quantitat que es va liquidar en el 2003, aqueixa és la quantitat que s'ha pres com a referència, per tant els increments dels ingressos estan justificats i són suficients per a cobrir les despeses pressupostades amb la qual cosa es proposa la desestimació d'aquesta al·legació, bé, quant a la segona al·legació referida a la presumpció que es financen i dic presumpció que es financen inversions amb patrimoni municipal del sòl, dir que aquesta al·legació no enquadra en cap dels motius d'impugnació que contempla l'art. 170 del Text Refós de la Llei d'Hisendes Locals, i per això perquè no és un dels motius deu ser desestimada, a pesar d'això vull tornar a repetir que els terrenys perquè ells el contemplen en la seua al·legació, que els terrenys de Parc Sagunt no tenien en el moment que van ser expropiats perquè eren camins, ni tenen ara que s'han revertit a l'Ajuntament la categoria ni la definició de patrimoni municipal del sòl, no procedeixen d'aqueix 10% de cessió en els processos d'urbanització, per tant no és cert que es vagen a finançar les inversions amb patrimoni municipal del sòl, quant a la tercera al·legació referir a l'incompliment del principi d'igualtat i equitat per als veïns del Port, dir-los que igual que l'anterior no es correspon aquesta al·legació amb cap dels motius d'impugnació previstos en l'article abans esmentat i per tant ha de ser desestimada per aquesta raó, perquè no és un motiu d'al·legació, però de totes les maneres vull dir-los que en les al·legacions, en aquesta al·legació vostès també proposen que a càrrec del finançament previst en el Pressupost, la qual cosa no deixa de ser curiós, perquè en l'al·legació anterior vostès al·leguen contra el finançament de les inversions i en aquesta tercera al·legació diuen que amb aqueix mateix finançament que no m'agrada perquè és segons vostès de patrimoni municipal del sòl, vull que em financen i m'incloguen en el pressupost aquestes inversions que jo dic ara, em sembla que és un poc contradictori, en què quedem, financem o no financem inversions amb aqueix patrimoni municipal del sòl, això és el que vostès estan demanant en aquesta tercera al·legació al final que s'incloguen o que s'incorporen al pressupost una sèrie d'inversions oblidant que aquest no és el moment de fer propostes, que el moment de fer les propostes al Pressupost van

ser els dos mesos que vostès van tenir el pressupost en les seues mans per a estudi i que ara estem en un ple que la Llei preveu exclusivament per a resoldre sobre els motius d'impugnació taxats en la pròpia Llei i no per a obrir un nou debat sobre el pressupost.”

La Sra. ALCALDESSA indica: “Segons es va quedar en la Junta de Portaveus que hi ha 20 minuts per a la primera intervenció i 10 minuts per a una segona intervenció.”

El regidor del Grup Municipal SP, Sr. GIL: “Bon dia a tots, permeteu-me en principi mostrar la meua alarma de no tenir els meus companys ací, no sé si és que s’han pegat una patacada amb el cotxe, perquè ni està l’alliberat ni els dos regidors, un d’ells el portaveu i és el que porta els pressupostos, la veritat és que estic un poc preocupat, ni sona el telèfon ni sé res, no sé què ha pogut ocórrer, almenys algú podria avisar, però, en fi, per això tem a veure si ha sigut un accident del Port ací, no si serà el mateix, no canviarem res del que els 13 vots aprovaran, no val la pena, però si alguna contestació cal donar-li a la regidora d’Hisenda, Sra. Hernández quan diu que demanem inversions i ens queixem de com es volen finançar, miren, en la pàgina 4t a partir de la segona al·legació diem, abans de la tercera diem- a través de la memòria de l’alcaldia o dels informes de l’interventor es posa de manifest una irregularitat greu de la qual pateix el Pressupost de l’exercici 2004, ja que el finançament previst per a fer front a les inversions i obres contingudes en l’annex d’inversions no s’ajusta a la realitat, per la qual cosa s’hauran d’establir noves vies de finançament per a poder fer front a aquestes d’acord amb la legislació vigent, nosaltres no demanem que es faça amb el patrimoni del sòl- , estic llegint el punt anterior a la tercera al·legació, sí, sí, clar, que llija el que em done la gana, però és que ens ha dit que és un contrasentit fer una relació d’inversions quan estem criticant d’on les agafem també de patrimoni del sòl, i jo li dic a vostè que no, li hem dit a vostè que no, que no s’agarre d’ací que busquen la línia adequada i legal per a finançar les inversions, li ho hem explicat molt bé i quant a la tercera encara que no siga matèria del que vostè diu d’al·legacions ara, sí que és lògic que diguem i ens queixem de com es fan les inversions, i que hem fet, una relació d’inversions que creiem que es deuen fer per al Port, una s’ha atès em sembla, perquè la fèiem ja de forma reiterada nosaltres que és el Pavelló de la Joventut, bo, almenys una s’ha fet i ha sigut precisament ara, i el segon punt cal criticar de forma molt clara la forma d’invertir, per això ens queixem també de la poca igualtat que hi ha en el repartiment de les inversions agafant a la taula d’inversions que vostès han fet en aquest moment el Port tindria 356 milions menys d’inversió que Sagunt, agafant el títol que vostès els han donat a les inversions i després li dic unes quantes en què no sabem perquè ningú dona raó de quina quantitat de la xifra que han posat va cap al Port o cap a Sagunt, mire, hi ha rehabilitació edifici equip base 88.000 euros Sagunt, obres inversió desocupació Mur Santa Anna 212.000 euros, obres d’ocupació agrari 42.000 Sagunt també, rehabilitació edifici Centre de Salut 50.000 euros Sagunt també, Pàrquing Subterrani 366.000 euros Sagunt també, han corregit en principi de l’esborrany que van fer sobre la rehabilitació de l’edifici dels Berenguer de 506.000 s’han quedat en 20.000 per a pagar el projecte, però és Sagunt també, poliesportiu Nord del Palància revisió de preus 22.500 també Sagunt, 180.000 tastos arqueològics en Cronista Chabret, 2.825.000 comprar l’Edifici de Bancaixa, 240.000 el projecte de l’av. del País València, 90.000 la reparació de la protecció que hi ha sobre el riu aquí a Sagunt amb 90.000 euros, tot això suma ni més ni menys que 4.530.968 euros, jo agafe ara les del Port que no hi ha dubte

per a on són, que són instal·lació d'energia solar Piscina d'Almudàfer 121.000 euros, Casa de la Joventut 272.000 euros, 12.000 Centre Cívic per a mobiliari i efectes, 120.000 l'obertura de 3 d'Abril i el col·lector de l'av. Mediterrani 1.082.000 euros, i això suma 2.388.000 euros, fan la resta i ix el que li dic jo i després hi ha unes xifres que m'agradaria que quan isca vostè ens diga on s'instal·laran, no cal que m'ho diga per escrit, després prendrem l'acta i sabrem on les col·loquen vostès, una part és 120.000 euros per a les reformes Ajuntament i Tinència d'Alcaldia veure com el van a repartir, perquè per més que hem preguntat no hi ha una memòria que diga quan s'inverteix en cada lloc, hi ha 79.400 euros reparació en ensenyament i Saló Begoña, tampoc diu com es repartirà la despesa, hi ha 15.000 euros en plaques de retolació, hi ha 18.000 en adquisició de papereres, hi ha 40.000 en mobiliari urbà, hi ha 578.000 en l'emmallat, 120.000 en nínxols que tampoc sabem en quin lloc s'invertiran, si tots al Port o tots a Sagunt o meitat en cada lloc, a veure com es distribueixen, hi ha 27.000 per a una maquinària de cementeris específica o és a Sagunt o és al Port, no estarà la màquina pujant i baixant, hi ha 42.000, però si no t'he dit això, Miguel, el que estic dient és on va, i llavors jo el que faig és sumar-la al lloc que corresponga per a això ho dic, per a saber al final en la suma total on va, no és una altra cosa, si no està a Sagunt i cal posar-la, posar-la, hi ha 120.000 euros per a la Piscina d'Almudàfer, també és del Port, hi ha els 272.000 que he dit abans, hi ha 12.000 per al Centre Cívic, ja els he repetit, i ací es queda, llavors el que estic demanant ara és que d'aqueixes quantitats que no tenen la consignació clara, Sra. Hernández, ens diu vostè on s'instal·larà, on es col·loquen o com es repartiran perquè no hi ha forma de trobar una memora valorada que especifique que part s'inverteix en cada lloc i no cal que m'ho diga ni per escrit, nosaltres prendrem l'acta del ple i després seguirem en les inversions on es col·loca cada una punt, però en aquest moment amb què he llegit hi ha 356 milions més els 15 de l'aportació al Consell Agrari que serien 372 milions més a Sagunt que al Port, amb títol específic i hem fet una cosa, a l'hora de repavimentació de vies públiques o terraplenaments, del 1.170.000 euros hem fet tres parts, dos al Port i una a Sagunt, perquè de forma quasi clàssica o sempre ha ocorregut així, en haver-hi més carrers i més metres de paviment s'inverteix més al Port que a Sagunt, i llavors hem posat 780.000 euros al Port i 390.000 a Sagunt, o siga hem posat el doble al Port que a Sagunt i en aqueixa suma que he fet ix aqueixa diferència, llavors vostè quan ens explique els punts en què no hi ha una actuació clara en quin lloc s'inverteix, bo, discutirem, però, vaja, açò era un altre company el que l'havia mirat, el que havia de dir i la veritat encara que sembla que vostès ho prenen a broma estic preocupat de si els ha ocorregut alguna cosa, perquè no està ni l'alliberat i solen venir els tres junts, espere que no els haja ocorregut res.”

El regidor del Grup Municipal del PP, Sr. ZARZOSO, diu: “Bon dia, la intervenció de la Sra. Hernández m'ha recordat una antiga filípica però en llenguatge tècnic, m'ha recordat una obra que s'anomena la Cuta la Tiniparla, dit de forma que ningú l'haja pogut entendre, jo tractaré de, discrepem totalment, en Comissió Informativa es va estudiar amb molta profunditat el tema, ni vostès em van convèncer a mi ni jo els vaig convèncer a vostès, però hi ha quelcom que està clar, en primer lloc quan es modifica una Ordenança Fiscal la primera cosa que es fa és un informe tècnic, en aqueix informe tècnic hi ha uns costos de servei, respecte a aqueixos costos de servei hi ha una modificació de tarifa en la qual es porta a Comissió Informativa, el poder polític diu el percentatge d'autofinançament que es vol i en funció d'ambdues coses es fan uns rebuts que han de pagar els abonats, aqueix rebut de l'abonat multiplicat pel

nombre d'abonats ens dóna els ingressos que tenen la Taxa, vegem que ha ocorregut amb la Taxa de fem, Aigua i Clavegueram, perquè la Sra. Hernández cal reconèixer que l'ha pressupostat a ull, cost total del servei, vaig a referir-me primer a la Taxa de fem, cost total del servei en l'estudi econòmic de la Taxa, efectivament els apartats de l'estudi econòmic són molt clars, imputables a la SAG 2.955.919 euros, cost total pressupostat per la Sra. Hernández idèntic, trasllat i eliminació de residus sòlids en l'estudi econòmic de la Taxa 1.473.906 euros, cost pressupostat idèntic, costos imputables a l'Ajuntament 48.791 euros, la Sra. Hernández no ho posa, se l'ha menjat les despeses indirectes, ací ha dit ella que no és que no estan, és que estan en altres partides i de forma compartida, d'acord, però el total del cost de totes maneres és el mateix, en l'estudi econòmic de la Taxa que el cost total pressupostat, l'informe d'Intervenció se'ns ix per la tangent, jo lamentement profundament que no estiga el Sr. Interventor en primer lloc perquè és un motiu d'impugnació del Ple quan es tracta de Pressupostos, no ho anem a fer, però d'alguna forma quede indefens davant d'una al·legació que és molt tècnica, no anem a fer-ho, Sra. Alcaldessa, ingressos totals en l'estudi econòmic de la Taxa, parlarem d'ingressos, resulta que els ingressos ascendeixen a 3.806.824,5 euros açò és com a conseqüència que el Ple de la Corporació va aprovar que s'autofinançaria en un 85%, és a dir el 15% restant seria pagat per impostos generals, vostè pressuposta prou menys quantitat, pressuposada 3.543.087 euros, és a dir en pessetes 43,9 milions de pessetes menys, i jo la pregunta que li faig és la següent, quin criteri ha utilitzat vostè per a pressupostar aqueixa quantitat i no posar la que va aprovar ací aquest Ple, quin criteri ha utilitzat i vostè em diu, ha dit ací és que jo quan vaig pressupostar vaig agafar l'últim trimestre de l'any anterior i 3 de l'actual, mire vostè, Sra. Hernández, la Llei Reguladora de les Hisendes Locals és molt clara, vostè ha fet un acte totalment il·legal, l'art. 143 de la Llei Reguladora diu – es pressupostaran els drets que es prevegen liquidar durant el corresponent exercici- i els drets que es preveuen liquidar són els que existeixen en el cost econòmic de la Taxa, després ací vostè mateixa i públicament haurà de reconèixer que ha ficat la pota i que s'ha saltat aqueix art. 143 de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, però a més hi ha més, amb aqueixos ingressos vostè no podrà cobrir el cost del servei de la Taxa, i si no el va a poder cobrir vostè també ha d'admetre que és un motiu d'impugnació contemplat en la Llei Reguladora d'Hisendes Locals, si mirem la Taxa, vaig per damunt, si mirem la Taxa de l'Aigua Potable ens trobem amb tres quarts del mateix, cost del servei, parlaré en pessetes per a fer-nos una idea global més ràpida, en l'estudi econòmic 527,6 milions de pessetes, cost pressupostat 491,2 pessetes menys 36,4 milions de pessetes, si mirem ingressos en l'estudi econòmic 489,4 milions de pessetes ingressos que vostè pressuposada 405,7 milions de pessetes menys 83,6 milions de pessetes que a vostè li faran falta per a cobrir el cost del servei, però a més fixe's vostè a on ha arribat vostè, en l'estudi econòmic de la Taxa el consum d'aigua de les dependències municipals més les bonificacions més les bonificacions dels subjectes passius ascendeixen a 38,2 milions de pessetes, segons la quantitat que vostè ha pressupostat tant en ingressos com en despeses, resulta que aqueix consum d'aigua de les dependències municipals més les bonificacions ascendeixen a 85,5 milions de pessetes, això és una barbaritat manifesta, a més hi ha una altra cosa molt clara, quan hi haja la quota base del consum i la quota base del servei, com a numerador o dividend es troba el cost del servei Sr. Hernández, mentre que el divisor roman constant, si vostè em baixa el cost del servei el quocient baixarà i en conseqüència el rebut de l'abonat també haurà de baixar, si a vostè li falten 83,6 milions de pessetes, és a dir vostè diu que tindrà

prou amb 405 milions de pessetes per a pagar la Taxa de l'Aigua Potable i l'estudi econòmic de la Taxa ens diu que recaptarà previsiblement 489,4 milions de pessetes, vol dir que vostè recaptarà 83,6 milions de pessetes més i jo li pregunte, que farà vostè amb aqueixos 83,6 milions de pessetes més, jo vull que isca ací i que m'ho diga, jo sí que sé el que s'ha de fer en una Taxa amb aqueixos diners, però jo espere que isca vostè ací i em diga què farà amb aqueixos diners, mire, de la Taxa de Clavegueram és millor no parlar-ne, perquè ací ja açò és de bogeria, he pres unes xicotetes notes sobre el tema de les inversions de la Taxa, en l'estudi econòmic fixe's, conservació i reparació de xarxes 216,317,5 euros, construcció d'albellons 92.856 euros, millora de la xarxa de clavegueram 42.000 euros, en total les inversions que figuren en la Taxa de Clavegueram ascendeixen a 351.173 euros, vostè pressuposada 215.000 que pràcticament un quasi li podria donar per bo com a conservació i reparació de xarxes, però la construcció d'albellons i millora de la xarxa vostè no les pressuposada i posa una quantitat global que ascendeix a 342.000 euros, és a dir vostè em pressuposada 207,114 euros de més, en conseqüència la diferència entre les inversions que figuren en la Taxa de Clavegueram i les que vostè pressuposada són, vostè pressuposta de més, en una cosa que no té cap explicació i de cap classe 206.088 euros, quant a ingressos i quant a despeses li ocorre el mateix que li he explicat amb les taxes anteriors, no oblide el que li acabe de dir, quan es pressuposta una Taxa són els ingressos corresponents a aqueix exercici econòmic, mire, va la segona vegada que vostè repeteix en aquest Ple, igual que feien vostès, mire vostè, si jo en la passada legislatura no va saber ser oposició, escolte, aqueix no és problema meu, és problema de vostès, però ara avui vostès sí que tenen oposició i aqueixa oposició encara que vostès compten amb 13 vots el corró, tarannà i diàleg, es demostra i quan una cosa u ha de reconèixer que s'ha equivocat el que ha de fer és rectificar i no usar el corró dels 13 vots.”

La regidora delegada d'Hisenda, Sra. HERNÁNDEZ, manifesta: “Mire, començaré a contestar-li al Sr. Marcelino perquè de veritat no em vull enutjar amb vostè ni vull que comencen a alçar-se de la cadira com sol ser habitual, vegem, Marcelino, t'ho he dit abans del Ple i t'ho vaig a haver de tornar a repetir, jo crec que en el moment en què es van tractar els pressupostos el teu grup no va fer els deures i com que no va fer els deures no va tenir oportunitat o no va voler plantejar aquesta proposta d'inversions que ara no és el moment de plantejar, amb independència que a més que els plantejaments que feu de major quantitat d'inversió a Sagunt que al Port, estan prou coix i a més no són certs, les inversions estan contemplades en conjunt com tu has dit i evidentment s'invertirà on més falta faça en reparació i de carrers i en el altres, en places públiques per cert que estaràs veient la reparació que s'està fent a la places públiques, és a dir s'invertirà on més fa falta i és molt difícil separar i dir amb antelació d'aqueixes quantitats que estan en conjunt quals aniran a cada lloc perquè entre altres coses no té molt de sentit, però a més hi ha coses que oblides perquè la teua agafes les inversions i agafes els 40 milions per exemple dels projectes per a sumar només aqueixa quantitat, però és que després d'un projecte ve la inversió, val, i t'has oblidat de la piscina que va al Pavelló i t'has oblidat de la Casa de la Joventut aqueixes la teua no les anomenes, l'Edifici Bancaixa si l'anomenes però la Piscina, i la Casa de la Joventut, clar, però el pressupost no es quedarà amb el projecte, quan es pressuposta un projecte és perquè després vindrà la inversió no et sembla, és a dir que no és ajustat a la realitat el que esteu plantejant a part que no són motiu d'al·legacions i et torne a repetir que no podem entrar ara a considerar si s'inclouen o no en el Pressupost aqueixes inversions

que fins i tot algunes d'elles estan fins recollides ja de les que esteu plantejant perquè no és el moment de fer-ho, perquè açò és un moment per a resoldre les al·legacions, d'ací quan es tanque aquest Ple serà definitiu i el que vulga seguir podrà anar al contenciós i no podem ficar ara inversions ni tornar al debat dels pressupostos per una raó molt senzilla, perquè als ciutadans se'ls estaria furtant la possibilitat que el conegueren, haurien d'anar al contenciós per a assabentar-se del que hem inclòs, aquest no és el moment, vegem, Sr. Zarzoso, jo sent dir-li al portaveu, torne a repetir, Sr. Zarzoso, ja sé que a vostè li molesta però és que durant tota la intervenció del Sr. Zarzoso m'ha estat anomenant amb nom i cognoms, per tant m'he de dirigir a ell, tenia al principi algun dubte amb qui m'havia de dirigir ja que les al·legacions les presenta el seu portaveu però ací ha intervingut el Sr. Zarzoso, vegem, en la Comissió d'Hisenda, clar que es va discrepar però li recorde que no va discrepar amb mi, vostè no va discrepar amb mi en la Comissió d'Hisenda, vostè va discrepar amb l'Interventor, per això ho he reservat per al final, perquè sabia que començaria a parlar i a alçar-se com fa sempre, bé, vostè va discrepar amb l'Interventor perquè l'informe d'Intervenció és molt clar i és un informe efectivament tècnic, amb qui vostè va discutir va ser amb l'Interventor, no té valoracions polítiques quan l'Interventor li està dient que el que s'està fent des de fa molts anys, no des de l'anterior corporació que vostès estaven governant i nosaltres a l'oposició, sinó també en la que governàvem nosaltres i vostès estaven a l'oposició també es feia així, perquè és una qüestió tècnica que l'Interventor ve aplicant perquè és el que ha d'aplicar-lo i és el que ha de dir com es fan les coses, des de sempre, d'acord amb la legalitat, perquè mire jo ací igual que vostè estem com a polítics, si jo haguera volgut discutir-li a l'Interventor o ser Interventor m'haguera presentat a una oposició per a ser funcionària o ser Interventora, però veurà vostè i jo estem com a polítics i hem d'entendre que l'Interventor que és el tècnic és el que aplica la legalitat i ho fa conforme a la Llei i que el ve fent sempre així i aqueixa és la discussió que vostè va tenir amb l'interventor no amb mi, sobre l'informe de l'interventor que no li donava la raó es veu que a vostè això li ha emprenyat i, mire, no té res a veure que nosaltres en aquesta línia abans estiguérem a l'oposició i no diguérem res, perquè precisament no vam dir res perquè sempre hem tingut molt clar que és com s'ha de fer i com l'interventor ho està fent i com està aplicant la legalitat, no té discussió política, que diríem, el que em sembla demencial és que vostè, que ha estat, o el seu grup que ha estat 6 anys vostè 4, com a regidor d'Hisenda vinga ara a dir que el que vostè ha estat fent durant tot el temps està mal fet, no, mire, estava igual de ben fet quan ho feia vostè que quan ho fem nosaltres perquè és així com s'ha de fer i com diu la Llei que s'ha de fer, vostè fa un embolic en les al·legacions perquè supose que si ha intervingut és perquè les ha redactat vostè encara que les ferme el portaveu, fa un embolic que jo li he explicat abans, li ho ha explicat abans amb el tema dels ingressos i comença vostè a parlar i fa un embolic amb el tema de la meritació i el principi de caixa, val, no he volgut abans entrar en aqueix tema perquè jo sé que això costa, això és difícilment entendible però per això li he dit que els estudis de costos i així també li ho va dir l'interventor i el pressupost no té res a veure, són dues figures diferents i efectivament en l'estudi de costos sí que vaig dir el principi de la meritació com a tal i s'agafen els 4 trimestres de l'exercici en qüestió, val, però en el pressupost vaig dir també el principi de meritació, però com li va dir l'interventor i vostè hauria de saber que ha estat 4 anys de regidor d'Hisenda, aqueix principi de la meritació ve matisat en la comptabilitat pública, per la necessitat que es dicte un acte administratiu per a la imputació al pressupost, aqueix acte administratiu és el reconèixer els drets, és quan ix el Padró, i així és com diu la Llei que s'ha de fer i els

principis de comptabilitat pressupostària, i aqueix quart trimestre del 2003 el Padró ix en el 2004 i és quan es reconeix el dret i és per tant quan ha de figurar en el pressupost del 2004 i no en el 2003 i el mateix ocorre amb el 4t trimestre del 2004, que es produiran en el 2005 el reconeixement d'aqueix dret a tarifes del 2004 i en el 2005 serà quan es reconega i haurà de figurar en el pressupost del 2005 i per això les quantitats no poden ser iguals perquè les tarifes del 2003 són inferiors a les del 2004, i jo crec que l'interventor li'l deixa molt clara, és així com es fa, és així com s'aplica i ací està el seu informe encara que l'interventor no haja vingut, és així, si a vostè li ho explica l'interventor, li ho diu en un informe, s'ha fet així des de sempre, fins i tot quan vostè ha sigut regidor, li ho estic explicant jo, i no ho vol entendre, jo ja no puc fer res més, però no em diga que jo he pressupostat malament, perquè jo el que he fet ha sigut complir amb la legalitat.”

Iniciat el segon torn d'intervencions, el regidor del Grup Municipal de SP, Sr. GIL, indica: “Sra. Hernández, com esperava, no contestaria cap de les preguntes que jo li he fet i se n'ha anat per on no li he demanat jo, jo no li he dit que acollira les inversions o les despeses que préviem ficar en aquest pressupost pel que sembla estan fora en aquest moment, però jo no li preguntava això en la meua intervenció anterior, li deia que em diguera les quantitats que no tenen una consignació clara com preveien les taules, és el que no ha dit, i segon diga el que diga, amb títol molt claret entre Sagunt i Port i encara que li moleste li ho he de dir, perquè el 70% prové dels impostos del Port, els agrade o no els agrade també, les inversions no ara, sempre estan sent així, en aquest moment amb els pressupostos amb el nom i cognoms que tenen les inversions hi ha gairebé 400 milions de pessetes més per a Sagunt que per al Port, pots sumar-les i fer el que vulgues, restar, llevar o posar, però açò no el van a poder canviar i seguisc sense saber aquells punts importants, com pot ser el de l'emballat, quina quantitat tenen previst gastar en cada lloc o el de sanejament que tampoc ho han dit, s'han deixat quantitats molt fortes que no sabem com aniran perquè no hi ha memòries valorades que especifiquen com es destinarà, això és el que jo li he demanat, dels 120.000 euros previstos per a gastar ací a l'Ajuntament i a la Tinència d'Alcaldia quan va a cada lloc, home, no he dit una altra cosa, ha eixit per on no deu i recordant-los anys a, per exemple del 92 al 96 que manaven vostès i com simplement una mostra, quan l'aportació de Caixa Sagunt amb la Lira amb els fons que va deixar els 200 milions, més de 160 milions d'aqueixos 200 es van dedicar per a l'edifici de la Lira Saguntina, fa anys es va fer un aparcament al riu i al Port continuem sense cap aparcament per a camions i no hi ha manera que ningú agafe aquest bou per les banyes, però ací més o menys l'han solucionat, encara que siga un aparcament dins del riu, en el Pla Quatriennal amb la Diputació es va destinar 4.200.000 pessetes de les antigues per a reparar la plaça 1 de Maig i es va portar aqueixos diners per a gastar-los a Sagunt perquè en una de les places s'havien passat del pressupost, dels fons europeus d'aquella època es van demanar 67 per a Sagunt i 6 per al Port, és que les diferències són molt grans, dic que plou sobre mullat de fa molt de temps, en el Pla Quatriennal amb Diputació d'aquells anys 54 milions per a Sagunt i 23 per al Port, en les inversions del 92 al 96 amb els Convenis entre l'INEM i l'Ajuntament 260 milions d'aqueixos anys, 165 es van destinar a Sagunt i 95 per al Port, açò és una cosa que es repeteix i aquest Pressupost no serà menys, llavors tenim gairebé 400 milions de pessetes de diferència i vostè no ha volgut aclarir-me el que jo li he dit, diga'm en el que van a gastar-lo que no cal que m'ho diguen per escrit, jo prendré nota del que diga ara i ja està però no ho ha dit, ni ho va a dir, però el

que sí que està clar és que la gent del Port segueix sent la que paga i la que rep un desfasament enorme en els pressupostos, home, jo m'he arribat a preguntar perquè en aquest cas Esquerra Unida i el PSOE tenen militants importants, jo crec que els militants d'Espanya més ximpls del PSOE i d'EU estan al Port, home, algú haurà d'alçar la veu, quina barbaritat, feu una cosa, l'imbècil seràs tu, Manolo, jo el que t'he dit que puja, ah però que mal senta quan diu un xic agafar els títols de les inversions del pressupost municipal si l'heu fet vosaltres, no l'ha fet ningú, agafar les quantitats i aclarir les que no tenim clares, no he dit una altra cosa, tenen títol posat, el sumeu i si m'he equivocat ací davant de tots reconec o on faça falta, però els títols són així com el diuen, a falta d'aqueixes inversions que he dit jo que no acabe de saber com està repartit la despesa, fixa't dis-me dels 120.000 euros quants es gasten ací a l'Ajuntament i quants en la reparació de la Tinència d'Alcaldia, que 60 i 60, 10.000 troba i 110.000 ací, quant és, només t'he demanat això, i no t'he demanat que em contestares que hem demanat inversions que ara no entren, t'he demanat açò, jo a qui vulga em pose amb el, sumem el que diu el pressupost en l'annex d'inversions i veiem la destinació de cada inversió on és, el sumem i després restem a veure el que és, el que passa que també amb els companys d'Esquerra Unida jo acabe de no entendre res, el desfasament és enorme i és una cosa repetitiva, sobretot amb vostès.”

El portaveu del Grup Municipal d'EU, Sr. MARTÍN, indica: “Bé, vegem, Marcelino, perquè jo seré molt breu, la primera cosa que et vaig a dir és que els militants d'Esquerra Unida que resideixen a la zona del Port possiblement siguen els més respectuosos del món amb persones com tu, vegem, hi ha qüestions en aquest pressupost en el que concerneix a terraplenament a les places, a papereres, qüestions que ja t'hem dit ací moltes vegades que s'inverteix on fa falta, però hi ha una qüestió d'aquest pressupost que estem ara mateix, el pressupost anterior jo crec que hauries de saber-ho, saber que en 6 mesos hem arreglat 11 places i 8 d'elles estan al Port, i no s'han fet per un percentatge d'aportació al pressupost, s'han fet perquè feien falta, com igual enguany es posaran una paperera on falte, on la trenquen o on faça falta, i així hi ha qüestions en el Pressupost com el terraplenament que possiblement el terraplenament jo m'imagino que ho sabràs perquè tu has estat ací molt més temps que jo, el terraplenament s'inverteix més al Port que a Sagunt per les peculiaritats urbanístiques i dels carrers, hi ha qüestions que funcionen així, i Marcelino s'inverteix on fa falta i hi ha qüestions que funcionen així, i Marcelino s'inverteix on fa falta i hi ha qüestions que es canvia un banc i una paperera on fa falta, ja està moltes gràcies.”

El portaveu del Grup Municipal PSOE, Sr. CHOVER, diu: “El discurs que fa el Sr. Gil és el discurs que sentim cada any, és la mateixa història de cada any, la contestació és la mateixa de cada any, ell fa sempre el mateix discurs interessat i torna a repetir-lo, tracta simplement d'aconseguir un titular i ja està, jo crec que està prou explicat quina és l'opció d'aquest Equip de Govern, com ho ha sigut d'altres Equips de Govern quant a la destinació de les inversions, per tant a part que he comprovat que exactament les al·legacions que presenta són les mateixes que va presentar l'any passat, crec que han canviat les dades, fins i tot el text crec que és el mateix, bo, només han de presentar-lo l'any que ve una altra vegada i així doncs aprofitaran moltíssim, trauran molt de rendiment a una sola redacció, i d'altra banda clarament ja ho ha dit la meua companya, que en el moment que es van debatre els pressupost havien d'haver presentat les alternatives que consideren oportunes, com no sé si no els havia donat temps ni a

mirar-s'ho, perquè no van presentar-ne cap i ara en un moment que no correspon el presenten, perquè a vostès els dona el mateix, molt bé, aniré amb les al·legacions del Partit Popular, jo en llegir les al·legacions presentades pel Sr. Borrás m'ha assaltat el important dubte de si el signant es reconeixia en el text presentat, com pot veure's és un text redactat en la seua part expositiva amb un marcat llenguatge tècnic que ha sigut fins i tot per als més llecs és difícil d'interpretar sense ajuda, després de sentir al Sr. Zarzoso perquè veig que segueixen mantenint aqueix error i el que fan és confirmar l'apreciació de l'Interventor que en el seu informe indica com pot fer-se fins i tot amb llenguatge tècnic, com pot confondre's unes coses i altres, com es confon per desconeixement o per mala fe, no ho sé, que ho aclarisquen, l'estudi de costos d'una taxa amb un programa pressupostari, si s'ha presentat per desconeixement, per errors conceptuals, em sembla malament, especialment perquè la carrera que prevéiem com a assessor de la Generalitat del Sr. Zarzoso pot truncar-se, estem tots esperançats que ens traguera tant com a valencià com administrats, que ens traguera del negre panorama aqueix que tenim d'un bilió de deute en la Generalitat, i també queda en dubte aqueixa imatge que a tractat de transmetre en les seues intervencions sobre pressupostos, taxes i impostos d'alumne avantatjat, si s'ha formulat les al·legacions, de ser greu que s'hagen formulat per desconeixement o interpretacions inadequades dels articles de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, jo crec que seria més greu que s'hagueren presentat conscients que han de desestimar-se en base a errors d'embalum i que possiblement una consulta o una comissió en què realment s'haguera debatut el tema hagueren pogut eixir del seu error, perquè el departament d'Intervenció perfectament hagueren pogut resoldre aqueix error conceptual que en semblar mantenen, seria més greu si el que es tracta és de repetir intervencions del ple de pressupostos ja conclusos fa més d'un mes, o de realitzar vetlades al·lusions a inadequacions pressupostàries contra aquest Equip de Govern en matèria tan sensible com els diners de tots, jo vull deixar clar que en relació amb les reclamacions o al·legacions al pressupost inicialment aprovat l'informe d'Intervenció i crec que recull les mateixes paraules que deia el Sr. Zarzoso l'any passat, l'informe d'Intervenció no admet lloc a dubtes, és contundent en les seues conclusions i és contundent en el cos de l'estudi de les mateixes i procedeix segons aqueix informe procedeix la seua desestimació, d'altra banda aqueixa obsessió que si es note que són oposició, això no té res a veure amb la coherència perquè si el que no es pot ser per intentar ser oposició és criticar el que abans feien ells mateixos, s'és coherent si es critica el que no es feia, no es pot criticar el mateix que s'ha vingut fent, un avantatge que té l'alternança és que distints Equips de Govern compten amb idèntic cos tècnic i aquest informe a què m'he referit ha sigut redactat per la mateixa persona que ha actuat com a responsable dels serveis econòmics d'aquest Ajuntament en els anys recents del govern del Partit Popular, i que ha assessorat a vostès, al Sr. Borrás com a alcalde i al Sr. Zarzoso com a delegat d'Hisenda i que jo crec que l'ha d'haver fet amb el mateix nivell de col·laboració, solvència i independència que ho fa actualment, per tant crec que davant de la contundència d'aqueix informe la següent intervenció a la meua que crec correspon al portaveu del Grup Popular jo crec que hauria de limitar-se a retirar les reclamacions presentades i passariem pàgina perfectament, moltes gràcies."

El portaveu del Grup Municipal del PP, SR. BORRÁS, diu: "Moltes gràcies, Sra. Presidenta, em veig obligat a haver d'intervenir jo, ja li ho vaig dir en una altra sessió, Sra. Calero davall el principi que tant la seua regidora delegada com especialment el seu portaveu ha fet esment ara, vostè sap que hi ha moltes vegades que

firmem les coses perquè estem d'acord i altres vegades perquè ens les presenten els regidors delegats i un té prou confiança per a firmar-la i això no vol dir que com vostè màxima responsable del pressupost i segons la Llei és l'obligada a realitzar el pressupost delegue i siga el seu regidor o els Grups Polítics del pacte els qui intervinguen, mire, l'informe de l'Interventor està molt bé, però parteix d'un error molt greu, el que nosaltres diem és molt simple i senzill i possiblement és la part que no han arribat, que és la de l'acord, possiblement és la part que no hagen llegit, que diu senzillament – que en el pressupost d'ingressos de l'exercici del 2004 es recullen com a ingressos de les Taxes de l'Aigua Potable, Clavegueram i fem els que figuren en els seus respectius estudis econòmics de les Taxes i que en el pressupost de despeses de l'exercici econòmic del 2004 es recullen com a despeses de les Taxes d'Aigua Potable, Clavegueram i fem els costos del servei que figuren en els seus respectius estudis econòmics de les taxes- que senzill és, i clar que hi ha uns errors i d'embalum en l'estudi, afortunadament m'he de dirigir a la regidor delegat, en els estudis anteriors a l'any 97, fins i tot l'any 97 i 98 es reflectien molts errors perquè no sabíem exactament els estudis com es presentaven i vam canviar de metodologia, aquesta metodologia no és de vostès anteriorment, aquesta metodologia és meua, desgraciadament per deformació professional vaig estar 21 anys en una oficina tècnica, i és un mètode que sobre no ser perfecte, els tècnics treballen sobre hipòtesi, perquè poden fer una altra hipòtesi però un dels més perfectes en l'estudi d'aquestes coses, de les despeses de qualsevol empresa solen ser aquests, que no vol dir que siguin perfectes que poden haver-hi errors, però almenys revisats i els assegure que me'l revisava i crec que ho vaig demostrar en les Taxes perfectament en el Ple de novembre, revisats s'observen errors, no sols que no coincideixen el que vostès demanen als ciutadans i la Llei és molt clara en el principi de la Taxa, és una prestació que realitza l'Ajuntament a petició dels veïns per acord municipal, s'ha pres l'acord municipal i que diu la Llei clarament que ha de respondre al principi que s'han d'equilibrar els costos del servei tant en ingressos com en despeses, a diferència dels impostos, vostè els pot destinar al que vulga, però en la Taxa no, la Taxa ha de recollir vostè que si gastarà 100 pessetes ha de recaptar només 100 i no 110, i és el que hem observat que en aquest estudi no sols en el capítol I que em vaig molestar en llegir-lo, la part proporcional que es carrega dels serveis no directament afectats com puga ser l'enginyer, que repercuteix en aigües un 20%, com puga ser el cap de Manteniment un altre 20%, com puga ser l'encarregat dels serveis el Sr. Del Molino un altre 20%, o la part que repercuteix en la Recaptació, o la part que repercuteix en la Intervenció, i ja veiem que el capítol I no coincideix per cap costat en el que vostès van demanar als veïns quan es va aprovar la Taxa al novembre, però és que arribem a manteniment i tampoc coincideix i si d'ací al fet que puga haver-hi una excepció perquè és funció del regidor delegat del servei, si serà capaç de gestionar el que ha pressupostat ací, perquè per a això fa la seua memòria, per a això fa la seua memòria, i pot cometre l'error o pot cometre que al llarg de quan s'aprova el pressupost no ha pogut realitzar tota la despesa, però no és el mateix amb la inversió, la inversió ve obligada a realitzar-la en aquest exercici o en el següent i resulta que en la inversió hi ha una diferència de 125.000 euros exclusivament en aigües, no li assenyalaré la de clavegueram, no li assenyalaré la del fem, a més de l'EDAR que vostès no van pressupostar en la Taxa absolutament res, i nosaltres en l'escrit encara que l'interventor haja contestat en la primera part expositiva i no en l'acord, era senzill i exclusivament per la part d'ètica que corresponen a vostès i era molt senzill rectificar, crec que podien haver complit amb el principi de les Taxes, veurà que aquest mètode que no ha

intervingut mai el Sr. Interventor almenys en el meu mandat per a realitzar l'estudi d'ingressos de la taxa, ha intervingut exclusivament la Sra. Interventora i són testimonis els membres de la corporació passada, ell sí que ha redactat i ha estat sempre en el Capítol de Despeses, això ha sigut ell, enguany ha intervingut en els Ingressos i en les Despeses, però en els ingressos no, per tant i sent que no estiga el perquè m'haguera donat la vènia en aquest sentit, i no té major importància, però amb qui jo discutia i amb qui discutia el delegat especialment era jo, hi ha homes que treballem perquè ens agrada treballar i no pose vostè en dubte que quan firme una cosa a vegades les puc firmar a contra cor però sóc conscient del que fa i altres vegades que firme perfectament el que es fa, i el que firmava era la part de l'acord que era senzill perquè vostès hagueren pogut atendre-la, perquè del que es tracta tant a l'oposició com a vostès és corregir-nos on veiem i sabem que hi ha un error, jo no crec que a vostès els interesse que si hi ha un error persistir en l'error, perquè no té cap importància, perquè és precisament la part tècnica dels pressupostos i especialment perquè ho hem demandat els veïns una quota per la taxa d'aigua, una quota per la taxa de clavegueram i una quota de la taxa d'escombraries, que després no es correspondrà, que ja sabem que està subvencionada en una part perquè no cobreix la totalitat de la taxa, però la nostra obligació és adequar-la a la Llei i que cobrisca el 100% del servei, i veiem que no és així, mire, jo ho sent sincerament, ja vam dir en la Taxa que no estava inclosa l'amortització tècnica, espere que la tinguen en compte vostès per a un següent estudi, el que ens obliguen amb açò a l'oposició és que quan vostès ens presenten els estudis ni ens molestem, perquè després no faran ni vostès mateixos cas a aqueixos estudis, si vostès no li faran cas nosaltres perquè li farem cas, el que ens obligaran és a això que treballem menys, no, ens agrada treballar i açò simplement era un poc de principi d'ètica política, ens han assenyalat uns errors que no tenen major importància, perquè estàvem parlant de 100 o 200 mil euros d'un Pressupost de 46 o 49 milions d'euros, anem a corregir-lo perquè la pròxima vegada em vindrà bé a mi com a regidor delegat, a vostè com a regidor delegat, haver-hi on ens han tingut en compte aquestes coses i no tracten de picar-nos al meu company o a mi, o als meus companys i a mi, aprofitar-se d'una situació perquè aqueix joc jo resulta que ho vaig aprendre quan era molt jove, aqueix i altres i els puc aplicar exactament igual, i no es tracta precisament de venir ací al Ple a discutir coses que potser possiblement als veïns és el que menys els interessa, el que sí que els interessa i els pica és precisament açò, si el que pagaran en el rebut vostès seran capaços de realitzar-lo, ja els dic excepte la part de manteniment, el altres està clar que persones intervenen en el Capítol I i en la part d'inversions que aqueix és el compromís polític de l'Equip de Govern, s'ha dit que es farà una xarxa d'emmallat i clavegueram d'ics metres, se suposa que en un any o dos anys en funció de quan es realitze el concurs, es podrà executar, perquè per a això es passa d'aqueixa partida diners per a l'exercici següent, per tant lamente la resposta que ens han donat i per descomptat que el seguim mantenint i que sol·licitem lògicament la votació, gràcies.”

La regidor delegada d'Hisenda, Sra. HERNÁNDEZ, manifesta: “Vegem, el portaveu del Grup Popular jo no sé si és que no ha estat en aquest ple o en què estava pensant, perquè, vegem, efectivament el que més s'ha tingut en compte de les seues al·legacions ha sigut precisament els dos últims punts del sol·licite que vostè ha esmentat i en aqueixos dos punts el que estan demanant és que els costos de la Taxa siguin iguals en l'estudi de costos que en el Pressupost i que els ingressos que estan en l'estudi de costos també siguin iguals en el pressupost i aqueixos dos punts són

precisament els que l'Interventor li diu que no pot ser així, perquè són torne a repetir dues figures diferents, el Pressupost sempre col·labora i participa i ho fa i l'informa l'Interventor i és el que està dient que sempre s'ha fet així, perquè la Llei ho diu així, i així ho torna a repetir en el seu informe i tot l'informe gira entorn d'aqueixos dos punts que vostè diu que no hem tingut en compte, si és que tot l'informe és això, és que vostè dubta potser de la professionalitat i dels coneixements de l'Interventor, jo no, ja li ha dit el meu company que no és una qüestió política és una qüestió tècnica, nosaltres no dubtem ni ara ni abans, ni des de l'oposició ni des de l'Equip de Govern perquè és així com s'ha de fer i vostè torna a confondre ací i ens torna a parlar com si açò fóra el Ple de les Ordenances de les Taxes, perquè torne a repetir que estan equivocats, que no és el mateix els estudis de costos que el Pressupost, no és el mateix i li he explicat perquè no coincideixen, en uns casos en els ingressos perquè es tenen en compte tarifes del 2003 del 4t trimestre d'aqueixes taxes i en les despeses no coincideixen perquè els costos indirectes estan repartits per la resta del pressupost i en estudi de les taxes apareixen sumats, igual que les amortitzacions, hem fet tot el debat per a explicar precisament aqueixos dos punts que vostè diu que no hem parlat d'ells i l'informe gira entorn d'això, bé, jo crec que he respost, estem parlant durant tot el ple d'això i jo crec que l'informe de l'Interventor és prou clar, el que jo he explicat crec que se m'ha entès i per tant entenem que les al·legacions tant del Grup de Segregació Portenya com del Partit Popular han de ser desestimades i després procedir a la votació definitiva del Pressupost.”

La Sra. ALCALDESSA diu: “Volia comentar abans de passar a la votació pel que ha comentat el Sr. Zarzoso d'impugnar, que no el van a impugnar, però de la possibilitat d'impugnar el ple perquè falta el Sr. Interventor, no, no, vull aclarir que no és obligatori perquè no quede el dubte que ho podrien fer però que no es fa, no és obligatori que l'Interventor estiga en els plens, l'única persona que podria per la seua absència es podria impugnar el ple és pel Secretari General, i el Secretari General està ací, és que volia aclarir perquè no quedara aqueixa, que quede clar que no és impugnable el Ple perquè no està l'Interventor.”

El regidor del Grup Municipal del PP, Sr. CASTELLÓ, indica: “Està clar que formalment segons diu vostè i supose que l'ha assessorat el secretari, no és impugnable el ple, però el que sí que és cert és que els dos intervinents del nostre Grup han estat indefensos, no han pogut tenir al seu abast tots els mitjans per a abonar les seues postures davant de l'absència de l'Interventor i això sí que ens ha coartat no sols el debat sinó també la pròpia defensa de l'al·legació.”

La Sra. ALCALDESSA diu: “Sr. Castelló, hi ha un informe molt exhaustiu, molt extens de l'Interventor en l'expedient, gràcies, Sr. Castelló, passem a la votació.”

A la vista de tot allò que s'ha exposat, de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa Especial de Comptes i Serveis Econòmics, el Ple de l'Ajuntament, per 13 vots a favor de PSOE, EU i BLOC, 9 vots en contra de PP i SP i 1 abstenció de SCP, ACORDA:

PRIMER: Admetre a tràmit i desestimar les reclamacions presentades al Pressupost General de l'any 2004 pels Portaveus dels Grups Municipals Popular i Segregació Portenya per cada un dels arguments que consten en la part expositiva.

SEGON: Aprovar provisionalment del Pressupost General de la Corporació, que ascendeix a un import de 66.061.075'36 € en l'estat d'Ingressos i 65.736.589'05 € en l'estat de Despeses, segons el següent detall:

PRESUPUESTO GENERAL AÑO 2.004 .

ESTADO DE GASTOS							
CAPITULO Y DENOMINACION	PPTO. MUNICIPAL	PRESUPUESTOS ORGANISMOS AUTONOMOS				PPTO. SAGESTION	PRESUPUESTO GENERAL
		CULTURA	DEPORTES	COMEDORES	CLAGRARI		
I.- Remuneraciones del personal	14.509.438,71	456.511,70	1.360.695,53	526.840,60	773.562,59	6.728.680,22	24.355.729,35
II.- Compra bienes ctes. y serv.	17.771.962,84	472.938,18	821.521,91	289.365,12	141.522,49	3.069.312,76	22.566.623,30
III.- Intereses	702.150,51	0,00	300,00	0,00	150,00	15.879,75	718.480,26
IV.- Transferencias corrientes	5.019.621,26	263.716,72	267.482,56	0,00	674,33	0,00	5.551.494,87
VI.- Inversiones reales	9.781.315,99	9.000,00	30.000,00	2.500,00	91.955,00	354.000,00	10.268.770,99
VII.- Transferencias de Capital	121.955,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	121.955,00
VIII.- Variac. activos financieros	72.200,00	19.833,40	0,00	0,00	6.010,00	0,00	98.043,40
IX.- Variac. pasivos financieros	1.925.573,08	0,00	0,00	0,00	0,00	129.918,80	2.055.491,88
TOTALES	49.904.217,39	1.222.000,00	2.480.000,00	818.705,72	1.013.874,41	10.297.791,53	65.736.589,05

ESTADO DE INGRESOS							
CAPITULO Y DENOMINACION	PPTO. MUNICIPAL	PRESUPUESTOS ORGANISMOS AUTONOMOS				PPTO. SAGESTION	PRESUPUESTO GENERAL
		CULTURA	DEPORTES	COMEDORES	CLAGRARI		
I.- In puestos Directos	16.051.504,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16.051.504,38
II.- In puestos Indirectos	3.955.516,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.955.516,18
III.- Tasas y otros recursos	9.460.308,58	196.989,68	644.797,98	478.764,00	0,00	9.873.663,15	20.654.523,39
IV.- Transferencias corrientes	10.857.493,54	1.020.707,28	1.800.000,00	338.739,70	913.409,41	0,00	14.930.349,93
V.- Ingresos Patrimoniales	800.075,46	2.500,00	5.202,02	1.202,02	2.500,00	70.128,38	881.607,88
VI.- Enajnac. Invers. reales	2.806.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.806.000,00
VII.- Transferencias de capital	1.081.839,66	0,00	30.000,00	0,00	91.955,00	0,00	1.203.794,66
VIII.- Variac. activos financieros	72.200,00	1.803,04	0,00	0,00	6.010,00	0,00	80.013,04
IX.- Variac. pasivos financieros	5.143.765,90	0,00	0,00	0,00	0,00	354.000,00	5.497.765,90
TOTALES	50.228.703,70	1.222.000,00	2.480.000,00	818.705,72	1.013.874,41	10.297.791,53	66.061.075,36

ESTAT DE CONSOLIDACIÓ DEL PRESSUPOST

A) ESTAT DE CONSOLIDACIÓ D'INGRESSOS:

Pressupost Municipal	50.228.371'66
Pressupostos OOAA i SAG	15.832.371'66
Total	66.061.075'36
A deduir: Transferències internes	- 13.854.027'56
TOTAL PRESSUPOST CONSOLIDAT INGRESSOS	52.207.047'80

B) ESTAT DE CONSOLIDACIÓ DE DESPESES:

Pressupost Municipal	49.904.217'39
Pressupostos OOAA i SAG	15.832.371'66
Total	65.736.589'05
A deduir: Transferències internes	- 13.854.027'56
TOTAL PRESSUPOST CONSOLIDAT DE DESPESES	51.882.561'49

TERCER: Aprovar la plantilla de personal per al 2004 i la Relació de Llocs de Treball que figura en l'expedient.

QUART: Anul·lar els ajustos efectuats sobre el Pressupost Prorrogat que es refereix la documentació que obra en l'expedient d'acord amb l'article 21.6 del RD500/1990.

I vist que no hi ha més assumptes a tractar, la presidència clou la sessió a les 11 hores i 20 minuts, de tot això, com a secretari, done fe.

ACOMPLIU-HO: L'ALCALDESSA