

**ACTA DEL PLE EXTRAORDINARI DE LA CORPORACIÓ
MUNICIPAL, CELEBRAT EL DIA DINOU DE DESEMBRE DE DOS MIL U**

- - - 0 0 0 O O 0 0 0 - - -

A la ciutat de Sagunt, el dia dinou de desembre de dos mil u, a les onze hores, es reuneixen a la Sala de Sessions d'aquest Excm. Ajuntament, sota la Presidència de l'Il·lm. Sr. Alcalde, Silvestre Borràs i Azcona, els regidors següents:

Na M. Lluïsa Domínguez i Escudero.
En Joan Baptista Gómez i Peñalva.
N'Alfred Cesari Castelló i Saez.
N'Emili Manuel Adán i Castaño.
En Francesc Zarzoso i Usina.
N'Alfred Pérez i Cardo.
N'Antònia L. Murciano i Rodríguez.
En Francesc Crispín i Sanchis.
En Manuel Esparza i Ripoll.
Na M. Cèlia Paniagua i Zornoza.
En Jaume Vidal i Falomir.
En Miquel García i Benítez.
Na M. Àngels García i Rodríguez.
Na Núria Hernández i Pérez.
Na M. Isabel Martínez i Domingo.
Na Gregòria Gil i Latorre.
En Marcel·lí Gil i Gandia.
En Francesc Ruiz i Villar.
En Miquel Àngel Cortés i Flor.
Na Maria Dolors Contreras i Matalí.
En Salvador Montesinos i Zamorano.
En Manuel Civera i Gómez.
Na Teresa Alegre i Peris.
N'Enric Lluís Ariño i Giménez.

Assistits del secretari general, Sr. Emili Olmos i Gimeno, i de l'interventor, Sr. Josep Eugeni Garcerán i Rodríguez, a fi de celebrar sessió extraordinària del Ple de la corporació, en primera convocatòria.

La Presidència obri la sessió i es passen a tractar els assumptes inclosos en l'ordre del dia.

1 EXPT. 27/01. EMISSIÓ DICTAMEN DESFAVORABLE DECLARACIÓ D'INTERÈS COMUNITARI PER A LA IMPLANTACIÓ D'ACTIVITAT INDUSTRIAL POLÍGON 56, PARCEL·LA 4

Obert el torn d'intervencions, el representant de Segregació del Port, Sr. GIL, diu: "Aquest assumpte ja es va tractar en la comissió informativa i hi ha la indicació per part del secretari que estava amb les abstencions de Segregació del Port i del PSOE, bé, nosaltres no estem d'acord amb l'informe desfavorable que es fa i expliquem el perquè: primer, perquè açò és gairebé condemnar a mort una empresa ja establerta dins del

nostre municipi, i, segon, perquè hi ha ja decisions preses semblants a aquesta en l'ampliació d'un magatzem de taronges, si no recorde malament, i aquest Ajuntament va concedir la declaració d'impacte ambiental, interès comunitari, si en una ocasió l'Ajuntament de Sagunt ja ha pres eixa decisió amb una empresa, per què en aquesta no. Fer referència al fet que desapareix una plantació de tarongers tampoc crec jo que tinga molta importància perquè, si dins d'un temps el Sagunt II va endavant, desapareixeran uns sis milions de metres quadrats de tarongers; llavors, abans que condemnar una empresa que està ja treballant molts anys al nostre municipi, nosaltres votarem en contra de l'informe desfavorable fet pel tècnic, encara sabent que s'incompleixen certs paràmetres que potser vostès com a equip de govern el situen així, i nosaltres no. La zona que ha ocupat l'ampliació d'aquesta empresa està limitant, tocant al que té ja com a empresa des de fa molts anys i em sembla que abans d'arribar a aquesta situació podríem haver fet algun altre estudi per intentar salvar-lo, eixe és el nostre punt de vista."

El portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, indica: "Nosaltres pràcticament coincidirem, coincidim normalment prou en matèria d'urbanisme amb el Sr. Gil, potser és perquè tenim una concepció de l'urbanisme només com a variable respecte a la de vostès de coherència, perquè ací al final ja és menys una qüestió de visió política i més una qüestió de coherència, i els donaré un exemple clar que ve avui en l'ordre del dia, aquest, llevat que el retiren una altra vegada i són els punts 4 i 5, en el qual a dos que són el mateix infractor recalçant de l'ordenament urbanístic, els premiaran vostès no sols els legalitzaran el que van fer sinó que els premiaran amb una activitat econòmica, la llicència, lògicament en el pas previ és la declaració d'interès comunitari, li premiaran vostès com a pagament a eixa greu infracció urbanística que van cometre fa anys, en aquest tema recollint les paraules del Sr. Gil, resulta que al Sr. Badenes per una empresa amb un arrelament de desenes d'anys en aquesta comarca, a Sagunt, al polígon d'accés a les Valls, vostès els deneguen per una infracció, ací no anem a discutir-ho en la qual lògicament com a tema més greu és han arrancat un parell de fanecades de tarongers i han fet créixer la fàbrica cap al costat distint al qual havia de fer-ho, fins ací d'acord, nosaltres objectivament d'una manera ortodoxa no tindríem res a dir, és una infracció urbanística i segurament com que és un criteri polític, la legalització o no, és un criteri polític, vostès per la raó que siga potser és perquè té poc a veure amb el seu partit aquest senyor, no li'l legalitzen, per què altres empreses que sí que tenen a veure amb el seu partit no han sofert el mateix tracte?, i estan dins del nucli urbà, limitant amb el riu, per exemple, Sr. Castelló, som més explícits o no. Hi ha una empresa que ha sofert durant, que ha regalat als veïns del barri de Sant Josep, durant anys, pols i molèsties que estaven en un sòl que no podia legalitzar-se i que vostès, com a mínim, han iniciat els tràmits per legalitzar-lo, o m'equivoque?, veritat que no m'equivoque?, a mi m'agradaria saber quina és la diferència entre aquesta empresa i la del Sr. Badenes, i ja li dic, infractor un i infractor l'altre, no entre en el fons de la qüestió i per això el nostre grup els demanarà dues coses, una abstenir-se en aquest tema, ens sembla moralment impossible estar amb vostès en aquest tema, i pregar-los coherència perquè la primera obligació d'un governant és donar a tothom el mateix tracte."

El portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, indica: "Com a ponent del tema, vull dir-los que l'única declaració d'interès comunitari que jo recorde que hem tramitat,

per tant no té res a veure amb aquesta altra història que vostè em conta, si el que demana és coherència, l'única declaració d'interès comunitari que jo recorde que hàgem tramitat d'una empresa en aquest sentit és la de Frutas Plasencia. Ara mateix, no recorde si és exactament el mateix supòsit o no, crec recordar que l'única possibilitat d'ampliació en aquella empresa, la tenia cap al sòl no urbanitzable en el qual estava enclavada. En aquesta, Sr. Crispín, vostè en aquella ocasió va votar en contra en la declaració d'interès comunitari a pesar dels informes tècnics que tenia, li ho dic per la incoherència a què feia al·lusió. Nosaltres sí que vam votar a favor perquè ens semblava que es donaven tots els requisits, i ara li ho dic, vostè també votà a favor, Sr. Gil, per això a vostè respecte a la coherència no li he dit res, com ha pogut adonar-se'n, el que li dic és: jo em comprometo al següent, si veiem que hi ha un greuge comparatiu d'aquella ocasió respecte a aquesta, si són dos casos idèntics estudiarem el cas en tota la seua extensió, jo em comprometo a estudiar el cas amb vostès, i si són situacions idèntiques, donar-los idèntica solució, a això em comprometo amb vostès, per a això no tinc inconvenient a proposar que es quede sobre la taula, em sembla que no són casos idèntics perquè a part que ací sí que hi ha sòl urbà dins del Peri per haver ampliat dins del sòl urbà, aleshores no n'hi havia, crec recordar, amb la qual cosa ja li anticipo que crec que no són idèntics, però perquè veja que sí que hi ha bona voluntat i perquè veja que a mi açò em sembla un problema que cal intentar resoldre, propose que es quede sobre la taula, si són casos idèntics, d'acord a donar-los el mateix tracte, si no són tractes idèntics caldrà distingir, si aquesta empresa ha tingut oportunitat de créixer en sòl urbà i ha crescut voluntàriament cap a sòl no urbanitzable tal com diuen els tècnics, jo votaré en contra de la declaració d'interès comunitari, li ho dic així de clar, si no és així i són casos idèntics, escolte, a la mateixa situació mateix tractament, estic d'acord.”

En segon torn de paraula, el representant de Segregació del Port, Sr. GIL, manifesta: “L'explicació de la il·legalitat és molt clara en els informes dels tècnics, però jo crec que quan tractem una empresa, en aquest cas no recorde tots els anys que porta muntada, i fa una ampliació, pel que sembla l'ampliació l'ha feta annexa a la instal·lació que té muntada però en terreny seu, en terreny de la seua propietat, desconec si comprar terreny del Peri I Industrial era factible o no, o algú que veia que tenia la necessitat d'eixos metres quadrats els posava a preu de Manhattan o Benidorm, no sé, però potser l'obligació per part de l'Ajuntament en una qüestió com eixa, em sembla que al metre següent de la paret de l'ampliació que s'ha fet està ja el terme d'Almenara, no, de Quartell, em sembla que és Quartell, a continuació del que és la propietat aquesta. La gravetat de l'execució és una de les coses que he sospesat, és una xicoteta nau amb una instal·lació de cogeneració que es fabrica el corrent i damunt el ven al circuit d'Iberdrola, jo crec que abans d'arribar al final d'aquesta situació que estan posant, que si no és igual que la de Frutas Plasencia, diem que no, igual ens havíem d'esprémer un poc la testa a veure si hi ha alguna possibilitat d'aconseguir que a eixa que sí. I bo, potser entra a formar part d'aquesta decisió la superfície d'ampliació de l'empresa, els metres que ha emprat a fer més gran la nau, jo espere que si el vas a deixar damunt de la taula perquè es compare amb l'altra actuació, podem pensar les dues coses.”

El portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPIN, indica: “Efectivament no recorde ara mateix quins són els detalls específics del que vostè ha plantejat, però seguisc sense que em done vostè explicacions de quines són les similituds d'eixa altra gran empresa, li recorde per si no he sigut prou explícit,

s'anomena Combo, i està al costat del llit del riu al nucli urbà del barri de Sant Josep, em sembla. Jo volguera saber si ací s'ha fet o no una modificació de Pla General per poder legalitzar eixa empresa, vull preguntar a veure, o quina és la situació actual.”

El portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, assenyala: “Estic convençut que si vostè planteja eixe tema de l'empresa Combo com una pregunta al Ple o al regidor corresponent, obtindrà una resposta adequada, el que sí que li dic és que no hi ha hagut cap tipus de modificació del Pla General, respecte a l'empresa Combo, i que en el seu moment si vostè el planteja com una pregunta al Ple segur que el regidor de l'àrea li pot contestar respecte d'això de quins han sigut els tràmits i quins han sigut els informes, a part que vostè té l'expedient a la seua disposició a l'Ajuntament. Es tracta més d'un tema d'activitat que d'un tema d'urbanisme, Sr. Crispín, perdone, però no és la mateixa cosa ni té el mateix regidor. Respecte a l'assumpte d'esprémer-se la testa, veurem, jo els inste, jo estic d'acord que cal intentar buscar solucions, però, clar, si els tècnics ens diuen que la declaració d'interès comunitari no és la solució i nosaltres veiem d'altra banda que no és la mateixa situació la que es va aplicar en el seu moment per a Frutas Plasencia que a aquesta, aquesta no serà la sortida, és a dir, si aquesta no és la solució caldrà votar en el seu moment en contra de la declaració d'interès comunitari, això és el que jo els dic, i els propose, escolte, si no són casos idèntics no es pot dir que sí que cal fer la declaració d'interès comunitari, que cal esprémer-se la testa?, bé, hi estic d'acord, no hi ha cap problema, és que la diferència, Sr. Gil, és substancial, però de totes maneres no passa res per deixar-lo sobre la taula tenint un ple ordinari la setmana que ve, es torna a veure en comissió informativa, es veuen quines són les diferències i si efectivament, com em sembla que sí que ho són, són substancials, al proper Ple es veu.”

En el debat, el Sr. Gil proposa que l'assumpte quede sobre la taula.

Sotmesa aquesta proposta a votació, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA: Deixar aquest assumpte sobre la taula.

2 EXPT. 58/97. ALBEREDA DEL CONSELL. MODIFICACIÓ PUNTUAL PGOU. NOVA APROVACIÓ PROVISIONAL

En data 28-6-01, notificat a aquesta corporació el 10-7-01 (RE9669), la Comissió Territorial d'Urbanisme de València, en relació amb l'expedient de referència, acorda suspendre l'aprovació definitiva de la modificació.

Es basa per a això en tres motius que en síntesi serien els següents:

- Falta de justificació del coeficient corrector aplicat a l'ús hotel·ler.
- Trobar-se la zona afectada per la delimitació de l'àrea de reserva per a l'ampliació del Patrimoni Públic de Sòl “Ciutat de les Arts Escèniques”.
- Trobar-se dins de l'àrea d'acció de l'empresa Fertiberia.

Posteriorment, en data 6-11-01, RE14855, la propietat presenta una proposta de planejament que torna a la iniciativa originàriament sotmesa a aprovació provisional, aportant la documentació corresponent.

En relació amb les objeccions plantejades per la Comissió Territorial, cal indicar el següent:

1. Respecte de la manca de justificació del coeficient corrector aplicat a l'ús hotel·ler.

En la part expositiva la Comissió assenyala que “la minoració que es proposa ha de justificar-se per l'existència de coeficients correctors en el PGOU”. Al seu torn

s'assenyala: "en establir la relació entre edificabilitat i dotacions, s'aplica un coeficient corrector a l'edificabilitat hotelera..."

En relació amb aquesta qüestió cal assenyalar que en la solució de planejament proposada i aprovada provisionalment per aquest Ajuntament, en tot cas, i als efectes de respectar la previsió legal de l'art. 55.3 LRAU i concordants, s'ha atès l'edificabilitat bruta de la proposta, als efectes que hi haja una correspondència certa i coherent entre dotacions i aprofitament, i les dotacions atenguen les necessitats realment generades. Punt que s'evidencia en l'acord municipal adoptat.

D'altra banda es parla de falta de justificació del coeficient corrector d'ús hotelier.

Tanmateix, en l'acord plenari de data 9-6-00 apareix una completa justificació del perquè d'aqueixa aplicació del coeficient corrector de l'ús hotelier, al qual es remet.

No obstant això sí que convé destacar que es parteix que, en la situació actual de planejament, l'edificabilitat objectiva de l'equipament administratiu podria aconseguir fins a 5 plantes, de conformitat amb l'art. 148 del PGOU, aprofitament objectiu, no lucratiu. La proposta de requalificació, sense superar aqueix plantejament en cap cas, assigna de forma objectiva i justificada un aprofitament lucratiu, 1,26 m²T/m²S, i al seu torn s'imposa una obligació a la propietat: el 50% d'aqueix aprofitament no serà residencial, sinó hotelier.

Davant d'aqueixa obligació, i per no minorar el dret de propietat definit de forma objectiva, es justifica un coeficient corrector (que en cap cas afecta les dotacions que atenen l'edificabilitat bruta).

Aquest aspecte es fa a nivell d'ordenació, de planejament, ponderat en aqueix cas concret en els termes exposats.

No existeix en el PGOU amb caràcter general un coeficient de correcció de l'ús hotelier en relació amb el residencial, però és que tampoc s'hi detecten imposicions expresses a la propietat d'aquest ús hotelier, amb la qual cosa no hi ha una previsió de caràcter general que siga aplicable a aquest cas concret, ni és una carència que en cap cas s'entenga per això que pot limitar iniciatives de planejament en aqueix sentit.

D'altra banda convé destacar que l'al·lusió a la circular de la Conselleria no es feia en el sentit d'eximir o reduir les dotacions públiques (aspecte que aquesta circular pretén evitar, i que ha sigut aplicada fidelment en aquesta proposta) sinó que l'al·lusió a aquesta el que pretenia era indicar l'existència d'instruments de planejament, l'aprovació definitiva del qual correspon a la COPUT, i en la qual s'ha admès aquest coeficient corrector de l'ús hotelier, amb paràmetres de fins a 2'5.

Convé destacar, això no obstant, que la proposta presentada davant d'aquest Ajuntament, i que aquest fa seua, torna a plantejar un coeficient 0,5, en iguals termes que es plantejava en l'acord de 28-9-00, i que no va despertar objeccions en aqueix sentit per la Comissió Territorial (acord seu de 16-11-00), en el seu moment, sobre aqueix aspecte.

2. Respecte a l'objecció de trobar-se la zona afectada per la delimitació de l'àrea de reserva per a l'ampliació del patrimoni públic del sòl "Ciutat de les Arts Escèniques".

Aquesta circumstància ja va ser ressaltada per aquest Ajuntament a la COPUT en el seu acord plenari de data 28-9-00.

A data d'avui ja s'ha aprovat definitivament l'acord de delimitació d'aquest Pla Especial. L'àmbit està definit de forma definitiva i ha deixat fora la parcel·la 1, que es pretén requalificar de dotacional en lucratiu.

No així la parcel·la 2, que es pretén requalificar de lucrativa a dotacional.

Per tant, la proposta es troba parcialment afectada per aquest Pla Especial.

Respecte d'això cal indicar que la requalificació a dotacional es pretén per a ús cultural, lúdic i esportiu. Usos compatibles amb la iniciativa que es pretén desenvolupar per la COPUT amb el seu projecte de Ciutat de l'Arts Escèniques.

No s'entén per tant que amb l'actual delimitació del Pla Especial es produísca un conflicte de planejaments i propostes.

Conflicte que sí es produïa quan amb l'originària delimitació del Pla Especial s'inclouïen aquells terrenys on es pretenia la requalificació a residencial-hoteler.

D'altra banda, el fet que el proponent es compromet a la cessió gratuïta de 3.305,20 m², inclosos en l'àmbit del Pla Especial, en facilita la disponibilitat per part de l'administració promotora d'aquest projecte de Ciutat d'Arts Escèniques.

3. Respecte de l'objecció de trobar-se dins de l'àrea d'acció de l'empresa Fertiberia i la necessitat que l'Ajuntament s'informe si s'han contemplat les mesures establertes en el Pla d'Emergències Exterior que l'esmentada activitat requereix.

En aqueix sentit cal assenyalar que consultat l'esmentat Pla, aquest contempla dos radis d'acció distints. Un primer, de 500 metres, denominat zona d'intervenció. Un segon, de 1.100 metres, denominat zona d'alerta.

Els terrenys objecte d'aquest expedient es troben fora d'ambdós radis.

Per tot això, s'entenen justificats i aclarits els punts requerits per la Comissió Territorial d'Urbanisme de València en l'acord de data 28-6-01.

La proposta presentada per la propietat el 6-11-01, i feta seua per aquest Ajuntament, s'acull a l'opció A, que apareixia en l'acord de data 26-4-01, i que tenia el següent contingut.

A. Si atenguérem la volumetria assignada a la parcel·la objecte de requalificació, la parcel·la 1, i que era, en termes d'edificabilitat bruta, de 7263 m²T, s'arribaria a la conclusió que l'increment real que es produeix respecte de l'anterior situació de planejament és de:

7455m² T de la parcel·la 1 – 2898'5 m² T de la parcel·la 2 = 4556'5 m² T d'increment respecte de l'edificabilitat lucrativa abans existent.

Conforme als criteris aplicables per mantenir la proporció amb els usos dotacionals, a l'increment de volumetria caldria aplicar-hi els següents coeficients:

4556'5 m² T : 110 X 3 X 8'09 = 1004'7 m² de sòl de cessió addicional al canvi de parcel·les.

És a dir, per mantenir la proporció, caldria fer una cessió de parcel·la de 2.300'5 m² S + 1004'7 = **3.305'2 m²** de sòl.

És a dir, la parcel·la 2 hauria de tenir una superfície de terreny reconvertit de privat a dotacional de 3.305'2 m², per mantenir la proporció com a conseqüència de la requalificació.

En relació amb aquestes dades numèriques, cal indicar que les superfícies definitives, i el seu corresponent aprofitament i obligacions se supediten als mesuraments que d'aquests terrenys realitzen els serveis municipals. Aquest aspecte s'assenyala donada l'oscil·lació de dades que s'aprecia entre 3.945 m² i 3.843 m² com a superfície de la parcel·la sobre la qual s'efectua la requalificació.

Allò determinant i rellevant són les premisses que figuren en la proposta i que s'ajusten a aquesta opció A.

Tramitació procedimental:

En ser un acord que afecta una modificació puntual de determinacions del PGOU, caldrà estar al que estableixen els arts. 22 i 47.3 de la Llei 7/85, RBRL; per tant és necessari ACORD PLENARI ADOPTAT PER MAJORIA ABSOLUTA.

Obert el torn d'intervencions, el representant de Segregació del Port, Sr. GIL, assenyala: "Senyors de l'equip de govern, açò crec que és la cinquena vegada que ve a Ple, o la tercera vegada, perquè ha sigut massa, a veure si aquesta és la definitiva, i eixe canvi de decisió és que el regidor d'Urbanisme diu una cosa, i després l'alcalde en diu una altra perquè vol que eixe document el valore o el supervise una persona completament aliena a aquest Ajuntament i es torna a quedar aparcat, jo faig observació de nou que l'Albereda, la zona central del Port de Sagunt, sembla que els edificis que hi ha al marge dret, escola d'aprenents i oficines antigues de Menara, sembla que han resultat de la guerra a Bòsnia, ja porta massa temps en una situació lamentable i de precarietat que qui ho veu no acaba de creure's que al centre del poble i a la zona més emblemàtica hi ha eixos edificis, llavors si és la tercera vegada que ve al Ple, i ha passat per les corresponents comissions d'Urbanisme i hem decidit a veure si és definitiu i d'una vegada per sempre arriba al final a part que hi haja persones que en un moment donat ens van dir que els hotels amenaçaven el patrimoni històric industrial del nostre poble, abans de dir això, qui deia això s'havia de fixar que gent del seu entorn votava en un ple per aprovar el Pla General. Veient el perill que existeix de repercussions econòmiques per a l'Ajuntament, d'acord amb la llei, amb la llei establerta, veurem si li donem punt i final a aquest assumpte."

Per tot això, d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

PRIMER: Entendre esmenades les objeccions formulades per la Comissió Territorial d'Urbanisme de València en l'acord de data 28-6-01.

SEGON: Nova aprovació provisional de la modificació del PGOU, en els següents termes

7455m² T de la parcel·la 1 – 2898'5 m² T de la parcel·la 2 = 4556'5 m² T d'increment respecte de l'edificabilitat lucrativa abans existent.

Conforme als criteris aplicables per mantenir la proporció amb els usos dotacionals, a l'increment de volumetria caldria aplicar-li els següents coeficients:

4556'5 m² T : 110 X 3 X 8'09 = 1004'7 m² de sòl de cessió addicional al canvi de parcel·les.

És a dir, per mantenir la proporció, caldria fer una cessió de parcel·la de 2.300'5 m² S + 1004'7 = **3.305'2 m²** de sòl.

És a dir, la parcel·la 2 hauria de tenir una superfície de terreny reconvertit de privat a dotacional de 3.305'2 m², per mantenir la proporció com a conseqüència de la requalificació.

Tot això supeditat als mesuraments afectius pels serveis municipals de la parcel·la objecte de requalificació.

TERCER: Mantindre la resta de determinacions de l'acord provisional anterior i en aqueix sentit realitzar una remissió a l'acord plenari de data 28.9.00, en els punts no modificats ni corregits per aquest escrit.

3 EXP. 4/95. MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA ESPECIAL DE PROTECCIÓ DEL CONJUNT HISTÒRIC ARTÍSTIC. APROVACIÓ PROVISIONAL

En data 26 de març de 2001, es va dictar la següent resolució d'Alcaldia:

“La Direcció General d'Urbanisme i Ordenació Territorial de la Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports, amb data 2 de març de 1998, va informar favorablement el Pla Especial de Protecció del Conjunt Històric Artístic de Sagunt.

El Ple de la corporació municipal, en la sessió extraordinària del dia 9 de juny de 2000, per unanimitat, va aprovar provisionalment el Pla Especial Protecció Conjunt Històric Artístic.

El referit Pla Especial de Protecció del Conjunt Històric Artístic de Sagunt està pendent d'aprovació definitiva pel conseller d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports, tal com es desprèn en l'acord de la Comissió Territorial d'Urbanisme de València, de data 21 de desembre de 2000.

El Departament d'Urbanisme de la Universitat Politècnica de València remet un escrit amb data 26 de febrer de 2001, amb número d'entrada 02437, relatiu a “error material apreciat en el Pla Especial de Protecció de Sagunt “Ciutat Vella”, que afecta la fitxa individual de l'edifici situat al c/ Major, 21, illa 36592, parcel·la 13. I l'error del qual consisteix en la no inclusió en la fitxa entregada anteriorment de les determinacions corresponents a l'acord d'edificació siti en aquesta parcel·la i recaient al c/ Camí Reial. Aquestes determinacions figuren en els originals i va ser equivocadament traspaperada en la fase de reproducció de material.

La descripció de la fitxa és la següent:

| CARACTERÍSTIQUES | |
|---|---|
| Parcel·la 13 illa 36592 c/ Major, 21 i recaient al c/ Camí Reial | |
| Ocupació | Total |
| Aprofitament tipus | 4 |
| Règim de propietat | Pròpia |
| Usos | Residencial |
| Estat de l'edificació | Desperfectes lleus |
| Adscripció tipològica | O |
| Interès Arquitectònic | Claredat de tipus Interès de façana |
| Valors de conservació | Façana Normalitz. Desequilibri altura |
| Qualificació | Protegit ambiental 4B |
| Obres admissibles | Consolidació Conservació Restauració Reforma Reestructuració de cobertes Reestructuració Addició de plantes |
| Nombre màxim de plantes | PB + 3 |
| Altura de cornisa | 12 |

La tramitació dels plans està establerta en l'art. 38 de LRAU; a la qual haurà de subjectar-se l'esmena d'aquest error material.

L'apartat 2 a i b) de l'art. 38 de la LRAU estableix que "l'òrgan competent de l'administració que promoga o supervise la redacció del Pla, que en aquest cas és l'Ajuntament, conclosa aquesta, el sotmetrà simultàniament a:

- a) Informació pública per un període mínim d'un mes, anunciada en el *Diari Oficial de la Generalitat* i en un diari no oficial d'àmplia difusió a la localitat. Durant ella, el projecte diligenciat del pla haurà de trobar-se dipositat, per a la seua consulta pública, a l'ajuntament o ajuntaments afectats pel canvi d'ordenació, i, si fa al cas, en un local de l'administració promotora situat a la capital de província.

No serà preceptiu reiterar aquest tràmit en un mateix procediment, ni encara que s'introduïsquen modificacions substancials en el projecte; hi haurà prou que l'òrgan que atorgue l'aprovació provisional notifique aquesta als interessats personats en les actuacions.

- b) Informes dels distints departaments i òrgans competents de les administracions exigits per la legislació reguladora de les seues respectives competències, llevat que ja hagueren aconseguit previs acords interadministratius. Excepte en aquest últim cas, quan es tracte de plans generals, serà preceptiu l'informe de les conselleries competents en matèria d'educació i sanitat.

Els tràmits per incloure l'omissió que s'ha produït exigeix el compliment del mateix procediment que per a la seua aprovació, l'art. 55 de LRAU.

Per tot això, aquest cap de Secció d'Urbanisme proposa al Ple de la corporació municipal el següent:

PRIMER: Sotmetre al tràmit d'informació pública en els termes, forma i terminis establerts en el penúltim dels punts, la modificació del Pla Especial de Protecció del Conjunt Històric Artístic; que té per objecte la inclusió de la fitxa individual de l'edifici situat al c/ Major, 21, illa 36592, parcel·la 13 i recaient al c/ Camí Reial.

SEGON: Que donat l'abast de la modificació s'entén exigible, tan sols l'obtenció de l'informe de la Conselleria de Cultura, en aquest tràmit."

En data 10.4.01 es procedeix a publicar el corresponent extracte en un periòdic de tirada provincial.

En data 9.5.01 es procedeix a la seua publicació en el DOGV, procedint-se a l'obertura del còmput del període d'informació pública.

En data 3.4.01 es remet a la Conselleria de Cultura una còpia dels acords a efectes que emeta l'informe preceptiu corresponent.

Informes emesos:

No s'ha rebut a data d'avui l'informe previst en l'art. 34 de la Llei 4/98, de Patrimoni Cultural Valencià, per part de la Conselleria de Cultura. Atès que ha transcorregut període superior als tres mesos previst per a la seua emissió en l'esmentat article, s'entén produït l'efecte legal corresponent, que és l'emissió d'informe de sentit favorable.

No s'han formulat al·legacions durant el període d'informació pública:

Actuacions procedimentals:

L'art. 38.3 de la LRAU assenyala:

3. Conclosos els tràmits anteriors, el Ple de l'Ajuntament o òrgan competent de l'administració que promoga o supervise la redacció del Pla resoldran sobre la seua aprovació provisional, amb introducció de les rectificacions que estime oportunes, i

podrà remetre'l a la Conselleria competent en Urbanisme interessant la seua aprovació definitiva.

L'òrgan competent per a l'adopció de l'acord, en els termes de la Llei 7/85, RBRL, en la seua actual redacció, és del Ple, art. 22. No es requereix majoria qualificada, tal com es desprèn de l'art. 47.3 de la Llei 7/85, RBRL.

Per tot això, d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

PRIMER: Aprovar provisionalment la modificació puntual del Pla Especial del Conjunt Històric Artístic de Sagunt, objecte d'aquest expedient, ratificant els aspectes de la resolució d'Alcaldia de data 26.3.01, pel qual es procedia a l'obertura del període d'informació pública.

En aquests moments, el Sr. Vidal abandona momentàniament la sessió.

4 DECLARACIÓ D'INTERÈS COMUNITARI PER A ACTIVITAT D'ABOCADOR INERT I RESTAURACIÓ DE LA ZONA, POLÍGON 12, PARCEL·LES 744, 757, 19, 173, 631, 23 I 21

Vista la sol·licitud d'informe municipal als efectes de tramitació de Declaració d'Interès Comunitari per a l'activitat d'abocador inert, amb aquest escrit s'informa el següent:

1. La classificació dels terrenys on es pretén el desenvolupament de l'activitat és sòl no urbanitzable ordinari.

2. El règim legal aplicable a aquest tipus de sòl és essencialment la Llei 4/92, del Sòl no Urbanitzable.

No obstant això cal tenir en compte que l'activitat concreta objecte de l'expedient, abocador inert, és objecte d'una regulació sectorial específica, essencialment la Llei estatal 10/98 i la Llei autonòmica 10/00, de Residus de la Comunitat Valenciana.

3. En la Llei 10/00 cal tenir en compte els següents articles:

Art. 39: Relacions amb el planejament urbanístic.

Les determinacions contingudes en el Pla Integral de Residus i en els plans zonals vinculen els distints instruments d'ordenació urbanística.

Art. 57: Autorització de nous abocadors.

1. Els abocadors estaran sotmesos a prèvia autorització per part de la conselleria competent en medi ambient, sense perjudici de les altres autoritzacions o llicències que els siguin exigibles en aplicació de la normativa vigent.

D'ambdós articles es desprèn que a més de l'autorització de la Conselleria de Medi Ambient per al desenvolupament de l'activitat, és necessària l'obtenció concurrent de les oportunes llicències municipals d'obres i d'activitat. A l'hora d'atorgar la llicència municipal d'obres s'haurà de constatar la compatibilitat de la ubicació de l'abocador tenint en compte no sols l'oportú pla urbanístic municipal (PGOU) sinó també, i primant sobre el mateix, les previsions dels plans sectorials vigents en matèria de residus i que tinguen incidència sobre el territori.

4. Cal tenir en compte a pesar que en aquest cas no es té constància de l'existència de cap pla zonal (arts. 28 i ss. de la Llei 10/00), amb incidència sobre el terme de Sagunt, ni tampoc de cap projecte de gestió de residus (arts. 33 i ss), la qual

cosa determina que la llicència d'obres no pot analitzar aquests instruments per constatar la compatibilitat urbanística de l'ús pretès i que l'únic instrument a què en data d'avui s'ha d'acudir siga el PGOU de Sagunt.

5. Aquest ús no està permès expressament en el PGOU-92, la qual cosa determina la impossibilitat legal d'aplicació del règim establert en l'art. 8.1 de la Llei 4/92, i, per tant, la impossibilitat d'emparar aquest ús per mitjà d'una simple llicència d'obres (Sagunt té més de 50.000 habitants).

És més, l'art. 11 de l'esmentat PGOU-92 estableix que els usos que no figuren com a preferents, alternatius o tolerats, s'entén que no poden ubicar-se o desenvolupar-se en aquest tipus de sòl, o siga, que són usos prohibits.

6. Com a alternativa a una simple denegació i atès que la lògica assenyala que el sòl on s'ha de desenvolupar aquest tipus d'usos és el sòl no urbanitzable ordinari, s'aprecia que l'única via que a data d'avui es pot seguir és la de l'art. 8.2 de la Llei 4/92, l'obtenció de Declaració d'Interès Comunitari que legitime i empare aquest ús, prèvia avaluació de la COPUT de la seua conveniència i amb caràcter previ a les preceptives llicències municipals d'obres i activitat, a més de l'autorització de la Conselleria de Medi Ambient.

Només així es pot aconseguir una habilitació i compatibilitat a nivell de planejament urbanístic d'aquest ús d'abocador.

7. El que s'ha dit s'assenyala amb caràcter transitori i fins que es vagen aprovant els distints instruments de planejament previstos per la Llei autonòmica 10/00, de residus de la Comunitat Valenciana.

8. En aquest sentit, l'interessat presenta una sol·licitud de dictamen municipal als efectes d'obtenir davant de la COPUT l'oportuna DIC.

El 17 d'octubre de 2001, l'arquitecte municipal assenyala en el seu informe:

| | |
|-------------------------|--|
| <u>ASSUMPTE:</u> | INFORME PREVI DECLARACIÓ D'INTERÈS COMUNITARI |
| <u>EXP.:</u> | 79/01-IU |
| <u>SITUACIÓ:</u> | Polígon 12, parcel·les 744, 757, 19, 173, 631, 23 i 21 |

En relació amb la sol·licitud d'un abocador controlat de residus sòlids inerts i restauració de la zona, s'informa:

- L'activitat objecte d'aquest informe és un abocador controlat de residus sòlids inerts a realitzar en un buidatge de terres existent a les parcel·les de referència.
- Les construccions a realitzar sobre la parcel·la són d'escassa entitat (caseta de control d'accessos) i de caràcter provisional. A més, la superfície total afectada per l'abocador, aproximadament 18.000 m², supera la parcel·la mínima segons el PGOU per albergar construccions d'aquestes característiques.
- L'activitat està prou allunyada del nucli urbà de Sagunt (més de 10 km) i prou allunyada dels nuclis disseminats de població i dels nuclis de població dels municipis més propers.
- L'accés a l'abocador s'efectua pel camí de Capellaes, afectant a aquest escassament els 20 m primers, ja que les parcel·les es troben al costat del principi del camí. Encara que la seua afecció és d'escassa entitat, atès que es tracta d'un camí de terra, haurà de garantir-se la seua durabilitat.

El camí de Capellaes recau a la carretera CC-225 de la Vall d'Uixó a Soneja, per la qual cosa hauran d'obtenir-se les autoritzacions oportunes.

- L'abocador de residus sòlids inerts que es proposa és oportú i convenient, atès que els terrenys afectats per l'abocador no té cap possibilitat d'utilització en l'actualitat, excepte d'"abocador incontrolat" dels municipis propers. En l'actualitat hi ha un gran forat provinent d'una antiga pedrera d'extracció d'àrids que es va abandonar i que posteriorment s'ha utilitzat de nou per extraure terra vegetal, la qual cosa ha ocasionat una alteració important del terreny i que la solució més convenient és reomplir de nou l'excavació i procedir a la seua regeneració superficial.
- Es dóna també la circumstància de l'escassetat d'abocadors controlats de residus sòlids inerts, la qual cosa dificulta el seu abocament i afavoreix els abocaments il·legals.
- Ens trobem en l'actualitat amb una excavació ja realitzada en unes parcel·les que presenten uns fronts de pedrera molt propers a camins i parcel·les confrontants.
- La zona en què s'ubica l'abocador té escàs interès paisatgístic, és una zona antropitzada, rodejada de transformacions agrícoles; la classificació del sòl és de Sòl No Urbanitzable Ordinari.

Cosa que informe als efectes oportuns"

Al seu torn, en informe motivat de data 18.10.01, l'arquitecte municipal assenyala un període de duració de 5 anys, d'acord amb la documentació presentada pels interessats, així com un CÀNON DE QUANTIA ANUAL 1.147.695 PTES.

Al seu torn, en data 22.11.01 el tècnic del Consell Local Agrari emet un informe en què s'assenyala la conveniència que es procedisca al replè dels buits existents.

9. Actuacions procedimentals de l'Ajuntament.

L'art. 16.2 de la Llei del Sòl no Urbanitzable 4/92 estableix:

2. La decisió d'atribuir els usos o aprofitaments correspon a l'administració de la Generalitat en exercici de la seua potestat d'ordenació territorial i urbanística de planejament. **S'adoptarà, previ informe municipal favorable...**

No s'observen objeccions a l'emissió d'informe municipal en aquests moments, si bé aquest se supedita als termes de la documentació presentada, subscripta per l'enginyer tècnic agrícola Sr. Roberto Calomarde Omar.

Quan l'administració instructora de l'expedient, la COPUT, admeta a tràmit l'expedient de DIC, i sol·licite ratificació del dictamen municipal, aquesta s'haurà de produir sobre documentació en idèntics termes als ara informats.

10. Òrgan competent:

Donada la naturalesa de les DIC com a figures d'ordenació puntuals, *ad hoc*, i que aquest informe és l'únic pronunciament municipal en l'expedient, s'entén que l'òrgan competent és el Ple, en els termes de l'art. 22 de la Llei 7/85, RBRL.

Obert el torn d'intervencions, el portaveu d'Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, indica: "Aquest tema la veritat és que se'ns presenta en aquest Ple ja com un fet consumat per una sèrie d'actuacions irregulars que potser aquestes s'han produït per la manca de control i vigilància ineptitud o favoritisme, i en aquest últim cas ja hauria de ser més greu dels respectius responsables davant de l'administració, que aquestes perforacions s'hagen produït al nostre terme municipal sense la corresponent llicència o regulació d'aquestes pels organismes afectats. Explicarem el tema com és, la vigilància a la zona rural depèn del Consell Agrari i els guardes són els encarregats de vigilar aquestes zones i posar en antecedents l'administració local d'aquest tipus

d'actuacions presumptament il·legals. La que una vegada conegudes haurà de posar límit a aquestes ordenant les oportunes intervencions, sancionant si són dignes de sanció o exigint la restitució dels desnivells a l'estat anterior de la intervenció. En aquest cas no ens consta cap expedient sancionador, ni tampoc s'ha complert amb el que legisla perquè els desnivells han arribat a formar un gran forat procedent d'antigues pedreres d'extracció d'àrids que es va abandonar i que posteriorment s'ha tornat a utilitzar per extraure terra vegetal, la qual cosa ha ocasionat una alteració important de terreny, i tot això sense cap control de la nostra administració local, encara que només el regidor delegat d'Urbanisme es va manifestar, i així ho va fer i per això ho porta, m'imagino davant dels mitjans de comunicació, mostrant el seu suport perquè es restituisca i es procedisca a la seua regeneració superficial, que bé veritat i perquè no es para a pensar que estem propiciant un gran negoci encobert, quan dic això del negoci ens sembla bé que tota empresa vulga fer el seu negoci, però un negoci encobert ja no ens sembla tan bé, i un negoci encobert sense cap tipus de control que posa en difícil situació la vigilància i control del nostre servei de guarderia rural per no haver denunciat aquests fets o bé de l'administració per conèixer-los i permetre'ls. Estem segurs que els nostres companys de l'Ajuntament del Bloc que presideixen el Consell Agrari i les delegacions de Medi Ambient, reconeguen la seua ineptitud en aquests temes o ens documenten quina ha sigut la seua actuació en aquests durant el procés d'extracció de terres, la qual cosa segons les declaracions del seu regidor de Medi Ambient tant enlletgeixen l'entorn paisatgístic en aquella zona. El nostre grup no s'oposarà que es regenere aquella zona però, això sí, amb un control i vigilància que els residus sòlids inerts d'acords amb el que regula eixa matèria, i em pregunte tenim regulat aquest servei al nostre Ajuntament?, no volem pensar que aquestes actuacions suposen una fórmula per legalitzar noves transformacions agràries, màximament si tenim en compte els dos últims punts de l'informe dels nostres tècnics que diuen, primer: ens trobem en l'actualitat amb una excavació ja realitzada en unes parcel·les que presenten uns fronts de pedrera molt pròxims a camins i parcel·les confrontants, en segon lloc, diu: la zona en què s'ubica l'abocador té escàs interès paisatgístic sent una zona antropitzada, rodejada de transformacions agrícoles sent la classificació del sòl no urbanitzable ordinari. Possiblement si sol·licitara, i m'imagino que ho faran, ajudes a la Comunitat Econòmica Europea els subvencionarien fins a les oliveres per a aquesta transformació. I finalment, dir: no serà aquest el terreny idoni per a una nova transformació agrària?, temps al temps.”

El Sr. GIL, representant de Segregació del Port, manifesta: “A nosaltres la primera cosa que ens xoca és que una actuació d'aquest calibre haja passat sense cap sanció per part de l'Ajuntament, i pareix que no existeix, aquesta sanció que regule un poc les actuacions d'empreses com aquesta, i la segona cosa, bo, és lògic pensar que han fet negoci traient el material i ara faran un altre negoci ficant inerts, i un possible tercer negoci com es deia abans pel company potser venent els terrenys com a agrícoles, però açò fa que un es pense un poc com actua l'Ajuntament amb altres expedients d'infracció a ciutadans normalets d'aquest municipi, llija's les últimes actuacions que està desenvolupant aquesta casa quan agafen els guardes rurals nostres a algú que està fent una xicoteta tanca, una obra, o un xicotet cobert per a un cotxe en una parcel·la a la muntanya, li cau la de Déu. La sanció és mortífera, en la valoració de les obres no hi ha qui se les crega, i s'està sancionant i castigant ciutadans que paguen els impostos en aquest Ajuntament, llavors hi ha una desproporció entre expedients com aquest i el que

hi segueixen respecte a altres actuacions d'aquesta casa que crida molt l'atenció i donen a pensar. Fa uns dies un ciutadà del Port amb els seus primers jornals comprava una parcel·leta a la muntanya per a la mare que era una de les qüestions que volia com a sentiment tenir, en ser localitzada l'obra que estava fent d'una tanca li han valorat la tanca a preu de 1.700.000, o 1.800.000 pessetes, però és que a més li han posat el màxim de multa i no hi ha cap edificació només un xicotet cobert per guardar un cotxe, però sense semblar només el sostre amb dos pilars, llavors ho compares amb aquestes quantitats milionàries que es barallaran ací i no hi ha una concordança. Nosaltres votarem a favor del punt que ens porten a fi que es restituisca la situació del terreny com era a l'origen, sembla que li posarem una multa, una multa no, pagarem un cànon per cada any d'omplir l'abocador però, si són prou llestos, els 15.000 o 18.000 metres de la primera parcel·la els reompliren en poc de temps i només pagaran un any, i els 27 de l'altra com a molt dos anys, i amb dos milions i mig o tres hauran conclòs una cosa que a ells els ha reportat molts milions i que no han pagat res a canvi, o siga, ells no pagaran ni un duro de la butxaca, pagaran un cànon per l'aprofitament de reomplir els forats però res més, i llavors, home, és lamentable que a aquests els isca tan bé la jugada i a altres xicotets ciutadans de Sagunt i del Port quan se'ls agafa alguna actuació irregular urbanística la garrotada és d'upa, el 16 i el 20% de multa sobre les obres realitzades i a més tira el que has fet.”

El portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, diu: “Per no repetir-me, al final com dic ja no és una qüestió de diferències polítiques, que n'hi ha de profundes, quant a la manera de fer urbanisme, sinó també i el que és més elemental quant a la coherència, és a dir, com es persegueix i matxuca el dèbil en qüestions urbanístiques, i com als poderosos no sols no se'ls persegueix sinó que, bo, se'ls premia donant-los ni més ni menys que el que avui és el primer acte que acabarà sent lògicament una concessió administrativa, una llicència per explotar, com dic, ni més ni menys que un abocador de residus inerts amb la demanda que hi ha d'aquest tipus d'activitats i per tant amb la previsible o el previsible rendiment econòmic que es planteja. Ací el problema de fons és, si em permeteu l'expressió, és com si posàrem la rabosa a guardar gallines, clar, si resulta que qui ha generat eixos problemes, qui ha generat eixos problemes, qui ha sigut el responsable d'eixa greu variació de l'orografia del terreny, resulta que el premiem amb açò, és l'exemple clar, la comparació clara que he dit, és com si posàrem o al delinqüent a protegir el banc, açò és una cosa, que per tant el nostre grup ens plantejem que ací el problema de fons, si és que no hi ha una altra solució, és de quina manera té previst l'Ajuntament de Sagunt a controlar una vegada això estiga en funcionament, com controlarà l'Ajuntament de Sagunt quin tipus d'abocaments van a dipositar-s'hi. Vegem, amb els antecedents que tenim, Sr. Alcalde, vostè creu que ací en eixes fosses, dic amb els antecedents, jo no vaig a presumir-li a algú mala voluntat, però amb els antecedents, vostè creu que en eixes fosses es dipositaran exclusivament abocaments inerts?, amb el cor a la mà. Jo supose que això, eixe abocador el fi últim serà guanyar diners, no?, doncs mire, els abocaments inerts no són precisament els més cars per abocar, hi ha altres abocaments que segurament donen moltíssima més rendibilitat econòmica que els inerts, ho dic perquè vagen prenent nota els senyors del Bloc, ja que és d'ells, en concret de Teresa, la responsabilitat medi ambiental, vagen prenent nota de quines mesures pensen implantar per garantir que en eixos buits no apareixen en el futur altres abocaments que no siguen inerts, i no sé, vagen plantejant-se també si és la guarderia rural, i ho dic per la seua preparació tècnica

la més adequada per controlar-lo perquè igual vostès es despatxen així i es queden tan amples, i diuen, no, la guarderia rural vetlarà perquè eixes activitats funcionen dins del que estableix la legislació vigent, igual va i alguns dels qui ací estem o dels de fora ens ho creiem. Trobe a faltar algunes vegades, Sr. President, el mateix tracte quan jo parle que quan estic empipant, ho dic perquè ara mateix hi ha 50 empipant i no diu res. Tenen vostès a més de la guarderia rural una miqueta més, com dic, per garantir que en eixos abocadors només es disposaran residus inerts, o haurem de lamentar en el futur algun abocament seriós del que després una altra vegada a l'administració li toque gratar-se la butxaca per traure d'allí?, és el que jo em pregunte, i per tant, fins que no responguen eixes preguntes d'una manera que ens satisfaga, el Grup Socialista, naturalment després de denunciar, tal com ha fet Marcel·lí eixe doble tracte amb què tracten vostès els infractors, ho hem vist fa un moment, doncs ens anem a abstenir.”

El portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, assenyala: “Aquest assumpte em sembla que és infinitament més senzill del que es titlla, i ho dic perquè resulta que arriba ací dirigida a l'alcalde, com es dirigeixen totes les comunicacions o la immensa majoria d'ells del servei de valoració d'impacte ambiental de la Conselleria, que hi ha interessats a realitzar un abocador inert en dos forats que tenim al terme municipal, entesos?, la qüestió és que ens diuen que informem respecte d'això, res més, Sr. Crispín, i està en l'expedient. Vostès poden intentar sembrar dubtes, dir que hi ha criteris que en urbanisme, açò no té res a veure amb urbanisme, excepte en el que respecta a l'informe respecte a quin tipus de sòl és, i si l'activitat és adequada per a eixe tipus de sòl no urbanitzable, res més, llavors, què passa?, ací ens plantejem que resulta que fa molts anys algú va realitzar allí dos forats, mal fets, no ho sé, segurament sí, em sembla que com diu el Sr. Gil, no hi ha cap expedient d'infracció de fa eixos, 8, 9 o 10 anys, respecte a aquella activitat, però li dic una cosa, avui en dia el problema que tenim és que tenim dos cràters al municipi, què hi ha algú que es farà més ric?, és que no ho sé, no sé ni quan va comprar el terreny, ni si el qui ara pretén fer eixa activitat, no tinc ni idea, ni si el qui pretén fer l'activitat resulta que és el qui va generar el dany, no ho sé, i estic segur que vostè tampoc ho sap, o almenys no té la certesa que és aquest expedient, o aquestes parcel·les, i pense's el que diu. Després hi ha un informe de l'arquitecte que diu, escolta, açò és bo que es faça així, i hi ha un informe d'un altre arquitecte dient, i la quantia del cànon és aquesta, i un altre informe del cap de secció d'urbanisme que diu, i açò és bo que es faça així, i com que semblava que era poc els informes que hi havia, li hem dit al Consell Agrari, que perquè hi haja més transparència, fer-nos un informe a veure que us sembla això dels forats, i ens diu, escolta, és infinitament millor tapar-los, i donen tota una sèrie de consideracions, és a dir, jo no vaig matar Kenedy, li ho dic de veritat, era molt xicotet, no tenia llicència d'armes llavors, i llavors ho tenia molt difícil, és a dir, que va haver-hi algú que va fer malament uns buits, doncs segurament sí que va haver-hi algú que va fer malament els buits, però en la situació que estem, que ens posa en coneixement la Conselleria al novembre d'enguany, què cal fer?, doncs reomplir-los de la forma més ecològica possible, aquests senyors hauran de presentar una llicència d'activitat per exercir allí una activitat d'abocador inert, que s'haurà de controlar, per descomptat que s'haurà de controlar, i si no es controla que Déu ens ho demande, Sr. Crispín, però, clar, si comencem a dubtar d'aquestes coses, dubtarem de si el pa que ens fan el forn és bo o roïn, o a saber quin tipus de farina li posen, o si l'arròs que ens conreen a l'Albufera està o no contaminat, és a dir, home, no es pot estar ací dubtant de tot, i menys perquè sembla que açò s'haja convertit en el pim, pam, pum, ix qualsevol

tema d'urbanisme, hi ha persones que el tracten amb certa naturalitat, però hi ha qui té uns prejudicis increïbles.”

En segon torn de paraula, el portaveu d'Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, manifesta: “Per la nostra part, per part d'Unió Valenciana, Sr. Castelló, nosaltres pensem que el tema no afecta en absolut la seua responsabilitat, el que sí que estem exigint i li repetisc i ja ho he dit anteriorment que no afecta la seua responsabilitat, sí que estem exigint un major control i competència de les delegacions que afecten aquestes situacions, que en aquest cas no és el seu, són dels senyors del Bloc, medi ambient i consell agrari. Hi ha un tema evident i cal tornar a repetir i recordar, que porten ja diversos anys, uns quatre o cinc en l'equip de govern, governant, portant aquestes delegacions, i no veiem fets que demostren el contrari que estan actuant amb un control i una vigilància de què es mereixen aquests temes, tant que es vanten o vacil·len en alguns casos que són tan, tan, tan ecologistes, o tan defensors del medi ambient, una vegada més una prova que una cosa és el que es diu i una altra el que es fa, perquè vostès responsables no ho estan executant no estan exercint la seua responsabilitat de control i vigilància sobre aquests temes. No preneu mesura, no preneu controls i a més no preneu cap tipus d'interès perquè no hi ha res fet. Com a prova del que s'està comentant, crec que un dels expedients afecten el Sagunt II, dels dos expedients que van avui al Sagunt II, no afecta cap d'ells dos, llavors el que comentaria que un dels forats que existeixen al Sagunt II famós hi ha un i que segons diuen ni el mateix SEPIVA es refia que allò quede en condicions al seu dia, és que dels sis milions de metres quadrats han dit, tot menys eixe tros de forat, fixeu-vos pel que deia el Sr. Crispín, del poc que es refien que això quede en condicions, han dit, no això no, imagineu-vos la fe que tenen que això quede en condicions. Per acabar, el Sr. Ariño té el costum d'actuar en un segon torn lògicament en un primer no li puc contestar ja, estic convençut que tornarà a fer gala del seu gran cinisme i no podré contestar-li en aquest Ple, lamentablement tant em fa el que diga o deixe de dir, però actua d'eixa forma, en un segon torn per no poder contestar-li.”

El representant del Bloc, Sr. ARIÑO, assenyala: “Jo crec que això és una apreciació impertinent, perquè en eixe mateix criteri estan tots els qui actuen en últim terme, és una qüestió d'ordre per la representativitat que tenim cada u en un moment donat, ni més ni menys. No he intervingut abans perquè creia que el tema no tenia rellevància, però com que ha eixit tantes vegades el Consell Agrari, no tenia rellevància respecte al Consell Agrari per matisar més. El tema aquest, jo crec que ací part del discurs ja l'ha dit Alfred, de què estem parlant, només cal veure, jo supose que molts de vostès és que no han vist els forats, eixos són uns forats que pràcticament el que funcionen són de femers il·legals, ací va qui vol i tira el que vol, i ara el que volem és restaurar un poc el perfil que abans hi havia, és el que s'està demanant i és un tràmit més que l'Ajuntament contribueix a fer-ho, açò s'ha fet més vegades, sembla que estiguem ací per primera vegada perquè es redimpliga un forat en aquest terme, hi ha més forats que s'han reomplit i nosaltres modestament hi contribuïm. Si tenim o no capacitat tècnica, el Consell Agrari l'única cosa que fa és que informa, i quan informa que per a açò no cal ser cap tècnic i es passa al departament corresponent, el departament corresponent si posa els tècnics per veure si el que allí es fa és del calibre que es pot admetre o no, així és com s'actua, no tindrem una persona súper tècnica res més per veure si el que es tira als forats és el que adequa o un tècnic que sàpiga açò que

estiga vigilant, allò normal és que unes persones que fan funció de vigilància quan detecten quelcom que siga controlable vagen i el revisen. D'altra banda, donada l'antiguitat, jo crec que ací s'ha fet un crim de les delegacions dels delegats que ara tenim quan no se sap que això té més de 15 anys, per tant si algú hauria d'haver actuat jo crec que serien els responsables d'eixa època, alguns dels quals estan avui asseguts i segurament alguna cosa ens podrien explicar del perquè fa 15 anys eixe forat es va fer i ningú va actuar al seu dia, segurament no estava ni creat el Consell Agrari com a entitat dependent de l'Ajuntament de Sagunt, jo crec que açò explica moltes de les reflexions que equivocadament han fet ací, cal mirar quina antiguitat tenen eixos forats per a després saber si ens toca a nosaltres fer o no, això és el que ara ens hem trobat i el que intentem ara modestament donar-li una solució. Sr. Montesinos, eixa preocupació que té vostè, si hi fan després transformacions agràries o no, li recorde que va ser iniciativa nostra, del Bloc, limitar les transformacions agràries, cosa que hem invitat altres municipis de la comarca en els quals vostès tenen representació política molt important i a més és on s'estan fent grans transformacions agràries, per exemple a Torres Torres, o Alfara, i que jo sàpiga vostès no han mogut ni un dit perquè eixes agressions, que sí que són agressions greus a la naturalesa amb tot el que hi ha després de producció agrària i de limitació de recursos hídrics no han fet res, i ací s'embullen en una croada contra les transformacions agràries quan allí on poden no ho fan, per tant jo crec que cal tenir un poc més de coherència amb el que es diu i amb el que es fa. Per tant nosaltres el que farem és que una vegada eixos forats estiguen tancats si les persones estimen oportuns, que no sé si ho faran o no, que allò ha de dedicar al cultiu agrari, els aplicarem la legislació que ací, recorde que per unanimitat, es va aprovar ni amb més ni amb menys tracte de favor.”

El portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, indica: “Per al Sr. Ariño del Bloc aquests temes no tenen cap rellevància, jo aprofitaré per veure que tinguem tots una visió de la rellevància d'aquest tema dels forats, del tema del terme *grouyer* en el qual estem convertint el terme de Sagunt, li pregaria a l'equip de govern, no sé si al Sr. Castelló li sembla bé en aquest punt o esperem un ordinari, demanar que es grafie en un pla d'escala suficient per tenir una idea de l'entitat del que estem parlant, tots i cada u dels forats de *grouyer* que pateix aquest terme municipal, i si és possible amb l'infractor corresponent, ja sé que el Sr. Castelló no sap del que estic parlant perquè ell, com que l'àrea que porta no té res a veure amb açò, bo, si l'àrea d'urbanisme no té res a veure amb aquest de la protecció del sòl, doncs em referiré al Sr. Ariño, que tampoc li sembla un tema de rellevància i que tampoc està disposat a establir cap tipus de sistema per damunt del que ja té, que és la guarderia rural, que dit siga de passada, a mi no em consta que haja fet cap informe respecte d'això, no sé si els ha fet o no, a mi no em consta que el Consell Agrari haja fet o almenys la guarderia rural haja fet cap informe respecte dels forats, no em consta, si és d'una altra manera retiraré el que dic, per tant, a veure si va constant un poc i ja li dic, Sr. Ariño, jo crec que vostès els qui governeu perquè volen governar, no els qui estem a l'oposició perquè ens obliguen els qui volen governar a estar, sinó els qui volen governar tenen l'obligació de masegar-se el cervell, si és que en tenen, i em consta que sí que en tenen per implantar les mesures necessàries que si garantisquen la protecció del medi ambient, en aquest cas de l'orografia del nostre terme municipal que sí que garantisquen aquest tema. Bo, què li farem, si no se'ls ocorre res, nosaltres podem donar-los una sèrie de propostes i a veure si aquesta vegada les aproven encara que vinguen del Partit Socialista.

Al Sr. Castelló, que sembla només sentir-se responsable davant de Déu i davant de la història, em recorda això posicions d'una altra època, s'encabota a recuperar quan a mi m'haguera agradat oblidar, però, bo, jo crec que a més vostè el que ha de ser responsable és davant dels ciutadans de Sagunt i de donar resposta immediata de quina és la seua responsabilitat i la seua acció de govern i ací no es tracta que continuen en el pla que continuen. Vostès únicament es preocupen de concedir la llicència a una activitat determinada, després immediatament obliden que existeix, faça el que faça, per tant vostè, ho ha dit ací, ho ha donat a entendre dient: a nosaltres ens ha dit la Conselleria que hi ha dos forats que cal tapar, nosaltres donem la llicència, i ja la legislació vigent s'apanyarà el ciutadà que s'ha quedat amb la llicència de complir-la i si no que li ho demanden, no, perdone, és que no ha de venir cap inspector diví a controlar eixa llicència d'abocador que vostè està concedint, no, és que són vostès els responsables, és que si demà apareixen ací abocaments de metalls pesats, per dir alguna cosa, en són vostès els responsables, els que han concedit eixa llicència, m'entén?, no es tracta de dir que l'infractor és aquell, no és que si vostè, el Sr. Ariño, que sembla que li serà prou que la guarderia rural passe per allí de tant en tant, però, home, si no veuen els forats, com punyetes veuran els abocaments que potencialment hi poden fer. Em sembla que aquests temes de medi ambient són més seriosos que eixir en la foto en una pancarta, senyors del Bloc, és un tema que cal fer tots els dies i no esgarrar-se les vestidures davant de temes puntuals perquè tenen més fama, el medi ambient cal protegir-lo tots els dies perquè tots els dies té depredadors, depredadors que viuen d'això, precisament de picar el medi ambient, i és la seua responsabilitat, no la nostra, la nostra, la que ens han deixat vostès és la de criticar-los, que crec és el que estem fent i, com he dit abans, és al que ens tenen limitats. Repetisc una vegada més la proposta que he fet, com més prompte millor informen de quin és l'abast d'eixos forats que tenim al terme municipal.”

El Sr. ADÁN, representant del Partit Popular, diu: “En tot cas, Sr. Crispín, li recorde que aquests temes es tracten habitualment en la Comissió d'Activitats, on també es tracten temes de medi ambient, el Sr. Gil ha traslladat denúncies d'actuacions d'eixe tipus, i per part del regidor d'Activitats s'han pres mesures respecte d'això.”

Per tot això, d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per 18 vots a favor de PP, BLOC-EV, GM, SP i UV i 6 abstencions de PSOE, ACORDA:

PRIMER i únic: l'emissió de dictamen municipal favorable als efectes de Declaració d'Interès Comunitari per a la implantació de l'activitat d'abocador inert al polígon 12, parcel·les 744, 757, 19, 173, 631, 23 i 21, del terme municipal de Sagunt, supeditat a tots els condicionants que se'n deriven de la part expositiva.

En aquests moments es reintegra a la sessió el Sr. Vidal, i l'abandona momentàniament el Sr. Cortés.

5 DECLARACIÓ D'INTERÈS COMUNITARI, ABOCAMENT INERT, POLÍGON 6, PARCEL·LES 14, 15, 16, 17, 30, 55, 72 I 78

Vista la sol·licitud d'informe municipal als efectes de tramitació de Declaració d'Interès Comunitari per a l'activitat d'abocador d'inerts, s'informa el següent:

1. La classificació dels terrenys on es pretén el desenvolupament de l'activitat és sòl no urbanitzable ordinari.

2. El règim legal aplicable a aquest tipus de sòl és essencialment la Llei 4/92, del Sòl no Urbanitzable.

No obstant això cal tenir en compte que l'activitat concreta objecte de l'expedient, abocador d'inerts, és objecte d'una regulació sectorial específica, essencialment la Llei estatal 10/98 i la Llei autonòmica 10/00, de Residus de la Comunitat Valenciana.

3. En la Llei 10/00 cal tenir en compte els següents articles:

Art. 39: Relacions amb el planejament urbanístic.

Les determinacions contingudes en el Pla Integral de Residus i en els plans zonals vinculen als diferents instruments d'ordenació urbanística.

Art. 57: Autorització de nous abocadors.

3. Els abocadors estaran sotmesos a prèvia autorització per part de la conselleria competent al medi ambient, sense perjudici de les altres autoritzacions o llicències que els siguen exigibles en aplicació de la normativa vigent.

D'ambdós articles es desprèn que a més de l'autorització de la Conselleria de Medi Ambient per al desenvolupament de l'activitat, és necessària l'obtenció concurrent de les oportunes llicències municipals d'obres i d'activitat. A l'hora d'atorgar la llicència municipal d'obres s'haurà de constatar la compatibilitat de la ubicació de l'abocador tenint en compte no sols l'oportú pla urbanístic municipal (PGOU) sinó també, i primant sobre aquest, les previsions dels plans sectorials vigents en matèria de residus i que tinguen incidència sobre el territori.

4. Cal tenir en compte a pesar que en aquest cas no es té constància de l'existència de cap pla zonal (arts. 28 i ss. de la Llei 10/00), amb incidència sobre el terme de Sagunt, ni tampoc de cap projecte de gestió de residus (arts. 33 i ss.), la qual cosa determina que la llicència d'obres no pot analitzar aquests instruments per constatar la compatibilitat urbanística de l'ús pretès i que l'únic instrument a què en data d'avui s'ha d'acudir siga el PGOU de Sagunt.

5. Aquest ús no està permès expressament en el PGOU-92, cosa que determina la impossibilitat legal d'aplicació del règim establert en l'art. 8.1 de la Llei 4/92, i, per tant, la impossibilitat d'emparar aquest ús per mitjà d'una simple llicència d'obres (Sagunt té més de 50.000 habitants.).

És més, l'art. 11 de l'esmentat PGOU-92 estableix que els usos que no figuren com a preferents, alternatius o tolerats, s'entén que no poden ubicar-se o desenvolupar-se en aquest tipus de sòl, és a dir, que són usos prohibits.

6. Com a alternativa a una simple denegació i atès que la lògica assenyala que el sòl on s'ha de desenvolupar aquest tipus d'usos és el sòl no urbanitzable ordinari, s'aprecia que l'única via que a data d'avui es pot seguir és la de l'art. 8.2 de la Llei 4/92, l'obtenció de Declaració d'Interès Comunitari que legitime i empare aquest ús, prèvia avaluació de la COPUT de la seua conveniència i amb caràcter previ a les preceptives llicències municipals d'obres i activitat, a més de l'autorització de la Conselleria de Medi Ambient.

Només així es pot aconseguir una habilitació i compatibilitat a nivell de planejament urbanístic d'aquest ús d'abocador.

7. El que s'ha dit s'assenyala amb caràcter transitori i fins que es vagen aprovant els distints instruments de planejament previstos per la Llei autonòmica 10/00, de residus de la Comunitat Valenciana.

8. En aquest sentit, l'interessat presenta una sol·licitud de dictamen municipal als efectes d'obtenir davant de la COPUT l'oportuna DIC.

En data 17 d'octubre de 2001, l'arquitecte municipal assenyala en l'informe:

“

| | |
|-------------------------|---|
| <u>ASSUMPTE:</u> | INFORME PREVI DECLARACIÓ D'INTERÈS COMUNITARI |
| <u>EXP.:</u> | 79/01-IU |
| <u>SITUACIÓ:</u> | Polígon 6, parcel·les 14, 15, 16, 17, 18, 19, 30, 54, 55, 72 i 78 |

En relació amb la sol·licitud d'un abocador controlat de residus sòlids inerts i restauració de la zona, s'informa:

- L'activitat objecte d'aquest informe és un abocador controlat de residus sòlids inerts a realitzar en un buidatge de terres existent a les parcel·les de referència.
- Les construccions a realitzar sobre la parcel·la són d'escassa entitat i de caràcter provisional. A més, la superfície total afectada per l'abocador, 27.275 m², supera la parcel·la mínima segons el PGOU per albergar construccions d'aquestes característiques.
- L'activitat està prou allunyada del nucli urbà de Sagunt (més de 10 km) i prou allunyada dels nuclis disseminats de població i dels nuclis de població dels municipis més propers.
- L'accés a l'abocador s'efectua pel camí de Càrcel, realitzat amb un DTS, de baixa capacitat de trànsit, per la qual cosa és previsible que es produïsquen danys al paviment a causa del trànsit que es generarà. En aquest sentit hauran d'adoptar-se les mesures oportunes per evitar una incidència negativa del trànsit a la zona i evitar danys al paviment.
- L'abocador de residus sòlids inerts que es proposa és oportú i convenient, atès que els terrenys afectats per l'abocador no té cap possibilitat d'utilització en l'actualitat, excepte d'"abocador incontrolat" dels municipis propers. En l'actualitat hi ha un gran forat provinent d'una antiga pedrera d'extracció d'àrids que es va abandonar i que posteriorment s'ha utilitzat de nou per extraure terra vegetal, la qual cosa ha ocasionat una alteració important del terreny i que la solució més convenient és reomplir de nou l'excavació i procedir a la seua regeneració superficial.
- Es dona també la circumstància de l'escassetat d'abocadors controlats de residus sòlids inerts, la qual cosa dificulta el seu abocament i afavoreix els abocaments il·legals.
- Ens trobem en l'actualitat amb una excavació ja realitzada en unes parcel·les que presenten uns fronts de pedrera molt propers a camins i parcel·les confrontants.
- La zona en què s'ubica l'abocador té escàs interès paisatgístic, és una zona antropitzada, rodejada de transformacions agrícoles; la classificació del sòl és de Sòl No Urbanitzable Ordinari.

Cosa que informe als efectes oportuns.”

Al seu torn, en informe motivat de data 18.10.01, l'arquitecte municipal assenyala un període de duració de 7 anys, d'acord amb la documentació presentada pels interessats, així com un CÀNON DE QUANTIA ANUAL 1.288.229 PTES.

Al seu torn, en data 22.11.01 el tècnic del Consell Local Agrari emet informe en el qual s'assenyala la conveniència que es procedisca al replè dels buits existents.

9. Actuacions procedimentals de l'Ajuntament.

L'art. 16.2 de la Llei del sòl no urbanitzable 4/92 estableix:

4. La decisió d'atribuir els usos o aprofitaments, correspon a l'administració de la Generalitat en exercici de la seua potestat d'ordenació territorial i urbanística de planejament. **S'adoptarà, previ informe municipal favorable...**

No s'observen objeccions a l'emissió d'informe municipal en aquests moments, si bé aquest se supedita als termes de la documentació presentada i obrant en l'expedient administratiu, i subscripta per l'enginyer tècnic agrícola Sr. Jorge Vidal Miguel.

Quan l'administració instructora de l'expedient, la COPUT, admeta a tràmit l'expedient de DIC, i sol·licite ratificació del dictamen municipal, aquesta s'haurà de produir sobre documentació en idèntics termes als ara informats.

10. Òrgan competent:

Donada la naturalesa de les DIC com a figures d'ordenació puntuals, *ad hoc*, i que aquest informe és l'únic pronunciament municipal en l'expedient, s'entén que l'òrgan competent és el Ple, en els termes de l'art. 22 de la Llei 7/85, RBRL.

Obert el torn d'intervencions, el representant de Segregació del Port, Sr. GIL, assenyala: "La intervenció en aquest punt és la mateixa que hem fet ja en l'anterior perquè és el mateix, però si volia aprofitar l'ocasió per dir-li al regidor d'Urbanisme, ja que ha fet el comentari sobre els expedients d'infracció urbanística que ocorren a la muntanya, per exemple, que es donara coneixement en la Comissió d'Urbanisme i coneguérem amb cert detall tots els processos que es fan d'infracció, com ocorre amb les llicències d'obres, competència de la Comissió de Govern, i vostès no donen coneixement només que si reben la còpia de la Comissió de Govern i t'assabentes ací. A fi d'analitzar i de prendre part a l'hora de la col·locació de les multes o de conèixer l'amplitud de la infracció que es faça, jo li demanaria a vostè que s'adoptara l'acord o l'adoptara vostè si vol i ens portara a la Comissió d'Urbanisme els expedients d'infracció especialment els dedicats a la zona del muntanya que són els que sembla que estan causant un problema prou greu ja que estan donant coneixement al Registre de la Propietat i aniran al jutjat, abans que es donara eixe pas podríem tenir la possibilitat?"

El portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, diu: "Respecte al que es planteja tinc, no sé la legalitat que els expedients d'infracció, que saps són secrets, es pugen comentar en la Comissió d'Urbanisme, no ho sé, jo no tinc, si hi ha informe favorable que es poden portar a Comissió d'Urbanisme no tinc cap inconvenient a portar els expedients d'infracció i que s'hi coneguen, però dubte de la legalitat. Jo no tinc cap problema, a mi tant em fa. Crec que per qüestions d'intimitat i diverses coses més, per ser un expedient d'infracció, no poden ser coneguts, crec, no ho sé, el meu compromís està, Sr. Gil, que si es pot fer legalment no tinc cap problema a donar compte a la Comissió."

En segon torn, la representant del Grup Mixt, Sra. CONTRERAS, manifesta: “Una consulta al secretari, sobre el que s’acaba de produir ací, si és legal o no, o hi ha algun inconvenient en eixe sentit que els expedients infractors vagen a la Comissió d’Urbanisme, tenint en compte que la Comissió d’Urbanisme en nombroses ocasions vénen allí persones que no formen part de la Comissió.”

El secretari general explica: “Jo crec que els vaig fer una circular dient fins on arribava el dret d’informació dels senyors regidors i el deure i obligació d’exigir-lo que respecte als assumptes que coneixen en raó del seu càrrec tenen els senyors regidors.”

El Sr. ARIÑO, representant del Bloc, diu: “Aprofitar l’ocasió perquè m’he quedat amb les ganes, Paco, això dels forats, et puc dir que tots els forats que nosaltres veiem i et dic que els veiem tots, estan tots informats als departaments corresponents, i si tenen algun dubte quan vulgues véns i t’ensenyarem una carpeta plena d’expedients. Però ací el que s’obri és un altre debat que a més és molt interessant, és sobre les infraccions urbanístiques que es fan fora del nucli urbà, i de les quals jo aprofite l’ocasió per a fer-nos propaganda com a Consell Agrari, en contra de la filosofia de la Sra. Isabel Martínez, el Consell Agrari fa també com a funció denunciar tota aquesta sèrie de coses, i si és cert que últimament s’estan detectant no sols agràries que pràcticament tenen poca rellevància urbanística, infraccions els forats sí que en tenen, però sobretot de tipus urbanístic, sabeu que hi ha una sèrie de zones tant a la part d’Almardà polígon 20 i 21 com a la part de la muntanya, que bo pel fet d’estar on estan, la gent té el sentiment que allí es pot construir alguna cosa, i comencen a fer-se una barraca i afig un porxe, i el porxe es tanca, i després es fa una altra cosa, etc., etc., està generant una sèrie de problemes però nosaltres com a Consell Agrari done fe que totes les infraccions que veiem quan no tenen la llicència corresponent el tramitem als departaments corresponents, bé siga urbanisme, activitats, i d’això en tenim fe, això després segueix tot el seu procés com ha dit el Sr. Gil, que a vegades tenen conseqüències penals molt lamentables però és perquè els ciutadans a vegades creiem que tenim uns drets i realment no els tenim.”

La portaveu de Segregació del Port, Sra. MARTÍNEZ, manifesta: “En el tema de les infraccions urbanístiques el que s’ha posat ací de manifest és per part dels grups de l’oposició, és la falta de coneixement i la inactivitat municipal, jo crec que no hi ha cap problema, Sr. Castelló, com molt bé ha dit el secretari, qualsevol regidor pot demanar informació d’expedients que estiguen tramitant-se, no hi ha cap problema, llavors el plantejament que li fem els segregacionistes és el següent, en aquests moments en la Comissió d’Urbanisme no es coneixen els aspectes de disciplina urbanística ja que es deriven i són competència de l’alcalde i de la Comissió de Govern, tot el món sabem que hi ha punts calents al terme municipal, on es produeix l’edificació il·legal i al sòl no urbanitzable, no hi ha cap problema si vostès estan disposats a assumir-lo perquè després, clar, quan un fa una proposta després cal assumir també el compromís, no sé si m’estic explicant, nosaltres li estem proposant que vostè done compte puntual a la Comissió d’Urbanisme de les infraccions i dels expedients que s’estan obrint, i que a més es plantege per part dels tècnics competents per raó de la matèria, els inspectors, o la guarderia rural, quins criteris de seguiment d’eixes infraccions es fan, i quins són els punts calents del terme municipal on eixes infraccions es produeixen, si hi ha bona voluntat no hi ha cap problema en què es done compte d’això i es pugava avaluar, així de

clar, amb la qual cosa no ens trobarem amb situacions en què per manca d'activitat administrativa com els dos forats aquests, aquest senyor no paga o no restaura la legalitat urbanística i ara evidentment, i té tot el dret del món es faça ric o pobre, això no és un tema que ens puguem qüestionar nosaltres, a rehabilitar, perquè si tots els regidors coneixen eixos temes després ningú es podrà cridar, m'explique?, ningú es podrà cridar andana, llavors serà una responsabilitat compartida, per això dic que les propostes després exigeixen una coresponsabilitat, si vostè no té cap problema i ja he vist que és no és un tema secret es pot passar per la Comissió, i a més les comissions són per debatre, perquè debaten un poc com va el seguiment i al terme municipal per on van eixes infraccions, i quins criteris hi ha perquè a vegades si s'obrin expedients per a criteris de tancat, que jo no estic justificant, i altres temes grans es queden un poc en l'aire.”

Per tot això, d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per 17 vots a favor de PP, BLOC-EV, GM, SP i UV i 7 abstencions de PSOE, ACORDA:

PRIMER i únic: L'emissió de dictamen municipal favorable als efectes de Declaració d'Interès Comunitari per a la implantació de l'activitat d'abocador inert al polígon 6, parcel·les 14, 15, 16, 17, 18, 19, 30,54, 55, 72 i 78 del terme municipal de Sagunt, supeditat a tots els condicionants que se'n deriven de la part expositiva.

6 **EXP. 7/01. MODIFICACIÓ PUNTUAL ÀMBIT PILKINTON**

Vist el contingut de l'informe de l'arquitecte municipal de data 4 de desembre del 2001, i el tenor literal del qual és el següent:

ANTECEDENTS:

Els moviments de fusió entre les empreses multinacionals dedicades a la fabricació del vidre per a la indústria automobilística van provocar un canvi en la titularitat de la factoria saguntina SIV, passant a denominar-se l'empresa SIV-PILKINGTON. Els seus plans de desenvolupament a nivell comunitari van desembocar en una forta inversió a Sagunt per completar el procés integral de fabricació. En concret es preveu la utilització d'un nou sistema desenvolupat per PILKINGTON per al forn de fabricació del vidre (FLOAT), de forma molt allargada i que al final i que com a prolongació inclou unes construccions auxiliars i de magatzematge com a final del procés productiu.

Açò va obligar al seu dia a modificar el sistema detallat d'espais lliures contemplat en el PGOU, ja que es produïa invariablement una invasió de la zona verda situada en l'extrem est de la parcel·la.

Aquesta primera reordenació de la zona verda mantenia la superfície de sòl públic prevista pel PGOU i situada en l'extrem est de la parcel·la, fixada en 35.000 m²), dividint-la en dues zones:

- Una situada a l'est, amb una superfície de 22.500 m².

- Una altra en forma final de "L" de 12.300 m².

Els espais públics resultants sumaven 35.800 m².

L'esmentada modificació va ser aprovada definitivament pel conseller en data 2 de juny de 99.

Posteriorment a aqueixa data es produeix un canvi en l'estructura de l'empresa, dividint-se en PILKINGTON i GLAPICK. Segons manifesten a l'Ajuntament els plans de creixement inviabilitzen l'ordenació detallada modificada, produint-se un conflicte

entre les necessitats d'una empresa estratègica i l'exigència del compliment del planejament aprovat.

Davant d'aquesta circumstància es planteja una nova modificació de l'ordenació detallada que responga a aqueixes necessitats sense afectar als interessos generals.

Com a premissa cal tenir en compte que es tracta d'una parcel·la única morfològicament parlant, no d'un polígon, la qual cosa situa la funcionalitat dels espais verds públics en un altre context menys exigent. És per això que, davant de la dificultat de reconstruir formalment l'actual zona verda, optarem per disminuir la seua superfície, modificant l'aprofitament del sector.

Aquest aspecte comportarà les següents exigències:

- La superfície mínima dels espais lliures no serà inferior al 10% del sector.
- Complirà els paràmetres dimensionals exigits pel Reglament de Planejament.
- L'aprofitament es reduirà en els termes de l'art. 17 de l'annex del Reglament de Planejament.

PARAMETRES DE LA MODIFICACIÓ

Les magnituds a considerar són les següents:

- La superfície del sector és de 272.300 m².
- La superfície de la zona verda segons el planejament vigent és de 35.800 m².
- D'acord amb els arts. 176 i 177 de les Normes Urbanístiques del Pla General, secc. 4a del cap. 2n, Sòl Urbà Industrial; tít. III, Sòl Urbà, l'aprofitament total del sector és de 704.264 m²T.
- L'índex ISDa entre la superfície destinada a espais lliures i l'aprofitament, segons l'ordenació vigent resulta ser de 0.0508.

PROPOSTA

D'acord amb les alternatives estudiades amb les empreses afectades, es proposa una zona verda discontinua de 27.401 m², segons el plànol adjunt. Aquest sistema d'espais lliures:

- Representa el 10 % del sector.
- Té dimensions adequades que el fan computable segons el Reglament de Planejament.

L'esmentada superfície representa una reducció de l'actual, la qual cosa significa que ha de procedir-se a una reducció equivalent de l'aprofitament urbanístic per poder complir l'art. 17 de l'annex del Reglament de Planejament.

Aquest nou índex d'edificabilitat es fixa en 1,95 m²T/m².

D'aquesta forma:

- La superfície del sector queda inalterable (272.300 m²).
- La superfície de la zona verda segons la nova ordenació detallada és de 27.401 m².
- D'acord amb el nou aprofitament tipus, l'aprofitament total del sector seriosa de 530.985 m²T.
- L'índex ISDn entre la superfície destinada a espais lliures i l'aprofitament, segons la nova ordenació seriosa de 0.0516.

Es compleix, doncs, l'exigència del Reglament de Planejament per a la modificació proposada.

ORGANISMES AFECTATS:

- Demarcació de Carreteres del Ministeri de Foment.
- RENFE.
- ENAGAS:

SERVITUDS:

Les corresponents a les infraestructures de la Xarxa Primària:

- Carretera d'accés al Port.
- Ferrocarril.
- Gasoducte.

OBRES DE CONNEXIÓ:

Aquesta modificació no fa necessària obres de connexió externa.

ORDENACIÓ ESTRUCTURAL:

La modificació que es proposa afecta exclusivament l'ordenació detallada del PGOU.”

Actuacions procedimentals:

L'art. 55 de la LRAU estableix que 1. El canvi o substitució de determinacions en els plans i programes exigeix complir el mateix procediment legal previst per a la seua aprovació.

L'objecte de la modificació és un element de l'ordenació detallada, en estar integrat dins de la xarxa secundària de dotacions, la qual cosa faria pensar que la modificació es realitzaria per mitjà d'una aprovació definitiva municipal; el fet que estiga definit directament pel PGOU per ser sòl urbà és circumstancial.

No obstant això, el fet que es modifique l'emplaçament d'una zona verda i que se'n produïska una reducció de la superfície efectiva, fa convenient el seguiment literal de l'art. 55.1 LRAU, i en conseqüència seguir el procediment establert per a l'aprovació d'un PGOU, amb la qual cosa es produirà una aprovació definitiva autonòmica.

L'art. 38 de la LRAU estableix respecte d'això:

...

2. L'òrgan competent de l'administració que promoga o supervise la redacció del Pla, conclosa aquesta, el sotmetrà simultàniament a:

A) Informació pública per un període mínim d'un mes, anunciada en el «Diari Oficial de la Generalitat Valenciana» i en un diari no oficial d'àmplia difusió a la localitat. Durant ella, el projecte diligenciat del Pla haurà de trobar-se dipositat, per a la seua consulta pública, a l'ajuntament o ajuntaments afectats pel canvi d'ordenació i, si fa al cas, en un local de l'administració promotora siti a la capital de província.

No serà preceptiu reiterar aquest tràmit en un mateix procediment, ni encara que s'introduïsqen modificacions substancials en el projecte, hi ha prou que l'òrgan que atorgue l'aprovació provisional notifique aquesta als interessats personats en les actuacions.

B) Informes dels distints departaments i òrgans competents de les administracions exigits per la legislació reguladora de les seues respectives competències, llevat que ja s'hagueren aconseguit previs acords interadministratius. Excepte en aquest últim cas, quan es tracte de plans generals, serà preceptiu l'informe de les conselleries competents en matèria d'Educació i Sanitat.

...

La falta d'emissió en el termini d'un mes dels informes o dictàmens no n'interromprà la tramitació.

L'arquitecte municipal, en l'informe, assenyala com a administracions afectades per la modificació, i de les quals caldrà demanar l'informe pertinent tant Demarcació de Carreteres a València del Ministeri de Foment i a RENFE.

Competència per a l'adopció de l'acord:

De conformitat amb el que disposa l'art. 38 de la Llei 6/94, RAU, així com l'art. 22 de la Llei 7/85, RBRL, la competència per obrir el període d'informació pública és

del PLE, havent d'adoptar l'acord per MAJORIA ABSOLUTA segons l'art. 47.3 de la mateixa llei.

Per tot això, d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa Permanent d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

PRIMER: L'obertura d'informació pública en el període mínim d'un mes de la modificació del PGOU, en els termes indicats en la part expositiva d'aquest acord.

SEGON: Publicar l'acord en el «Diari Oficial de la Generalitat Valenciana» i en un diari no oficial d'àmplia difusió a la localitat.

TERCER: Requerir informe dels serveis administratius sectorials, i, en concret, de la Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports, la Demarcació de Carreteres a València del Ministeri de Foment i de RENFE.

El Sr. GIL sol·licita un torn d'explicació de vot; el Sr. ALCALDE li'l concedeix: “Estem d'acord amb l'informe que ve d'urbanisme, però jo li demanaria a l'equip de govern que es dirigiren a la marca Pilkington, a l'empresa, a fi que la zona verda grafiada i acordada en aquest expedient, ens plantaren una sèrie d'arbres, que no calguera tenir una dedicació molt forta amb ella i almenys un arbratge es col·locara, eixa és la proposta que volia fer.”

7 APROVACIÓ CONVENI DE COL·LABORACIÓ QUE SUBSCRIUEN LA CONSELLERIA DE CULTURA I EDUCACIÓ DE LA GENERALITAT VALENCIANA I L'AJUNTAMENT DE SAGUNT PER A L'EQUIPAMENT DEL CENTRE SOCIOCULTURAL D'AQUEST MUNICIPI

Sotmès a votació, d'acord amb el que estableix l'art. 82.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, per unanimitat es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

Per part de la Conselleria de Cultura i Educació de la Generalitat Valenciana, es remet a aquest Ajuntament l'esborrany de “Conveni de Col·laboració que subscriuen la Conselleria de Cultura i Educació de la Generalitat Valenciana i l'Ajuntament de Sagunt per a l'equipament del Centre Sociocultural d'aquest municipi”, en el qual de forma unilateral per part de l'administració autonòmica es finança l'equipament del Centre Sociocultural d'aquest municipi fins a un import de trenta-quatre milions de pessetes (34.000.000 pessetes) en les anualitats corresponents al 2002 (5 milions), 2003 (3 milions), 2004 (5 milions), 2005 (5 milions) i 2006 (16 milions).

D'acord amb la comunicació que s'ha fet a aquesta Alcaldia-Presidència, el Consell de Govern de la Generalitat Valenciana va aprovar en data 11 de desembre el Conveni a què es fa al·lusió.

L'esmentat conveni, conforme a l'esborrany proposat per la Conselleria de Cultura i Educació de la Generalitat Valenciana, ha de ser aprovat pel Ple de la corporació, i que aquest no comporta compromisos per a l'Ajuntament superiors als que ja està assumint.

Atesa la data d'aprovació de l'esborrany de Conveni a què està fent referència per part del Consell de Govern de la Generalitat Valenciana, aquest no ha sigut dictaminat per cap comissió informativa, però que el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de la Corporacions Locals possibilita (article 97) que puguen figurar en l'ordre del dia de les sessions plenàries proposades d'acord

(proposicions) que no hagen sigut dictaminades; abans del debat i votació, és preceptiu que el Ple de la corporació ratifique la seua inclusió en l'ordre del dia.

Per tot això, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

PRIMER: Aprovar el "Conveni de Col·laboració que subscriuen la Conselleria de Cultura i Educació de la Generalitat Valenciana i l'Ajuntament de Sagunt per a l'equipament del Centre Sociocultural d'aquest municipi", en els termes que figuren en l'expedient entenent que les quantitats que aportarà l'administració autonòmica valenciana (que figura en la clàusula tercera) serà de trenta-quatre milions de pessetes (34.000.000 pessetes) en les anualitats corresponents al 2002 (5 milions), 2003 (3 milions), 2004 (5 milions), 2005 (5 milions) i 2006 (16 milions).

SEGON: Autoritzar l'alcalde-president perquè, assistit del secretari general de la corporació, subscriba el referit conveni.

S'autoritza igualment l'alcalde-presidente perquè subscriba el Conveni de referència tot i que es produïsquen modificacions en el text sempre que aquestes no suposen noves obligacions per a l'Ajuntament. En aquest cas, l'alcalde-presidente, previ informe favorable de la Secretaria i la Intervenció de l'Ajuntament i anteriorment a la signatura d'aquest, dictarà la corresponent resolució aprovatòria de la nova redacció i donarà compte de les actuacions al Ple de la corporació en la primera sessió que tinga lloc.

I vist que no hi ha més assumptes a tractar, la presidència clou la sessió a les 11 hores i 55 minuts, de tot això, com a secretari, done fe.

ACOMPLIU-HO: L'ALCALDE