

**ACTA DEL PLENO EXTRAORDINARIO Y URGENTE DE LA CORPORACION
MUNICIPAL, CELEBRADO EL DIA VEINTICUATRO DE MARZO DE DOS
MIL TRES.**

- - - o o o O O o o o - - -

En la Ciudad de Sagunto, a día veinticuatro de marzo de dos mil tres, siendo las 17 horas y 05 minutos, se reúnen, en el Salón de Sesiones de este Excmo. Ayuntamiento, bajo la Presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, D. Silvestre Borrás Azcona, los siguientes Concejales:

D^a M^a Luisa Domínguez Escudero.
D. Juan Bautista Gómez Peñalva.
D. Alfredo Cesáreo Castelló Saez.
D. Emilio Manuel Adán Castaño.
D. Francisco Zarzoso Usina.
D. Alfredo Pérez Cardo.
D^a Antonia L. Murciano Rodríguez.
D. Francisco Crispín Sanchis.
D. Manuel Esparza Ripoll.
D^a M^a Celia Paniagua Zornoza.
D. Jaime Vidal Falomir.
D. Miguel García Benítez.
D^a M^a Angeles García Rodríguez.
D^a Nuria Hernández Pérez.
D^a M^a Isabel Martínez Domingo.
D^a . Gregoria Gil Latorre.
D. Marcelino Gil Gandía.
D. Francisco Ruiz Villar.
D. Miguel A. Cortés Flor.
D^a M^a Dolores Contreras Matalí.
D. Salvador Montesinos Zamorano.
D. Manuel Civera i Gómez.
D. Enric Lluís Ariño Giménez.
NO ASISTE:
D^a Teresa Alegre Peris.

Asistidos del Secretario General, D. Emilio Olmos Gimeno y del Interventor, D. José Eugenio Garcerán Rodríguez, al objeto de celebrar sesión extraordinaria y urgente del Pleno de la Corporación, en primera convocatoria.

Abierta la sesión, por la Presidencia, se pasó a tratar los asuntos incluidos en el orden del día.

1 RATIFICACIÓN URGENCIA DE LA CONVOCATORIA:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46.2-b de la Ley 7/85, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, artículo 48,2 del Texto Refundido 781/86 y art. 79 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las

Corporaciones Locales, se somete a votación la urgencia de la convocatoria, siendo aprobada por unanimidad.

2 PROPOSICIÓN GRUPOS POLÍTICOS SOBRE GUERRA DE IRAK:

Sometido a votación, de conformidad con lo establecido en el art. 82.3 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, por unanimidad se ratifica la inclusión del asunto en el orden del día.

Leída por el Sr. Crispín la proposición presentada por los grupos políticos PSOE, SP, BLOC-EV y UV, a cuyo tenor literal:

“MOCIÓN ANTE EL INICIO DE LA GUERRA CONTRA IRAK POR PARTE DE LOS GOBIERNOS DE EE.UU., RÉINO UNIDO Y ESPAÑA.

Los abajo firmantes presentan ante el Pleno del Ayuntamiento de Sagunto la siguiente moción:

Ante las lamentables decisiones tomadas, que han llevado a una nueva guerra, los partidos nombrados expresamos nuestra rotunda condena a los gobiernos citados por comenzar una guerra de agresión , realizada al margen de la legalidad internacional, en contra de la opinión de la gran mayoría de los países integrantes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y en clara violación de los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

Estos gobiernos serán responsables del desastre humanitario (miles de muertos, y masivos desplazamientos de población) y las destrucciones materiales que comportará esta guerra con la que se pretende controlar los recursos petrolíferos de la zona, hacer de la reconstrucción del país un enorme negocio, e instaurar un nuevo orden internacional basado en el dominio por la fuerza de una superpotencia: los Estados Unidos de América.

La decisión tomada por Bush y seguida sumisamente por Blair y Aznar, rompe el camino a una resolución pacífica del conflicto de Irak que se había iniciado con la resolución 1441 del Consejo de Seguridad y con la actuación de los inspectores de Naciones Unidas; ignora la opinión y el trabajo realizado por los inspectores; desprecia la posición de los otros miembros del Consejo y supone un ataque frontal a las Naciones Unidas, institución imprescindible para regular las relaciones internacionales y avanzar hacia un gobierno democrático del mundo.

El soporte dado por Aznar y Blair a este máximo ejemplo de soberbia del Gobierno de EE.UU. y a la primera aplicación práctica de la doctrina de la guerra preventiva, adoptada por el gobierno extremista del presidente Bush, supone también un gravísimo ataque a los principios políticos y morales sobre los que se asienta la Unión Europea.

El Sr. Aznar, su gobierno y el partido que lo sustenta, han cometido la grave irresponsabilidad de implicar a España en una guerra contraria al derecho internacional en contra de todos los grupos parlamentarios excepto el del partido popular, conculcando la propia Constitución española y desoyendo la opinión de la inmensa mayoría de la ciudadanía que durante las últimas semanas se ha expresado de todas las formas posibles y de una manera rotunda en contra de la guerra.

Por ello su decisión nos parece antidemocrática e ilegítima y compromete errónea e injustamente a todas las instituciones del Estado.

Consideramos fundamental que en este crítico momento que vive la humanidad, los ciudadanos y ciudadanas europeos exijan a la Unión Europea nuevos marcos de participación

democrática en los que su opinión sea efectivamente tenida en cuenta. Así mismo hay que exigir a la Unión Europea una política exterior propia, basada en el respeto a las instituciones multilaterales y la promoción de la paz y la justicia en todo el mundo.

Por todo lo expuesto hacemos las siguientes propuestas de resolución:

1º Pedir la dimisión del presidente Aznar por ir en contra del espíritu de la resolución de la ONU, que ha implicado al estado español de manera directa en un conflicto armado que ocasionará la pérdida de muchas vidas humanas así como desgracias y privaciones a la población Iraquí.

2º Instar al Gobierno a no participar, de ningún modo, de forma directa en las operaciones militares que se llevan a cabo en Irak, ni conceder autorizaciones de uso de bases o del territorio español en apoyo de estas, así como retirar los efectivos enviados a la zona.

3º Solidarizarse con la campaña <balcones por la paz>, haciendo pública su adhesión colocando pancartas alusivas en los edificios municipales mas significativos.

4º Pedir a la ciudadanía su adhesión a esta campaña y su colaboración en los actos que se convoquen en contra de la guerra y a favor de la paz.

5º Convocar a los Grupos políticos, Sindicatos y ciudadanos/as de Sagunto a un encierro en las instalaciones municipales de 24 horas en señal de protesta por la guerra y como muestra de solidaridad por la paz.

6º Instar al Gobierno a realizar los llamamientos precisos y adoptar las medidas necesarias para que cese este conflicto lo mas rápido posible, en todos los ámbitos bilaterales y multilaterales. En concreto el Gobierno promoverá la convocatoria de una reunión del Consejo de Seguridad de NN.UU. y la adopción por este órgano de una decisión dirigida a la solución pacífica de la crisis mediante el impulso y el refuerzo del proceso de inspecciones y la formulación de un programa de trabajo por los Equipos de Inspección y Verificación. Igualmente, el Gobierno promoverá la convocatoria de un Consejo Europeo extraordinario con el objetivo de recomponer una posición común de la U.U.E.E. sobre el conflicto de Irak y su solución pacífica.

7º Hacer llegar estos acuerdos a la Generalitat Valenciana, Cortes Valencianas, Gobierno Español y Cortes Generales.”

Desde el público, hace uso de la palabra, el SR. ENRIQUE RUIZ, Secretario General de CC.OO: “Si, yo seré breve, soy Enrique Ruiz, Secretario General de CC.OO. en Camp de Morvedre y alto Palancia. He dicho que seré breve porque creo que en los días pasados, y en estos, y en los que van a venir, se han repetido muchas veces las razones que nos llevan a pensar a muchos ciudadanos y muchas ciudadanas en que estamos frente a una acción ilegal, ilegítima, inmoral e innecesaria. Seguramente a lo largo del debate ustedes lo van a repetir y lo van a argumentar en un sentido o en otro. Yo quisiera decir que frente a las bombas que están cayendo sin cesar sobre cabezas de inocentes, cabe que la gente de paz sigamos lanzando palabras, al menos gestos, que nos ayuden colectivamente a mantener la dignidad, yo les pido a ustedes, como representantes soberanos de los ciudadanos y ciudadanas de Sagunto, que tengan un gesto por la paz.”

Una vez retomada la sesión y abierto el primer turno de intervenciones el portavoz del grupo Unión Valenciana, SR. MONTESINOS, manifiesta: “Muchas gracias Sr. Alcalde, compañeros de corporación, público y medios de comunicación, buenas tardes, decir en el posicionamiento de Unión Valenciana al respecto lo siguiente: finalmente la administración

norteamericana con la inestimable colaboración de España y Reino Unido nos han impuesto la guerra, un conflicto bélico que cuenta con la oposición mayoritaria de las naciones que conforman el consejo de seguridad de las Naciones Unidas, y de la comunidad internacional. A estas alturas, supongo, que lo que podamos decirles a los miembros de Partido Popular les resbalará porque deben pensar que ya se han salido con la suya, pero aún así les insistimos que Unión Valenciana se opone frontalmente al conflicto bélico contra Irak y hace responsable de las bajas, tanto civiles como militares, que se deriven de la contienda al gobierno de Aznar. No han jugado limpio, todo lo contrario, pero las impurezas dentro del Partido Popular son patentes. Si únicamente adoptaran el ejemplo de los ministros británicos laboristas y conservadores y decidieran marcharse a casa, aún podrían lavar su imagen porque ni tan siquiera en el seno del Partido Popular se está de acuerdo con la política unilateral llevada adelante por el Sr. Aznar, se han consumado los primeros presagios que apuntaban a una guerra sin solución, por mucho que las reacciones en contra no dejaran, y aún lo hacen, de llover, y se van a cumplir los segundos presagios, los que apuntan al negocio de la guerra, no sólo el negocio del petróleo, sino el de la reconstrucción de un país que van a dejar como un solar. Esas dos cuestiones encarnan el trasfondo de una guerra sin sentido que, por lo que toca a España, nos ha dejado en un mal lugar en la escena mundial. El respeto no se gana alineándose en contiendas bélicas, sino actuando con liderazgo, pero utilizando otras armas. España, gracias al Partido Popular, ha dejado escapar una gran ocasión de erigirse en una nación representativa del orden, gracias a Aznar España representa una nación a la que se le ha olvidado el lugar al que pertenece, la Unión Europea, y ha decidido alinearse con EE.UU. y el Reino Unido, las dos aves de rapiña por excelencia. Desde el momento en el que Bush decide iniciar su primera gira internacional por España quedaba claro el servilismo al que nos íbamos a someter, pero declarar una guerra sin el consentimiento de la Comunidad Internacional, trasvasa los límites incluso morales y no me vengan con el cuento de que EE.UU., Reino Unido y España representan la comunidad internacional, les diré algo, a España se le recordará siempre que colaboró en recuperar para EE.UU. el control sobre el mundo, al tiempo que destruir la legalidad del consejo de seguridad de las NN.UU. Ya que la cordura no está presente en sus pensamientos, al menos, les pediríamos que sean capaces de realizar una autocrítica y manifestar que esta vez han llevado su política a términos insostenibles con el único fin de enmascarar el reparto de bienes que se producirá tras el conflicto. No debemos olvidar, no debemos de olvidar, que además de las muertes, que ya de por sí son una desgracia tremenda, no menos lo son los discapacitados que las guerras dejan en su camino. Decir y recordar que en el mundo existen mas de 300 millones de personas discapacitadas, discapacitados psíquicos, físicos y sensoriales, y que un porcentaje muy elevado proviene, precisamente, de las dichas guerras.”

El portavoz del Grupo Mixto, SR. CORTÉS, indica: “Indiscutiblemente mi planteamiento personal sigue siendo el mismo que el de hace unos días cuando volvíamos a tratar el tema de la posible guerra de Irak, y estoy totalmente en contra de esta guerra por varios motivos, el primero; por la cantidad de inocentes que van a morir como consecuencia de las locuras imperialistas del Sr. Bush, en segundo lugar; estoy en contra porque estoy convencido que aún quedaba un pequeño resquicio para la paz a través de NN.UU., y en tercer lugar; porque esta guerra, personalmente, creo que va a tener unas consecuencias graves e imprevisibles para el futuro de España y de Europa. Por lo tanto, en base a esto, mi planteamiento personal es totalmente en contra de esta guerra, pero dicho esto tampoco

quiero pecar de ingenuo, o sea no quiero pecar de ingenuo pensando que es que los malos están a un lado y los buenos al otro, no estamos hablando de Sadam Husein, un hombre que, indiscutiblemente, si no hubiera sido por la presión de EE.UU. y de Gran Bretaña, indiscutiblemente, no hubiera iniciado el desarme nunca, porque es un dictador y es un asesino, y porque necesita de ese poder para poder seguir gobernando y machacando a su pueblo. Por lo tanto, eso es una realidad también que hay que contemplar, hablamos, parece ser, que los malos solamente son los ingleses y los americanos, los buenos los franceses y los alemanes, hombre, pues mira por donde, los franceses parece ser que querían hacer de Sadam Husein el de gol de oriente medio, y los alemanes tienen como los franceses un montón de intereses en Irak. Por lo tanto, aquí se están moviendo una cantidad de intereses económicos terribles, que lógicamente no llegamos ni alcanzar. Y el tema era lo que nos preguntábamos el otro día, si franceses y alemanes tienen sus intereses económicos ahí, si los ingleses y americanos, lógicamente, lo que quieren es quitar a unos para ponerse ellos, que pintamos nosotros en esta guerra, ¿por qué el presidente Aznar ha entrado en esta guerra como ha entrado cuando podía haber mantenido otra postura totalmente diferente, o una postura equidistante, yo quiero pensar y pienso que sólo puede haber un objetivo, que solo puede haber un planteamiento, porque claro nadie puede pensar que el planteamiento del Sr. Aznar es, pues junto con Inglaterra y EE.UU, hacerse los amos de oriente medio, me imagino que no creo que lleguen ahí, o que no lleguen a tanto sus pretensiones. Por lo tanto, yo creo que sólo hay una idea, un objetivo en la mente del Sr. Aznar y es el de liberar del terrorismo tanto a España como a Europa, y es lo único que entiendo y lo digo con el corazón en la mano, porque no me cabe otro planteamiento distinto. Y dicho esto, yo creo a pesar de todo, a pesar del grave error que ha cometido y que estoy convencido que lo vamos a pagar muy caro, a pesar de todo ello, yo creo en la honestidad personal y política del Sr. Aznar, y por todo ello solicito para poder votar esta moción a favor como se votó, o como la voté la anterior vez, solicito que se quite de la misma el primer punto. Por lo tanto es una enmienda que hago a la mesa, y que se tenga en cuenta.”

El portavoz del grupo BLOC, SR. CIVERA, dice: “Compañeros del PP bajo del consistorio, lo que hace unos días era la búsqueda de la paz, se convirtió en pocas horas en una invasión unilateral de Goliat y sus monaguillos contra el pueblo iraquí utilizado por un dictador. Puede ser esto último que Sadam sea un feroz dictador, les ha servido de excusa para iniciar una guerra que responde a los intereses de las empresas petrolíferas y de paso por aquello que EE.UU. quiere continuar siendo la auriga de la economía mundial a la estrategia económica. Pero todos sabemos que no solo es económica, o puramente económica, es sobre todo militar, pero de lo que se trata es de hacer pagar a los amigos y vencidos la factura de los gastos militares, o si queréis de la industria militar a los EE.UU. Y ¿qué papel jugamos nosotros aquí?, me estoy refiriendo a España, por cierto una España que no es ni una península sino nada mas un estado que habla y decide por las naciones y pueblos que integran el medio millón de kilómetros cuadrados de que consta. Yo les diré lo que hacemos, estamos haciendo, había dicho antes monaguillos no, estamos haciendo afilador de cuchillo de carpintería de patíbulos, de floristas de coronas de muerto, de asistentes de las conciencias. Yo se que ustedes, los compañeros del PP de Sagunto muchos, al menos la mayoría, estáis avergonzados y no tendría que hurgar en vuestras debilidades, porque tampoco es mi estilo, pero tenéis que entender que aquí no estamos contra vosotros, sino contra el PP que dirige el estado español. Vuestro líder adopta una soberbia inaudita, no como Blair que lo vemos

demacrado, a Aznar no , con él no va la muerte, la desgracia, la destrucción y el odio. Es la cara del mismo maquinador , porque aquí se trata de maquinar, los buenos y los malos, y él, lógicamente es el bueno, que no es ni él, porque es Bush, mentira es una mentira absoluta. Aquí no hay ni buenos ni malos, hay razones, hay proyectos y ya veremos los proyectos bélicos que dan de sí, como mínimo dan, están dando ya, están produciendo muertes, desgracias, destrucción y lo que es mucho peor, van a producir odio. El odio es el peor y ya veremos a que nos lleva. Nunca debían de haber tenido el PP, miradas estas consecuencias, nunca debían haber tenido la mayoría absoluta en el estado porque ese ego, ese ego demuestra que no tienen fronteras y en otros temas no tardaremos demasiado en verlos, y el otro día ya me referí a algún aspecto, hemos pasado de ver a los enemigos, a los terroristas, que son realmente enemigos de la democracia, están comenzando a plantear como enemigos de este estado al nacionalismo democrático, cuando eso no es así, ese ego vuestro no tiene fronteras y eso lo pagarán bien caro. Os lo advierto, que os lo advertí el otro día, es por eso que el Bloc dice que NO A LA GUERRA y os pide, os pide a vosotros, porque sois del PP, que paréis la guerra. Y mientras tanto nos adherimos, por supuesto, a la propuesta que hemos firmado.”

La portavoz del grupo Segregación Porteña, SRA. MARTÍNEZ, indica: “Los que me han precedido hablando del tema de la guerra de Irak, pues ya este tema ya salió en una proposición del pleno pasado, está claro que todo lo que se diga va a poner, una vez mas, de manifiesto una aplicación totalmente ilegítima y totalmente parcial y sesgada de las normas y de las reglas de juego del derecho internacional público, se ha destapado ya la olla de los truenos en el sentido de que, unilateralmente, y esta es una decisión gravísima porque nunca se había entrado en el juego de contar con NN.UU. para luego, descarada y manifiestamente, dejarse al lado a un organismo como NN.UU. y dejarse al lado a unos aliados en tratados militares como es el caso de la OTAN. Bien, este caso no se había producido en 20 años, si que es cierto que EE.UU. ha vulnerado unilateralmente el mismo del orden de 25 resoluciones de NN.UU., en el caso del gobierno israelí y en el caso también del gobierno nicaragüense cuando minó los puertos, o cuando invadió Panamá, o cuando se le ha ocurrido hacer de las suyas las que ha querido, pero nunca a través de una manera tan fuerte y tan desgarradora. La moción, evidentemente, nosotros la vamos a apoyar. No entendemos, Sr. Cortés, ese cambio de postura, pero que aquí somos todos adultos, pues yo creo que la dimisión hay que pedírsela porque, si, pero a mi me da lo mismo que en este caso el Sr. Aznar estuviera representando al PP, que estuviera representando otras siglas políticas, yo creo que nos conocemos lo suficiente. Lo que ha hecho este hombre en nombre de los ciudadanos españoles no se puede permitir, no se puede permitir, no nos va a traer nada de positivo y está generando, y generará, una escalada de violencia y una tensión en las relaciones internacionales y una ruptura del marco europeo que, desde luego, yo no entiendo como nos llenamos la boca, lo digo por el gobierno, hablando de la Unión Europea y de la necesidad de respeto y de tal, y luego se apoya en estas decisiones tan unilaterales. Yendo al grano, en definitiva, en estos momentos como algunos de vosotros sabréis y los del público asistente también las organizaciones no gubernamentales que van a prestar ayuda económica, eh, y van a intervenir en Irak, una vez acabe la guerra ilegítima, ¿no?, o en cuando se pueda acceder a territorio, han planteado la necesidad de recoger fondos, vaya por delante que médicos sin fronteras, e Intermón y Greenpeace, son los que están llevando la campaña. Hay que recordar que médicos sin fronteras mereció el premio novel de la paz en el año 98, y todas estas

organizaciones y algunas mas han planteado precisamente, dado su carácter de asociaciones sin ánimo de lucro y asociaciones de insolidaridad internacional, que no pueden y no aceptan, en este caso de la guerra de Irak, recoger fondos gubernamentales, porque uno de los principios básicos de la ayuda humanitaria y de los principios de solidaridad internacional exigen, por mínima coherencia, que el país agresor y el que está apoyando la guerra no puede a su vez prestar ayuda humanitaria. Si eso se aceptara, el cinismo de las relaciones internacionales llegaría ya al sumo. En este sentido es necesario que, desde las corporaciones locales y desde las entidades de todo tipo: sindicatos, entidades culturales, asociaciones de vecinos, se apoye la campaña de recogida de fondos para los refugiados y las víctimas de esta ilegítima e inmoral guerra, en ese sentido nosotros planteamos una enmienda a la moción que se acaba de leer unitaria, que va en el sentido siguiente, y que va vinculada también a la reivindicación social histórica del 0,7% de los presupuestos de cada administración pública. Teniendo en cuenta que, además de la guerra de Irak y de los refugiados y damnificados, si el ayuntamiento de Sagunto en estos momentos presta ayuda a través de programas de cooperación a otros refugiados y a otras víctimas, ¿no?, de la división económica internacional, en definitiva de la desigualdad y del imperialismo, que entre otras cosas potencia esto, la enmienda en concreto sería: destinar el 50% del 0,7% del presupuesto de gastos del ejercicio correspondiente al año 2003 a ayuda humanitaria a las víctimas y damnificados de la ilegítima guerra de Irak, y entregar esta aportación económica a favor de la organización Médicos sin fronteras. Yo estoy planteando médicos sin fronteras porque, evidentemente, el peso específico de médicos sin fronteras, la coherencia que siempre ha demostrado y el reconocimiento mundial es garantía plena, ellos tienen unas auditorías fuertísimas de que cada euro que se aporte a través de médicos sin fronteras junto con Intermón y Greenpeace, si va a llegar a esa ayuda. Para que nadie se asuste con los euros, Sr. Zarzoso, si que hemos sacado las cuentas, salvo error de calculadora, entonces el 0,7% del presupuesto de gastos de esta corporación para el año 2003 implica 294.965,49 € traducido en pesetas serían 49.078.128 pesetas. Bien, el 50% que pedimos que se entregue a las organizaciones internacionales humanitarias para apoyo a las víctimas y damnificados de la guerra de Irak es 24.539.064 pesetas, 147.482 € Pienso que esta cantidad no es nada degravosa, le permitirá, si consignamos el 0,7 a la concejalía de servicios sociales seguir llevando los programas de cooperación o de colaboración, otros programas que sirvan de ayuda humanitaria, y, en definitiva, el por qué de este planteamiento, pues porque yo como ciudadana, mi grupo o nuestro grupo como ciudadanos y como representantes de los ciudadanos, si que nos sentimos muy especialmente y moralmente vinculados, vinculados a dar ese apoyo, eh, sanitario, humanitario, de comida, a las víctimas de la guerra de Irak, porque si no hubiera sido por la actuación de nuestro gobierno no nos sentiríamos tan afectados. Pero, de verdad, que a mi se me cae la cara de vergüenza de lo que está pasando en nuestro estado y en un tema internacional. Todavía estoy yo porque el Sr. Aznar le diga al Sr. Bush que cuando va a atacar Birmania, o cuando va a atacar, o cuando se van a desarmar ellos que son los principales de tentadores de armas de destrucción masiva. Esa doble moral no puede ser, ¿que existe en otros países?, sí, que ¿qué hacemos aquí Miguel Angel?, ¿a pesar de los intereses económicos?, pues levantar la bandera de la dignidad en la medida de lo posible y de los derechos humanos. Porque si tu, en el año 2003, te tienes que preguntar, como representante democrático de los ciudadanos, que ¿qué hacemos nosotros aquí y ahora pidiéndole la dimisión a este presidente del Gobierno, y diciendo lo que estamos diciendo?, pues yo te contestaría muy fácil, si no hubiera habido personas y movimientos sociales que, a

lo largo de la historia de la sociedad han peleado porque la dignidad y los derechos humanos prevalezcan, estaríamos todavía en las cavernas y en la esclavitud. Que se consiga o no se consiga, eso es un tema a parte, pero los derechos y las libertades, o se defienden y se ejercen, o son papel mojado. Yo si tengo muy claro que estoy haciendo aquí y ahora, y mis compañeros igual. Espero que tu también lo puedas tener claro, porque sino no sé para qué nos llenamos la boca de estado de derecho, de derecho internacional, y de derechos humanos, así de claro.”

El portavoz del grupo PSOE, SR. CRISPÍN, señala: “Estos días ha vuelto a escribirse una página negra en la historia de la humanidad, el ataque de tropas, aviones norteamericanos que han comenzado el bombardeo sobre Irak sin mandato de las NN.UU., sin respaldo de la comunidad internacional. No es un ataque mas en la larga historia de las guerras porque cada bomba está atentando directamente contra los valores y los principios de la democracia y del orden jurídico internacional. Manifestado en la declaración universal de los derechos humanos y en la carta de NN.UU. Hoy con cada bomba se está sembrando la semilla del odio en millones de seres humanos. Toda guerra es un fracaso cuando se convoca al margen de la legalidad internacional es, además, una ignominia. Las guerras generan víctimas entre quienes las hacen, los ejércitos, y quienes las padecen, los ciudadanos. Nuestra primera preocupación se dirige hacia las víctimas, que en el caso de los ciudadanos iraquíes, la mitad de los cuales son niños, lo han sido primero de un tirano y después de la insensibilidad y de la ceguera de quienes se llaman a sí mismos sus libertadores. Quienes están protagonizando esta acción militar dividen las sociedades, enfrentan a los gobiernos y rompen las instituciones. Resulta paradójico que la construcción de un nuevo orden internacional haya comenzado por alumbramiento de un gigantesco desorden, es sencillamente un sarcasmo que quienes han atacado Irak en nombre de la seguridad hayan generado la mayor inseguridad que se recuerda en el mundo desde hace décadas. Nos parece inaceptable que desde gobiernos democráticos y en nombre de valores democráticos se haya desautorizado al consejo de seguridad de NN.UU., que era hasta ahora la única expresión material de la democracia mundial. Esta es una guerra que se ha desatado al margen de la legalidad internacional. España no debió involucrarse, ni nuestros soldados ni nuestro territorio deben contribuir al esfuerzo bélico. El gobierno no engaña a nadie cuando esconde detrás del término humanitario lo que es, ni mas ni menos, que apoyo logístico a los ejércitos que están invadiendo Irak, por ello exigimos al gobierno en esta moción que no autorice el uso de las bases norteamericanas en España y que no envíe soldados españoles al escenario del conflicto, por el contrario, nuestro país debe poner a disposición de las NN.UU. todos los medios que le sean solicitados para las secciones humanitarias que se desarrollen bajo su amparo. En el desarrollo de los acontecimientos que han conducido a esta guerra, somos muchos los españoles que discrepamos radicalmente de las acciones del gobierno. Todas las decisiones que comprometen a nuestro país tienen un único responsable, el gobierno del Sr. Aznar. Nuestra sociedad es pacífica y tolerante y defiende la legalidad internacional, por eso apoyaremos también el primer punto de la moción en el que se solicita la dimisión del presidente del gobierno. Esa es la razón última del esfuerzo que millones de españoles hemos realizado en los últimos meses para que el mundo conociera directamente nuestra opinión a cerca de una guerra evitable. Hemos hecho por defender nuestra dignidad y la de nuestro país lo que no ha sabido hacer nuestro gobierno, y lo seguiremos haciendo porque sabemos que, en una democracia, nada se construye duraderamente contra los ciudadanos. En estos difíciles

momentos, el grupo socialista quiere reiterar su compromiso con la paz, con la libertad y con la legalidad. Nuestro compromiso para colocar de nuevo a nuestro país donde la gran mayoría de los españoles queremos verla, y estoy seguro, estamos seguros, de que va a ser así. Por todo esto pedimos el voto favorable a la moción conjunta que hemos procedido a leer en el primer punto.”

El portavoz del grupo Partido Popular, SR. CASTELLÓ, expone: “Se que si comienzo diciéndoles que este es un foro inadecuado para tratar este tema no va a hacer mucha mella en los argumentos que tienen preparados para contradecir mi intervención, estoy seguro que no, entre otras cosas porque ya lo dije en el anterior pleno en el que se llegaron a tratar hasta seis mociones, luego reunificadas en una sobre la guerra de Irak, y ahora nuevamente volvemos a tratar una moción muy parecida, en muy parecidos términos a los que ustedes casualmente no han hecho prácticamente alusión salvo cuando ha leído el ponente. Nadie ha hablado de la moción de la moción que se ha presentado aquí. El foro adecuado, lógicamente, para tratar estos temas es el congreso de los diputados donde, hasta en cuatro ocasiones, se ha tratado el tema, pero bueno como somos sumamente participativos en esta ciudad y, especialmente, en este ayuntamiento, no pasa nada porque reutilicemos el tema de la guerra de Irak, o mejor dicho, lo reutilicen, lo reutilicen a través de un segundo pleno, y lo reutilicen para que, aquellos que se les olvidó en la anterior moción, como era el realizar encierros, manifestaciones, pancartas, etc., sea una buena ocasión de colarlo ahora en este segundo pleno extraordinario que estoy convencido no suponía en el talante suficiente, por parte de la alcaldía, para que lo convocara de forma tan urgente. Es curiosa la propuesta que presentan, es curiosa porque cita al presidente Aznar y a su gobierno un total de 11 veces, cita al partido popular 2 veces, a Bush y a su gobierno 6 veces, y a Blair y su gobierno 4 veces, ninguna vez cita a Sadam Husein, siempre se les olvida, siempre se les olvida, es curioso. Cuando precisamente de lo que hablan en la moción es de realizar actuaciones al margen de la legalidad internacional y que se rompe el camino a una resolución pacífica que se había iniciado con la resolución 1441, y en este tema no nombran para nada a Sadam Husein. Nombran, ya digo, a todos los que he comentado: a Bush, a Blair, a Aznar, a sus gobiernos, incluso al PP, hasta mas de 20 veces, 23 veces si no he contado mal, y a Sadam Husein ninguna, y están hablando de legalidad internacional. Bien, como ustedes hacen referencia a la resolución 1441, yo si que la tengo, supongo que ustedes no, si no pues es muy sencillo, la muestran los grupos que intervienen y yo me callo lo que he dicho y ya está, yo si que la tengo, me la he leído y la he estudiado, si ustedes también se la han leído y la han estudiado y la tienen aquí la enseñan y ya está, no hay ningún problema. Digo que no se la han leído porque estoy convencido, vamos, de que no se la han leído porque en muchas ocasiones habla, si me deja continuar, Sr. Crispín, yo he estado perfectamente callado en sus dos intervenciones y no le he molestado en ningún momento, espero que tenga la misma educación o se asemeje, por lo menos, a la que he mostrado yo con usted. Digo que pienso que no se la han leído porque hablan ustedes que la resolución 1441 se había iniciado con ella un camino de resolución pacífica, miren, ¿cómo empieza la 1441?, el consejo de seguridad, recordando todas sus resoluciones anteriores, el principio dice que es la 1441, y empieza así la 1441: en particular resoluciones, voy a abreviarles las fechas, 661, 678, 686, 687, 688, 707, 715, 986, 1.284, así como las declaraciones salvo presidencia de cuestión incluyendo también la 1.382. Y sigue, otro párrafo: reconociendo la amenaza que el incumplimiento por el Irak de las resoluciones del consejo y la proliferación de armas de destrucción masa y misiles de gran

alcance plantean para la paz y la seguridad internacionales, recordando que en la resolución otro párrafo, 678: autorizar a los estados miembros a que utilizaran todos los medios necesarios para hacer valer y llevar a la práctica la resolución 660. Continúa diciendo: deplorando que el Irak no haya hecho una declaración exacta, cabal, definitiva y completa como se exigía en la 687 de todos los aspectos de su programa de desarrollo de armar de destrucción, etc., etc., deplorando además que el Irak haya obstruido reiteradamente el acceso inmediato, incondicional e irrestricto a sitios designados por la comisión especial de las NN.UU., no haya cooperado plena e incondicionalmente y finalmente haya puesto término en 1998 a la cooperación con UNSCOM, y sigue: deplorando que desde diciembre del 98 no haya habido en Irak ninguna forma de vigilancia, inspección y verificación como requerían las resoluciones pertinentes de las armas de destrucción masiva, etc., etc. Deplorando también que el gobierno de Irak no haya cumplido los compromisos que contrajo en virtud de la resolución 687 con respecto al terrorismo. En virtud al 688 de poner fin a la represión de la población civil y dar acceso a organizaciones humanitarias a las que hacía referencia la Sra. Martínez, humanitarias situaciones a todos los que visitaron la insistencia de Irak, y en virtud a la resolución 686 y 1284 de devolver renuncias de Kuwait y de terceros países que tienen o han tenido ilícitamente, o devolver bienes propiedad de Kuwait, etc. Sigue diciendo que: el consejo de seguridad ,decidido a lograr que el Irak cumpla plena e inmediatamente y sin condiciones ni restricciones las obligaciones que le impone la resolución 687 y otras resoluciones en la materia, y me llama la atención que basando ustedes la argumentación de toda su propuesta en la 1441 no hagan ninguna referencia a Irak y hagan referencias a Bush, a Blair y a Aznar, y al PP. Llama la atención, porque si hablan de cumplimiento a la legalidad internacional, no me dirán que no es significativo. Me parece sumamente significativo. Miren, en la resolución 678 se emplazó a Irak a abandonar Kuwait, en fecha 21/11/90, y ¿no dijo el consejo de seguridad de la ONU que, en caso de que no abandonaran Kuwait se iniciaría una guerra?, no, porque ese lenguaje en derecho internacional no se usa, sencillamente no se usa, no forma parte del léxico internacional eso, ¿saben que decía? que se podrían utilizar todos los medios necesarios para hacer cumplir la legalidad internacional, y hubo guerra, ya lo creo que hubo guerra. Hubo guerra en contra del dictamen del consejo de seguridad de NN.UU. Si que hubo guerra. Y gran parte de este hemiciclo, especialmente los señores del partido socialista que tan alegremente levantaban la pancarta antes, a pesar de que en ese momento el consejo de seguridad no apoyó la guerra, estuvieron de acuerdo y dejaron bases, etc., etc., etc. Por lo mismo que ahora se están quejando, fíjense si es curioso el tema. Y hablaba de hacer cumplir la legalidad internacional que se podrán utilizar todos los mas necesarios, a ustedes les parecía que estaba suficientemente justificado, hoy no. Dudo mucho, dudo mucho, de que en aquel momento tuvieran la única confianza que les daba el estar en el gobierno mientras que ahora están en la oposición. El que en aquel momento no había campaña preelectoral y ahora si que la hay, pero señores del PSOE, sinceramente, tengo mis dudas de que su actuación sea legítima, sí que me parece perfectamente legítima en ¿sabe en qué?, la actuación de las personas que de buena fe, o en absoluta buena fe, con toda la buena fe del mundo, acuden a las manifestaciones y acuden a las concentraciones porque piensan que están en contra de la guerra, y no usan la política para tapar ese tipo de cuestiones. Y lo hacen por un convencimiento personal, y para ellos todo nuestro respeto, para ellos todo nuestro respeto. Sinceramente, parece que a Gloria Calero le hace gracia el tema, a mi no me parece un tema como para hacer gracia, pero bueno, pueden hacer todos los chisten que estén bien adecuados, me parece que la situación no lo sería para hacer bromas, pero bueno,

igual se está cogiendo una pancarta que al momento se aplaude un chiste, en fin, ustedes verán. Por otro lado, la resolución 687 obliga tras la guerra a hacer una declaración exacta, cabal, definitiva y completa de programas de desarrollos de armas, y saben que no se ha hecho, ¿quién está incumpliendo la legalidad internacional, el que no han citado ustedes en los dos folios de su propuesta o los que han citado 22 veces?, pero por otro lado, ¿ustedes son los defensores de la legalidad internacional?, ¿quiénes?, ¿los mismos que decían que si el consejo de seguridad de la ONU y la Unión Europea decían que había aquí en una guerra, ustedes decían que no había que ir a una guerra, que había que saltarse el consejo de seguridad de NN.UU.?, que había que saltarse lo que dijera la Unión Europea porque ustedes no querían la guerra de ninguna forma. Se lo dije en el pleno anterior cuando hablamos del tema, el asunto es muy sencillo, el asunto es muy sencillo. Ustedes pueden mantener un mensaje moralmente asumible y decir, mire, yo no quiero la guerra porque estoy en contra de todas las guerras y porque las guerras, en sí, todas son injustas y ninguna soluciona nada, muy bien, un compromiso ético perfectamente asumible en todos los sentidos, ahora, que los que repudian del derecho internacional ahora parezcan los hijos del derecho internacional queriendo hacer suyos esos conceptos para justificar el no a la guerra, no, por ahí no, por ahí no, en el sentido que miles y miles de ciudadanos van a las manifestaciones, si, yo estoy de acuerdo, muy bien, puede haber gente que diga: no creo en ninguna guerra, la mande la ONU, la mande la Unión Europea o la mande quien la mande, no creo en ninguna guerra, soy contrario a ellos. Muy bien, pero no quieran estar de espaldas al derecho internacional y luego ponerse a favor del derecho internacional cuando el viento les sopla de popa, no, a eso no nos van a encontrar. Finalizo Sr. Alcalde esta primera intervención diciendo: que la 1441 es clarísima, que habla de violaciones graves, que habla de última oportunidad, no la primera como dicen ustedes, última oportunidad y habla de graves consecuencias, esas consecuencias, son las que se lograron gracias al consenso internacional de todos los países del consejo de seguridad de la ONU, de todos los países de la Unión Europea, de la liga árabe que lo aprobó, todos ellos y es un mensaje tan claro en derecho internacional, como la fue la 687 en su momento y que dio lugar a la primera intervención en la guerra del golfo. Luego continúo.”

Abierto el segundo turno de intervenciones el portavoz del grupo Unión Valenciana, SR. MONTESINOS, indica: “Sr. Alcalde. Desgraciadamente no pensaba, lamento estas situaciones, lo lamento. No pensaba intervenir en un segundo turno, porque creo que ya se ha dicho bastante en el primero, y creo que queda patente o clara el posicionamiento de todos, pero lamento el que hayan personas que aprovechen estas situaciones para conseguir fines partidistas o particulares. Esta moción lleva redactada, escrita ya varios días por ahí, todos, todos la conocíamos, y ahora hay dos enmiendas, primera la del concejal que todo el mundo conoce, sabéis quien es que es que siempre se arrima al sol que mas calienta, y se desmarca del punto número uno, se desmarca del punto número uno, claro, por si acaso le da aquello de que si cuele, cuele, y si sigo cuatro años mas, cuatro años mas ahora en el PP, pues mejor que mejor. Luego Maribel nos presenta otra enmienda, que me imagino que estaremos todos de acuerdo, yo creo que si, no habrá ningún problema, pero también, no me gusta el procedimiento, y tengo que decirlo, porque creo que hemos tenido tiempo para consensuarla o para preguntar al interventor si realmente es posible y para ver si, a lo mejor, en vez el 50%, la mitad de ese 0,7%, a lo mejor algunos pensamos que el 0,75, por ejemplo, podía haber sido una disparidad de opiniones no, decir, bueno pues, en vez del 50 el 75% y que se

presente aquí ahora y que tengamos que decir, pues si, pues el 50, porque no voy a entrar a discutir que no, que quiero 75%, que lo podía haber pensado, por ejemplo. O sea, lamento, insisto, lamento este tipo de procedimientos y de situaciones, lo lamento. Lamento también, lamento que las aptitudes en las manifestaciones agresivas, como también han sucedido ayer domingo, lamento esa situación de manifestaciones agresivas, a las manifestaciones se va por convicción y por decisión, pero siempre, siempre con paz, recordarlo, con paz. Quizás todo lo dicho aquí, quizá, o lo que se apruebe aquí no llegue muy lejos pero es nuestra responsabilidad manifestarnos democráticamente con las herramientas que disponemos.”

El portavoz del grupo BLOC, SR. CIVERA, manifiesta: “Entiendo la intervención de Castelló en el sentido de contestar al PSOE, porque evidentemente las circunstancias en las que se da esta reivindicación, pues son puntuales, están cerca de unas elecciones, y, lógicamente, los dos partidos mayoritarios del estado español, pues parece que la política en este país tiene que estar condenada, digo condenada porque podría ser de otra manera, pero parece ser que tiene que estar condenada a que hayan siempre dos fuerzas, si el partido A dice A, el partido B dice B, si el partido B dice B, el partido A dice A. Yo estoy completamente en contra de eso, me parece que lo he manifestado varias veces, y lógicamente, medito en un partido que intenta que eso no sea así. Pero es que yo creo que en este problema que es mundial también podríamos optar por otra cuestión, vamos a ver, Castelló aunque la contestación iba para el Sr., para los del PSOE, yo he hablado de Sadam, eh, he hablado de Sadam, y le he dicho algunas cosas, eh, no voy a repetirlo las tengo aquí anotadas, exactamente, feroz dictador, no se si puede ser mas todavía, eh, feroz dictador, pero es el único, eh, tu sabes que hay muchísimos mas y estamos tolerándolos como a él se le ha tolerado, como a él se le ha ayudado, mientras nos ha servido, pero es un feroz dictador, que no tiene miramiento para pisar pueblos y personas que no piensan como él. Pero, perdona, pero creo que tenemos, aunque este tampoco sea el foro, yo pienso que al menos delante de una desgracia de calibre mundial, estamos hablando de la bolita, eh, de la bolita en la que estamos todos, eh, yo pienso que tenemos un cierto derecho, como mínimo, a explayarnos, como mínimo a decir lo que pensamos en un foro que, efectivamente, pues las repercusiones sean mínimas, ¿no?, creo que tenemos derecho. Mire, el BLOC ,y yo personalmente, y yo estoy convencido que muchos de vosotros, estoy convencido porque como les conozco, sois antiguerra, estáis en contra de la guerra, decís que no a la guerra. Yo les digo una cosa, la guerra son las presiones de la miseria humana, y la miseria humana existe, y en el fondo todos sabemos que en algún momento tiene que haber una guerra, pero no queremos la guerra, no queremos que las miserias humanas nos arrastran y nos llevan allá donde sea. Mirad, la solución de los conflictos, estos, internacionales, de este conflicto internacional, habéis hablado en vuestra exposición otra vez del articulado, de la disposición 1441 y de toda la rastrera de las disposiciones del consejo de seguridad incompletas, pero ¿qué pasa? ¿qué pasa aquí?, que ¿cuando se incumple una resolución se tiene que hacer una guerra?, ¿es eso lo que estamos diciendo?, ¿se tiene que hacer una guerra?, ¿cuál es la guerra que continuará después de esta?, porque ya podremos ir poniéndolos, priorizándolas, no terminaremos nunca, toda la vida estaremos aquí priorizando las guerras. Me parece que el argumento no se sostiene, pero además no se sostiene solamente por eso, sino ¿quién es el que tiene que decir que se va a la guerra? ¿el Sr. Bush? ¿el pistolero? ¿el texano? ¿Cocsones? ¿el Sr. Cocsones lo tiene que decir?, ¿Sr. texano, el pistolero tiene que decirlo? Yo pienso que las NN.UU. ahora tenían la oportunidad, NN.UU., Unidad Europea, la Unidad Europea

como parte de las NN.UU. ahora teníamos la oportunidad de haber consolidado Europa como una tercera fuerza en el concierto mundial, y si estamos viendo un interés del Sr. Bush por enfrentarse al Islam, nosotros, una tercera fuerza, y ahí somos bien el nacionalismo, no como nacionalista, eh, sino como a tercera fuerza que puede de alguna manera articular las energías del mundo, de hacer de bisagra, de frontera entre las partes, de ver otras soluciones, y esa es la oportunidad que hemos perdido, y eso es lo que, desde el BLOC le recriminamos al Sr. Aznar que por su cuenta se haya ido a formar parte de otro BLOC, de un BLOC belicista, eso es y nada mas. Y estoy convencido, conforme pasa el tiempo, que el PP iréis cayendo, y muchos ya habréis caído del burro, pero con el tiempo iréis cayendo mas del burro, y se lo haréis pagar caro, y se lo haréis pagar caro, porque os ha condenado a un fracaso porque, ¡escuchad!, esto ya no es que no ha prestado atención a la religión, ni a la ética, ni a ningún principio lógico de moderar este mundo. Eso es lo único que quería decirles.”

La portavoz del grupo Segregación Porteña, SRA. MARTÍNEZ, señala: “Mire usted, nos está reprochando, Sr. Castelló, el que no hemos criticado a Sadam Husein, ese no es el tema, no, no es el tema, es que no es el tema, honestamente no es el tema, todo el mundo sabemos que Sadam Husein es y ha sido un dictador apoyado por EE.UU. por motivos estratégicos contra la guerra de Irak y ya está, si es que eso lo sabemos, o nos va a descubrir ahora usted, los demás leemos periódicos. Ahora está usted haciendo de eso una bandera, o sea, precisamente realiza usted una bandera diciendo que Sadam Husein es un dictador cuando el país de todo el planeta, que en los últimos 70 años, y creo que lleva 250 años de existencia, que es EE.UU., ha potenciado las dictaduras mas brutales ha sido EE.UU., Chile, Centroamérica, Argentina, así de claro, quiero decir, así de claro, pero si es que es así de claro, no, no, la Unión Soviética también, pero digo en la órbita nuestra el que mas, Birmania, quiero decir, si es que eso está clarísimo, o sea, ¿aquí de qué estamos hablando?, de una agresión ilegítima y de una tomadura de pelo, de una tomadura de pelo a los derechos humanos y a las libertades internacionales, y el paso que ha dado el gobierno americano no se conoce, no se había realizado en este contexto desde antes de la primera guerra mundial, les repito a ustedes, les repito a ustedes. Entonces, es curioso, es curioso que la justificación es que el Sr. Sadam Husein tiene que probar que no tiene armas de resistencia masiva, muy bien, si, si, lo dice, muy bien, pero ¿quién tenía que probar eso?, ya han ido los inspectores, no había ningún problema en que continuaran los inspectores. El jefe de inspectores dijo que había tenido poco tiempo, que le dejaran seguir investigando. ¿Ustedes están viendo cómo se está defendiendo el gobierno de Sadam Husein y qué mecanismos tiene de armas?, hombre, no tengamos la cara dura, en derecho penal internacional, y en derecho penal quien imputa tiene que demostrar, lo tenemos claro los tres que somos abogados, ¿a no?, no, quien acusa tiene que probar, quien acusa, y ahí se han retirado los inspectores de NN.UU. sencillamente porque el argumento ha sido: se nos ha agotado la paciencia, y punto, y eso es una lesión gravísima, eso es una lesión gravísima. Cuando nosotros, además lo digo, pero además yo lo tengo clarísimo lo que es el principio de tipicidad y el de imputación, o sea que no vengan ustedes con tonterías. Cuando a nosotros se nos imputó que habíamos cometido un delito en el G2, se ha tenido que demostrar en vía judicial, eh, que no habíamos cometido ese delito, y otro tipo de calificaciones de los algunos aquí presentes, que si era mora, que si era tal, que si era pascual, es decir, todo eso se ha ido por el desagüe del alcantarillado. Quien acusa a alguien de cometer un delito o de romper una regla de juego, es el que tiene que demostrar

que eso existe, los inspectores no han podido realizar su trabajo, entonces no vengamos con tonterías, no vengamos con tonterías. ¿Cómo se puede justificar la invasión de un país?, pero ¿cómo se puede justificar?, ¿va a invadir EE.UU. a Israel porque no cumpla las resoluciones del consejo de seguridad?, ¿o va a preparar la guerra contra Marruecos porque no cumple las resoluciones de NN.UU. con el pueblo saharauí?, ¿o va a bloquear y hacerle un bloqueo a Birmania porque tiene una dictadura militar con un premio novel de la paz encerrado en su casa?, pero ¿ahora qué estamos aquí hablando?, y ¿qué estamos discutiendo?, estamos discutiendo un hecho gravísimo. Y si nosotros, que se supone, y digo se supone, que somos ciudadanos democráticos y que creemos en las relaciones internacionales y que aplicamos el principio de solidaridad que está recogido en la constitución, no salimos denunciando y reprochando esto, mal ejemplo estamos dando a aquellos que nos votaron, ni mas ni menos. Entonces no vengan ustedes con tonterías de Sadam Husein porque como Sadam Husein hay 50 o 40 presidentes de gobierno en todo el planeta y no pasa absolutamente nada, ¿o van a firmar ahora ustedes una resolución en este consistorio y diciendo que la invasión que hizo EE.UU. de Panamá deponiendo al presidente esa también es ilegal y que se la lleve?, si EE.UU. no ha firmado, se ha negado a firmar la adhesión al tribunal penal internacional, la Unión Soviética también, pero EE.UU. también. ¿Vale?, eh, ni siquiera se arriesgan a firmar la corte penal internacional porque saben que si la firmaran, como el caso español que si que la firmó y ya veremos esto donde acaba, se le podía caer mas de un palo del sombrero, porque tiene toda una retahíla de vulneración gravísima de derechos internacionales y de derecho a las naciones. No le ha importado un pito minar puertos Nicaragüenses, no le ha importado un pito financiar económicamente el golpe de estado en Chile, así, no le ha importado un pito hacer 40.000 cosas, invadir Granada, pero que ¿aquí de qué vamos ahora con el Sadam Husein?. ¿Está claro?, hombre, por favor, y si eso no lo tienen ustedes claro, que es lo que a mi me da vergüenza, mas que vergüenza me da dolor, porque, y me causa, quiero decir, me causa un sabor de boca horroroso, porque por lo menos, en las cortes inglesas, los diputados del propio Sr. Blair le han plantado cara porque la dignidad y las convicciones están por delante, aquí no, aquí todo el mundo como una escuadra romana. Bien la enmienda está ahí, la enmienda de destinar ese 50 del 0,7% y espero que ahora a la hora de la votación se recoja.”

El portavoz del grupo Partido Popular, SR. CASTELLÓ, expone: “Muchas gracias Sr. Crispín. Sra. Martínez, en el pleno pasado yo ya lo dije y como veo que, efectivamente, nadie se ha leído la resolución, le insisto en lo que dice la 687 a la que hace referencia la 1441. Yo dije en el anterior pleno que a mi me repudiaba como jurista, sin conocer el asunto, el que tuviera que probar algo precisamente Sadam Husein, no lo entendía por la inversión de la carga esa extraña. Ahora, cuando uno se lee las resoluciones de la ONU se da cuenta que cuando se para la guerra y entran los inspectores, los inspectores de la ONU, los mismos a los que hemos defendido durante tanto tiempo y que echaron nuevamente en el 98, dicen, los inspectores dicen que hay 3.000 toneladas de percutores químicos, 300 toneladas de agentes químicos en bruto, 30.000 municiones especiales para guerra química y biológica, tubos, calibradores y centrifugadores para construcción de armas nucleares, 1.000 toneladas de agentes químicos tras la guerra con Irán, como el agente nervioso VX, 6.500 proyectiles de carga química, 8.500 litros de ántrax, y 380 propulsores de misiles de agentes químicos, eso dicen los inspectores de la ONU en el año 91 que tiene Sadam Husein, y le exigen que haga desaparecer todo eso y que justifique que ya no existe, y Sadam Husein no justifica que eso

existe. Eso es lo que le queríamos decir. Pero que a la tercera, se haya entendido y perdonen lo mal que me explico. Hablan ustedes en su moción de implicar a España a una guerra, España no está implicada en la guerra, la guerra la tiene EE.UU., la tiene Inglaterra, la tiene Australia, y España no está en guerra, no existe tal declaración. Sobre su aplicación de la doctrina de la guerra preventiva, les diré que sería preventiva si no tuviera un montón de resoluciones incumplidas a las que he hecho referencia y un fajo enorme de vulneraciones de derechos humanos, mala guerra preventiva será la que habla de resoluciones incumplidas y de conculación de derechos humanos, sería una preventiva si fuera una reacción firme frente a algo que aún no ha ocurrido, en cambio, las violaciones de la paz, de la seguridad y de la legalidad ocurren, ni mas ni menos, que desde hace 12 años, a diferencia con Israel. Las resoluciones que hace referencia Irak forman parte del capítulo séptimo que si que llevan aparejadas el uso de la fuerza, mientras que las del capítulo sexto no llevan aparejadas el uso de la fuerza, que son las que forma parte Israel, una significada diferenciación de cara al derecho internacional. Hablan que la decisión de entrar en guerra, que como les he dicho no existe porque no estamos en guerra, es antidemocrática e ilegítima, y les digo que no es antidemocrática porque es absolutamente democrática y viene respaldada por un gobierno democrático y le digo que es legítima, porque la legitimidad emana, precisamente, de la propia democracia en la que estamos metidos. Sería ilegítima si se hubiera tomado sin tener en cuenta los mecanismos democráticos, pero está tomada de acuerdo con los mecanismos democráticos, con lo cual esto es un poco de parafernalia pero poco mas. Hablan de que hay que establecer nuevos marcos de participación democrática en los que la opinión de los ciudadanos sea, efectivamente, tendida en cuenta. Bien, ¿donde están sus propuestas en los programas electorales? ¿a qué se refieren?, como diría Carlos Herrera: esto que es lo que es. A mi que me expliquen qué significa esto, a parte de bonitas palabras, a parte de bonitas palabras, ¿alguien me puede decir cómo se hace?, ¿alguien me puede contar cómo se hace esto? Le quiero decir, Sr. Civera, que el grupo popular está completamente de acuerdo al 100% en las palabras que le estoy diciendo. Lamento que usted ponga en duda tal circunstancia y todavía mas lamento que diga que nunca debimos tener mayoría absoluta en el congreso porque eso si que demuestra un talante tolerante y un talante poco democrático que no pensaba que le iba a oír a usted. En 20 años, no es cierto que en 20 años no se hubiera producido, si mire ahora que dice usted eso, ¿usted sabe cómo se paró a Hitler?, con una guerra, a Hitler se le paró con una guerra. Eso que dicen de que en 20 años no se había producido un ataque a una nación sin el consenso del consejo de seguridad de la ONU, no es verdad, lo tenemos aquí al lado y yo también estoy de acuerdo con esa guerra, con la de Kosovo, mire, el PSOE también estaba de acuerdo con esa guerra y estaba en contra de consejo de seguridad, no hace tantos años, eh, prefiero tener a Milosevich encarcelado que tenerlo gobernando Yugoslavia, y masacrando gente, lo prefiero. La solicitud de dimisión de Aznar por ir en contra del espíritu de la resolución de la ONU me hace pensar, me hace tener varias reflexiones, fíjense eh, no dice la dimisión de Aznar por ser contraria a la resolución 1441, no, omite la resolución, oigo por ahí un eco, por ahí atrás que me está molestando una barbaridad, no habla de que se está en contra de la resolución 1441 el Sr. Aznar, dice que va en contra del espíritu de la resolución de la ONU, no habla que está en las resoluciones de la ONU Aznar, no habla de que está en contra ni expresamente de las resoluciones ni de la letra, sólo habla que está en contra del espíritu, no de la norma, es curioso la forma de pedir la dimisión del presidente del gobierno, no existe implicación militar en la guerra de Irak, de ninguna forma, no existe implicación directa en la guerra, simplemente van marinos

profesionales en el estricto cumplimiento de tareas humanitarias al escenario bélico, por lo tanto no existe ningún tipo de implicación directa y militar del gobierno, ¿ustedes saben cuando si que hubo?, en el 91, en el 91 si que hubo una implicación directa militar del gobierno de la nación, si que lo hubo, con sus portaaviones, sus fragatas, sus corbetas, sus aviones, sus misiles, sus bases compartidas, sus soldaditos haciendo la mili que los mandaron a la guerra, eso si que era una guerra, mira, incluso les mandaron a Marta Sánchez para ver si levantaba los ánimos, mas lamentable todavía, mas lamentable todavía. Ahora simplemente ahí no hay implicaciones militares, no estamos implicados en operaciones militares, sólo en carácter humanitario, ¿qué hacemos con las bases?, cumplir los pactos bilaterales que tenemos con el gobierno de EE.UU., los que hizo Felipe González, y estamos cumpliéndolos. ¿Sabe que hizo Zapatero cuando comentaron ese tema en el congreso?, se calló, estuvo absolutamente mudo. Y para finalizar, decirles que los puntos 3, 4 y 5, pienso, que no es necesario que haya pancartas en edificios públicos, ni pedir adhesiones a la ciudadanía, ni encierros de 24 horas, pero que me parece, ¿saben por qué?, porque todos los días están manifestándose libremente los ciudadanos españoles en las calles, libremente se están manifestando, y no ha pasado absolutamente nada en manifestaciones mas o menos cívicas. Miren, acabo diciendo que esto sólo se justifica por una cuestión puramente preelectoral, porque hay candidatos que cuanto mas tapados estén en estas polémicas y menos se muestren, al no tener, además, programas, mucho mejor porque mas nos acercamos a las elecciones. Que sigo respetando a toda la gente que se manifiesta públicamente de buena fe, pero que esto me parece que es una forma, espuria de hacer política, si esta es su forma de hacer política que aproveche. En cualquier caso, estoy sumamente contento de ver el tono que han tenido la inmensa mayoría de las intervenciones, empezando por Enrique Ruiz y acabando por Salvador Montesinos, y que no haya ninguno llegado al tono del amigo Fernando López Egea al que al Alcalde, a los del PP y a mi nos llamaba el otro día en la prensa por escrito: corresponsales de genocidio. Desde luego, algún tinte totalitario tiene el Sr. Fernando López Egea, seguro, seguro que añora los tiempos del muro de Berlín, seguro que añora el pacto de Varsovia, no hablemos del Lennin ni de Estalín, seguro que si, seguro que si. No me parece una buena forma de pedir la paz, llamar genocida al Alcalde de Sagunto, a un concejal del ayuntamiento de Sagunto y a todo el PP de Sagunto, me parece lamentable y con estas actuaciones mal se fomentan aptitudes pacifistas.”

El portavoz del grupo PSOE, SR. CRISPÍN, dice: “Bien, decir que me acaban de pasar una nota, en estos momentos están bombardeando nuevamente Bagdad, que todo sea consciente, lo digo para que alguna sonrisa, aunque solo fuera por estética, debería de borrarse a los rostros de algunos, que creo que no es momento ni de risas ni nada. El Sr. Adán que es un poco mas educado que el Sr. Castelló, pues a lo mejor me deja intervenir. El Sr. Castelló, bueno antes de empezar le voy a hacer un ruego que han pedido, un ruego del comité de trabajadores y que le voy a solicitar al Alcalde que tenga en cuenta, puesto que el comité de trabajadores de esta casa le ha solicitado para el próximo miércoles día 26, autorización para poderse concentrar quince minutos en la puerta del ayuntamiento, tenencia de alcaldía y centro cívico. Espero que el Sr. Alcalde, en coherencia con la moción aprobada por mayoría en el último pleno, con el espíritu y también con la letra, pues no ponga ningún problema a que los trabajadores de este ayuntamiento, igual que los del resto de España, puedan expresar su posición al respecto.”

El SR. ALCALDE, manifiesta: “Bien, la respuesta es escueta y muy clara, Sr. Crispín, y posiblemente la tenga también, eh. Una cosa son las reuniones aquí en esta casa a la que tienen cualquier sindicato derecho en función del número de horas en función de los representantes que tenga y otra cosa es en la calle. Con lo cual, eh, la autorización no me corresponde a mi, simplemente eso.

El portavoz del grupo PSOE, SR. CRISPÍN, indica: “Sr. Alcalde, yo de he indicado lo que, cuál debe de ser su posición (el Sr. Alcalde comenta: y el tiempo que se tiene que comentar), recordándole la moción y vamos a continuar con el debate en concreto si le parece. Al Sr. Cortés decirle que, lógicamente, yo esperaba un poco cuál iba a ser su argumentación para no apoyar esta moción. Yo creo que es muy libre que cada uno, en política, pues opte por las opciones democráticamente, yo no le voy a ridiculizar porque en cada legislatura aparezca usted bajo unas siglas distintas, si usted ahora tiene previsto estar en el PP, pues que a quién yo se la de San Pedro se la bendiga. Me parece muy bien, pero hombre lo que no voy a hacer es aceptar el que se retire la dimisión de Aznar por todas las razones que he dicho anteriormente y, sobre todo, porque ya estuve en el último pleno, pues como un par de horas, discutiendo con Manolo Civera ese mismo punto, ¿no? Creo que estuvimos, pues, un buen rato, un buen rato pidiéndome el BLOC para poder apoyar la moción que retiráramos la petición de dimisión del Sr. Aznar, y al final pues bueno cambiamos dimisión por reprobación. Afortunadamente en este pleno parece que han cambiado de posición y ya les ha aparecido que el tema era suficientemente grave como para pedir la dimisión de Aznar, cosa que a nosotros ya nos parecía entonces, por eso, bienvenidos los señores del BLOC, y no, lógicamente, a la petición del Sr. Cortés, porque, lógicamente, dejaría una moción con poco sentido. Al Sr. Castelló, en el último pleno, recuerdo que le recriminaba, no le recriminaba, una vez mas, cualquiera que se lea las actas de esta legislatura, verdad, alguna vez se lo he dicho que es un político que maneja como nadie, por lo menos un político local, los instrumentos de la demagogia. Yo recuerdo que, acaloradamente, su carácter es así, eh, que nadie lo interprete como un menosprecio a su retórica o a su buen hacer. Acaloradamente, siempre parece que tenga la razón, estuvo intentando convencernos de que España no iba a entrar, o no apoyaba la guerra, ¿no? Dice, alguien le habíamos acusado de que el gobierno español ya ha anunciado, lo ponía la propia moción, ya ha anunciado que apoyará en cualquier caso la intervención militar contra Irak, airadamente y con esa cara que pone cuando tiene razón, cuando cree él que tiene razón, pues dijo hasta seis veces mentira, decía: el gobierno español ya ha anunciado que apoyará en cualquier caso la intervención militar contra, y digo lo que ha dicho Emilio, mentira, eso no es cierto, pero ¿de dónde se sacan esto? ¿de dónde se sacan esto? ¿de dónde se sacan esto?, eso es mentira, deben dejar manipular con este tema. Por muchos votos que se crea que les da, debe de dejar manipular, eso es mentira, no se puede seguir desinformando, no se puede seguir intoxicando la opinión pública con cosas que no son ciertas, la opinión pública tiene derecho a una información lo mas clara posible y no se pueden decir cosas como estas, no ha anunciado el gobierno de la nación que apoyará en cualquier caso la intervención militar contra Irak, no es cierto, no es cierto, hasta seis veces en un cuarto de folio dice que no es cierto, que es mentira que el gobierno anunciase su apoyo a la intervención militar, pues que me diga alguien que es lo que está haciendo, en estos momentos, el gobierno del partido popular, el gobierno del estado español. No es de buena educación, Sr. Castelló, atribuir, hacer juicios de valor sobre el resto de 24 concejales o 23, si se han leído o no la resolución 687 o la 1441, no se si

aquí se la han leído o no, pero yo no voy a presumir que nadie se la leído, yo creo que yo no tengo ni una bola de cristal, pero en cualquier caso, yo creo que se la hayan leído o no se la hayan leído, yo creo que todo el mundo conoce perfectamente su contenido y, sobre todo, lo que conocen es la interpretación que los EE.UU. de Norteamérica, Inglaterra, o el Reino Unido y España han hecho de ella, que es lo que hoy nos ha traído aquí y lo que al mundo le está costando esa interpretación tan particular. Yo creo que eso, eso sí que es lo mollar y no me parece que sea un argumento Alfredo como para hacer de eso el centro del debate, a mi me parece, se lo comentaba a un compañero cuando estaba en la silla, que no comprendo ese afán que tenéis o que tienes en concreto de defender una posición del gobierno, que bien has dicho una cosa cierta aquí, seguramente no es este el foro mas adecuado para debatir si España debiera apoyar o no a los EE.UU. en esta guerra, pero a mi me parece que estar aquí defendiendo lo indefendible, no en diez minutos, sino en veintitantos minutos, cada vez que sales aquí, como eres del equipo de gobierno, el Alcalde te permite muchísimos mas minutos y, la verdad, es que no se a donde conduce el intentar hacerle creer al público que estáis en lo cierto y que todos los demás estamos equivocados. En el último pleno ya dije que parecía, Sr. Adán, me parecía a mi la madre que va a ver jurar bandera su hijo y que lleva el paso cambiado y dice: que bien desfila mi hijo y todos los demás que mal desfilan, no. Yo creo que eso es un poco, porque claro, después, además, insultarnos, insultarnos a los políticos y a los que hacemos política por ahí diciendo que mantenemos estas posiciones porque estamos en campaña electoral, ¿pero es que en el resto de Europa están también en campaña electoral?, porque, vamos, que yo sepa por televisión eso sí, con la televisión suya y con todos los filtros que ustedes nos ponen, yo veo manifestaciones y movidas, no en Europa, en todo el mundo ¿qué están en campaña electoral en todo el mundo?, hombre, por favor, un poco mas de respeto a los que defendemos posiciones pacifistas, por lo menos los que defendemos posiciones de agotar las vías del diálogo y nunca llegar a las agresiones, sobre todo, unilaterales porque también, y eso supongo que sería motivo de autodebate, seguramente habría que ver en qué momento se puede justificar o se podría justificar la violencia, seguramente y si hay algún momento en el que se pueda justificar, seguramente sería el momento exclusivamente de la mas legítima y estricta defensa personal, y ese, lógicamente, no es este momento Sr. Castelló. Yo voy a terminar recordándole que estamos ante la guerra de las tres ies, la guerra ilegal, la guerra inmoral y la guerra injusta, pero antes le voy a decir, voy a leerle un último párrafo de un artículo que leía este fin de semana de un periódico en el que respondía, es un artículo interesante a 30 preguntas y respuestas, es el título, ante el ataque iraquí, y le voy a leer sólo las últimas porque creo que lustran bastante bien esa hipocresía, ese doble lenguaje, esa doble vara de medir del poderoso frente al mas débil. Mire, en la pregunta 23 decía: ¿cuántos años lleva EE.UU. en curso en los ataques aéreos contra Irak?, la respuesta: 11 años, 11 años. ¿Cuántas resoluciones de la ONU ha incumplido Israel hasta 1992?, mas de 65 resoluciones. ¿Cuántas resoluciones de la ONU ha vetado EE.UU. entre 1972 y 1990?, la respuesta era: mas de 30. ¿Cuántos países tienen armas nucleares?, 8. ¿Cuántas cabezas nucleares tiene Irak?, ninguna. Y ¿cuántas EE.UU.?, mas de 10.000. ¿Cuál ha sido el único país que ha utilizado armas nucleares?, EE.UU. ¿Cuántas cabezas nucleares tiene Israel?, mas de 400. ¿Quién dijo: nuestras vidas empiezan a terminar el día que silenciamos las cosas que importan?, Martin Luter King. Creo que es bastante elocuente y decirle, Sr. Castelló que esta es la guerra de las tres ies, que nosotros no estamos por esta guerra y no estamos porque es ilegal por no contar con el apoyo de la mayoría de los países representados en las NN.UU., inmoral porque podría haberse dado una solución pacífica al

conflicto, e injusta porque muchos seres humanos van a sufrir las consecuencias de una situación, generada por un dictador al que vienen padeciendo durante años y por el empeño que han puesto una minoría de países, en desenterrar la vía pacífica, para dar paso a la sin razón de la guerra. Estos días, para terminar Sr. Alcalde, a fuerza de oír argumentos, explicaciones, justificaciones para justificar, como digo, lo injustificable he recordado pues unos versos de Bertor Bleck que no por archileídos, desde mis tiempos de universitario, y muchas veces después, pero siempre es bueno refrescarlos, me vienen a la memoria y que voy a terminar mi intervención leyéndolos: primero cogieron a los comunistas, y yo no dije nada porque yo no era un comunista, luego se llevaron a los judíos y no dije nada porque yo no era un judío, luego vinieron por los obreros y no dije nada porque no era ni obrero ni sindicalista, luego se metieron con los católicos, y no dije nada porque yo era protestante, y hoy vienen a por mí, pero hoy ya es tarde. Muchas gracias Sr. Alcalde.”

El SR. ALCALDE, indica: “Yo, si me permiten, por supuesto que me lo permiten, yo leería un párrafo correspondiendo a eso suyo de Francisco Umbral referente a un artículo de Gabriel Albiach que dice así: y no es solo que Sadam haya venido financiando los camicaces palestinos y a sus familias ,y no es solo que su búsqueda de armamento atómico sea tan vieja como para ver forzado ya el bombardeo por la aviación israelí, y no es solo que su presión militar y política haya sido clave para propiciar el chantaje que todas las organizaciones terroristas, empezando por la LP, han ejercido sobre los petrodólares de Arabia Saudí y de los Emiratos, Sadam Husein es el terror, el estado de guerra permanente en la zona política y económicamente mas delicada del planeta, porque un profesional de la tortura sólo puede gobernar a golpe de terror. ¡Eh!, y fíjense quién lo dice.”

Durante el debate, el portavoz del Grupo Mixto, Sr. Cortés, presenta una enmienda de supresión consistente en que se elimine el apartado 1º de la parte dispositiva de la proposición.

Enmienda que, sometida a votación, es rechazada por 10 votos a favor de PP y GM y 14 votos en contra de PSOE, SP, BLOC-EV y UV.

A continuación, la portavoz de SP, Sra. Martínez, presenta una enmienda de adición, consistente en añadir a la parte dispositiva un apartado del siguiente tenor: “Destinar el 50% del 0,7% del presupuesto de gastos del ejercicio correspondiente al año 2003 de este Ayuntamiento a ayuda humanitaria a las víctimas y damnificados de la ilegítima guerra de Irak, y entregar esta aportación económica a favor de la organización Médicos sin fronteras.”

Enmienda que, sometida a votación, es aprobada por 12 votos a favor de PSOE, SP y UV, 10 votos en contra de PP y GM y 2 abstenciones de BLOC-EV.

Finalmente, incorporada la enmienda aprobada a la proposición y sometido a votación el fondo del asunto, el Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor de PSOE, SP, BLOC-EV y UV, 9 votos en contra de PP y Sra. Contreras y 1 abstención del Sr. Cortés, ACUERDA:

Aprobar la proposición arriba transcrita y debidamente enmendada, cuya parte dispositiva queda de la siguiente manera:

PRIMERO: Pedir la dimisión del presidente Aznar por ir en contra del espíritu de la resolución de la ONU, que ha implicado al estado español de manera directa en un conflicto

armado que ocasionará la pérdida de muchas vidas humanas así como desgracias y privaciones a la población Iraquí.

SEGUNDO: Instar al Gobierno a no participar, de ningún modo, de forma directa en las operaciones militares que se llevan a cabo en Irak, ni conceder autorizaciones de uso de bases o del territorio español en apoyo de estas, así como retirar los efectivos enviados a la zona.

TERCERO: Solidarizarse con la campaña <balcones por la paz>, haciendo pública su adhesión colocando pancartas alusivas en los edificios municipales mas significativos.

CUARTO: Pedir a la ciudadanía su adhesión a esta campaña y su colaboración en los actos que se convoquen en contra de la guerra y a favor de la paz.

QUINTO: Convocar a los Grupos políticos, Sindicatos y ciudadanos/as de Sagunto a un encierro en las instalaciones municipales de 24 horas en señal de protesta por la guerra y como muestra de solidaridad por la paz.

SEXTO: Instar al Gobierno a realizar los llamamientos precisos y adoptar las medidas necesarias para que cese este conflicto lo mas rápido posible, en todos los ámbitos bilaterales y multilaterales. En concreto el Gobierno promoverá la convocatoria de una reunión del Consejo de Seguridad de NN.UU. y la adopción por este órgano de una decisión dirigida a la solución pacífica de la crisis mediante el impulso y el refuerzo del proceso de inspecciones y la formulación de un programa de trabajo por los Equipos de Inspección y Verificación. Igualmente, el Gobierno promoverá la convocatoria de un Consejo Europeo extraordinario con el objetivo de recomponer una posición común de la U.U.E.E. sobre el conflicto de Irak y su solución pacífica.

SÉPTIMO: Hacer llegar estos acuerdos a la Generalitat Valenciana, Cortes Valencianas, Gobierno Español y Cortes Generales.

OCTAVO: Destinar el 50% del 0,7% del presupuesto de gastos del ejercicio correspondiente al año 2003 de este Ayuntamiento a ayuda humanitaria a las víctimas y damnificados de la ilegítima guerra de Irak, y entregar esta aportación económica a favor de la organización Médicos sin fronteras.

Y no habiendo más asuntos que tratar, por la Presidencia, se levanta la sesión, siendo las 18 horas y 30 minutos, de todo lo cual, como Secretario, doy fe.

CÚMPLASE: EL ALCALDE.