

**ACTA DEL PLE EXTRAORDINARI I URGENT DE LA CORPORACIÓ
MUNICIPAL, CELEBRAT EL DIA TRETZE DE DESEMBRE DE DOS MIL
DOS**

- - - o o o O O o o o - - -

A la ciutat de Sagunt, el dia tretze de desembre de dos mil dos, a les tretze hores, es reuneixen a la Sala de Sessions d'aquest Excm. Ajuntament, sota la Presidència de l'Il·lm. Sr. Alcalde, Silvestre Borràs i Azcona, els regidors següents:

Na M. Lluïsa Domínguez i Escudero.
En Joan Baptista Gómez i Peñalva.
N'Alfred Cesari Castelló i Saez.
N'Emili Manuel Adán i Castaño.
En Francesc Zarzoso i Usina.
N'Alfred Pérez i Cardo.
N'Antònia L. Murciano i Rodríguez.
En Francesc Crispín i Sanchis.
En Manuel Esparza i Ripoll.
Na M. Cèlia Paniagua i Zornoza.
En Jaume Vidal i Falomir.
En Miquel García i Benítez.
Na M. Àngels García i Rodríguez.
Na Núria Hernández i Pérez.
Na M. Isabel Martínez i Domingo.
Na Gregòria Gil i Latorre.
En Marcel·lí Gil i Gandia.
En Francesc Ruiz i Villar.
En Miquel Àngel Cortés i Flor.
Na Maria Dolors Contreras i Matalí.
En Salvador Montesinos i Zamorano.
En Manuel Civera i Gómez.
Na Teresa Alegre i Peris.
N'Enric Lluís Ariño i Giménez.

Assistits de l'oficiala major, que actua per substitució com a secretària general, Sra. Josepa M. Esparducer i Mateu, i de l'interventor, Sr. Josep Eugeni Garcerán i Rodríguez, a fi de celebrar sessió extraordinària i urgent del Ple de la corporació, en primera convocatòria; es fa constar que l'interventor i la Sra. Alegre s'incorporen a la sessió en el punt 2, a les 13 hores i 30 minuts i a les 13 hores i 35 minuts, respectivament

La Presidència obri la sessió i es passen a tractar els assumptes inclosos en l'ordre del dia.

1 RATIFICACIÓ URGÈNCIA CONVOCATÒRIA

D'acord amb el que disposen l'art. 46.2-b de la Llei 7/85, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, l'art. 48.2 del Text Refós 781/86 i l'art. 79 del

Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, se sotmet a votació la urgència de la convocatòria, que és aprovada per unanimitat.

2 MODIFICACIÓ ORDENANÇA USOS HOTELERS EN ELS TERMES PREVISTOS EN LA PROPOSICIÓ DE SP DE DATA 28.NOVEMBRE.2002

Vist el dictamen desfavorable emès per la Comissió Informativa Permanent d'Urbanisme i Manteniment respecte de la proposició presentada per Segregació del Port en sessió plenària de data 28 de novembre de 2002. Proposició el tenor literal de la qual era el següent:

“En la sessió plenària de data 18 d'octubre d'enguany va tenir lloc l'aprovació provisional de l'ordenança d'usos hotelers dirigida a viabilitzar l'edificació d'aquests usos, en la mateixa sessió es va presentar una esmena per Segregació del Port dirigida a evitar que les 7 altures autoritzades (planta baixa, 5 altures i àtic de serveis) no perjudicara les edificacions confrontants existents o en projecte, atès l'escàs ample de vial entre unes i altres.

Segons la informació verbal facilitada prèviament a l'esmena, aquesta problemàtica només afectava el front de façana principal de l'edificació, per tal com en la resta de façanes li era d'aplicació l'art. 108 de les normes urbanístiques del PGOU vigent que obliga a recular d'acord amb l'ample del carrer al qual la façana en qüestió incidisca. Això va motivar que l'esmena presentada planejarà únicament “l'ample d'alineacions respecte de la façana a la qual done front la façana principal no haurà de ser inferior a 15 metres al nucli del Port (districte 4)”.

Però examinada l'expressada Ordenança d'Usos Hotelers, aquesta no contempla cap aplicació de l'art. 108 de les normes urbanístiques esmentades, amb la qual cosa en cas de mantenir-se l'expressada Ordenança en els termes de la seua aprovació provisional, això comportaria ineludiblement que les 7 altures s'edifiquen en vials l'ample de les quals oscil·la entre 6 i 8 metres, amb la qual cosa l'efecte barrera en les edificacions confrontants es perpetuaria ineludiblement.

Per tot això, es proposa al Ple municipal la modificació següent: l'ample d'alineacions viàries respecte de les façanes a les quals recaiga l'edifici no serà mai inferior a 15 metres al nucli del Port (districte 4).”

Obert el torn d'intervencions, el portaveu del grup Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, diu: “Bon dia. El dictamen de la Comissió d'Urbanisme, en el qual es va rebutjar la proposta que vingué al Ple amb els informes realitzats per l'arquitecte municipal, és la posició que mantindrem per la nostra part en el sentit que ens sembla que la proposició que es va portar al Ple, una vegada salvades les qüestions de forma, quant als informes pertinents, sembla que aquesta nova modificació no portarà res de nou a l'ordenança, llevat que la inaplicabilitat de la pròpia ordenança a la zona del Port, per quant a difícilment en una zona que fóra cantó podrien trobar-se tres carrers de les dimensions que es plantegen en la proposta de SP. A la vista dels informes tècnics també destacar que la plena aplicabilitat de l'article 108 en bona mesura, farà el que les situacions a què s'al·ludeix no succeïsquen, sembla que l'article 108 no és la motivació de la modificació de SP en bona mesura, i sembla que sí que és aplicable i que, per tant, eixa por no dóna lloc i per tal com, per tant, dels informes que hi ha en l'expedient i que entenem que l'ordenança pot desplegar tots els seus efectes, tal com ja està aprovada per l'Ajuntament, a part dels retards i tornaria a suposar per a l'aprovació de l'ordenança, l'entrada en vigor, l'assumpte de l'hotel de l'albereda que és el motiu pel qual es va

iniciar l'expedient de la modificació de l'ordenança hotelera, etc., perquè tot fa pensar que, per la nostra part, que votarem d'acord el que vam fer en la comissió, el dictamen de la comissió, és a dir, en contra de la proposta de SP, del Ple anterior. Res més i gràcies.”

De conformitat amb la carta de participació ciutadana, a les tretze hores i deu minuts s'interromp momentàniament la sessió per a permetre la participació del públic en el present assumpte.

Parla, des del públic, el Sr. Morcillo, i diu: “Bé, jo vull començar saludant el fet que hi haja, Antonio Morcillo, un dels signants de la carta que es va fer arribar al seu dia a l'Alcaldia. Bé, vull començar saludant el fet que s'haja celebrat el Ple, perquè indica que, d'alguna forma, pràcticament, tots els grups polítics hauran posat la seua part, perquè, uns més, altres menys, es puga fer el mateix i, per tant, donar peu a les reclamacions. Bé, durant uns minuts, com vull dir és de primer que, en el cas concret que ens afecta, que és la finca que s'està fent en l'escrit que ja diem, el PAI, prolongació de carrer de Còrsega, el Riu Túria i Cap Sant Martí, un poc s'ha motivat perquè allí hi haja un carrer, en el pla general, hi ha un carrer de 4 metres grafiat, a l'hora de fer les finques noves i sense que sabérem encara el tema dels usos hotelers o de la modificació per a usos hotelers. Bé, demanem al regidor d'Urbanisme que considerara la possibilitat d'eixamplar el carrer aquell, cosa que va accedir amb un estudi de detall ampliant-se per tant els 4 metres de calçada a 7 metres, que em sembla que és el que contempla l'estudi de detall final. Qüestió que d'alguna forma pensàvem que l'elevació d'una altura més, atès que abans n'eren 3 i àtic i ara en serien, per tant, 4 altures, i ara en serien 5 altures per a compensar, per l'eixamplament del carrer, perquè crèiem que d'alguna forma compensava, sense que estiguérem molt segurs que era millor per a l'hàbitat de l'entorn de la finca, ocorre que durant la tramitació després de posar tota la finca en marxa, ens vam assabentar que, acollint-se a la norma d'usos hotelers que estava en discussió, podien fer-se 2 altures més, amb la qual cosa ja no eren 5, eren 7 altures les que afectaven tota la zona aquella, és a dir, eixia primer per una fallada que nosaltres entenem del pla general, havia calgut pujar una altura més i ara dues altures més. Jo no sé si vam encertar o no vam encertar anant a la proposta, però el que està clar és que amb l'ordenança a la mà, el que eren 3 altures i mitja, és a dir, 4, amb l'ordenança a la mà es convertien en 6, és a dir, el carrer de 4 metres i amb l'ordenança a la mà permetia 6 altures, cosa que segueix ocorrent amb eixa ordenança en molts carrers per eixa possibilitat, en carrers de la zona de la Marina del nostre poble, el nucli del Port en concret i en alguns més, en molts, és a dir, que amb 4 o 5 metres d'altura poden ser 6 les altures que es faça, tres i mitja que contempla el pla general més les dues, 6 altures. Bé, tot això un poc en benefici, és el que diu la norma, de la implantació d'usos hotelers que fan falta al poble, qüestió en què estem d'acord i coincidim, fan falta usos hotelers al poble, però el que passa és que discrepem de com es poden aconseguir els usos hotelers, és a dir, caldrà potenciar els usos hotelers, atès que, graciosament, es regala quelcom als promotors allà almenys on no es culpabilitze o es penalitze els veïns consolidats al poble, que és cas que ocorre, és a dir, a més que es tallen tres carrers se'ns fica eixos carrers en un con d'ombra, no se'ns dóna llum, no se'ns dóna, per tant ventilació, la qualitat del nostre habitatge de l'entorn es minva, per tant perdem i, a més, la qualitat de vida, atès que ací hi haurà una aglomeració superior a la normativa anteriorment de més cotxes, de més soroll, de més etc., és a dir, que el benefici que se li dóna al promotor

d'usos hotelers ens costa als veïns confrontants qualitat de vida i qualitat en els nostres habitatges, i per tant el paguem. Per exemple, pot haver-hi solucions, si s'han venut molts solars en aquest Ajuntament i se seguiran venent, per què no s'ha fet una promoció de solars per a usos hotelers a millors preus?, i així el pagàvem, si és un interès per al poble, que és un ús hotelier, així el pagaríem entre tot el poble i no el pagaríem uns pocs veïns, que són els confrontants de les zones afectades, podria ser una altra manera de fer-ho. Per tant nosaltres creiem que, a més, els beneficis que obté és tant, en aquest cas concret, i no parlem, no volem circumscriure'ns al cas que ens afecta però, en concret, si es fa una disposició de les dues altures més, se li regalaran mil cent i escaig metres a aquest cas, n'hi haurà més, mil cent i escaig metres quadrats més d'habitabilitat al, però, clar, això redundarà en perjudici nostre, en benefici seu, en perjudici nostre, si en comptes de ser això s'aplica un percentatge d'increment, el 30%, que diu la norma en algun altre lloc, significarien set-cents i escaig metres, amb la qual cosa caldria fer dues altures més també, o siga que de totes maneres, dues altures més i, per tant, nosaltres el que volem és que el conjunt de regidors i regidores d'aquest Ajuntament no pot consentir que es faça beneficis per a uns ciutadans amb el perjudici d'altres ciutadans. I hi ha una qüestió que també volíem saber, perquè, clar, nosaltres pensem que a més aquesta norma hauria de ser restrictiva, i restrictiva per moltes raons, a més, de totes les que he assenyalat, perquè en el cas que l'activitat hotelera caduque, es desmunte o deixi d'existir per la raó que siga, de quin propietari queden les altures que s'han fet de més en eixa finca?, es repartiran entre els veïns?, seran de propietat municipal?, o seguiran sent del propietari de l'hotel?, i, per tant, pot ser una forma d'aconseguir més habitatges graciosament, a través d'eixa norma. Jo sé que no estic explicant-ho el millor i el més convincentment possible, segurament, però el que estic convençut és, estem convençuts els veïns, és que la norma té llacunes serioses, i que, per exemple, permet edificar fins a sis altures en carrers de quatre o cinc metres d'amplària i, per tant, demanem que no es done pas a aquesta possibilitat. Gràcies.”

En aquests moments, a les tretze hores i vint minuts es reprèn la sessió.

El portaveu del grup Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, indica: “Bona vesprada a tots, Sr. Alcalde. Hem estat estudiant amb deteniment la proposta plantejada per Segregació del Port, que pretén modificar un paràmetre de l'article 7 de l'ordenança d'usos hotelers que va ser aprovada pel Ple de la corporació, i que ara està prevista la seua aprovació definitiva per la COPUT en el Ple d'aquest més i, quede clar també, i avance, que seguirem mantenint el nostre vot a favor de la dita ordenança com ja ho vam fer al seu dia en el Ple. La modificació que se'ns presenta consisteix a: limitar l'amplària mínima, com tots sabeu, de carrer a 15 metres per a autoritzar els beneficis aplicables en matèria d'aprofitament i fonamenta la mateixa en l'absència de determinades mesures, com són l'article 108 de les normes del pla general, que evitarien l'efecte barrera, que es produiria a les edificacions confrontants en autoritzar 7 plantes en carrers l'ample dels quals oscil·laria entre sis i vuit metres. Aquesta modificació que ara planteja Segregació del Port, jo crec que hauríem d'haver-la valorat abans d'haver aprovat pel Ple en l'ordenança i, possiblement, en aquell moment haguérem donat cobertura a eixe buit que avui contempla aquesta. Lamentablement no va ser així i si avui paralitzem la seua aprovació per la COPUT, li imposarem un retard de diversos mesos, amb el conegut perjudici, també, que això suposa per als que des de fa més d'un any estan pendents d'ella per a poder aconseguir les oportunes llicències, no obstant

això, també és cert que en el ple que es va aprovar l'ordenança, a cap grup se'ns va passar pel cap haver contemplat la situació que planteja avui Segregació del Port, però també és cert que ni tots els plans generals són perfectes, ni tampoc, a més d'aquest que està, jo crec, tremendament caduc, tampoc totes les ordenances contemplen totes les situacions i també que, en algunes ocasions, es presenten casos aïllats que posen en evidència el grau de perfecció d'aquests i, en aquest cas puntual, possiblement, no es presente un altre amb les mateixes característiques que el present. D'altra banda hem de tenir en compte que l'article 108 de les normes urbanístiques del Pla General obliga de forma genèrica a qualsevol situació situada en cantó, en carrers de diferents nombres de plantes autoritzades, que la possibilitat d'aconseguir set plantes en carrers menors de deu metres només es podrà donar, precisament, en el cas de solars en cantó sempre que una d'una de les façanes recaiga a una altra via pública que permeta edificar-ne cinc, que el conflicte creat per mitgeres vistes queda resolt en l'ordenança que se sotmet a aprovació per la COPUT, amb la separació obligatòria de dos metres a les plantes situades per damunt de l'altura de cornisa, amb la qual cosa, d'alguna forma, aquesta mesura pot pal·liar l'impacte visual encara que no l'evita en la seua totalitat, en tot cas, en tot cas el nostre grup entén, com es pot entendre qualsevol altra postura que la limitació a quinze metres de l'ample mínim de vies públiques per a autoritzar increments d'aprofitament per a usos hotelers, és una mesura restrictiva que condemna la construcció d'aquests edificis, només en carrers amb aquesta amplària, i, possiblement, es poden contemplar les existents a la nostra població amb els dits de la mà. No obstant això, el nostre grup entén que la proposta de Segregació del Port ha de contemplar-se d'alguna forma a fi de no perjudicar els confrontants a aquests edificis i plantejarem la següent proposta, i diu així: que s'adopti l'acord que, una vegada aprovada l'ordenança per la COPUT, l'endemà de la seua aprovació, es pose en marxa, per part de l'Ajuntament, l'ordenació detallada a fi d'ordenar el buit que no contempla l'ordenança i que, mentre dure aquest procés no es concedisca cap llicència que estiga afectada per aquest buit. En cas de no ser acceptada la nostra proposta, entenem que és la idònia en aquesta situació tan delicada, el nostre vot seria d'abstenció."

El portaveu del grup Bloc, Sr. CIVERA, manifesta: "Quan fa dos plenaries se'ns va plantejar la qüestió d'aprovar una ordenança, una normativa d'usos hotelers, moltes persones, molts regidors, molts grups polítics, ens van plantejar la conveniència d'eixa mesura, i alguns ens vam esforçar en acceptar-la perquè, més potser per qüestions subjectives que per l'objectivitat de la proposta en si, perquè pareix que tot el món està d'acord que si d'alguna cosa manca el nostre municipi, és la manca d'una oferta hotelera com Déu mana i això ho hem vist arran d'algunes iniciatives de fer de la nostra ciutat un poc de districte turístic. Ens vam esforçar a aprovar aquella normativa, alguns amb reticències i vam veure, de bon grat, la preocupació per Segregació del Port d'intentar, també estic d'acord amb Unió Valenciana en la mesura restrictiva de fer l'hotel, de la façana principal de l'hotel en avingudes o espais de places que tingueren més de quinze metres de la façana, no? Bé, ara resulta que ens adonem que: què passa?, què passa?, què passa quan els carrers confrontants, que no són la façana, no tenen aquestes distàncies?, es perjudica?, home, es pot entendre que es perjudica els veïns, podem entendre-ho així, jo també pense que en alguna mesura també pot ser que els beneficiem, i després diré per què. Als promotors se'ls beneficia, se'ls incentiva que facen inversions, que arriuen diners però, el que estava dient en el primer apartat, en l'apartat anterior, es tracta, en definitiva, que vinguen empreses que aposten al nostre

municipi, a fi que donen llocs de treball i que dinamitzen turísticament i culturalment la nostra ciutat, jo pense que això també és important. Jo no sé si en la nostra normativa ens en passem o no hi arribem, la veritat és que sí, i torne a repetir, que feien falta, feia falta, tots pensàvem que feia falta que vingueren hotels. Bé, quants hotels vindran?, li ho estava comentant a Maribel abans, vindran cinc hotels?, sis hotels?, o en vindran mil, d'hotels?, quantes illes de cases tenim al Port de Sagunt?, que vindrà un hotel a cada illa de cases?, jo, em sembla també que això és dimensionar una qüestió, és veure en compte d'un bou, que potser és perillós, no dic que no, però veure un monstre, que potser tampoc és, eh? Nosaltres hem estudiat la proposta de Maribel en la mesura de quina manera pot això perjudicar els confrontants, i si ho veiem com ho ha dit el veí en la seua exposició, home, es pot entendre, però també és veritat que moltes vegades els veïns, no estrictament els veïns que resideixen, potser, sinó els veïns que tenen plantes baixes, o llocs on poden ubicar algun tipus de negoci, veritat?, de tipus complementari al turisme o de qualsevol altre tipus, que, la referència d'un hotel és important en una ciutat capitalina com és la nostra, no? Jo, per tot això, pense, això no vol dir que a mi no em preocupe el que estem plantejant, jo crec que és interessant mirar-ho, però a mi em fa la impressió que si aprovarem la proposta tal com ve i, sobretot, després d'escoltar els companys de l'equip de govern, amb els quals no puc deixar d'estar d'acord, em fa la impressió que, possiblement, estem fent inviable una proposta que estàvem, pràcticament, llevat l'abstenció del PSOE, estàvem tot el món d'acord, pense que és una llàstima, no, que això quede així. Crec també que farem riure un poc, perquè, clar, si estem fent feina i ara endavant i ara arrere, parem i a dreta i a esquerra, i no sabem cap on anar, jo pense que açò és un poc de ridícul. La solució, possiblement, estaria, al nostre entendre, en, a *posteriori* de l'aprovació de la normativa, jo sé si la teua formulació seria la correcta, però si en la necessitat, la necessitat que totes les obres, totes les execucions que haja d'atendre a aquesta normativa d'usos s'haguera d'atendre a un projecte de detall, a un estudi de detall de cada cas concret, amb la qual cosa fariem compatible d'una banda la normativa, que quan no fóra incompatible o en perjudicis importants, es realitzara, i en el cas en què, dels cinc o sis casos que puguen venir en un espai de temps de dos o tres anys o cinc anys, en eixos cinc o sis casos, estudiar de quina manera aquesta mena de conveni de l'estudi de detall de cada cas concret que vulga atendre's a aquest tipus de normativa, que es determinara un poc, quins són els retirs i es tingueren en compte els perjudicis menors per als veïns, jo pense que una solució d'eixe tipus podria complir l'objectiu general de la ciutat i evitar en el màxim possible els perjudicis, encara tenint en compte, i torne a repetir, que jo pense que no sempre hem de veure totes les coses negatives, és a dir, el got no l'hem de veure mig buit sinó també la part de mig ple; per tant, jo estaria d'acord a arribar, per exemple, a una, si no s'aprova la normativa o no hi ha un consens d'aprovació, perquè per la nostra part, com a equip de govern, no estem per l'aprovació de la proposta, sí una espècie d'esmena de supressió o alguna cosa per l'estil, en el que nosaltres prevérem aquest tipus de coses.”

El portaveu del Grup Mixt, Sr. CORTÉS, indica: “La història, la veritat és que és tossuda i es repeteix, i es repeteix una vegada i una altra, quan no és el desenvolupament industrial, és el desenvolupament turístic, i quan no és el desenvolupament turístic és el desenvolupament hotelier, i sempre sorgeix algun problema que impedeix que alguna cosa que, en principi, s'està, és aquest cas, com és el tema dels hotels, estem demanant, estem no demanant, perquè tampoc és un tema de demanar, estem intentant, en aquest

cas, que vinguen a la nostra ciutat alguna cosa que tenen, pràcticament, totes les ciutats dels voltants, que són hotels. I quan ja estem d'acord i veiem que una solució és incentivar aquells empresaris que volen muntar un hotel, perquè hi ha gent que sembla que vol dir, escolte, si volen venir hotels, que el munten allí, i l'empresari, com són els seus diners, diga: mire, jo allí no el munte, el munte a Canet, que, mire vostè, em ve prou millor, llavors jo crec que hi havia un problema en aquest poble, un problema pel qual, l'ús hoteler no tenia cabuda, quan s'aprova l'ordenança, i és cert que perjudicarà uns veïns, però, amics meus, d'ací, per a fer una truita cal trencar ous, eh?, ací no es poden fer truites sense trencar ous, ací no es pot fer res sense que perjudique a ningú, home, una mica ha de perjudicar, no podem voler tenir hotels i dir: però, escolte, hotels de quatre plantes, hotels de quatre plantes, jo no he vist hotels de quatre plantes pràcticament, a Canet, clar, a Canet, però no ací, i a Benidorm, sí, vosaltres dir-li als empresaris, com que en vénen tants, perquè em sembla que tenim una llista d'empresaris que volen muntar hotels, que no ens caben en el registre, em sembla que hi ha una llista que arriba fins la Tinència del Port, per favor, home, ni que ací estigueren tots els empresaris: escolte, que volem muntar hotels, deixe'ns, encara que siga planta baixa, per favor, home, jo crec que cal ser seriosos, jo crec que cal ser seriosos i veure que aquest poble té un problema important, que és l'ús hoteler, o és que no és un problema important per a vosaltres?, o és que el que ací no hi haja hotels, que ací no es puga fer una convenció, o que ací no puga venir ningú, perquè resulta que no té on dormir, no és un problema important per a aquest poble?, i per a l'interès econòmic d'aquest poble?, pareix que no ho és, i quan, al final, decidim fer quelcom, està clar, perjudica, indiscutiblement, però si també hi ha un acord, es plantejarà un acord de fer, d'alguna manera, amb posterioritat, que puga haver-hi un estudi de detall que permeta estudiar cas per cas amb la possibilitat de recular, no de fer les mateixes altures, sinó amb la possibilitat de recular en eixos carrers de menys metres, poder recular el que és la construcció, xica, jo no sé què és el que podem pretendre, o no sé què és el que volem, que volem que no es construïsquen hotels?, que ho tinguem clar, seguim com fins ara, volem que es construïsquen hotels?, jo crec que la possibilitat només passa per facilitar la labor als empresaris que volen invertir en hotels, i fer, com ja s'ha dit, una possibilitat recular en aquells carrers que, lògicament, tinguen menys de quinze metres, perquè avui, plantejar al Port de Sagunt, ja no et dic a Sagunt, plantejar ubicar hotels on només els carrers donen a quinze metres o tinguen una amplària de quinze metres, és el mateix que dir que no volem que es construïska cap hotel al Port de Sagunt, això és així de clar i així de senzill, per tant, nosaltres creiem que la proposta en el seu moment era bona i que si, a més, s'emet d'alguna manera una proposta en el sentit que en aquells carrers amb menys amplària es puga recular, jo crec que és una mesura perfecta per a intentar arribar a un acord. Gràcies.”

El regidor del grup Segregació del Port, Sr. MARCEL·LÍ GIL, diu: “Les sorpreses en els plens són interminables, bona intervenció, Sr. Cortés, ha sigut ètica. Vegem, per aclarir un poc el Ple extraordinari que hi ha hagut avui, Sr. Alcalde, el ponent sóc jo, que va ser qui va fer la proposta, jo, el Ple extraordinari es demana per Segregació del Port i jo faig la proposta i la signe jo, quan vulga em dóna igual perquè valdrà de poc, estem discutint una proposta que va fer Segregació del Port, generalment el grup que la fa és el ponent, vegem, entesos, millor no anomenar els dictàmens jurídics que potser quedem encara pitjor del que estem. Bo, vegem, hi ha algunes matisacions que cal fer, una d'elles, i crec que és de les primeres, és que el dia que vam

fer la Comissió d'Urbanisme hi havia uns informes dels tècnics que no van aparèixer en la Comissió d'Urbanisme, i és lamentable que això ocorreguera, o siga, estaven i se'ns van negar a les nostres preguntes, que no estaven el dia 5, no, no van eixir, a la comissió no van venir, a la comissió no van venir. Però vull dir-te que demanaven informes, mira, m'estic referint a aquesta del dia 5, que si estaven el mínim que podia haver fet és aparèixer. Ben fetes aquestes matisacions, jo vull, en principi contestar-li també al Sr. Cortés, que crec que ha sigut lamentable la seua intervenció. Sr. Cortés, el qui està parlant ara no va aprovar el pla general, entesos?, i apostem una cosa que no havíem d'haver fet mai, és aprovar eixes normes hoteleres, perquè al Port i a Sagunt es poden construir hotels des de l'any, des d'octubre de 92, que és quan vostè va aprovar el pla general, des de llavors es poden construir hotels, el que passa que ara hem fet una cosa molt rara, d'on hi havia quatre plantes, en farem set, i ací és on ha estat la barata, però hotels, qualsevol que al Port haguera volgut fer al seu edifici un hotel, reunint totes les condicions que els informes tècnics necessiten per a eixe tipus d'instal·lacions es podien haver fet, no s'han fet perquè ningú ha estat motivat per a fer hotels, i quan algú ho ha volgut fer, per si vostè ha perdut la memòria, l'any 97, vostè, equip de govern i jo també vam intentar amb els edificis de Menera i l'Escola d'Aprenents, i des de llavors estem donant-li voltes sense traure res en clar, o siga, que el retard que es porta és mínim, eh?, però, a més, és que hi ha una cosa curiosa quan ja parlem d'hotels, hem aprovat una norma a un pla general que jo no el vaig aprovar, ni Segregació del Port, i es queda uns primats, o siga, uns estaven amb premi i altres estan condemnats, en qualsevol lloc, ara, menys en la norma que vam posar on quinze metres es poden fer hotels amb set altures, i en una zona neta, oberta, amb distàncies immenses als edificis que és l'Escola d'Aprenents, i el de Menera, allí, no sols les cinc plantes que hi havia, no?, és que, a més, hem llevat uns tres mil metres de sostre, o siga, en altres llocs hem primat i ací en altres hem castigat. És una cosa curiosa, i és una norma que ha fet algú, no en allò que procedeix del pla general que està qualificat com no sé quants, cinc altures, però damunt li llevem gairebé tres mil metres de sostre, i ara en altres llocs, que són habitatges de planta baixa dos, i ja fem l'àtic, ara anem a set, de quatre a set. Clar, el muntó d'habitatges és molt grans, i crida molt l'atenció. O siga, en cap moment Segregació del Port ha estat per posar-li traves a ningú que vulga ací fer inversions, ho hem demostrat amb això de la tèrmica, i hem sigut coherents amb allò que crèiem que era bo per al municipi de Sagunt, i ho hem fet amb això dels hotels. Això que algú no vulga recolzar la inversió, li ho diu a altres, però per si de cas ens ho diu a nosaltres, a nosaltres no ens diga això perquè hem demostrat el contrari. No es perjudica, jo crec que en aquest moment, a ningú, a ningú que sap quan el pla general s'aprova, la volumetria que té assignada. Però val també la pena recordar, que crec que és d'on parteix tota aquesta qüestió, mire, aquest és l'estudi de detall que en el Ple del 28/06/2000 es va aprovar, açò era una edificació per a habitatges, o siga, l'estudi de detall amb molt bon criteri per l'equip de govern es va atendre a una petició veïnal i es va passar de quatre metres a set en un carrer i, per tant, el volum que es perdia es completava amb una planta més, tot el món d'acord, veïns, empresari, equip de govern i oposició, crec que vam fer una bona mesura, Segregació del Port també el va recolzar. Quan, posteriorment, ix la norma dels hotels, a aquests li podem ensenyar a fer bitllets de mil de pessetes o d'euros, no sé de com, però saber-li traure suc a les coses, els empresaris els primers, i aquest empresari s'ha adonat que amb la norma hotelera pot traure-li més benefici al seu edifici, i proposa acollir-se a la norma, com pareix que és possible, però en l'estudi de detall que es fa per a habitatges, l'empresari fa una al·legació i demana que, a més, de les cinc plantes, es

puga fer una planta més sobre la tolerància de cornisa, o siga, que en seran cinc i una sis, però, clar, la norma hotelera, en seran set. En l'estudi de detall quan demana eixa planta de més, l'Ajuntament, amb molt bon criteri, li la denega i li diu que ja ha complit amb el canvi que s'ha fet, tots els metres de solar i de forjat que perden les altres plantes i li'l computa dalt. Perquè jo crec que el lògic, en aquest cas que ja es va fer un estudi de detall per a donar-li una planta més i que tot el món estava conforme, inclòs el promotor, havia de mantenir-se aquesta situació, que és la que es dóna, i és la que el mateix estudi de detall defensa, i no li admet que siga una planta més sobre l'altura de cornisa que està permès, quan parlem de planta baixa dos i l'àtic. O siga, que tornant a l'estudi de detall, l'empresari se'n vaja conforme amb el que es feia, el que passa és que ara ha vist la porta oberta per a fer una altra cosa, home, hem aprovat una ordenança i, torne a dir-te el mateix, quan s'aprova l'estudi de detall, Cortés, quan s'aprova l'estudi de detall, s'aprova l'estudi de detall per a habitatges, quan ix el dels hotels, aquesta parcel·la, jo, i ho vaig dir l'altre dia, jo mai vaig pensar que ací venia algú amb ganes de fer un hotel, i no ens vam adonar que fèiem una cosa bona per al barri on està instal·lada aquesta finca i el que farem és empenyar-la. L'article 108, per si algú el té equivocadament, el que diu és que es poden fer reculades, però les set altures romanen, o siga, li llevem volum a l'edifici però les set altures, l'efecte barrera en altura, no l'anem a llevar, tot el que siga el doble de l'amplària del carrer, tindrà set pisos, encara que per darrere, a partir de la segona planta, anem reculant tres metres per planta, però l'efecte dels set pisos no l'anem a llevar. Bo, quina situació s'està donant ara?, que demanem, que ja que hem descobert, encara que tard, aquesta situació en una parcel·la, que no sols fóra per la façana principal, els quinze metres, si no fóra inclosa en aquelles façanes on té habitatges a sis o set metres, això és el que hem proposat. Nosaltres no volem que se li lleve ni la possibilitat que es facen hotels, ni que un empresari perda. L'empresari no perd perquè té computat el que ens ha donat com a solar, bo, ja que, és que podíem comentar, li ho anava a dir en el segon torn però li ho vaig a dir ara, perquè veig, per les intervencions que hi ha hagut, que prosperarà la postura nostra d'evitar que es facen set altures. Vegem, en la norma que es fa d'hotels, ho dic per matisar, per la intervenció que ha fet el Sr. Civera, quan parla de l'article 5, de les normes hoteleres que hem aprovat, diu d'una forma, diu: els edificis que per manca d'aquesta protecció, es refereix perquè l'article 5 de la norma hotelera, s'estan referint per a la zona monumental de Sagunt, la zona qualificada com a Z0, que són edificis amb protecció, és a dir, carrers, o part de la població amb una protecció perquè es refereix a la ciutat antiga o la Ciutat Vella que se sol dir, però l'article diu: els edificis que per manca d'eixa protecció singular siguen susceptibles d'albergar instal·lacions hoteleres en els termes indicats en l'article anterior, tindran la condició de projecte de caràcter excepcional, d'acord amb el que regula l'article 37 del pla Ciutat Vella, la dita consideració serà extensible a la resta de la zonificació Z0, encara que aquesta estiga fora de l'àmbit de Ciutat Vella, i ara ve el punt que podia ser, un poc seguint la intervenció del Sr. Civera: l'augment d'edificabilitat que es proposa si és procedent, l'estudi de detall haurà d'ajustar-se al respecte a l'entorn i no podrà superar el 30% de l'aprofitament autoritzable, el 30%, que és una cosa, també estranya ací ja que significa dues plantes més, siga com siga es refereix a dues plantes més, sense perjudici, és a dir, que ara l'apunta més, sense perjudici que la dita bonificació haja de ser inferior o inexistent en el cas que així es desprengui de l'esmentat estudi de detall, és a dir, un poc el que es preguntava en l'últim paràgraf d'aquest punt, ve a dir-nos que, fins i tot, no donen més volumetria si, en fer l'estudi de detall, el que es fa és perjudicar-lo. Però, clar, açò es queda un poc com a

bona voluntat, no s'està quedant com una norma que es puga complir, si l'equip de govern, en un moment determinat, diu: ací no es compleix i allà sí, així és el que es farà. És a dir, açò és obrir la porta perquè l'equip de govern faça més o menys volum on crega necessari o interessant, li done o no li done punyades a l'entorn. És una mesura molt discrecional, Sr. Castelló, que vostè és advocat, i açò està fet per algú que vol tenir la porta oberta per a fer moltes coses. És a dir, què volem dir nosaltres amb açò?, que la proposta que hem fet ha arribat tard, perquè aquest edifici estava per a habitatges i ens ha agafat, doncs això, amb els pantalons un poc baixats. Almenys, ha de dir: a mi m'ha ocorregut això, quan s'ha descobert?, quan els veïns han dit, eh?, ací volen fer ara un hotel? L'estudi de detall dels habitatges, ningú hem alçat la veu, és que, a més, l'aprovem tots, però aprovem que no se li donara més plantes, aprovem que es quedara amb eixa actuació, i a més, es matisa pels tècnics municipals, per quina raó?, és a dir, ja que s'ha quedat així, si vostès volen emprar la bona voluntat del que diu la norma, l'article 5, podien agafar el compromís en aquest ple d'evitar que en aquest edifici es facen les set altures, es quede amb les cinc que contempla l'estudi de detall. Llavors, no sé, espere ara un poc que vostès a veure si ens aclareixen un poc la situació i volen emprar ja l'article 5, precisament, en aquest edifici.”

El portaveu del grup PSOE, Sr. CRISPÍN, manifesta: “Sr. Alcalde, companys de corporació, públic, mitjans informatius; al gener de l'any 2001, i dic açò perquè se sàpiga que nosaltres no estem ni en contra dels empresaris d'hostaleria ni en contra dels hotels, sinó tot el contrari, els recorde que l'any 2001, l'any passat, al gener, vam recolzar, o, almenys, no ens vam oposar a un canvi de qualificació, fins i tot dotacional, a ús hosteler, o ús terciari en un punt en què enteníem que per les seues característiques d'entorn, havia de tenir un tractament singular, especial, em referisc, en concret, a l'albereda del consell, en concret, en aquell debat va aparèixer de gairó l'edifici Joaquin Gamón, i que també sosteníem que valia la pena fer un estudi o aportar un informe, en el sentit de veure si podíem salvar-lo o no podíem salvar-lo, si tenia algun interès urbanístic, no va ser recollida la nostra proposta, però sí que va eixir endavant la modificació de l'ús que es plantejava, de dotació administratiu, com dic, aquella, inicialment prevista està a, sí, sí. Primer, nosaltres ens vam estar, al gener, perquè volíem que s'aportara una sèrie d'informes a veure si tenia un interès urbanístic, etc., bo, estava fent un poc d'història per això, finalment, en l'aprovació definitiva, una proposta definitiva que vam acabar votant-la a favor. Però vam començar, com he dit, no oposant-nos, però, clar, una cosa és una actuació concreta en un lloc concret, i una altra cosa és, i sembla que s'haja fet un poc, a propòsit, per a obrir eixa caixa de pandora és, efectivament, eixe cafè per a tots, eixe, generalitzar, el que la construcció d'hotels puga donar com a conseqüència situacions concretes en zones específiques del municipi com la que porta avui ací, eixa proposta de modificació de Segregació del Port, a una esmena d'ells també, que ens ha portat avui ací aquesta moció i que ja la van portar en l'altre Ple. Això és, un poc el resultat o l'índex, o la conseqüència lògica de fer urbanisme corrent, si ho prefereixen, com ja ho he qualificat ací, urbanisme a la carta, urbanisme en què el Grup Socialista des del principi de legislatura, i també em consta que abans, abans, ha estat visceralment en contra, no es pot aprovar un document, com és un pla general, amb vocació almenys de votar-se, de comptar amb tot el consens de les forces socials polítiques econòmiques de la societat en conjunt saguntina, per a després, immediatament després, l'endemà, o poc de temps després començar a caminar esmenant-lo com si allò fóra, com dic abans, cafè per a tots, arriba un promotor, perquè

pareix, dic un promotor o dos, perquè pareix, i a això es referia el Sr. Civera, que no estem parlant de generar moltes expectatives, que es facen molts hotels, si no estem parlant d'un parell d'hotels o tres, llavors parlem amb propietat, parlem amb propietat, sembla que arribe un promotor d'hotel, i escolta, per què no ací en comptes de fer cinc plantes no m'ho arregleu i en fem set, i, llavors, es posa en marxa l'aparell polític administratiu d'aquest Ajuntament i, amb la majoria amb què compta, diu: no et preocupes, et donarem set plantes. I, a més, ho anem a argumentar dient que, i eixe argument, lògicament, no tindrà discussió, eixe argument no tindrà cap discussió, és que així incentivarem la construcció d'hotels, clar, jo em pregunte; i per què no en comptes de dues plantes no li proposeu que en facen quatre?, llavors l'incentiu serà el doble, no se us ha ocorregut que siguen quatre plantes en comptes de dues, o mira, vaig més enllà, per què no?, estic, ho dic pels mitjans informatius, naturalment, fent una metàfora, i en absolut estic pensant açò. Per què no, en ús residencial, anem cap arrere en comptes d'anar cap endavant intentant que l'edificació cada vegada siga més baixa, la ciutat siga més habitable, hi haja menys densitat de població, per què no ho fem al revés?, per què no, en comptes de limitar les altures a cinc, diem: mantindran els edificis residencials 10?, perquè, fixeu-vos que argument, segurament els habitatges seran més barats, no?, o, no?, si el mateix sòl, el mateix solar, el mateix lloc pot fer el doble d'habitatges, lògicament, el ciutadà després podrà comprar els habitatges més barats. Em sembla que el tipus d'arguments, quan un comença a entrar en eixe tipus d'arguments, acaba fent un poc el ridícul, fent un poc el ridícul. A mi tampoc em val, com s'ha dit ací, que per a fer una truita, i ho ha dit Miquel Àngel Cortés, calga trencar ous, que algú ha d'eixir perjudicat, home!, si per a fer una truita has de trencar ous, t'ho admet, però per a fer un hotel no li has de trencar els ous a ningú, pregunte?, em pregunte, cal trencar els ous a algú per a fer un hotel?, perquè sembla que per la intervenció que hem sentit ací, sí que en trencarem algun, sí que en trencarem algun. Mireu, aquest tema és, aquest i molts altres, com tots aquells que apuntàvem nosaltres ja, el dia 29 de novembre de l'any 2001, la segona vegada que portem a aquest Ple perquè la primera es va quedar sobre la taula una proposició sobre la revisió del pla general d'ordenació urbana i que sustentàvem, i repetisc les raons fonamentals en les quals les sustentàvem, primer que el pla general d'ordenació urbana vigent aprovat des del 14 d'abril de l'any 92, és a dir, 10 anys, la llei ja permetia, per una qüestió temporal, posar-lo damunt de la taula, encara que siga per a retocar-lo el mínim, però és que a més hi havia més circumstàncies que llegiré, per exemple una de les circumstàncies podia ser també i no apareixia en eixa moció perquè tampoc detallaríem raons, però per què no la necessitat de debat, si és que és així, de l'existència, és a dir, de poc d'incentiu perquè existisquen els hotels, per què no?, molt bé, prevegem on no fan mal a l'entorn i on són més interessants o on els rectors polítics i socials d'aquest poble, estimen que han d'anar els hotels, per què no?, una raó més a les altres que recordaré. Dèiem: un ampli desenvolupament legislatiu propi i genuí de la nostra Comunitat Valenciana en matèria d'urbanisme des de l'any 92 al qual el nostre pla vigent no està adaptat, el compliment de les previsions del pla general d'ordenació urbana en matèria d'expansió urbà, tant en sòl residencial com industrial, amb la consegüent necessitat d'aportar noves òptiques de desenvolupament urbanístic, l'aparició d'iniciatives no previstes que puguen produir desequilibris en el propi esquema territorial del pla com són la Ciutat de les Arts Escèniques, la reserva del sòl de Sagunt i segons tots, l'ampliació del port marítim, tot això ens portava a la conclusió de la conveniència d'iniciar un debat obert i participatiu sobre les necessitats urbanístiques i mediambientals del nostre municipi que, partint de l'anàlisi profunda

sobre la situació territorial de la nostra ciutat, ens portara a configurar el model de ciutat ideal al qual esperem els saguntins i les saguntines, clar, al final eixe pretès incentiu donarà com a conseqüència, donarà com a conseqüència eixa disminució de la qualitat de vida d'entorns en què, precisament, acollint-se a una ordenança de tipus general que naix en un context d'un pla general que no la tenia prevista prèviament, dóna com a conseqüència situacions que, singularment, crearan problemes. Nosaltres, en definitiva, per a acabar, dir-vos que presentarem una esmena que aprofite per a plantejar *in voce*, gràcies, Sr. Alcalde, que diu que se suspenga la tramitació de l'actual ordenança fins que es revise el vigent pla general d'ordenació urbana, perquè creiem en l'urbanisme al servei de la ciutat i del ciutadà, i no en la ciutat al servei de l'urbanisme, sobretot, de l'urbanisme entès com el negoci d'uns pocs. Gràcies.”

El portaveu del grup Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, diu: “Bo, no pense que hi haguera cap error en el pla general quan s'establia el carrer de la zona del Sr. Morcillo en quatre metres, sinó que va haver-hi una delimitació que eixe carrer havia de ser així. No, no, entenc que no és una qüestió d'un error de pla general perquè hi ha molts carrers en el pla general que de tres, de quatre, de cinc metres, tampoc crec que és cert que amb l'execució de l'hotel de què estem parlant es vagen a tallar tres carrers, no és en absolut cert. Els carrers tindran el traçat que diu el pla general, ampliat gràcies a l'estudi de detall que vam fer i que m'estalvie qualsevol comentari perquè el Sr. Gil ha fet un resum exacte del que va succeir en aquell moment, i, efectivament, açò es fa perquè qui vulga construir un hotel puga tenir major edificabilitat, es fa per a això, i en això estàvem i supose que seguim estant a favor els grups que vam votar a favor l'ordenança, d'això tractava, que els hotels, que qui vulga muntar un hotel a la ciutat, puga tenir una bonificació en l'edificabilitat permesa actualment en el pla general, no és exactament que ja no es puguen fer hotels sinó que es puguen acollir a la mesura de l'ordenança, com ha explicat abans també el Sr. Gil, però ací no es regala res a ningú, l'altre dia li ho vaig explicar en la Comissió d'Urbanisme, no es regala res a ningú ni és una qüestió, una donació graciosa que fa l'Ajuntament, no, d'acord amb l'annex del reglament de planejament, qualsevol increment d'aprofitament porta a terme cessions i això està recollit en l'ordenança, un metre quadrat sostre per un metre quadrat sòl han de fer d'espais lliures per a l'Ajuntament cada vegada que s'acullen, no tornen a dir més, per favor, que aquests són cessions gracioses que fa l'Ajuntament a uns pocs per a perjudicar d'altres, perquè, a més, jo he tingut moltes reunions amb gent del barri, moltes, quatre, cinc, mitja dotzena, en les quals estaven desesperats perquè vivien dins d'un muntó d'horts, i allò no paraven d'eixir rates i allò eren nius de porqueria i a veure quan els arribarien a ells les obres d'urbanització, això és així, estava esperant aquell barri, i ho dic amb total coneixement perquè m'ho han transferit els dirigents veïnals, que a veure quan li arribava la urbanització, la urbanització s'ha de realitzar d'acord amb el pla general, hi ha hagut algun punt que, gràcies a ells, perquè si no, no ens n'haguérem adonat, s'han pogut resoldre com ho han fet al carrer, però el pla general és el que estem aplicant i pareix que és bo que la gent visca en entorns urbans. Ara sembla que es trobarà a faltar, i sempre succeeix, i és fins i tot humà, la situació en la qual viu un al costat d'un hort de tarongers a tres cents metres de la platja, i diu: jo, açò és un desastre, ací no hi ha serveis, açò està fet una porqueria, ací no vénen a netejar, clar, té un detriment de qualitat de vida, en eixe sentit en què està, és aïllat i que no té sorolls, no passen cotxes, allí no hi ha rebombori de res, però, d'altra banda, té la càrrega que hi ha més gent vivint, que allò està més habitat, que hi ha més vehicles, també tindrà

d'altra banda botigues, tindràs d'altra banda negocis, tindrà serveis que abans no tenies, i això és el que hi ha, això és el que porta, entre altres coses, el compliment del pla general, i això és el que porta, entre altres coses, el que les vores urbanes definitivament en aquest poble, que és una gran minva que hem tingut des de fa molt de temps, puguen ser complits i puguen ser executats d'acord amb el pla general. Però jo pense que és bo per als veïns, perquè si no el que havien d'haver fet en el seu moment seria dir; no, no, açò que siga sòl no urbanitzable, farem una al·legació que siga sòl no urbanitzable i vivim en meitat de l'horta. Crec que també és progrés el que es deixe de viure en meitat de l'horta, en una vora urbana, i es tinga unes condicions d'urbanització dignes, no em sembla que siga just que es queixen d'això, quan s'han estat queixant tant de temps de tot el contrari, d'abandó i d'oblit, i que quan, per fi, seran una zona amb les mateixes condicions que qualsevol altra zona del Port de Sagunt, ara volen queixar-se d'aquest tema, no em sembla just, sincerament. Les altures, tampoc es van queixar quan es va fer l'estudi de detall, tampoc es van queixar ni quan es va fer l'estudi de detall, ni quan l'ample del carrer, ni quan es va aprovar el pla general i, entenc, que per l'aplicació de l'article 108 que hem comentat abans, serà menor l'impacte del que vostès es pensen. De totes maneres, vull que entenguen que ací no estem per a fer urbanisme a la carta, estem per a fer una ordenança per a ús hoteler. I que no podem canviar una ordenança d'ús hoteler per algun cas concret, el que sí que podem fer cas és, segons el que esmenten alguns regidors, a veure de quina forma es redistribueixen els volums, a veure de quina forma en cada cas concret hi ha una actuació municipal que controle eixe tema, perfecte, i si els sembla després en l'últim torn resumim una esmena per al tema aquest. A això sí que estem disposats a fer, però, clar, quan diuen: és que vostès, ací és que el que volen és que es facen més metres quadrats/sostre, sí, sí, però, per què volem que es facen més metres quadrats/sostre?, no perquè siguen més metres quadrats/sostres residencials, volem més metres quadrats/sostre perquè els empresaris que vulguen apostar els seus diners a la nostra ciutat veguen una cosa positiva en el fet que Sagunt els permet fer més metres quadrats, major volumetria, ara comentaré això, major volumetria en unes edificacions que sí que es poden dedicar a ús hoteler, això ho volem, però, per què?, perquè, mire, ho volem perquè pensem que això generarà llocs de treball, especialment, per a la zona on es posen, perquè això generarà major riquesa, perquè això potenciarà el turisme, i perquè això diversificarà l'economia de la nostra ciutat, que bona falta li fa. I, sobretot, recolzar en el tercer pilar més dèbil de la ciutat, com ho és el turisme, i per això és pel que s'augmenta l'edificabilitat, i per això és pel que dóna, entre cometes, eixe premi/concessió als empresaris hotelers que puguen venir a Sagunt, però sense cap pudor li ho dic, sí que donarem més edificabilitat, però en base a totes eixes coses, no gratis, en base a totes eixes coses. Sr. Gil, a nosaltres ens va semblar, quan vostès van fer la seua esmena, saben que en les comissions d'urbanisme debatent el tema es van plantejar moltíssimes propostes, és a dir, clar, era una ordenança oberta, i, per tant, qualsevol podia plantejar propostes per a millorar-la, no?, i en això vam estar en dues o tres comissions, fins que en el ple es va plantejar, pel seu grup, la possibilitat que es fera només en aquells carrers en què hi haguera quinze metres d'amplària del carrer al qual recaiguera la façana principal, efectivament, cosa que nosaltres, després de pensar, mig segon, vam dir que bé, perquè era una mesura que, efectivament, beneficiava a tots, no podia ser que en qualsevol carreró, en qualsevol carreró es posara un hotel i s'augmentara l'edificabilitat, a pesar de reculades de 108, etc. Allò lògic era que un establiment hoteler es pose un carrer amb la suficient entitat com perquè es pugua portar eixe major volum, i en eixe sentit ens va semblar

summament positiu, perquè si bé restringia en certa mesura la possibilitat d'acollir-se a l'ordenança, sí que guanyava molt en qualitat, clar, el que no val, en absolut, és que es compare amb el tema de l'albereda, perquè en urbanisme, o en tantes coses, o en gairebé tot, cal pensar d'on es ve i on s'arriba, i veníem, en el cas de l'albereda d'un dotacional públic amb zero edificabilitat d'aprofitament lucratiu i vam passar en una edificabilitat que es va parlar amb la propietat i es va pactar amb la propietat, i es va aprovar per l'Ajuntament en base al fet que el que volíem fer tots era un hotel, això és el que va passar, no se li va donar ni un metre quadrat de sostre més d'edificabilitat residencial, i se li va donar el doble d'edificabilitat en l'hoteler, perquè això era el que volíem potenciar, no la construcció d'habitatges. Per tant, eixe és un assumpte fonamental, tan fonamental que aquesta ordenança hotelera naix, precisament, de l'aprovació que eixe dotacional pugua convertir-se algun dia en un hotel, vostè sap el que és urbanisme a la carta, Sr. Crispín?, urbanisme a la carta és passar un dotacional que sembla que manca d'ús per al municipi a un aprofitament lucratiu amb ús hotelier i ús residencial, això és urbanisme a la carta, perfectament lícit, l'hem aprovat tots, perfectament lícit, hem pensat que; en comptes de tenir un hotel, en comptes de tenir un dotacional mort de riure, en eixe cas puntual, per això dic que és urbanisme a la carta, convenia que es fera un hotel, i donar la major edificabilitat de què tenia el pla general, això és urbanisme a la carta realment. L'argument, Sr. Gil, dels Z0 es fa per una qüestió fonamental, i l'ordenança el diu molt clarament, en l'ordenança es parla de molts tipus de sòl, el sòl que vostè parla i en eixe cas és el Z0, sòl urbà de protecció arquitectònica, que és pràcticament el que és pla especial, es fa en base a les característiques tipus lògiques de l'edificació, clar, es fa en base a les característiques d'edificació en eixe sòl concret, ni en el Z1, ni en el 2, ni en el 3, ni en el 6 es fa d'eixa forma, ni en cap altre, ni al sòl urbà etc., etc., etc. Per què?, perquè canvia substancialment. També té un paragrafet específic per a resoldre el tema de l'albereda aquesta ordenança, però perquè és una qüestió que ens va dir la mateixa Conselleria. Per tant, pensem que és absolutament inaplicable la zona de protecció arquitectònica Z0, ampliar eixa norma a la resta de sòls urbans. Sap quin és un cas també d'urbanisme a la carta, Sr. Crispín?, que coincidirà amb mi, el que vam fer en l'estudi de detall que ens va plantejar el Sr. Morcillo, eixe també és urbanisme a la carta, perquè ve Morcillo un dia i diu: escolta, Castelló, aquest carrer està així, tal, ara que es farà açò veurem si aprofitem i dic: ostres, Morcillo, quina moguda, però, bo, anem a mirar-ho, ho parlem amb Lapiedra i amb els tècnics i tal i diuen: home, es pot fer si el que perd d'ací se li dóna dalt, es compromet a pagar la urbanització de la seua butxaca i tal, ho podem fer, això és urbanisme a la carta. En un cas concret, trobar solucions urbanístiques per a millorar i, en qualsevol cas, perquè siguin positives per a l'interès general, això és urbanisme a la carta igual que el que vam fer amb l'albereda, igual que el que vam fer amb l'albereda. Ara, sí, acabe de seguida, fer una ordenança per a tot el municipi de Sagunt, per a tots els tipus de sòl que existeixen en el pla general, això mai pot ser urbanisme a la carta, mai, perquè s'està fent una ordenança general, precisament el que ens diu la Conselleria en l'aprovació del tema de l'albereda és: escolten, senyors de l'Ajuntament, vegem, em sembla molt bé que vostès vulguen augmentar l'edificabilitat a la torera perquè es fa en moltíssims altres llocs de la Comunitat Valenciana, per a fomentar el turisme i eixe sector, em sembla molt bé, però, clar, no me'l facen per a un cas particular, no me'l facen com a urbanisme a la carta, facen-me una ordenança que siga d'ús general i que tot el món es pugua aprofitar d'eixes circumstàncies, i això és el que fem, sí, això és el que estem fent. L'assumpte és, si m'ho dius t'ho aclarisc, l'assumpte és, acabe de seguida, Sr. Alcalde,

per què no quatre plantes més, o sis més, doncs li ho vaig a dir molt clarament, perquè hi ha un estudi tècnic en aquest expedient, hi ha un estudi tècnic claríssim, abans l'explicava, per a Z0, per a Z1, per a Z2, per al sòl urbanitzable, per al sòl urbanitzable no programat, per al sòl urbà, per a tot tipus de sòls, i els abstènics ens proposen augmentar en tal lloc com diu Gil, en zona arquitectònica açò, en l'altra, un altre, i això és el que es fa, ponderar en cada lloc i en cada sòl quines mesures són les més conseqüents. Després seguisc.”

Obert el segon torn d'intervencions, el portaveu del Grup Mixt, Sr. CORTÉS, assenyala: “Bé, simplement serè molt breu. Jo és que hi ha vegades que no entenc moltes vegades les coses, vegem, fa no molt de temps vam aprovar una ordenança hotelera que estava, com deia Alfred, basada a incrementar la volumetria perquè volíem primar aquelles persones que vingueren al nostre poble a muntar hotels. Molt bé, en això estàvem tots d'acord, o no?, home, tots d'acord menys els qui no estaven d'acord, que em sembla molt bé el seu plantejament, que si diuen no estan d'acord, no estan d'acord, però els que sí que vam votar a favor estàvem d'acord. Ara resulta que ens adonem que, clar, eixos hotels, no hi ha pràcticament cap possibilitat que al Port de Sagunt, ja no et parle a Sagunt, es puga construir a mesura que està l'estructura del Port, es puguen construir hotels on donen a carrers de quinze metres per tots els costats, sí, clar, amb l'altura que hi ha, però, per què li hem donat més volumetria?, vegem, per què ací vam aprovar que als qui vulguen construir hotels els donarem més volumetria?, diu, amb la mateixa altura, per a això no feien falta alforjes, per a eixe viatge no feia falta cap alforja, no feia falta aprovar res, el qui vinga, el qui vulga ja sap el que hi ha en aquest poble, ja sap aquest ajuntament com funciona la seua ordenança d'usos hotelers, o el seu pla general d'ordenació urbana, ara, podíem haver fet altres coses, es podia haver aprovat una altra ordenança, mire vostè, el qui vinga a muntar un hotel, li donarem cinc milions de pessetes, podíem haver aprovat això, clar que podíem haver aprovat això, o, jo que sé, o qualsevol altra cosa, però no, algú va proposar, em sembla que van ser vostès, van ser els qui van proposar incrementar la volumetria, perquè el que el va proposar, dóna el mateix, dóna el mateix, però van estar d'acord, van estar d'acord, a quinze metres de façana, molt bé. Però ara, ara ens adonem que, lògicament, a quinze metres de façana no hi ha cap espai al Port, que complisca els requisits que si tu vols fer un hotel de set altures, donen les façanes a carrers on en les tres o en les dues parts donen a quinze metres, per tant, el plantejament, el plantejament que vostès fan ara és no haver aprovat res, perquè això impedeix, totalment, la construcció d'hotels al Port, així de senzill, i així de clar, per tant, jo, quan jo deia que per a fer truites cal trencar ous, és que, indiscutiblement, a pesar que es faça una modificació, o un estudi de detall, està clar que reculant-se, encara reculant-se també perjudicaran, també perjudicaran, ja que perquè no perjudique el millor és no fer res, perquè no es perjudique ací, el millor és no fer res, que potser això és el que alguns volen, que no es faça absolutament res perquè així no perjudiquem mai a ningú, però tampoc el poble evoluciona, i dir, escolta, que es facen hotels, o no, li vindrem que vinga la gent a fer hotels i direm: se'n va a Canet, que allí té totes les facilitats del món. Bé, jo només vull acabar, que nosaltres és, tal vegada, una de les idees que, almenys, tinc més clara que en aquest poble fan falta hotels, que cal trobar fórmules que permeten que l'empresari vinga a construir hotels, que jo no sé si aquesta fórmula és la millor, o hi ha altres millors, però és una fórmula que jo crec que intenta, almenys, intenta, incentivar a l'empresari, que sí que és cert que pot perjudicar, pot perjudicar i també beneficiar, el que passa és que l'aspecte positiu no

el volem veure, no el volem veure, el que en una zona hi haja un hotel, això prestigia la zona i dóna qualitat de vida també a la zona, això pareix que no, que no, que no afecta d'una manera positiva, sí que afecta d'una manera negativa. Perquè, jo entenc que sí, que és cert que pot afectar, que pot afectar, però també és cert que tot en la vida, tot en la vida afecta d'una manera o d'una altra.”

El Sr. ALCALDE manifesta: “Bé, en la intervenció del grup de SP, el Sr. Gil, ha dit que allargava un poc més el temps i ho deia ara per no intervenir en el segon temps, siguem clars, perquè els he concedit més temps i ara vostè l'utilitza.”

La portaveu del grup Segregació del Port, Sra. MARTÍNEZ, assenyala: “Sr. Alcalde, el ponent de la moció és el Sr. Marcel·lí Gil i tancarà les intervencions, que és el pertinent, molt bé, però, què de la delegació?, com que de la delegació d'urbanisme?, ací es va acordar debatre, debatre una moció de SP, que tanca?, bo, molt bé, i què?, però sobre una moció, sobre una moció, mire, vostès. Bé, ací hi ha hagut mocions dictaminades i han tancat els ponents, crec recordar, ara convé que no tanquen els ponents?, doncs bé, no, no, però, mire vostè, escolte una qüestió, serà per acció o per emissió. Jo recorde, i em compromet a portar-ho ací en el Ple que ve, temes que han sigut mocions, que s'han deixat, que s'han dictaminat, i ha tancat el ponent, però, bo, no passa res, vostès no volen aplicar açò. Per omissió, sí, sí, per omissió haurà callat el secretari en eixe moment, o s'haurà deixat de callar, però han tancat els ponents i això a mi em consta, i buscaré els acords i li ho demostraré. Vegem, jo pensava que el meu company Marcel·lí Gil tancava, vegem, fent història del tema, Miquel Àngel, ací no és que estiguem en contra de l'ús hoteler, ací es presenten unes normes d'ús hoteler, que, graciosament, graciosament, només estan grafiant un supòsit i és el que l'edificació, o la presumpta edificació hotelera, no arriba a final de l'illa, amb la qual cosa no ens adonem de la problemàtica que ha motivat aquesta moció. En base a això, plantejem els quinze metres de façana, per a evitar set altures en carrers estrets, però resulta que el primer informe tècnic, el mateix que sí que fa una composició, una composició d'eixe equipament hoteler, no planteja el supòsit gràfic que eixe equipament hoteler abaste tot el fons de façana, amb la qual cosa no ens adonem, efectivament, mire vostè, a més, hi ha una cosa molt clara, si vostè agafa l'ordenança d'ús hoteler s'adonarà que la regulació que està prevista per al nucli de Sagunt, és d'una exquisitat extrema, perquè no sols les mesures preventives es formulen per a la zona de protecció arqueològica, de Ciutat Vella, també es fan extensibles, d'acord? Nosaltres hem proposat els quinze metres de vials perquè som molt conscients, molt conscients, Sr. Cortés, que es pot seguir edificant, el que no es pot seguir edificant amb la nostra moció és en els cantons i cegant eixos carrers, però amb la moció nostra de quinze metres, a vials, es pot edificar, perfectament, en meitat d'una illa, sempre que la parcel·la no arribe al fons, si eixa edificació arriba a mitjan illa es poden seguir fent les set altures. Curiosament, el PP en la seua intervenció no ha fet referència o no ha deixat clar un tema, que insistiria el meu company Marcel·lí Gil, perquè sent ponent havia de tancar, i era que la proposta del servei tècnic que és aplicar la normativa de Z0 als sòls Z1, Z2 i tal, tal, tal, s'aplicarà, per què?, perquè a través d'eixe estudi de detall concret es podrà veure com es perjudica o es deixa de perjudicar l'entorn, vostès estan disposats a la proposta de l'arquitecte municipal, a assumir-la, Sr. Castelló?, no, no, em contesta perquè així m'aclareix la intervenció, no, no, van vostès a assumir, no, no, ho dic perquè el mateix arquitecte municipal diu que la millor solució consisteix a reordenar l'aprofitament total

mitjançant un estudi de detall, tal com s'exigeix en l'article 5 per a edificis Z0, entesos!, aplicarem eixa norma de protecció de l'entorn, que vostès no tenen cap empatx a aplicar-la a Sagunt, no sols a la Ciutat Vella, sinó a àrees exteriors a ella per a, efectivament, no, no, i al que no siga el pla especial de Ciutat Vella, també la prolonga, anem a aplicar-la al Port, remetrem eixe estudi de detall i vegem que són sempre dues plantes, com ha dit Marcel·lí Gil, vegem com es perjudica l'entorn, perquè eixa norma sí que permet, definint-se en l'estudi de detall i en el perjudici de l'entorn, minorar o reduir eixe 30% d'aprofitament. Amb la qual cosa és una mesura discrecional. A mi no em valen arguments de l'estil de: com que és una ordenança general, és una ordenança objectiva, no, les ordenances poden ser generals, el que defineix un urbanisme a la carta o la deixa de definir, és la regulació i el contingut del seu articulat, no el fet que siga general, això ho té vostè tan clar com jo. Jo li estic fent el següent plantejament, vostès m'estan sentint, els del Bloc?, si la proposta de l'arquitecte municipal que ell va manifestar en la comissió que, efectivament, es causaven perjudicis i hi havia altres solucions millors que la nostra, i així ho diu ací en l'informe del 5 de desembre, informe que no coneixíem ningú i que el secretari de la comissió va callar d'informar a la comissió que existien aquests informes, perquè tenen data 5 de desembre. Si eixa normativa de l'article 5 de Z0 que permet, que permet, en atenció a l'estudi de detall, minorar o anul·lar eixe aprofitament si es perjudica l'entorn, estan vostès disposats a aplicar-la, perquè eixe és el millor criteri, segons els serveis tècnics municipals, perquè si no és així, si no és així, Sr. Castelló, alguns dels qui entenem quelcom d'urbanisme, pensarem que no tots som iguals i que llavors sí que per la via de l'article 7 s'afavoriran situacions que no són convenients. Llavors, per favor, si vostè està disposat a assumir article 5 Z0 per al nucli urbà del Port, si és així, nosaltres recolzarem això, perquè, almenys, tindran els veïns i els regidors, que són els seus representants, la possibilitat, cas puntual per cas puntual de valorar eixe perjudici de l'entorn. Crec, crec que el contrari, i m'estic recolzant en un informe tècnic municipal de l'arquitecte que assenyala que eixa és la millor solució, com una alternativa a la qual estem donant, crec que això és perfectament assumible si hi ha voluntat, si no cabrà concloure que el nucli de Sagunt apareix molt protegit, cosa que jo no critique, i l'entorn del veïnat del nucli del Port apareix, per descomptat, totalment desprotegit, perquè, matemàticament, s'atribueixen eixes 2 o 3 plantes. Agafen-se vostès la proposta del tècnic municipal, la recolzem i, almenys, cas per cas, podrem examinar-lo, si no la proposta que vostè ha fet, Sr. Montesinos, que s'entre en vigor i després la modifiquem, això no serveix per a res, en el moment en què aquestes normes estiguen aprovades, vostè no pot demanar la inaplicació d'eixes normes per a un sol·licitant de llicència, això és una il·legalitat més gran que aquesta casa consistorial. Per ací es colarien perfectament, i ací està en joc una cosa; si el dia 17 o 19 en la Comissió d'Urbanisme s'aprova l'ordenança tal com està, es generarà un acte declaratiu de drets que materialitzarà eixes 7 altures. Jo li oferisc a vostès eixa altra solució, agafem l'informe tècnic del 31% de volum, que és el que s'està demanant per al nucli de Sagunt, zona històrica i zona que no siga històrica."

El portaveu del grup PSOE, Sr. CRISPÍN, diu: "Molt ràpidament, serè molt més breu per a dir-li al Sr. Castelló, amb la seua particular interpretació del que ell entén per urbanisme a la carta, és a dir, corregir alguna qüestió puntual per a ell és urbanisme a la carta, bo, jo puc dir-li que beure's un litre d'aigua és beure exactament igual que beure's un litre de *whisky*, i l'efecte, lògicament, és prou diferent, tot és beure, Sr. Castelló, això li dic. Li admet que tot és urbanisme a la carta, i si vol vostè fa la seua interpretació,

però no desvie vostè l'atenció de la qüestió. Perquè d'una banda vostès s'inflen en la premsa, per a això són mestres d'autèntics mestres, a parlar que Sagunt, de les seues expectatives, de les seues possibilitats, tant de bo siga així!, tant de bo siga així!, i això, perdone, xoca frontalment que d'altra banda hagen vostès d'incentivar fins a arribar a situacions paradoxals, com la d'avui, intentant corregir el ja corregit i a veure de quina manera es pot perjudicar menys, per a fer uns hotels quan és contradictori, Sr. Castelló. Els hotels vindran a Sagunt, però si vindran a Sagunt, serà perquè Sagunt es merezca eixos hotels, i ho vaig a dir com, mire: comencen, comencen conservant el Teatre Romà i no encabotats a derrocar-lo a terra, intenten, per exemple, fer del Teatre Romà un altre ús del que vénen fent, del que han vingut fent fins ara, demagògic, riga's, riga's, riga's d'això que he dit, com està rient també del patrimoni històric de Sagunt, a veure si no vindrà turista ací a veure cap muralla perquè han caigut a terra. Seguisca's rient mentre es van desapareixent edificis insignes vinculats a la història de Sagunt, l'últim el Marvi, per exemple, a veure si cau també la Casa de Romeu o la converteixen vostès en una discoteca, per exemple. La neteja del poble, a veure si comencem a millorar-la, estic acabant, estic acabant, li estic donant idees al Sr. Castelló de com fer que vinga el turisme, per exemple, oferisca-li vostè seguretat ciutadana també als turistes, agilitat administrativa als promotors que vénen ací i s'eternitzen en els corredors, si no són, lògicament, dels que entren per l'ullet dret. Encaboten-se vostès a oferir-nos més qualitat d'aire i no s'encaboten vostès a ubicar empreses ací de les que després es vanten, que el que faran serà pol·luir-lo. Per què no es plantegen alguna manera per a restringir els sorolls?, els de trànsit, per exemple, per què no s'encaboten a proposar alguna idea que millore el trànsit interior de Sagunt?, perquè no siga una tortura eixir als carrers. Pense-ho amb deteniment, i de pas vagen millorant un poquet més tots eixos serveis que no diré perquè no és el moment. Però, fixe's vostè, segur, segur, segur, convindrà també al president accidental d'aquest Ple, que amb això, segurament, portaríem turisme, i el turisme, lògicament, faria necessari els hotels, o, és que perquè vostès òbriguen un despatx d'advocats generaran els conflictes?, veritat que no?, els despatxos s'obrin si hi ha conflictes a atendre, apunten-se el suggeriment, milloren el poble, facen-lo atractiu per al turisme i veuran com els promotors es donen colzades per a instal·lar hotels a Sagunt.”

El portaveu del grup Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, assenyala: “M'he apuntat una sèrie d'arguments, però són tan durs, i aquesta és la meua última intervenció com a regidor d'Urbanisme, que me'ls vaig a callar. Sí, me'ls vaig a callar, el Sr. Crispín m'ho agrairà més quan li ho conte després fora, me'ls vaig a callar i vaig a cenyir-me al punt de l'ordre del dia, no faré cas del que ha dit del Teatre Romà ni el de les indústries contaminants, ni què ha passat amb algunes inversions del Castell, ni de la muralla, i vaig a callar-me perquè si no al final ho vaig a amollar, i de veritat que no vull acabar, ni de bon tros, amb un relat de fets que tinga certa dosi de mala llet. Per tant, faré una esmena d'addició al dictamen de la comissió que consistia a rebutjar la proposta plantejada per SP al Ple, és així?, afegir un segon punt que diga: és un refregit que ja teníem parlat amb el Bloc i que el Sr. Montesinos ha vingut a incidir, més o menys en el tema, crec que és, bàsicament, el que ell deia, però assentant les coses molt més clares i que recull, en certa manera, el que el Sr. Gil ha comentat respecte a Z0, quant a la necessitat de fer un estudi de detall. No és exactament el que es diu a la zona arquitectònica de Z0, com és lògic, sinó que és complint amb la normativa que està plantejada en l'ordenança, tal com està per al Z0, per al Z1, per al sòl urbà, etc. Diria

així: que quan estiga aprovada per la COPUT l'ordenança hotelera, s'hi incloga, fem un acord posterior en si, s'hi incloga que cada actuació que s'hi pretenga acollir, als efectes d'augmentar l'edificabilitat, haurà de ser pactada amb l'Ajuntament, a través d'un estudi de detall i un conveni particular, per a eixe cas concret, on s'establisquen totes les circumstàncies: augment total de metres quadrats/sostre, cessions, ubicació de les cessions, la remodelació dels volums, com és lògic, etc. Eixe és l'assumpte, és a dir, si ara li'l done, pense que l'ordenança com que està quan a afegir major edificabilitat en base als informes tècnics que s'ha fet està bé, la immensa majoria del Ple va pensar, en el seu moment, que està bé i crec que cal rectificar en eixa postura, però sí que és cert que en alguns s'exigien estudis de detall, com ha comentat el Sr. Gil, i, posteriorment, la portaveu del grup, i en altres llocs no, bo, no passa res, tindrem més garanties municipals de cara a l'entorn, que totes les actuacions que vinguen a l'Ajuntament tinguen: un conveni *ad hoc*, en el qual s'establisquen cessions, on es fan les cessions, a quant equivalen els metres quadrats/sostre que es fan d'acord amb l'ordenança, etc., un conveni, i, d'altra banda, un estudi de detall que reordene volums, i eixa és la proposta que els faig. He dit que quan estiga aprovada per la COPUT l'ordenança hotelera, posteriorment, es tracte en Comissió d'Urbanisme o on siga i s'aprove això. Açò és una declaració de voluntats, Sra. Martínez, és una declaració de voluntats, Sra. Martínez, ni açò impedirà les 7 altures una vegada s'aprove l'ordenança ni la seua proposta tampoc, perquè la seua proposta permet les set altures exactament igual que l'altra, però vostè ho fa en mitgeres, vol que li pose un exemple?, vol que li pose un exemple?, mire, Sra. Martínez; si açò és un carrer estretet i açò és un altre carrer estretet, i açò són xicotetes casetes i açò és una avinguda gran, la diferència està que vostè, entre aquestes dues mitgeres sí que podria posar 7 altures, que podria tapar aquest carrer perfectament, per posar un exemple, i en aquest cas eixa és la diferència, Sra. Martínez. En qualsevol cas, eixa és la proposta que fem, creiem que d'una banda, cada actuació que es porte l'Ajuntament haurà de ser objecte d'un conveni particular i, a més, per descomptat, subjectant-se a l'ordenança, i, a més, que es procedisca a la remodelació que s'establisca en l'estudi de detall que propose l'empresa en qüestió, eixe és l'assumpte. Moltes gràcies.”

En el debat, el portaveu de PSOE, Sr. Crispín, presenta una esmena a la totalitat del dictamen en el sentit que se suspenga la tramitació de les actuacions per a l'aprovació de l'Ordenança d'Usos Hotelers fins que es revise l'actual PGOU.

Esmena que, sotmesa a votació, és rebutjada per 6 vots a favor de PSOE, 14 vots en contra de PP, BLOC-EV, GM i UV i 5 abstencions de SP i Sr. Vidal (la d'aquest últim en aplicació de l'art. 100.1 del ROF).

A continuació, el Sr. Castelló presenta una esmena d'addició al dictamen, el tenor de la qual és el següent:

“Que mentre estiga aprovada per la COPUT l'Ordenança Hotelera, s'hi incloga que cada actuació que s'hi pretenga acollir haurà de ser pactada amb l'Ajuntament per mitjà d'un estudi de detall i un conveni particular on s'establisquen totes les circumstàncies”.

Esmena que, sotmesa a votació, és aprovada per 14 vots a favor de PP, BLOC-EV, GM i UV, 10 vots en contra de PSOE i SP i 1 abstenció del Sr. Vidal (en aplicació de l'article 100.1 del ROF).

Per tot això, incorporada l'esmena aprovada al dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Manteniment i sotmès a votació el fons de l'assumpte, el Ple de l'Ajuntament, per 14 vots a favor de PP, BLOC-EV, GM i UV, 10 vots en contra de PSOE i SP i 1 abstenció del Sr. Vidal (en aplicació de l'article 100.1 del ROF),
ACORDA:

PRIMER: No aprovar la proposició amunt transcrita.

SEGON: Que mentre estiga aprovada per la COPUT l'Ordenança Hotelera, s'hi incloga que cada actuació que s'hi pretenga acollir haurà de ser pactada amb l'Ajuntament per mitjà d'un estudi de detall i un conveni particular on s'establisquen totes les circumstàncies.

I vist que no hi ha més assumptes a tractar, la presidència clou la sessió a les 14 hores i 35 minuts, de tot això, com a secretari, done fe.

ACOMPLIU-HO: L'ALCALDE.