

**ACTA DEL PLE EXTRAORDINARI DE LA CORPORACIÓ MUNICIPAL,
CELEBRAT EL DIA ONZE DE JUNY DE DOS MIL U**

- - - o o o O O o o o - - -

A la ciutat de Sagunt, el dia onze de juny de dos mil u, a les onze hores i cinc minuts, es reuneixen a la Sala de Sessions d'aquest Excm. Ajuntament, sota la Presidència de l'Il·lm. Sr. Alcalde, Silvestre Borràs i Azcona, els regidors següents:

Na M. Lluïsa Domínguez i Escudero.
En Joan Baptista Gómez i Peñalva.
N'Alfred Cesari Castelló i Saez.
N'Emili Manuel Adán i Castaño.
En Francesc Zarzoso i Usina.
N'Alfred Pérez i Cardo.
N'Antònia L. Murciano i Rodríguez.
En Francesc Crispín i Sanchis.
En Manuel Esparza i Ripoll.
Na M. Cèlia Paniagua i Zornoza.
En Jaume Vidal i Falomir.
En Miquel García i Benítez.
Na M. Àngels García i Rodríguez.
Na Núria Hernández i Pérez.
Na M. Isabel Martínez i Domingo.
Na Gregòria Gil i Latorre.
En Marcel·lí Gil i Gandia.
En Francesc Ruiz i Villar.
En Miquel Àngel Cortés i Flor.
Na Maria Dolors Contreras i Matalí.
En Salvador Montesinos i Zamorano.
En Manuel Civera i Gómez.
Na Teresa Alegre i Peris.
N'Enric Lluís Ariño i Giménez.

Assistits del secretari general per substitució, Sr. Emili Olmos i Gimeno, i de l'interventor, Sr. Josep Eugeni Garcerán i Rodríguez, a fi de celebrar sessió extraordinària del Ple de la corporació, en primera convocatòria, es fa constar que el Sr. García, Sr. Gil, Sr. Ruiz, Sr. Civera, Sr. Ariño, Sra. Hernández, Sra. Martínez, Sra. Gil i Sra. Alegre s'incorporen a la sessió en el punt 2.

La Presidència obri la sessió i es passen a tractar els assumptes inclosos en l'ordre del dia.

**1 DONAR COMPTE DELEGACIÓ GENÈRICA ÀREA RÈGIM INTERIOR I
DELEGACIÓ ESPECIAL PERSONAL EN SRA. M. DOLORS CONTRERAS I
MATALÍ**

Es dona compte al Ple de la corporació de la Resolució de l'Alcaldia de data vint-i-vuit de maig de dos mil u, la part dispositiva del qual textualment diu:

“PRIMER: Conferir la delegació genèrica corresponent a l'Àrea de Règim Interior i Personal a la regidora membre de la Comissió de Govern Sra. M. Dolors Contreras i Matalí, i revocar la delegació realitzada anteriorment a favor del Sr. Joan Baptista Gómez i Peñalva per a aquesta àrea.

SEGON: Conferir la delegació especial per a comesa específica de Personal a la regidora Sra. M. Dolors Contreras i Matalí, i revocar la delegació realitzada anteriorment a favor del Sr. Joan Baptista Gómez i Peñalva.

TERCER: Les delegacions abracen la facultat de direcció interna i gestió de l'àrea en general, o del servei que es tracte respectivament, exclosa la facultat de dictar actes administratius que afecten a tercers.

QUART: La regidora delegada respondrà de la seua gestió directament davant de l'alcalde.

CINQUÈ: La delegació requerirà per ser eficaç l'acceptació per part de la regidora delegada, s'entendrà acceptada tàcitament si en el terme de tres dies hàbils a comptar des de l'endemà de la notificació no hi presenta davant de l'alcalde renúncia expressa.

SISÈ: Donar compte al Ple d'aquesta Resolució en la pròxima sessió que tinga lloc.

SETÈ: Notificar-la personalment a la interessada.

VUITÈ: Publicar-la en el *Butlletí Oficial de la Província*, com també en el *Butlletí d'Informació Municipal*.”

2 RESOLUCIÓ AL·LEGACIONS PSOE A L'ORDENANÇA FISCAL REGULADORA DE LA TAXA PER RECOLLIDA DE FEM DOMICILIARI RESIDUS SÒLIDS I APROVACIÓ DEFINITIVA

Examinada la reclamació presentada a l'aprovació definitiva de la Modificació de l'Ordenança Fiscal Reguladora de la Taxa pels serveis de recollida domiciliària de fem i residus sòlids, el Sr. Francesc Crispín i Sanchís, com a portaveu del Grup Socialista Municipal, i vist l'informe emès per l'empresa municipal que presta el servei (SAG).

Obert el torn d'intervencions, el representant del Partit Popular, Sr. ZARZOSO, diu: “En l'últim Ple de març, el 31 de març, es va aprovar amb caràcter provisional la taxa de fem de l'any 2001, que va ser llargament debatuda, en especial el punt referent a les brigades. Al dia d'avui vull fer constar que em ratifiqui en tot el que vaig dir en l'esmentat Ple, perquè no és intenció ara de tornar a repetir els mateixos arguments. En l'exposició al públic, és a dir, durant els 30 dies, a la taxa de fem no s'ha presentat cap reclamació per part de cap ciutadà ni per part de cap entitat local, això sí, el PSOE continua presentant i mantenint-se, per això ha presentat una reclamació en els mateixos termes que ja van ser debatuts en el Ple del 31 de març. Ací en el fons el que s'està presentant és que sobre la taxa de fem hi ha dues filosofies distintes, una per part del PSOE i una altra per part de l'equip de govern. El PSOE considera que les brigades són neteja viària, el treball que realitzen i com a tal ha de ser pagada per impostos; l'equip de govern considera que en el seu conjunt pot ser imputat el treball realitzat per les brigades, pot ser imputat i pagat mitjançant el rendiment obtingut mitjançant la taxa de fem. Jo no hi vaig a tornar, insistisc en repetir-me en els mateixos arguments que ja vaig dir en el Ple del 31 de març i que ara manifest. Mentre els informes tècnics i l'auditoria externa donen la raó a l'equip de govern, aquest equip de govern al qual jo pertanc desestima l'al·legació presentada pel PSOE.”

El portaveu d'Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, indica: "Una vegada més ens ve al Ple la reclamació de la taxa de fem i si continua mantenint dubtes en l'aplicació dels costos, i l'equip de govern no posa solució a aquests dubtes aplicant-li els costos reals a la taxa, lamentablement anem a continuar congelant la seua aplicació als contribuents, i, el que és pitjor, paralitzant l'obtenció d'ingressos per poder costejar el servei amb el conegut cost econòmic d'interessos per a les arques municipals. Vull dir, des del meu grup, des d'Unió Valenciana volem deixar ben clar, perquè ho hem assumit des del consell d'administració de la SAG aprovant els seus Pressupostos, que els increments que s'apliquen s'ajusten al prèviament aprovat en els convenis pel que fa a increments salarials i a millores socials, així com l'increment de cànon d'abocament que supera un 2'97% sobre l'exercici anterior. En el que no estem d'acord és en la imputació dels costos del servei a la taxa ni tampoc als padrons. En relació amb la imputació dels costos del servei a la taxa, compartim amb el PSOE part de l'apartat primer de la part dispositiva de la seua moció, i diem part per entendre que els costos de les brigades s'han de distribuir entre la neteja viària i la taxa de fem, i hem arribat a aquesta conclusió perquè ens hem reunit amb personal que ve efectuant aquests treballs a fi de conèixer en el tall el treball que vénen realitzant, i podem comprovar que hi havia unes dependències per cobrir possibles suplències del personal de recollida de fem i si el servei està complet se'ls destina a la neteja, per la qual cosa del valor de les brigades se'ls ha d'aplicar el 50% a la taxa i el 50% a la neteja viària. Pel que fa al padró, entenem que excepte les modificacions que es van fer atenent a les peticions realitzades per l'associació de comerciants no hi ha hagut variacions substancials pràcticament, partim del padró de l'any 99, lamentablement una vegada més repartim la càrrega entre els empadronats i deixem sense efecte un nombre important de contribuents que de forma insolidària eludeixen el pagament de la taxa fent ús del servei, per allò que s'ha exposat, el meu grup, Unió Valenciana, efectua una esmena a la part dispositiva de la moció del PSOE Progressista, que llig: "1. Que per a l'any 2001 només s'incloua en el cost de la taxa de fem:

- a) El valor de recollida i transport a abocador del pic dels Corbs del fem urbà.
- b) El 50% del cost de les brigades, per entendre que és la part proporcional que li correspon del percentatge a aplicar a aquest servei.

2. Que s'actualitzen els padrons i s'efectue un estudi econòmic de la taxa de fem tenint en compte aquesta reducció".

El portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, assenyala: "Deia el Sr. Zarzoso que mentre ell siga regidor d'Hisenda anava a seguir en la mateixa política, perquè al final la diferència entre la filosofia política, com ell ha qualificat, que ell defensa com la que defensa el Partit Popular i la que defensa el Partit Socialista no era la mateixa, llavors podem estar d'acord, no, segur que estem d'acord. Nosaltres no estem d'acord que a més dels impostos amb què vostès espremen les butxaques dels saguntins, a més d'eixos impostos, que ja en són molts, no hi ha més que repassar aquests dos últims exercicis econòmics que han sigut vostès capaços d'aprovar ací, ja veurem el tercer quan l'aproven, per veure que any rere any han pujat molt per damunt de la inflació que vostès han anunciat en els seus impostos, impostos que han arribat en ocasions al 40% d'un any fins a un altre, contràriament al que vénen publicant, repetint, que no pugen els impostos fins i tot que els baixen, nosaltres estem en profund desacord que tinguen a més les taxes a la seua disposició per finançar irregularment l'Ajuntament com estan fent any rere any en concret amb la taxa de fem que ens ocupa. Aquesta vegada es recolzen, com sempre, en

interpretació de la norma, perquè vostès són a l'hora d'interpretar la norma interessats i jutges, jutge i part com vulgarment es diu. El fet imposable que s'estableix en la taxa diu el següent: constitueix el fet imposable de la present ordenança la taxa per prestació de servei de recepció obligatòria de recollida de fem domiciliària o residus sòlids urbans d'habitatges que s'efectue a edificis, locals, comercials, establiments industrials i restants llocs que es determinen pels serveis tècnics municipals. Nosaltres entenem que està molt clar quin és l'únic fet pel qual es pot demanar, sol·licitar, imposar una taxa el ciutadà, és per retirar escombraries als domicilis, i quan el fet imposable estableix altres llocs, lògicament es refereix a llocs que siguen distints de domicilis pròpiament dits i no a la interpretació que ara, segurament vostè està prenent nota, que d'una manera m'atreviria a qualificar de frívola fan d'una cosa tan concreta i tan clara, perquè si no fóra així no l'anomenaríem la taxa de recollida de fem domiciliari, l'anomenaríem d'una altra manera, per exemple l'anomenaríem taxa de rebutjos en pla genèric, o taxa de residus indesitjables, etc., no l'anomenaríem taxa de fem domiciliari, vostè dirà, no, és que la pròpia definició estableix que aquells llocs que estableixen els serveis tècnics municipals, esperem que mai diguen que calga portar residus d'altres municipis, perquè altres municipis també serien llocs, no?, bo, és que els serveis tècnics municipals diuen que també cal recollir la d'un altre poble. Per si calia vostès intentant, com he dit abans carregar despeses a la taxa de fem que no li corresponen, a un servei com són les brigades municipals, es despatxen tan tranquil·lament dient, bo, això s'ha de sufragar amb despesa a la taxa de fem, perquè els treballs que fan les brigades són de recollida de fem domiciliari, a eixa conclusió arriben vostès, és potser el nucli de la nostra reclamació, i fixe's vostè el que en la memòria de l'any 2000 es diu sobre els treballs que desenvolupen les brigades, descripció general i organització del servei de neteja viària, veuran que diuen, els treballs encomanats a les brigades corresponen a l'agranat, neteja de carrers i places, neteja d'abellons, aplicació d'herbicides, buidatge de papereres o qualsevol incidència en el servei. Per a vostès tot açò és recollida domiciliària de fem, açò que suposa aproximadament cent milions de pessetes és potser el nucli de la nostra reclamació i el perquè hem presentat aquesta al·legació. Nosaltres si volen ens podríem asseure a discutir si el 100% de les brigades es destina a neteja viària en realitat i no a recollida domiciliària de fem, o és el 80% o és el 60% o és el 50% o és el 40%, però el que és evident i això no té cap discussió és que no és regular, no és legal al nostre entendre que vostès apliquen el 100% del cost del servei a la recollida domiciliària de fem, perquè açò produeix un efecte que és el que he dit al principi, l'efecte en síntesi i per al profà és que vostès inventen un impost extraordinari per als saguntins, que és el de la taxa de recollida domiciliària de fem on a més dels costos propis del servei vostès també recaptin per un servei que ha de donar l'Ajuntament a càrrec del pressupost general i amb finançament tant d'impostos d'un altre tipus com per transferències de l'Estat o per qualsevol de les formes d'ingrés distintes a la de la taxa que preveu la legislació vigent, per tant en açò, i amb açò acabe, Sr. Zarzoso, naturalment que vostès i nosaltres no podem estar d'acord en com es recaptin els diners dels saguntins, perquè nosaltres creiem que el que cal fer és optimitzar la gestió dels serveis perquè els costos siguen de nivells acceptables i que per tant puguen ser sufragats sense cap problema a càrrec dels cotitzants que estableix en cada cas o les formes de cotització d'impostos que estableix en cada cas la legislació vigent.”

El portaveu d'Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, diu: “Molt breu perquè tampoc ha fet referència el portaveu del PSOE a la proposta, a l'esmena que fem nosaltres, continuem pensant que és una esmena coherent i que a més acosta a les parts, les parts,

d'una banda la proposta del Partit Socialista d'eliminar completament eixa quantitat econòmica i d'altra banda a l'equip de govern, seguisc pensant que acosta postures i que a més és el que és, és un 50% que correspon a un, una part, i el 50% a l'altra part, a neteja viària i a recollida de fem.”

La Sra. MARTÍNEZ indica: “El que és increïble és que al juliol encara estiguem amb la taxa de fem domiciliari en aquesta situació, i encara l'oposició, no sé si l'equip de govern ha pogut aclarir, perquè per descomptat per a nosaltres no està gens de clar, quin és el concepte de neteja viària, per molt que vostè s'encabote a dir que en l'ordenança fiscal així es recull. Mire vostè, la pujada d'enguany ha sigut el 7 i escaig per cent, nosaltres ja vam manifestar en un Ple de les taxes que mentre vostès com a equip de govern no es plante en l'estudi de taxes, en serveis que són facultatius i que no són ni bàsics ni obligatoris per als ciutadans, mentre tants estudis econòmics com la taxa del Patronat d'Esports, que l'alcalde es va comprometre a realitzar-la i va donar mig foli, no es faça, nosaltres anem a votar en contra de la pujada de taxes per als veïns, perquè entenem que eixa és una política arbitrària totalment, injustament i totalment en contra de les prioritats socials, amb independència de l'al·legació del PSOE que l'aprovem, però nosaltres votarem en contra totes aquelles altres que sense aclarir dades i sense qüestionar-se el principi de capacitat contributiva, estiguen gravant els veïns en serveis bàsics i mínims que exigeix la Llei, mentre en un altre, ací els diners es tiren a dolls.”

El Sr. CRISPÍN, portaveu del Grup Socialista Progressista, assenyala: “Només anunciar, lamentar que una negociació entre el ponent d'Hisenda, el Sr. Zarzoso, i el Grup Socialista, en el que hi havia un principi d'acord en el sentit de rebaixar ostensiblement eixa imputació del 100% del cost de les brigades a un percentatge que podríem entendre com assumible i que després no sabem molt bé per què, o ens imaginem per què i com ve succeint en cada una de les propostes que fa el Partit Socialista i es presenten a l'equip de govern, que va ser rebutjat eixe principi d'acord en què estàvem, com dic, satisfets en el sentit que podia suposar una rebaixa al voltant del 50% d'aquesta imputació, estem parlant d'aproximadament 50 milions que s'haguera rebaixat el cost del fem. Cal recordar a l'equip de govern que si bé tenen vostès la potestat de governar o de dirigir el govern municipal de Sagunt, que l'oposició ací estem, normalment a més de per criticar el que fan malament, la qual cosa ens té prou entretinguts, perquè hi ha molt de treball en eixe sentit, també de tant en tant fem propostes raonables i que vostès han de fer un esforç a l'hora d'incorporar-les a la seua gestió, com és en el cas aquest, que és un cas tan clar com l'he explicat al principi. Lamentar el que el Sr. Zarzoso no fóra prou convincent per convèncer els seus socis de govern i fer vots perquè en el futur allò raonable estiga per damunt dels interessos polítics, en aquest cas de l'equip de govern.”

Tanca el debat el Sr. ZARZOSO: “En primer lloc vull lamentar que l'esmena que ens presenta el Sr. Montesinos, per part d'Unió Valenciana, aquest equip de govern no la puga admetre, perquè diu que ha fet uns estudis econòmics i fixe's vostè ací jo dispose de dos estudis econòmics, un fet per la SAG i un altre fet per l'auditoria, l'estudi econòmic fet per la SAG mitjançant capítols, l'estudi econòmic realitzat per l'auditoria de forma diferent, de forma totalment diferent que al final llança les següents dades: estudi econòmic fet per la SAG, 411.093.512 pessetes, estudi econòmic fet per l'empresa auditora 410.569.513 pessetes. La diferència entre ambdós estudis econòmics no pot ser, fet de forma totalment

distinta, no pot ser més insignificant, no arriba ni a mig milió de pessetes. Respecte a les afirmacions que ha fet el Sr. Crispín, pense que quan parla d'impostos exagerats per part d'aquest equip de govern, pense que és injust en les seues afirmacions, és injust totalment i es pot demostrar i així es va a demostrar i quedarà encara més clar en el Ple del dia 28 on es portaran els Pressupostos del 2001. L'any 2000, Sr. Crispín, els impostos municipals per part d'aquest Ajuntament es van quedar molt per davall de l'IPC, i al 2001, per parlar-li de nombres reals, puc ja anticipar-los que els impostos, el total d'impostos que va a aplicar aquest Ajuntament l'any 2001 va a ser de 2.000 pessetes i tenint en compte que dins d'aquestes 2.000 pessetes d'augment per a l'any 2001 ja figura el cost de la compra d'aigua, compra de la costa d'aigua que hem passat de pagar milió i mig aproximadament de l'aigua de Soneja a pagar 264 milions, li ho dic perquè dins d'aquests 2.000 milions, em referisc senzillament pel que ha dit el Sr. Crispín sobre l'augment desmesurat dels impostos per part d'aquest equip de govern, molt per davall de l'IPC. Tornant a la taxa de fem, els arguments que vostè al·lega a la taxa de fem, efectivament l'article 2 de l'ordenança de la taxa, diu el que vostè diu, però també diu el que diu i el que diu és: la recollida de residus sòlids, i al final diu: i restants llocs que es determinen pels serveis tècnics municipals; per tant la recollida de residus sòlids pot realitzar-se en aquells llocs que determinen els serveis tècnics municipals. Vostè també al·lega, després posteriorment al que fan les brigades, neteja de carrers, places, neteja d'abellons, però el que no es pot negar és que recollida, també realitza recollida de residus sòlids procedents de neteja de parcs i jardins, recollida de residus sòlids de papereres tant de la via pública com de centres i llocs públics, recollida de residus procedents del desbrossament en espais de titularitat pública, recollida de residus d'embornals, és a dir, en el seu conjunt pot imputar-se perfectament les brigades a la recollida de residus sòlids, però a més és que l'informe de l'auditoria diu molt clarament que recull residus sòlids per una quantitat de 2'5, em sembla que són exactament, 2'5 milions de quilograms de residus sòlids urbans, a l'any, el que recullen les brigades.

Quant a l'últim tema, Sr. Crispín, de la negociació, jo el que per descomptat buscava és que després de dos anys d'estar amb la taxa de fem pense que ja fa olor i no podem continuar amb eixa mateixa dinàmica, i efectivament jo textualment vaig dir, un terç del cost de la brigada se l'imputaríem a neteja viària, i els dos terços restants a la taxa de fem, en cap moment de la conversa es va dir per part de ningú que l'esmentat terç del cost de les brigades que s'imputaria a neteja viària quantificat en uns 30 milions de pessetes repercutiria en la baixada del rebut de fem del contribuent, això ni ho vaig dir jo ni ho van dir vostès. En la seua contra oferta, vostès van arribar més lluny i és quan van manifestar la intenció de rebaixar el rebut del contribuent. I açò es podia haver fet efectivament pel grau de cobertura; el grau de cobertura d'una taxa s'obté dividint els ingressos per les despeses, és a dir, jo puc rebaixar despeses fins que el quocient em done 1 que seria el 100% mantenint els ingressos, eixa era la postura que jo volia. Per tant per acabar em ratifique i l'equip de govern desestima la reclamació presentada pel PSOE.”

En el debat, el portaveu d'UV, Sr. Montesinos, presenta una esmena, que diu:

“1r. Que per a l'any 2001 només s'incloua en el cost de la taxa de fem:

- a) El valor de recollida i transport a abocador del pic dels Corbs del fem urbà.
- b) El 50% del cost de les brigades, per entendre que és la part proporcional que li correspon del percentatge a aplicar a aquest servei.

2n. Que s'actualitzen els padrons i s'efectue un estudi econòmic de la taxa de fem tenint en compte aquesta reducció.”

Esmena que, sotmesa a votació, és rebutjada per 1 vot a favor d'UV, 13 vots en contra de PP, BLOC-EV i GM i 11 abstencions de PSOE i SP.

Per tot això, l'Ajuntament de Sagunt, per 13 vots a favor de PP, BLOC-EV i GM, 11 vots en contra de PSOE i SP i 1 abstenció d'UV, ACORDA:

PRIMER: Desestimar l'al·legació presentada pel Sr. Francesc Crispín i Sanchis com a portaveu del Grup Socialista Municipal, a la vista de l'informe emès, atès que amb caràcter general i avaluat en el seu conjunt l'estudi realitzat, es considera correcte la imputació de l'apartat de Brigades per a la determinació del cost del servei.

SEGON: Aprovar definitivament l'Ordenança Fiscal Reguladora de la Taxa pels serveis de recollida domiciliària de fem i residus sòlids, el text del qual es transcriu en l'annex adjunt.

ANNEX:

MODIFICACIÓ ORDENANÇA REGULADORA DE LA TAXA PELS SERVEIS DE RECOLLIDA DOMICILIÀRIA DE FEM O RESIDUS SÒLIDS URBANS.

D'acord amb el que estableixen els arts. 15.2 i 16.2 en relació amb l'article 60.2 de la Llei 39/88, de 28 de desembre, Reguladora de les Hisendes Locals, l'Ajuntament de Sagunt fa ús de les facultats que la Llei li confereix per a la Modificació de l'Ordenança Reguladora de la Taxa pels serveis de Recollida Domiciliària de Fem o Residus Sòlids Urbans, que es modifica en els següents termes:

Article 1r .

Es deroguen els apartats 3 i 4 de l'art. 4t de l'Ordenança Reguladora de la Taxa pels serveis de recollida domiciliària de fem o residus sòlids urbans i es modifica l'article 5è de l'esmentada Ordenança, que queda redactat com s'exposa a continuació:

“Article 5è. BASE IMPOSABLE, QUOTA I MERITACIÓ

1. Per a la determinació de la quota s'aplicarà la següent tarifa:

TARIFES DEL SERVEI DE RECOLLIDA DE FEM

Epígraf	DESCRIPCIÓ EPÍGRAFS de la tarifa	Import trimestral
1.	Per cada habitatge	2.676
2.	Hotels, hostals i pensions, hotels-apartaments i semblants:	
a)	De menys de 20 places	8.027
b)	De 20 fins a 50 places	21.406
c)	De 51 fins a 75 places	53.515
d)	De més de 75 places	267.575
3.	Restaurants:	
a)	D'1 i 2 forquilles	21.406
b)	De 3 i 4 forquilles	29.433
4.	Bars, cafeteries, gelateries, xocolateries i semblants	18.730
5.	Discoteques, sales de festes, bingos i semblants	18.730
6.	Cine, multicines i semblants	80.272
7.	Comerç en règim autoservei o mixt (supermercats alimentac.):	
a)	De menys de 120 m ²	10.703
b)	De 120 a 200 metres	16.054
c)	De 201 a 300 metres	24.082
d)	De 301 a 400 m ²	42.812

e)	De més de 400 metres	171.248
Epígraf	DESCRIPCIÓ EPÍGRAFS de la tarifa	Import trimestral
8.	Hipermercats, grans magatzems, magatzems populars i semblants	668.937
9.	Centres d'ensenyament reglat	40.136
10.	Hospitals, clíniques, centres sanitaris i altres centres de residència col·lectiva i semblants	
a)	De menys de 50 llits o residents	13.379
b)	De 50 fins a 150 llits o residents	80.272
c)	De 151 a 225 llits o residents	160.545
d)	De més de 225 llits o residents	668.937
11.	Càmping	160.545
12.	Establiments bancaris, caixes, institucions financeres i semblants	80.272
13.	Garatges i pàrquing:	
a)	Fins a 4 places de vehicles	1.338
b)	De més de 4 places per a vehicles	3.746
		9.365
14.	Establiment, local, oficina o despatx destinat a activitat:	
a)	Industrial de menys de 1000 KW, com a element tributari de l'IAE	16.054
b)	Industrial de més de 1000 KW, com a element tributari de l'IAE	267.575
c)	Comercial i de serveis, no inclòs en un altre epígraf de la tarifa	8.509
15.	Estacions de ferrocarril	80.272
16.	Instal·lacions portuàries	642.179
17.	Estacions de servei, gasolineres	37.460
18.	Tallers (reparació automòbils)	
a)	De menys de 120m ²	8.509
b)	De 120 fins a 250 m ²	10.703
c)	De 251 fins a 400 m ²	13.379
d)	De més de 400 m ²	16.054
19.	Concessionaris de cotxes amb tallers	
a)	De menys de 500 m ²	10.703
b)	De 500 a 1000 m ²	13.379
c)	De més de 1000 m ²	16.054
20.	Locals comercials o de serveis sense activitat	2.676

.- Es faculta l'Alcaldia per a aprovació de normes d'interpretació de la tarifa.”

DISPOSICIÓ DEROGATÒRIA

Queden derogats els apartats 3 i 4 de l'article 4 de l'Ordenança Reguladora de la Taxa pels serveis de recollida domiciliària de fem o residus sòlids urbans.

DISPOSICIÓ FINAL

Aquesta Ordenança Fiscal entrarà en vigor el dia de la seua publicació en el *Butlletí Oficial de la Província* i començarà a aplicar-se el dia de la seua publicació; romandrà en vigor fins a la seua modificació o derogació expressa.

APROVACIÓ

Aquesta ordenança, que consta d'un article, una disposició derogatòria i una disposició final, va ser aprovada inicialment pel Ple de l'Ajuntament, en la sessió que tingué lloc el dia 29 de març de 2001, i definitivament en data de _____, entrà en vigor el dia

3 DONAR COMPTE DECRET CORRECCIÓ ERRADES MATERIALS APROVACIÓ LIQUIDACIÓ PRESSUPOST MUNICIPAL 2000

Obert el torn d'intervencions, el portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, diu: "Molt ràpidament, com estem encara parlant d'hisenda i també de bon gust i de salut parlamentària, en el sentit que a alguns ens haguera agradat que l'última part del ponent, Sr. Zarzoso, que ha fet en el punt anterior, l'última part en què ja cap membre de la corporació podem criticar-li ja que ja no tenim dret al torn, que l'haguera fet al principi i així haguérem generat un debat, supose que més clarificador de les distintes posicions i el públic assistent haguera tingut, i també la premsa, més clara quines són les posicions dels uns i els altres. Clar, començar ací a bombardejar-nos amb una sèrie de dades i posicions subjectives, quan no podem, immediatament l'alcalde m'està tallant, cosa que a vostè abans no li ha fet quan a més s'ha eixit del punt, que tinga tot el món clar com es dirigeix aquest Ple i com es dirigeix aquest Ajuntament. Per exemple, fixe's com es dirigeix, Sr. Alcalde, estem aprovant el mateix punt que fa un any. Fa un any en el Ple de 6 de juny, portaven vostès ací un punt que deia: rectificació errada aritmètica acord aprovació inicial pressupost general de l'any dos mil, rectificació d'errades, etc., etc., jo el que no entenc és que no tinguem accés als comptes de l'any 2000 fins a tres o quatre mesos després que es tanque l'exercici, i avui tornem una altra vegada, l'any passat he dit errada aritmètica, enguany una altra vegada errades aritmètiques, jo el que no sé és que si és el rigor amb el que vostès governeu, sobretot les xifres, Sr. Zarzoso, doncs passen coses com això del fem i altres coses més, amb xifres habitualment dos i dos fan quatre, i no obstant vostès fan: dos i dos fan cinc, es queden tan tranquils, i mesos després diuen, anem a corregir que ens hem equivocat. Imagine's vostè quan barallem com barallem ací, criteris o filosofies polítiques."

Es dona compte al Ple de la corporació de la Resolució de l'Alcaldia de data vint-i-nou de maig de dos mil u, que diu:

"El 16 de març de 2001, aquesta Alcaldia va dictar un decret aprovant la liquidació del Pressupost municipal de l'exercici pressupostari de 2000, en base a les dades aportades per l'informe de l'interventor segons preveu l'article 171.3 Llei 39/1988, de 28 de desembre, Reguladora de les Hisendes Locals; es dona compte d'aquest al Ple en sessió ordinària que tingué lloc el dia 29 de març de 2001.

Vist l'informe de l'interventor de rectificació d'errades a la liquidació del Pressupost Municipal de l'any 2000 i d'acord amb aquest, en base als motius que justifiquen la rectificació d'errades i la previsió legal de correcció d'aquests que preveu l'article 105.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, del Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú

RESOLC:

PRIMER: Rectificar les errades materials del resultat pressupostari i del romanent de tresoreria derivats de la liquidació del Pressupost Municipal corresponent a l'exercici de 2000, d'acord amb el següent detall:

RESULTAT PRESSUPOSTARI

	ON DIU	HA DE DIR
Drets Reconeputs Nets (+)	5.672.436.378	5.672.427.919
Obligacions Reconeputes Netes (-)	5.938.650.700	5.938.650.700
Resultat Pressupostari	- 266.214.322	-266.222.781

Desviacions Positives de Finançament (-)	- 243.119.133	- 243.119.133
Desviacions Negatives de Finançament (+)	+ 641.137.807	+ 641.137.807
Despeses Finançades amb Romanent Líquid de Tresoreria (+)	+ 339.781.254	+ 339.781.254
Ajustos al Resultat Pressupostari	+ 737.799.928	+ 737.799.928
Resultat Pressupostari Ajustat	471.585.606	+ 471.577.147

ROMANENT DE TRESORERIA

	ON DIU	HA DE DIR
Deutors Pendants de Cobrament fi d'Exercici	1.885.851.892	1.885.860.068
De Pressupost d'Ingressos Corrents	985.055.311	985.046.852
De Pressupost d'Ingressos Tancats	1.504.493.018	1.504.509.653
D'altres Operacions No Pressupostàries	40.164.265	40.164.265
(-) Saldos de Dubtós Cobrament	- 643.589.049	- 643.589.049
(-) Ingressos Pendants d'Aplicació	- 271.653	- 271.653
Creditors Pendants de Pagament fi d'Exercici	2.110.692.370	2.110.691.229
De Pressupost de Despeses Corrents	671.397.847	671.397.847
De Pressupost de Despeses Tancades	119.019.767	119.019.767
De Pressupost d'Ingressos	976.236	975.095
D'altres Operacions No Pressupostàries	1.319.298.520	1.319.298.520
Fons Líquids de Tresoreria fi d'Exercici	1.105.665.060	1.105.665.060
ROMANENT DE TRESORERIA TOTAL (RTT)	880.824.582	880.833.899
ROMANENT DE TRESORERIA AFECTAT A DESPESES AMB FINANÇAMENT AFECTAT (RTAGFA)	588.628.756	588.628.756
ROMANENT DE TRESORERIA PER A DESPESES GENERALS (RTGG)	292.195.826	292.205.143

SEGON: Donar compte d'aquest Decret al Ple de l'Ajuntament en la primera sessió que tinga lloc.”

4 SOL·LICITUD SUBVENCIO A COPUT ADQUISICIO VEHICLES AUTOBUSOS D'ENERGIA NO CONTAMINANT

El Sr. CASTELLÓ, portaveu del Partit Popular, diu: “Simplement crec que cal votar prèviament la inclusió del punt en l'ordre del dia, perquè com hi ha hagut una impugnació a la comissió informativa, pel termini de la convocatòria a pesar que l'havíem comentat en junta de portaveus que seria a les 9 del matí, per esmenar la possible impugnació d'eixa comissió informativa, deuria votar-se, Sr. Alcalde, la inclusió del punt en l'ordre del dia.”

Sotmès a votació, d'acord amb el que estableix l'art. 82.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, el Ple de

l'Ajuntament, per 21 vots a favor de PP, BLOC-EV, GM, PSOE i UV i 4 vots en contra de SP, ACORDA: Ratificar la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

Obert el torn d'intervencions, el ponent, Sr. CASTELLÓ, assenyala: "Com sabeu, després d'haver-ho comentat en la junta de portaveus i també en la comissió informativa d'aquest matí, es tracta de sol·licitar a la Conselleria d'Obres Públiques i Transports entrar dins de la línia subvenció del 80% d'autobusos per a la compra d'autobusos que facen el circuit urbà a Sagunt i al Port, anem a sol·licitar-ne dos, encara que la veritat és que donada la quantia de la subvenció el més normal és que només se'ns en concedisca un. Es tracta a més que independentment d'optar al 80% del cost dels autobusos, atès que nosaltres no tenim un concessionari de transport urbà, sinó que el que tenim és un Conveni amb la Generalitat i el seu concessionari perquè realitzen el transport interurbà amb certs matisos que el converteixen en urbà, hi ha en la documentació un esborrany de Conveni i un avantprojecte amb el concessionari per millorar les línies de transport urbà i que a més el concessionari es faça càrrec del 20% restant amb la qual cosa a nosaltres no ens costaria gens de diners més, es milloraria el servei, se cediria la concessió per cinc anys que pagaria el 20% del seu cost amb qualsevol tipus de riscos a càrrec del concessionari. En qualsevol cas és una solució prou bona per millorar el transport públic a la localitat, fonamentalment al nucli de Sagunt, i també al nucli del Port, el que ens donaria millors horaris en parades d'autobús i majors freqüències, o menors freqüències i en eixe sentit se sol·licita que voteu a favor."

La portaveu de Segregació del Port, Sra. MARTÍNEZ, indica: "Vaig a intervenir per denunciar el següent, nosaltres votarem a favor de la subvenció, ara no podem votar i impugnem la convocatòria, i ho dic perquè es repeteix contínuament, perquè amb tota la mala fe, les convocatòries es practiquen el divendres al matí per celebrar a primera hora la sessió de la Comissió d'Urbanisme o d'altres comissions, eixa és una argúcia claríssima. En la comissió de portaveus es va convocar que hi havia comissió, què m'estan vostès dient?, si s'haguera practicat al dia, encara divendres al matí es podria haver intentat veure els expedients, el que no pot ser és que es notifique divendres a les 12 o a la una i que pretenguen vostès, dissabte i diumenge, amb l'Ajuntament tancat, sense els tècnics per poder preguntar, que a les nou del matí el dilluns, Sr. Castelló, es pronuncien els regidors, això és resseguir una vegada més el dret a la informació, si volen seguisquen vostès amb aquestes pràctiques, però em sembla que de democràtiques i de dret a la informació tenen molt poc, votarem a favor, però ja queda clar per què hem votat en contra de la urgència."

El Sr. CRISPÍN, portaveu del Partit Socialista Progressista, diu: "Cal dir, tal com hem manifestat aquest matí en la comissió informativa, que anem a votar a favor de la sol·licitud d'aquesta subvenció sempre que es garantisca en eixe Conveni que els autobusos, en tot cas, s'utilitzaran exclusivament, ho dic perquè lògicament el domini real el va a tenir l'empresa adjudicatària del servei, com dic, sempre que es garantisca que només es van a poder utilitzar en el servei urbà de Sagunt."

El ponent, Sr. CASTELLÓ, manifesta: "Respecte a la lògica preocupació del Sr. Crispín, cal dir que efectivament està posat en la mateixa ordre, com hem explicat i comentat aquest matí, que efectivament hi ha un compromís d'assignar els vehicles al servei de forma continuada i posteriorment en el Conveni també es fa de forma expressa,

perquè és que, si no, fins i tot podrien retirar-nos la subvenció si eixe autobús es dedica a un altre servei. En l'esborrany de Conveni, insistisc, també està previst. I respecte al que en la comissió informativa es fera, sent un assumpte que vam tractar en la junta de portaveus divendres, realment en eixa junta de portaveus es va veure si convenia o no convenia fer comissió, només per a un punt, la junta de portaveus del dijous, es va veure si valia la pena fer la comissió per a un punt, que semblava que a tots els portaveus els semblava prou clar, llavors la comissió que em comenten que va ser on es va tractar eixe assumpte, si convé, perdó en la junta de portaveus, es va veure si convenia o no convenia fer la comissió per a açò, vam votar la urgència del punt i no fer la comissió, i els recorde que vaig dir jo, escolta, no passa res tenim temps per a la convocatòria, avui és dijous a les nou del matí me n'isc de la junta de portaveus, encara que ja no sóc president d'eixa comissió, però sí que en sóc delegat, els comente que en la junta de portaveus hem considerat que és millor fer la comissió dilluns, es crida, quan puge a les deu i mitja ja està la comissió llançada, amb la qual cosa es compleix el termini de les 48 hores, insistisc, a mesura que acaba la comissió puge abans de les 11, agafe una còpia de la convocatòria, li la done al Grup SP, que era el que estava parlant precisament amb el secretari, membres de SP eixien de la comissió el divendres i tenien la decisió presa d'impugnar eixa comissió informativa, hi ha comissió aquest matí, hi vénen, se'ns presenta un escrit impugnant la comissió, i per tant senzillament no ho entenc. Hi haurà casos en què estarà justificat impugnar una comissió, però aquesta pactada en junta de portaveus, que ningú pràcticament volia fer comissió, m'encabote jo a fer la comissió informativa ordinària, es dona trasllat de l'expedient, tot el món des del dijous sap que es va a fer la comissió, i que s'impugne, no ho entenc, i crec que a més d'eixa opinió és la resta de grups municipals.”

El Sr. CORTÉS, portaveu del Grup Mixt, assenyala: “Simplement m'agradaria que eixe conveni poguera recollir, ja que d'alguna manera són fons públics, la possibilitat que certs tipus d'activitats esportives o culturals, tant com Esport Platja, Sagunt a la mar, o camps d'estiu, poguera haver-hi uns preus especials per als alumnes, veure de quina manera això seria factible o veure de quina manera es beneficien els ciutadans de Sagunt i del Port es beneficien d'eixa aportació pública.”

El Sr. GIL, representant de Segregació del Port, manifesta: “Nosaltres anem a votar favorablement aquest punt, però sí que anem a aclarir d'una vegada per sempre el que ocorre amb les comissions, divendres jo li vaig dir a vostè en l'acte que es feia al Mestre Rodrigo que se l'anava a impugnar, però per què li vaig dir això?, perquè les comissions, molt ben calculades per la seua banda, es fan les notificacions el divendres i les comissions es fan el dilluns, generalment a vegades a les 8 del matí, jo el divendres per prompte puc agafar els documents de les convocatòries de la Comissió d'Urbanisme de les dues en endavant, a la vesprada vaig a treballar, no em paguen el jornal sense anar a treballar, com a vostè sembla que sí, a mi no, llavors jo si vull veure algun document he de venir el divendres a la nit, el dissabte o el diumenge, perquè el dilluns a les 8 o les 9 del matí, com ha sigut avui, veja els papers de la Comissió d'Urbanisme; llavors de forma reiterada i molt ben planificada, no en aquest cas, perquè aquest cas el que porta és una matèria que tots hem assumit, però jo el que estic posant sobre la taula és la seua forma d'actuar en aquesta i en quaranta mil arrere, els dilluns les comissions, però les notificacions el divendres, que el veus a la vesprada nit, el paper quan el manen. Ací ha fet una explicació molt senzilleta, com molt ximpler els de Segregació del Port, i el Sr. Castelló molt llest, ens posa els papers

de forma que s'ha pactat i s'ha dit, doncs, un pernil per no dir una altra cosa. Mire tinc un exemple, d'activitats, hi ha una comissió demà, i jo el mateix dia que rebia la seua d'urbanisme, rebia la d'activitats, eixa, si vull venir, puc fer-lo, però a les d'urbanisme no, però no és en aquesta, és en totes, Sr. Alcalde, i, o les comissions vénen amb temps per poder veure o cada comissió que vinga se la vaig a impugnar, i si vol que treballem així, endavant, si vostè ho permet, doncs en cada Ple hi haurà una baralla quan les comissions d'Urbanisme no complisquen les 48 hores o els dos dies reglamentaris, la compleix quan l'he rebut jo.”

El Sr. ALCALDE diu: “Normalment estem actuant per grups polítics, tenim els representants en la junta de portaveus, si allí s'haguera insinuat alguna cosa, però crec que la convocatòria va eixir com molt bé ha explicat el regidor en ordre i temps, però en fi.”

Tanca el debat el ponent, Sr. CASTELLÓ: “Respecte a les dates de convocatòria de comissions d'Urbanisme, he de dir-li que no sé quin dia es rebrà la notificació, el que sí que li garantisc és que en alguna ocasió potser hagen eixit les convocatòries el dijous, en alguna molt excepcional, la immensa majoria de les notificacions de la Comissió d'Urbanisme ixen el dimecres, igual alguna ha eixit en dijous, amb termini. Per tant, això és el que jo sé fins fa dues comissions que he sigut president de la comissió i en aquesta ja he dit les circumstàncies especials que són reconegudes, pel que s'ha vist per tot el món. Respecte al que comentava el Sr. Cortés he de dir-li: tenim zero funcionaris en transport públic, zero pessetes en el Pressupost, amb la qual cosa entendrà vostè que la gestió d'aquest tema, o la fa un servidor amb el seu bon saber i entendre i alguna persona més que col·labora en el tema sense estar destinat a això, amb la qual cosa el treball que hi ha en l'expedient, entendrà vostè que ens haja portat prou de cap, és un esberrany de Conveni, simplement en el que es justifica com va a ser el finançament d'eixos autobusos, l'ús que se'ls va a donar i les garanties que va a veure per a l'Ajuntament, entre altres la que deia el Sr. Crispín, que van a estar afectes a la prestació del servei en concret, i que eixe autobús després no es va a dedicar a altres coses, sinó simplement a la prestació del servei. Establir la possibilitat d'un conveni de col·laboració amb el concessionari de la Conselleria amb el qual tenim un conveni a tres bandes, sempre està oberta, però el que tampoc podem deixar tancat és el conveni aquest que parla simplement de finançament per a la compra d'eixe autobús i l'ús futur que se li va a donar. En qualsevol cas, li dic que és un esberrany, si posteriorment quan se signe eixe Conveni s'entén que és adequat ficar allí alguna qüestió d'eixe estil, doncs es pot ficar, i si no fer-lo en un Conveni a part o en un acord a part amb l'empresa per al que vostè deia de preus especials, etc. En qualsevol cas crec que amb la posada en marxa de l'avantprojecte, que també segueix sent avantprojecte, de transport públic de la ciutat que hi ha ací, em tem que molt possiblement aquest tipus d'actuacions de Esport Platja, etc., que donades les freqüències que hi havia no es podia prestar adequadament, el que sí que pense és que a partir d'ara agafant el transport urbà normal sí que es podria resoldre, i que la qüestió seria purament econòmica i que hauria de realitzar-se a través de subvenció municipal, però difícilment amb les zero pessetes i els funcionaris que tenim, podrà dur-se a terme, si bé sempre crec que està oberta la via de realitzar algun acord concret amb el concessionari de la Conselleria per portar-lo a terme.”

A continuació, sotmès a votació el fons de l'assumpte, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA: Ratificar la Resolució d'Alcaldia, que diu:

“A la ciutat de Sagunt, el dia 28 de maig de 2001.

En el DOGV núm. 3968 de data 28 de març de 2001, ha sigut publicada l'Ordre 14 de març de 2001, de la Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transport, per la qual es regulen les ajudes econòmiques a municipis amb més de 15.000 habitants per a foment i millora del transport urbà.

El dia 28 de maig de 2001 finalitza el termini per presentar les sol·licituds d'ajudes econòmiques a l'esmentada Conselleria.

L'Ajuntament d'aquesta ciutat considera convenient acollir-se als beneficis previstos en l'esmentada Ordre.

Vist l'informe emès pel regidor delegat de transport públic i l'acord de la Comissió de Govern adoptat en la seua sessió de data 2 d'abril de 2001, en el qual es faculta l'Alcaldia per portar a efecte tots els actes que calguen per a l'efectivitat d'aquest acord, RESOLC:

PRIMER: Sol·licitar a la Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports de la Generalitat Valenciana la inclusió del municipi de Sagunt en les esmentades ajudes per a l'adquisició de vehicles-autobusos que consumeixen energies no contaminants.

SEGON: Comprometre's al finançament i abonament de l'import no subvencionat.

TERCER: Comprometre's a l'existència de disponibilitat pressupostària i de no minoració de la partida corresponent.

QUART: Comprometre's a l'ús dels vehicles ajustat al pla presentat.

CINQUÈ: Manifestació del coneixement i acceptació de la quantitat màxima amb la qual es pot subvencionar.

SISÈ: Comprometre's a comunicar altres ajudes o finançaments públics o privats i de sotmetiment a control i comprovació per l'administració autonòmica.

SETÈ: Manifestació de coneixement i acceptació dels requisits establerts en l'Ordre.

VUITÈ: Comprometre's d'assignar els vehicles al servei de forma continuada.

NOVÈ: Comprometre's de remissió d'estadístiques sobre usuaris i evolució de la demanda.

DESÈ: Ratificar aquesta resolució pel Ple de l'Ajuntament.”

5 APROVACIÓ INICIAL MODIFICACIÓ ORDENANÇA REGULADORA ATORGAMENT DE GUALS

El text de l'ordenança reguladora de la concessió de guals es va aprovar definitivament pel Ple de la corporació mitjançant acord plenari de data 8 de juliol de 1996, i es va publicar en el *Butlletí Oficial de la Província* de data 17 d'agost de 1996.

El text de l'ordenança va sofrir una primera modificació mitjançant acord plenari de data 30 de setembre de 1999, i es va publicar en el *Butlletí Oficial de la Província* de data 18 de maig de 2000.

Aquest negociat ha elaborat una nova modificació en el text de l'ordenança reguladora de la concessió de guals, amb la finalitat d'adequar-la a la normativa vigent i de conformitat amb les indicacions de l'oficina tècnica d'urbanisme, com així consta en l'informe emès en data 15 de març de 2001, per l'inspector responsable de trànsit.

El text de l'ordenança de referència ha sigut informat favorablement per unanimitat per la comissió informativa d'urbanisme en la sessió de data 14 de maig de 2001.

Atès el que disposa l'article 49 de la Llei reguladora de les bases del règim local, de 2 d'abril, en relació amb el que disposa l'article 56 del Reial Decret Legislatiu 781/1986, de

18 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local, que estableixen el procediment d'aprovació de les ordenances locals.

Atès el que disposa l'article 47.1 de la Llei reguladora de les bases del règim local que, com a regla general, estableix que els acords de les corporacions locals s'adopten per majoria simple.

Per tot això, d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Manteniment, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

PRIMER: Aprovar inicialment el text modificat de l'ordenança reguladora de la concessió de guals.

SEGON: Sotmetre l'expedient de referència a informació pública i audiència dels interessats pel termini mínim de trenta dies per a la presentació de reclamacions i suggeriments, mitjançant la publicació d'aquest acord en el *Butlletí Oficial de la Província*, *Butlletí Informatiu Municipal* i tauler d'edictes de la corporació.

En el cas que no s'hi haguera presentat cap reclamació o suggeriment, s'entendrà definitivament adoptat l'acord fins aleshores provisional.

I vist que no hi ha més assumptes a tractar, la presidència clou la sessió a les 11 hores i 54 minuts, de tot això, com a secretari, done fe.

ACOMPLIU-HO: L'ALCALDE