

## ACTA DEL PLE ORDINARI DE LA CORPORACIÓ MUNICIPAL, CELEBRAT EL DIA TRENTA D'ABRIL DE DOS MIL DOS

- - - o o o O O o o o - - -

A la ciutat de Sagunt, el dia trenta d'abril de dos mil dos, a les 9 hores i 10 minuts, es reuneixen a la Sala de Sessions d'aquest Excm. Ajuntament, sota la Presidència de l'Il·lm. Sr. Alcalde, Silvestre Borràs i Azcona, els regidors següents:

Na M. Lluïsa Domínguez i Escudero.  
En Joan Baptista Gómez i Peñalva.  
N'Alfred Cesari Castelló i Saez.  
N'Emili Manuel Adán i Castaño.  
En Francesc Zarzoso i Usina.  
N'Alfred Pérez i Cardo.  
N'Antònia L. Murciano i Rodríguez.  
En Francesc Crispín i Sanchis.  
En Manuel Esparza i Ripoll.  
Na M. Cèlia Paniagua i Zornoza.  
En Jaume Vidal i Falomir.  
En Miquel García i Benítez.  
Na M. Àngels García i Rodríguez.  
Na Núria Hernández i Pérez.  
Na M. Isabel Martínez i Domingo.  
Na Gregòria Gil i Latorre.  
En Marcel·lí Gil i Gandia.  
En Francesc Ruiz i Villar.  
En Miquel Àngel Cortés i Flor.  
Na Maria Dolors Contreras i Matalí.  
En Salvador Montesinos i Zamorano.  
En Manuel Civera i Gómez.  
Na Teresa Alegre i Peris.  
N'Enric Lluís Ariño i Giménez.

Assistits de l'oficiala major, Sra. Josepa M. Esparducer i Mateu, que actua por substitució com a secretària general, des de l'inici de la sessió fins a les 13 hores, en què s'incorpora a la sessió el secretari general de la corporació, Sr. Emili Olmos i Gimeno; i de l'interventor, Sr. Josep Eugeni Garcerán i Rodríguez, a fi de celebrar sessió ordinària del Ple de la corporació, en primera convocatòria.

La Presidència obri la sessió i es passen a tractar els assumptes inclosos en l'ordre del dia.

### 1 APROVACIÓ ACTA SESSIÓ ANTERIOR

Obert el torn d'intervencions, el Sr. MONTESINOS, portaveu d'Unió Valenciana, diu: "En l'acta del 28 de febrer, en el punt polèmic de les falles, en el qual va presentar Unió Valenciana la moció, que després va haver-hi esmena, molta esmena, i que realment entenc com de complicat és poder plasmar en una acta semblant Ple, semblant punt, va haver-hi ací una tensió, un nerviosisme, un propose, un retire,

realment em pose en el lloc que correspon als tècnics que han de redactar açò i és francament difícil, complicat poder plasmar el que realment allí es va dir perquè fins i tot els mateixos grups polítics, uns deien una cosa i altres altra, imagineu-vos això plasmar-ho en un paper. És en la pàgina 93, de totes maneres feta aquesta consideració jo tinc els meus dubtes que en el punt definitiu, en l'esmena que vostès mateixos presenten, que amb anterioritat el Sr. Castelló diu que retira i que posteriorment l'alcalde diu que ells no retiren l'esmena, la votació final que són 12 abstencions per part de tots vostès, la Sra. Contreras, PP i Bloc, jo tinc els meus dubtes i crec que no va ser així, que el mateix Bloc s'abstinguera, jo crec que el Bloc va votar en contra. La votació de vostès si va ser abstenció o en contra ja no estic tan segur, m'entén, Sr. Alcalde?, la votació de vostès ací no tinc molt clar si va ser definitivament abstenció o un no, però el que sí que tinc els meus dubtes i grans és que el Bloc s'abstinguera, crec que va votar en contra. Volia afegir d'alguna forma eixa proposta que crec que no és correcta per eixe motiu.”

El Sr. ALCALDE explica: “Precisament l'oficiala major que va presidir també eixe Ple em recorda que jo vaig proclamar la votació i consta així en les notes, si vol escoltar-ho després, no hi ha cap inconvenient, i si no és així, es rectifica, però crec que és així, que escolte ell la cinta i s'aclarirà.”

Durant el debat, la Sra. Martínez abandona momentàniament la sessió.

Sotmeses a votació de forma independent les dues actes compreses en el primer punt de l'ordre del dia, s'obté el següent resultat:

El Ple de l'Ajuntament, per 24 vots a favor de PP, BLOC-EV, GM, PSOE, SP i UV, i 1 abstenció de la Sra. Martínez (en aplicació de l'art. 100.1 del ROF), ACORDA: Aprovar l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió celebrada el dia 29 de gener de 2002.

A continuació, el Ple de l'Ajuntament, per 16 vots a favor de PP, BLOC-EV, SP i GM i 9 abstencions de PSOE, UV i Sra. Martínez (en aplicació de l'art. 100.1 del ROF), ACORDA: Aprovar l'esborrany de l'acta corresponent a la sessió celebrada el dia 28 de febrer de 2002.

## **2 DONAR COMPTE RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA**

D'acord amb el que disposa l'art. 42 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, aprovat per Reial Decret de 28 de novembre de 1986, s'informa el Ple de l'Ajuntament de totes les resolucions de l'Alcaldia adoptades des de l'anterior sessió plenària ordinària, de data 26 de març d'enguany, segons la següent relació.

### **MES DE MARÇ 2002**

22/03/02 Delegar el regidor MCG per a la celebració del matrimoni civil del dia 22-3-02 a les 18 h.

22/03/02 Fixar com a dia de celebració de la sessió ordinària del Ple de la corporació el dimarts 26 de març de 2002 a les 9 h.

22/03/02 Exp. 19/02. Deficiències higienicosanitàries c/ Emilio Llopis, 26.

22/03/02 Rectificació Resolució de l'Alcaldia de data 29-1-02.

22/03/02 Exp. 487/02. Devolució ingressos indeguts per execució de sentència en concepte de plusvàlua.

25/03/02 Expedir una ordre de pagament a justificar a favor del Sr. MACF i Sra. MCS, per atendre despeses viatge experiències comercials a ciutat de Vigo. Exp. 13/02-Afic.

25/03/02 Nomenar el Sr. JIMB tècnic adm. general interí.

25/03/02 Nomenar la Sra. M<sup>a</sup> José López Campos funcionària interina de la corporació TAG.

25/03/02 Exp. 263. Renúncia parada mercat exterior fix, Jorge Hernández López.

25/03/02 Exp. 426/2002. Anul·lar rebuts taxa aigua, clavegueram i fem.

25/03/02 Exp. 419/2002. Rectificació errada material, estimant reclamació i procedir a la devolució import diferència ingressat.

25/03/02 Exp. 437/2002. Tornar diferència ingressada en excés corresponent al primer trimestre, ensenyaments especials conservatori de música per pagament duplicat.

25/03/02 Exp. Decret aprovació padrons anuals. Rectificar Resolució Alcaldia 28 de febrer de 2002 en apartat primer.

25/03/02 Exp. 1443/2000. Aprovar devolució efectes taxa per ADP casetes de venda (mercat exterior).

25/03/02 Exp. 2029/2001. Rectificar Resolució d'Alcaldia de 27 de desembre de 2001, impost de vehicles tracció mecànica.

25/03/02 Exp. 1356/2001. Anul·lar liquidacions IVTM canvi titularitat vehicle.

25/03/02 Exp. 961/2001. Rectificar Resolució Alcaldia de 28 de desembre de 2001, impost vehicles tracció mecànica.

25/03/02 Exp. Acord: 241/2002. Aprovar liquidació 20072468.

25/03/02 Aprovar liquidacions diverses, acord, 240/2002.

25/03/02 Aprovar liquidació 20072561, acord núm. 242/2002.

25/03/02 Que el funcionari Sr. MGO passe a realitzar comeses del lloc de treball de cap de Secció de Disciplina amb tots efectes retributius fins a incorporació del titular.

25/03/02 Exp. 95/00-LO. Declarar caducitat de l'expedient i procedir-ne a l'arxiu.

25/03/02 Aprovar, autoritzar, disposar i ordenar pagament despeses relació núm.. 200200000411.

26/03/02 Expedir ordre de pagament a justificar a favor del Sr. SBA per atendre despeses viatge coneixements d'experiències comercials a la ciutat de Vigo.

27/03/02 Aprovació liquidacions núm. Acord 243/02.

27/03/02 Obertura expedient restauració legalitat urbanística. Exp. 7/02 IF i SC.

27/03/02 Aprovació padrons 1r semestre 2002, servei mercat interior i cànon concessions parades mercat interior i quioscos.

27/03/02 Rectificació error material rebut aigua. Exp. 542/02.

27/03/02 Desestimació recurs contra data inici còmput període impositiu, impost increment valor terrenys. Exp. 523/02.

27/03/02 Aprovació liquidacions IVTM. Acord 245/02.

27/03/02 Rectificació errada material devolució impost construccions. Exp. 218/01.

27/03/02 Anul·lació rebuts pendents cànon quioscos. Exp. 3399/01.

27/03/02 Devolució interessos demora IVTM-2000. Exp. 1586/00.

27/03/02 Rectificació error material IMVTM. Exp. 630/00.

27/03/02 Devolució ingrés en dos exemplars. Exp. 211/01.  
27/03/02 Autorització permuta parades venda mercat exterior fix.  
27/03/02 Contractació auxiliar administratiu borsa treball amb destinació a Gestió Tributària.  
27/03/02 Admissió a tràmit sol·licitud obertura *pub*. Exp. 21/02-C.  
27/03/02 Admissió a tràmit sol·licitud obertura activitat bar-cafeteria. Exp. 32/02-C.  
27/03/02 Admissió a tràmit sol·licitud obertura *pub*. Exp. 24/02-C.  
27/03/02 Admissió a tràmit sol·licitud obertura *pub*. Exp. 35/02-C.  
27/03/02 Admissió a tràmit sol·licitud obertura *pub*. Exp. 39/02-C.

#### MES D'ABRIL 2002

2/04/02 Incloent en nòmina mes de març diferents incidències.  
2/04/02 Procedir al pagament a Sra. PFC de retards salarials.  
2/04/02 Reclamar al Sr. MRT abonament dels danys ocasionats per accident ocorregut dia 17,12,01. Exp. 4/02.  
2/04/02 Reclamar a corredoria d'assegurances JJGM abonament import danys ocasionats en accident ocorregut el dia 23,06,01. Exp. 61/01.  
2/04/02 Autoritzar permuta parades de mercat. Exp. 317.  
2/04/02 Concessió diversos nínxols per 50 anys. Exps. 429, 430, 432, 433 i 448/01.  
2/04/02 Concessió diversos nínxols per 50 anys. Exps. 445, 446, 447 i 449/01.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres per a reforma pèrgola. Exp. 151/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres per canviar dues finestres. Exp. 194/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres per a canvi portes i entaulellat. Exp. 196/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres per a renovació envans. Exp, 197/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres per a reparació façana. Exp. 198/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres per a entaulellat bany. Exp. 200/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres per restaurar façana. Exp. 201/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres per a col·locació baranes. Exp. 203/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres, obertura i tancament de rasa per a presa de gas. Exp. 206/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres, obertura i tancament de rasa per a presa de gas. Exp. 207/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres, obertura i tancament de rasa per a presa de gas. Exp. 208/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres, obertura i tancament de rasa per a presa de gas. Exp. 209/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres, obertura i tancament de rasa per a presa de gas. Exp. 210/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres, obertura i tancament de rasa per a presa de gas. Exp. 211/02 LO.  
2/04/02 Concessió llicència d'obres, obertura i tancament de rasa per a presa de gas. Exp. 212/02 LO.

2/04/02 Concessió llicència d'obres, obertura i tancament de rasa per a presa de gas. Exp. 213/02 LO.

2/04/02 Concessió llicència d'obres, obertura i tancament de rasa per a presa de gas. Exp. 214/02 LO.

2/04/02 Concessió llicència d'obres, obertura i tancament de rasa per a presa de gas. Exp. 215/02 LO.

2/04/02 Concessió llicència d'obres, obertura i tancament de rasa per a presa de gas. Exp. 216/02 LO.

2/04/02 Concessió llicència d'obres per a canvi entaulellat i sanejament. Exp. 220/02 LO.

3/04/02 Concessió llicència obertura activitat innòcua al c/ Lope de Vega, 1-baix. 3/04/02 Exp. 19/02. Rectificació error Resolució núm. 932.

3/04/02 Exp. 8/02-IF. Incoar expedient sancionador al promotor obres al polígon 20, parcel·la 765, sòl urbà residencial.

3/04/02 Anul·lar rebut IBI Urbana i emetre nova liquidació.

3/04/02 Exp. 30/2002. Anul·lar rebut liquidació IBIU.

3/04/02 Exp. 1970/2001. Anul·lar rebut liquidació per error material, de fet o aritmètic IBI Urbana, Sants de la Pedra, 85-2-8.

3/04/02 Exp. 2267/2001. Anul·lar rebut IBIU, c/ Faura, 7-1-5.

3/04/02 Exp. 2054/2001. Anul·lar rebut IBIU, c/ Felip II, 6-1-2-2.

3/04/02 Exp. 2197/2001. Anul·lar rebut IBIU, av. Camp de Morvedre, 82, esc. 01, s1 0001.

3/04/02 Exp. 2003/2001. Anul·lar rebut IBIU, c/ Galícia, 10, esc. 01.

3/04/02 Exp. 4500/2001. Anul·lar rebut IBIU, c/ Illa Còrsega, 14-00-03.

3/04/02 Exp. 3151/2001. Anul·lar rebut IBI U, c/ Emilio Llopis, 20, esc. 1-2-6.

3/04/02 Exp. 405/2002. Anul·lar per duplicitat rebut IBIU.

3/04/02 Exp. 1805/2001. Anul·lar rebut IBI Urbana, av. Tres Abril, 2-esc 1-2-4.

3/04/02 Exp. 25/2001. Anul·lar liquidació IBI U, c/ Honorio Maura, 16 sòl i c/ Capità Pallarés, 12-1-01.

3/04/02 Exp. 2211/2000, 540/1999. Anul·lar rebut IBI U, av. 9 d'Octubre, 30-5-35.

3/04/02 Acord núm. 244/2002, aprovar liquidacions diverses.

3/04/02 Núm. Acord 246/2002, aprovar liquidacions diverses.

3/04/02 Núm. Acord 247/2002. Aprovar liquidació.

4/04/02 Exp. 152/02 LO. Concessió llicència obres canalització línia elèctrica al nou peatge al terme de Sagunt.

4/04/02 Exp. 153/02 LO. Concedir llicència obres per a canalització línia telefònica al nou peatge al terme de Sagunt.

4/04/02 Exp. 707/01 LO. Concedir llicència obres obertura i tancament de rasa per a presa de gas al c/ Remei, 1.

4/04/02 Exp. 725/00 LO. Rectificar error material en Resol. 896, de data 21 de març de 2002.

4/04/02 Exp. 25/02-C. Admetre a tràmit la sol·licitud d'obertura d'activitat al passeig marítim, cafeteria-gelateria.

4/04/02 Exp. 149/01-C. Admetre a tràmit la sol·licitud d'obertura activitat *pub*-cafeteria a pol. Inguinsa c/ Fosa, s/n. Port oci, local M.

4/04/02 Exp. 14/02-C. Admetre a tràmit sol·licitud obertura activitat cafeteria l'av. Mediterrani, 75.

4/04/02 Exp. 15/02-C. Admetre a tràmit sol·licitud obertura activitat escola infantil 1r cicle (0-3 anys), c/ Almenara, 21.

4/04/02 Exp. 16/02-C. Admetre a tràmit sol·licitud obertura activitat cafeteria, al c/ Periodista Azzati, 24-baix-esq.

4/04/02 Exp. 17/02-C. Admetre a sol·licitud obertura activitat de garatge.

4/04/02 Exp. 18/02-C. Admetre a tràmit sol·licitud obertura activitat restaurant a l'av. País Valencià.

4/04/02 Exp. 20/02-C. Admetre sol·licitud a tràmit obertura activitat ampliació magatzem de mercaderies a pol. Inguinsa c/ Acereria, parc. 5.

4/04/02 Exp. 22/02-C. Admetre a tràmit sol·licitud obertura activitat venda i exposició de mobles al detall, pol. Inguinsa, c/ Laminació, parc. 37.

4/04/02 Exp. 23/02-C. Admetre a tràmit sol·licitud activitat garatge al soterrani, av. Sants de la Pedra-c/ Torres Torres.

4/04/02 Exp. 26/02-C. Admetre sol·licitud a tràmit activitat de bar-restaurant, c/ Buenavista, 7-baix-dta.

4/04/02 Exp. 27/02-C. Admetre a tràmit sol·licitud obertura activitat garatge al soterrani SUP-2 Oest.

4/04/02 Exp. 29/02-C. Admetre a tràmits sol·licitud activitat de garatge a l'edifici d'habitatges a l'av. de la Ribera, illa 1.11-2, UE-2.

4/04/02 Exp. 33/02-C. Admetre sol·licitud a tràmit obertura activitat garatge en planta baixa, c/ Trinitat, 5-baix.

4/04/02 Exp. 34/02-C. Admetre sol·licitud a tràmit obertura activitat bar-restaurant al passeig marítim tram sud.

4/04/02 Autoritzar, disposar, reconèixer l'obligació i ordenar el pagament al Consell Local Agrari.

5/04/02 Delegació atribucions Alcaldia en cinquè tinent d'alcalde, per viatge oficial titular, del 6 al 9 d'abril de 2002.

5/04/02 Autoritzar exhumació restes mortals del Sr. SCL. Exp. 123/02.

5/04/02 Autoritzar exhumació restes mortals del Sr. JCC. Exp. 124/02.

5/04/02 Delegar regidor Sr. APC per a celebració matrimoni civil dia 06,04,02.

5/04/02 Procedir a inscripció unió de fet. Exp. 14/02.

5/04/02 Expedir una ordre de pagament a justificar a favor de Sra. MCS, per atendre les despeses de viatge a curs Intrafic. Exp. 40/02-Afic.

5/04/02 Acceptar renúncia a parades de mercat exterior fix. Exp. 245.

5/04/02 Aprovatòria liquidacions IVTM núm. 248/02.

5/04/02 Concessió llicència d'activitat de comerç menor articles adorn i regals. Exp. 76/01-I.

5/04/02 Incoar exp. sancionador al Sr. JCFM per infracció urbanística. Exp. 9/02-IF-SC.

5/04/02 Atorgar gratificacions per serveis extraordinaris diversos funcionaris.

5/04/02 Atorgar gratificacions per serveis extraordinaris diversos treballadors.

10/04/02 Exp. 262/02 LO. Concedir llicència obres const. fornícula per a motor reg per goteig, enllosat de volats bassa reg i construc. vorera parc. 204 del políg. 20.

11/04/02 Desestimació sol·licitud disminució jornada sense deducció retribucions. JMTH.

11/04/02 Abonament dietes tribunals oposicions arquitecte interí i borsa auxiliars 2001.

11/04/02 Desestimació reincorporació funcionari. FBR.

11/04/02 Concessió bestretes reintegrables a funcionaris.

11/04/02 Incoar expedient sancionador infracció urbanística. Exp. 10/02-IF i SC.

11/04/02 Llicència obres al c/ Poeta Llombart, 53. Exp. 226/02-LO.

11/04/02 Llicència obres reforma façana a l'av. Dr. Palos, 1. Exp. 261/02-LO.

11/04/02 Aprovació liquidacions IBI Rústica. Exp. 216/02.

11/04/02 Aprovació liquidacions IBI Rústica. Exp. 239/02.

11/04/02 Fixar com a termini de presentació d'instàncies entre 12 i 23 abril 2002, selecció i posterior nomenament interí d'un enginyer tècnic industrial concurs oposició lliure.

11/04/02 Fixar termini presentació instàncies entre 12 i 23 d'abril de 2002, formació borsa treball de diplomats universitaris en Treball Social Unitat de Prevenció Comunitària.

11/04/02 Fixar termini presentació instàncies entre 12 i 23 abril 2002 selecció i posterior nomenament interí d'un tècnic de medi ambient.

11/04/02 Fixar termini presentació instàncies entre 12 i 23 abril 2002, formació borsa de treball tècnic mitjà en acció social de serveis socials.

11/04/02 Admissió a tràmit sol·licitud llicència qualificada. Exp.5/02-E.

11/04/02 Aprovar provisió fons, Expovacaciones 2002.

11/04/02 Denegar inscripció associacions veïnals habitatges per als sense sostre. Exp. 05/02-AV.

11/04/02 Procedir a la inscripció de la unió de fet 15/2002.

11/04/02 Procedir inscripció unió de fet 17/2002.

11/04/02 Procedir a la inscripció d'unió de fet 18/2002.

11/04/02 Procedir a la inscripció de la unió fet, 19/2002.

11/04/02 Aprovar ordenar pagament, operacions no pressupostades núm. 200200009819 i 3 més.

11/04/02 Autoritzar, disposar, reconèixer obligació i ordenar pagament Patronat Mpal. Esports.

11/04/02 Autoritzar, disposar, ordenar pagament a favor Fundació Mpal. Cultura.

11/04/02 Exp. 19/01-CT. Concedir canvi llicència obertura.

11/04/02 Autoritzar col·locació làpida marbre en fossa on estan restes de Felipa Holguin.

11/04/02 Autoritzar exhumació, restes mortals de Miguel Marco Gamir.

11/04/02 Renovar concessió temporal 5 anys nínxol 17, tramada 1a, secció I Cementeri Sagunt-Port.

11/04/02 Autoritzar exhumació restes mortals Maximiliano Algora Vallano.

11/04/02 Concessió nínxols per 50 anys inhumació cadàvers.

11/04/02 Concessió nínxols per 50 anys inhumació cadàvers Ana Zunica Herranz, Angeles Ros Rosaura.

11/04/02 Concessió nínxol per 50 anys inhumació diversos cadàvers.

11/04/02 Concessió nínxols per 50 anys inhumació diversos cadàvers.

11/04/02 Concessió nínxols per 50 anys inhumació diversos cadàvers.

11/04/02 Imposar multa per infracció de trànsit. Exp. 2900/01.

11/04/02 Concessió llicència d'obres per canviar porta per finestra. Exp. 222/02 LO.

11/04/02 Concessió llicència d'obres per a construcció d'un barandat. Exp. 225/02 LO.

11/04/02 Concessió llicència d'obres per a canvi finestres. Exp. 227/02 LO.

11/04/02 Concessió llicència d'obres per a canvi xapat cambra neteja. Exp. 229/02 LO.

11/04/02 Concessió llicència d'obres per a canvi xapat cuina. Exp. 230/02 LO.

11/04/02 Imposar multa al Sr. EGD per execució obres sense llicència. Exp. 1/02 SC.

11/04/02 No admetre al·legacions realitzades pel Sr. SRR sobre sanció infracció urbanística. Exp. 33/00 SC.

11/04/02 Anul·lació de Resolució núm. 883 de 21,03,02. Exp. 305/00 LO.

11/04/02 Incoat expedient sancionador a Sra. COR per infracció urbanística. Exp. 11/02-IF-SC.

11/04/02 Anul·lació rebut i nova liquidació en concepte taxa aigua, clavegueram i fem. Exp. 3718/01.

11/04/02 Estimar sol·licitud d'AG SL sobre informació tributària. Exp. 623/02.

11/04/02 Desestimar sol·licitud informació tributària. Exp. 385/02.

11/04/02 Aprovar liquidacions IBI Urbana, núm. acord 238/02.

12/04/02 Concessió llicència d'obres per entaulellar banys, canvi de finestres. Exp. 282/02 LO.

12/04/02 Concessió de diversos xiquets 50 anys a diversos interessats per a inhumació cadàvers.

12/04/02 Concessió de nínxols per 50 anys diversos interessats per a inhumació diversos cadàvers.

12/04/02 Concessió nínxols per 50 anys diversos interessats per a inhumar diversos cadàvers.

12/04/02 Exp. 11/IU. Informar desfavorablement sol·licitud condicionat instal·lació línia elèctrica.

15/04/02 Expedir ordre de pagament a justificar per 300 € per adquirir 50 entrades per a regidors obra de teatre Infinites.

15/04/02 Exp. 08/02-AV. Procedir a la inscripció de l'associació "Federació Comarcal d'Associacions de Comerciants del Camp de Morvedre".

15/04/02 Exp. 6/02-AV. Procedir a la inscripció de l'associació "Associació de Mares/Pares d'Alumnes del Col·legi Públic Baladre".

15/04/02 Exp. 3/02-AV. Procedir a la inscripció de l'associació "AMPA Alumnes Col·legi Públic La Pinaeta".

15/04/02 Delegar el regidor Sr. Cortés per a celebració matrimoni civil dia 20 d'abril a les 18'00 hores.

15/04/02 Exp. 1/02-S. Incoat expedient sancionador activitat de carnisseria-xarcuteria a la pl. Espanya.

15/04/02 Exp. 93/01-C. Remetre exp. comissió provincial de qualific. activitats llicència activitat fusteria de fusta, al camí de Llúria, 44.



15/04/02 Exp. 134/01-C. Remetre exp. a la secretaria de la Comissió Provincial de Qualificació d'Activitats.

15/04/02 Exp. 7/02-IF. Donar ordre als serveis d'inspecció urbaníst. per procedir a realitzar actuacions a la parc. E-18 del polígon E-3 (av. Cecina Almardà).

15/04/02 Exp. 204/02 LO. Concedir llicència obres en ermita Sant Roc sítia al c/ Major.

15/04/02 Exp. 247/02 LO. Concedir llicència obres per a obertura i tancament rasa gas c/ Illa Sardenya, 27.

15/04/02 Exp. 250/02 LO. Concedir llicència obres per a obertura i tancament de rasa per a presa de gas al c/ Periodista Azzati, 24.

15/04/02 Exp. 251/02 LO. Concedir llicència obres per a obertura i tancament de rasa per a presa de gas a l'av. Sants de la Pedra, 95.

15/04/02 Exp. 252/02 LO. Concedir llicència obres obertura i tancament rasa per a presa de gas al c/ Churruca-Penyagolosa.

15/04/02 Exp. 253/02 LO. Concedir llicència obres per a obertura i tancament rasa presa de gas al c/ Riu Túria, 2 D.

15/04/02 Exp. 254/02 LO. Concedir llicència obres obertura i tancament rasa presa gas al c/ Alorco, 39.

15/04/02 Exp. 255/02 LO. Concedir llicència obres per a obertura i tancament rasa presa de gas al c/ Verge del Carme-Jaume I, 26.

15/04/02 Exp. 256/02 LO. Concedir llicència obres obertura i tancament rasa presa de gas a l'av. 9 d'Octubre, 114.

15/04/02 Exp. 257/02 LO. Concedir llicència obres obertura i tancament rasa presa de gas al c/ Taronger, 42.

15/04/02 Exp. 258/02 LO. Concedir llicència obres obertura i tancament rasa presa de gas a l'av. 9 d'Octubre, 106.

15/04/02 Exp. 259/02 LO. Concedir llicència obres obertura i tancament rasa presa de gas, c/ Jacinto Benavente, 2.

15/04/02 Exp. 260/02 LO. Concedir llicència obres obertura i tancament rasa presa de gas al c/ García Lorca-Vicente Aleixandre, 2, 3.

15/04/02 Aprovar liquidacions diverses, núm. Acord 252/02.

15/04/02 Aprovar liquidació núm. Acord. 253/2002.

15/04/02 Exp. 1/2002. Autoritzar, i ordenar pagament a l'organisme autònom Fundació Municipal de Menjadors Escolars, corresponent any 2002.

15/04/02 Aprovar, autoritzar, disposar i ordenar pagament despeses recollides en la relació núm. 200200000496 que inclou 165 operacions.

17/04/02 Exp. 67/01-12/02-I. Desestimant tramitació llicència activitat òptica-farmàcia.

17/04/02 Exp. 16/01-I. Acceptar sol·licitud terminació procediment llicència activitat comerç menor calçat.

17/04/02 No accedir a l'expedició de targeta estacionament persones amb mobilitat reduïda.

17/04/02 No accedir al que sol·licita expedició targeta estacionament persones amb mobilitat reduïda.

17/04/02 Expedir ordre pagament a favor Sra. Alegre despeses derivades acte de premis de la V Edició Certamen Literari.

17/04/02 Expedir ordre pagament despeses derivades premis V Edició Certamen Literari a favor de Sra. Minguet.

17/04/02 Exp. 12/02 IF-SC. Incoar expedient sancionador polígon 18-19, parcel·la 88. Sòl no urbanitzable protegit.

17/04/02 Aprovar liquidació núm. Acord 251/2002.

17/04/02 Aprovar liquidació núm. Acord 250/2002.

17/04/02 Aprovar liquidacions diverses, núm. Acord 249/2002.

18/04/02 Exp. 39/01-SC. Remetre còpia expedient i emplaçant a tercers interessats en el recurs contenciós administratiu procediment abreujat 101/2002.

18/04/02 Exp. 13/02-IF. Incoar expedient sancionador, polígon Ingruinsa, parcel·la 65.

18/04/02 Exp. 446/2001. Anul·lar rebut liquidació taxa per entrada de vehicles.

18/04/02 Exp. 199/2002. Practicar liquidació taxa per ensenyaments especials al Conservatori.

18/04/02 Exp. 856/2001. Aprovar liquidació IVTM.

18/04/02 Exp. 197/1999. Anul·lar per duplicitat liquidació IVTM.

18/04/02 Exp. 399/2001. Anul·lar liquidacions IVTM.

18/04/02 Exp. 1635/2001. Anul·lar liquidacions IVTM.

18/04/02 Exp. 630/2001. Anul·lar liquidacions IVTM.

18/04/02 Exp. 543/2001. Anul·lar liquidació IVTM.

18/04/02 Exp. 38/2002. Mecanitzar la inclusió en el Padró de l'IVTM.

18/04/02 Exp. 875/2001. Tornar rebuts IVTM.

18/04/02 Exp. 3151/2000. Anul·lar per duplicitat liquidació IVTM.

18/04/02 Exp. 564/2001. Anul·lar liquidació IVTM.

18/04/02 Exp. 2132/2001. Anul·lar liquidacions IVTM.

18/04/02 Exp. 2133/2001. Anul·lar liquidacions IVTM.

23/04/02 Contractar el Sr. Zorrilla interí a efectes de cobrir la situació d'IT de la treballadora Sra. Aroca, educador.

23/04/02 Remetre Tribunal Superior còpia documentació recurs contenciós adm. núm. 03/668/01.

23/04/02 Concessió nínxols per 50 anys a diversos interessats.

23/04/02 Concessió nínxols 50 anys diversos interessats.

23/04/02 Concedir al funcionari Sr. Fernández permís no retribuït del 13 al 24 de maig.

23/04/02 Abonar a funcionària concepte diferències retributives.

23/04/02 Exp. 12/01 OE, concedir termini per a realització obres al c/ Castell, 14-16.

23/04/02 Exp. 161/02. Autorització trasllat restes mortals.

23/04/02 Exp. 119/02. Autorització trasllat restes mortals.

23/04/02 Exp. 69/01 i acumulats. Cessió de nínxols.

23/04/02 Exp. 441/01 i acumulats. Cessió diversos nínxols.

23/04/02 Exp. 378/01. Cessió de nínxol temporal.

23/04/02 Exp. 401/01. Rectificació error titularitat nínxol.

23/04/02 Exp. 47/02 i acumulats. Cessió diversos nínxols.

23/04/02 Exp. 48/02 i acumulats. Cessió diversos nínxols.

23/04/02 Exp. 52/02 i acumulats. Cessió diversos nínxols.

23/04/02 Exp. 14/02-IF-SC. Obertura exp. restauració legalitat urbanística.  
23/04/02 Exp. 167/01LO. Segona pròrroga llicència obres al c/ Sagrario, 5.  
23/04/02 Exp. 280/02 LO. Llicència obres c/ Taronger, 22.  
23/04/02 Exp. 281/02 LO. Llicència obres c/ Metge Gabriel Flors, 8 7ª.  
23/04/02 Exp. 288/02 LO. Llicència obres pl. Cronista Chabret, 25 15ª.  
23/04/02 Aprovació liquidacions núm. 255/02.  
23/04/02 Aprovació liquidació núm. 254/02.  
23/04/02 Exp. 696/02. Devolució import aigua, clavegueram i fem c/ Gilet, 22 2-6.  
23/04/02 Exp. 546/02. Devolució rebuts 1999, taxa aigua, clavegueram i fem.  
24/04/02 Exp. 78/02 LO. Llicència obres c/ Calvari Vell, 1 baix.  
24/04/02 Exp.137/02 LO. Llicència obres c/ Clavells, 31.  
24/04/02 Exp. 237/02 LO. Llicència obres zona la Pinada el Romerar.  
24/04/02 Exp. 240/02 LO. Denegació llicència obres av. 9 d'Octubre, 77 1-1.  
24/04/02 Exp. 244/02 LO. Llicència obres c/ Pobla Farnals, 2 cantonada c/ València.  
24/04/02 Exp. 263/02 LO. Llicència obres av. Camp Morvedre, 34.  
24/04/02 Exp. 266/02 LO. Llicència obres c/ Pare Pellicer, 9.  
24/04/02 Expe.268/02 LO. Llicència obres al c/ Pobla Farnals, 4.  
24/04/02 Exp. 272/02 LO. Llicència obres c/ Gibraltar, 1 12ª.  
24/04/02 Exp. 273/02 LO. Llicència obres al Puig Campana, 5.  
24/04/02 Exp. 274/02 LO. Llicència obres pl. Hospital, 11 5.  
24/04/02 Exp. 275/02 LO. Llicència obres al c/ Galícia, 7 esq.  
24/04/02 Adscripció provisional a RPM, al lloc de lector de comptadors.  
24/04/02 Exp. 1046/01. Inclusió gual c/ Clavells, 16.  
24/04/02 Exp. 1314/01. Devolució taxa llicència d'obertura per desistiment.  
24/04/02 Exp. 515/02. Anul·lació cànon mercadet passeig marítim per duplicitat.  
24/04/02 Exp.489/02. Rectificació error material gual permanent, c/ Sant Vicent.  
24/04/02 Exp. 828/02. Devolució rebut taxa gual permanent c/ Ordóñez, 4.  
24/04/02 Exp. 913/01. Devolució i baixa padró vehicle.  
24/04/02 Exp. 321/01. Anul·lació IVTM 2001 V-0768-GU.  
24/04/02 Exp. 544/01. Prorrateig quota anul·lació per causar baixa.  
24/04/02 Exp. 1447/01. Devolució part proporcional IVTE V-4026-FL.  
24/04/02 Exp. 1725/01. Devolució prorrateig quota IVTM V-186076.  
24/04/02 Exp. 1347/01. Prorrateig quota IVTM V-4976-LO.  
24/04/02 Exp. 1383/01. Prorrateig quota IVTM V-0032-AY.  
24/04/02 Exp. 3712/01. Devolució ingrés previ taxa mercat d'estiu.  
24/04/02 Exp. 1535/01. Impugnació taxa per celebració taxa matrimonis civils.  
24/04/02 Exp. 1055/00. Devolució recàrrec ingressat indegudament IVTM.  
24/04/02 Exp. 788/02. Rectificació error material taxa aigua.  
24/04/02 Exp. 1238/00. Devolució IBIU per modificació qualificació del sòl.  
24/04/02 Operació no pressupostària núm. 200200011840.

25/04/02 Exp.3764/01. Reconeixement dret a devolució ingrés duplicat IAE2000.  
25/04/02 Exp. 56/02. Devolució impost sobre vehicles.  
25/04/02 Exp. 2439/01. Devolució ingressos indeguts error material.  
25/04/02 Exp.206/02. Reposició voluntària rebuts aigua c/ llibertat, 119 baix.  
25/04/02 Exp. 2436/01. Reposició voluntària rebut aigua primer trimestre 2001 c/ Maestrat, 31 1-3.  
25/04/02 Exp. 2412/01. Reposició voluntària rebuts aigua primer trimestre c/ Manuel Alijarde, 4 4-14.  
25/04/02 Exp. 4496/01. Devolució rebut IVTM V-1617-AZ.  
25/04/02 Exp. 2421/01. Reposició voluntària primer trimestre 2001 aigua c/ Albalat, 8.  
25/04/02 Exp. 11/02. Devolució rebut mercats tercer trimestre 2001.  
25/04/02 Exp. 903/01. Anul·lació providència constrenyiment IBIU av. 9 d'Octubre 43 1-4.  
25/04/02 Exp. 3259/01. Desestimació recurs domiciliació IVTM.  
25/04/02 Exp. 66/00. Desestimació recurs domiciliació IVTM 97.  
25/04/02 Exp. 86/00. Desestimació al·legacions ESB.  
25/04/02 Exp. 4499/01. Desestimació recursos per falta notificació prèvia.  
25/04/02 Exp. 4502/01. Desestimació recurs per falta notificació prèvia.

### **3 COMPAREIXENÇA PRESIDENT CONSELL LOCAL AGRARI. EXP. 26/02-M**

Obert el torn d'intervencions, el representant del Bloc, Sr. ARIÑO, explica: "Explicaré aquest fet del Consell Agrari tal com ha ocorregut, amb totes les dades que jo puga proporcionar-los; com que hi haurà, supose, més intervencions, si hi haguera més peticions, ho concretaré. Cal partir primer d'un fet, ja ho hem dit, d'una forma succinta en la premsa s'ha explicat, cal reconèixer que hi ha un error en l'atorgament de llicències a aquests expedients, i així es va reconèixer i s'ha dit. Expliquem més fets; aquests expedients corresponen bàsicament, bo, bàsicament no, a unes llicències que es van atorgar al mes de març i abril de l'any passat, poc abans que es fera la modificació del Pla General d'Ordenació Urbana, que entra en vigor a l'abril de 2001, és a dir, un mes o dos mesos en algun cas posterior a aquestes atorgaments de llicències. Com qualsevol acte reglat, i després explicaré què vol dir un acte reglat per a aquells que no ho tenen clar, perquè hi ha un informe previ preceptiu i en aquest cas, jo el que faig, i tinc ací el document que ho explica perfectament, el que faig com a delegat és elevar a la Comissió de Govern la proposta d'acord, perquè nosaltres, i com que supose que després em retrucarà el Sr. Montesinos, com ell sap perfectament, perquè ell és membre del Consell Agrari, el Consell Agrari no té delegat com a Consell l'atorgament de les llicències, sinó que fem la funció diguem-ne tècnica des del Departament d'Urbanisme, en certa manera, se'ns dóna la potestat per informar sobre els aspectes que han de veure en qüestions agràries, com són bàsicament transformacions agràries, llicències de tanques, tanques i casetes de llaurança, eixos quatre fets són els que nosaltres informem. Tenim allí els permisos, al mes de març i abril, s'elevan a la Comissió de Govern i es dóna la llicència, posteriorment estem parlant ja de gener i febrer d'enguany, és quan tenim la notificació per part del Seprona que aquestes llicències ells veuen un indicatiu que possiblement per l'Ajuntament se'ls ha donat llicència a unes parcel·les ubicades en

zona protegida. Efectivament, açò se'ns envia per part del Departament d'Urbanisme una notificació perquè es revisara a veure que havia de contestar-se a aquest informe del Seprona i efectivament vam comprovar que aquestes llicències estan situades o donades en una zona de protecció especial del sòl. Bé, a partir d'eixe moment s'obri tot un seguiment d'actuacions, s'obri un expedient de revisió de la llicència, el qual també és un procés reglat, en aquest moment el que es fa és donar tràmit d'audiència als interessats, una vegada notificat que s'ha apreciat un error en la llicència, perquè ells al·leguen les qüestions que consideren oportunes. Ens trobem precisament en eixa fase, per tant, em sorprenen molt les declaracions del Sr. Montesinos, que ja ha sigut capaç de valorar quant ens costarà açò, quan encara estem en el tràmit, ells al·leguen una sèrie de qüestions i a eixes qüestions se li ha de respondre amb un informe tècnic que en aquest moment està elaborant el tècnic del Consell Agrari, en el qual, jo puc avançar-los que segurament algunes de les coses que diuen donen a entendre, i ara explicaré perquè, que part de les llicències que s'han donat si són recognoscibles com a coses legals que es poden fer. Per tant, quan s'acabe aquest informe tècnic es farà la proposta des del Departament d'Urbanisme, una proposta que anirà a la Comissió de Govern, en la qual es dictaminarà un tema concret sobre aquestes llicències, una vegada dictaminada, que poden ser legalitzar-les totes en part o cap, això està a costa que es faça el dictamen del tècnic en vista de les al·legacions i dic que estem exactament en aquesta fase es prendrà una decisió per part de la Comissió de Govern i després s'emetrà, segons se m'ha informat el procés bàsicament és aquest, s'emetrà al jutjat perquè faça efectiva i ací els interessats encara podran recórrer si creuen que no estan d'acord amb el dictamen o la resolució que s'haja pres.

Açò és al meu parer el que ha passat amb açò. Ara explicaré un poc què és el que diu el nostre Pla General d'Ordenació Urbana per ubicar i resituar exactament això de les parcel·les, perquè si no és així a vegades d'una palla fem un paller. El nostre Pla General, que està publicat en el BOP, qualifica el sòl no urbanitzable en dues categories, l'ordinari i el d'especial protecció, el règim general del sòl no urbanitzable, dels dos, diu que els usos preferents majoritaris són els agrícoles, els ramaders i els forestals, que concreta en una sèrie d'exemples, explotacions agràries de secà, explotacions agràries de regadiu, transformacions agràries, instal·lació de xarxa, establiment d'animals, etc., això és el que permet el nostre Pla General als terrenys no urbanitzables en línia general, i després quan concreta el sòl no urbanitzable, i crec molt important que presten atenció al que diu l'article 275: el sòl no urbanitzable d'especial protecció es prohibeix la construcció d'edificis, instal·lacions o explotacions que per la seua grandària o característiques impliquen la transformació de la destinació i naturalesa o que lesionen el valor específic que es vol protegir, i es prohibeix expressament la instal·lació de pistes de motocròs, la tala indiscriminada dels arbres vius, i els moviments de terres a les marjals, i diu: es permeten els usos actualment existents, llavors cal veure les finques en qüestió i la zona on estem ubicats. La zona, per als qui coneixen bé el nostre terme, està situada a la partida de Fontanelles, això és el polígon 12 bàsicament, i una part que està davant, però confrontant, és una zona diguem-ne que és la vall d'un riu o d'un barranc que passa per allí que hi ha una zona esplanada, a continuació, davant, darrere i al costat si hi van veuran que hi ha horts en plena producció des de fa ja molts anys, en una zona relativament plana on estem ubicant. Amb açò no vull justificar, però també cal redimensionar la zona, les finques que estem parlant mirant el projecte que ells ens han presentat són les següents, hi ha cinc llicències però dos d'elles són del mateix propietari perquè va haver-hi una compra venda entre ells, unes que estan situades al

polígon 12, la parcel·la 278, 279 i següents, el polígon 12, la parcel·la 288 i 290 i següents, i en el projecte ens diuen que aquestes parcel·les estan dedicades actualment abans de donar el permís eren terres de secà, algunes d'elles estaven ja rompudes d'anys anteriors, i d'açò hi ha informes que ho poden avalar, fins i tot en un tros d'una d'elles hi havia hagut una extracció d'àrids, ja fa molts anys, per tant eixa és la situació i en l'altra que és també del mateix propietari l'única cosa que hi havia eren garroferes velles, mig mortes com supose que coneixeran que hi ha moltes al nostre terme i alguna olivera. Açò pel que fa a una parcel·la, aquestes parcel·les tenen les dues conjuntes una extensió de 3 hectàrees una i l'altra de 6'3, en general estem parlant de parcel·les de grandària mitjana, normalment es considera una finca un poc gran a partir de les 10 o 20 hectàrees, estem parlant sempre ací entre 3 o 5 o 6 hectàrees de producció. La segona parcel·la està ubicada al polígon 12, està només, és una, la 217, té una extensió de 18 hectàrees, aquesta és gran però nosaltres només li donem permís per a 5'9 hectàrees perquè la resta estava plantada de pins i en la llicència ja se li va dir que el tros que estava plantat de pins no podia fer-se, en la resta el que hi havia era terreny improductiu i alguna garrofera mig abandonada. L'altra parcel·la és del polígon 13 però està justament davant, parcel·les 26, 28, 30, etc., té una extensió de 5'7 hectàrees i exactament hi ha també garroferes, oliveres i ací sí que hi havia algun pi d'aquests que naixen per estar improductiu el terreny. L'última parcel·la és del polígon 12 també, parcel·la 59, 60 i següents, té una extensió de 4'5 hectàrees i estava afrontant amb una zona totalment cremada d'un incendi, a la muntanya d'Hostalera, i també era un terreny de secà absolutament improductiu, eixes són exactament les parcel·les sobre les quals estem parlant, i repetisc que encara no hi ha una valoració exacta per part del tècnic de quins són els danys que en qualsevol cas, quan s'arribe caldria indemnitzar. Per tant trobe molt atrevit dir unes quantitats que ni nosaltres sabem en aquest moment. Quan s'acabe dic que hi haurà possiblement, i basant-se simplement en el que diu el PGOU, en entendre del que m'ha avançat el tècnic tenen, diguem-ne, el dret emparat que es puga legalitzar perquè s'està reafirmant sobre una activitat prèvia anterior que era l'activitat agrícola.

A mi ara, m'agradaria reflexionar un poc, i com que després hi haurà més torns perquè ja anirem donant més dades, m'agradaria reflexionar sobre què és un acte reglat perquè ací al final com bé es veurà el que es demanen són responsabilitats polítiques de la persona que ara s'està explicant. Els actes reglats, per als qui no estan versats, Sr. Montesinos, l'administració el que té és una funció fiscalitzadora, vull dir, que si els informes són favorables en cap moment se li pot dir que no, llevat que s'incórrega en una sèrie de responsabilitats. Aquest acte reglat del que estem parlant té una part tècnica, que el que es va fer va ser veure si els usos s'ajusten a la normativa del PGOU, i una part administrativa que bàsicament el que es fa és veure si es compleix el procediment administratiu que està estipulat. No hi ha cap discrecionalitat per part de cap polític perquè tal com vénen avalades per un informe tècnic només es pot dir que sí. Llavors, nosaltres, com a Ajuntament, una vegada vam tenir coneixement d'aquestes irregularitats el que hem fet ha sigut obrir un expedient de revisió de la llicència que també és un acte reglat que segueix tota una sèrie de procediments encadenats que ens portaran al final a un dictamen o a una resolució definitiva que es podrà donar exactament una mesura exacta que és el que passa.

Per acabar aquesta primera intervenció, li preguntaria al Sr. Montesinos, i m'agradaria que em contestara, és que si ell si alguna vegada tinguera alguna responsabilitat política de gestió davant d'un informe d'un tècnic que fa un informe

favorable sobre un acte reglat, si ell haguera pres l'arbitrarietat, al meu parer, de dir que no a eixe acte. M'agradaria que em contestara, davant d'un acte reglat en el qual hi ha uns procediments establerts i hi ha uns informes tècnics que avalen que açò compleix la normativa i que per tant és procedent donar-les, ell que haguera fet?"

El portaveu d'Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, assenyala: "Espere que en una segona intervenció ens done més dades, o justifique més la seua actuació, Sr. Ariño, però, bo, m'explicaré. El passat 27 de març, l'anterior Ple, Unió Valenciana va presentar una proposició per sol·licitar la compareixença del president del Consell Agrari, per explicar el suport tècnic i jurídic emès al seu dia a la Comissió de Govern per a la concessió de llicències d'obres per a la transformació de terrenys agrícoles i que és el tema que avui ens ocupa. Aquesta sol·licitud de compareixença està motivada en tenir coneixement el nostre partit de les irregularitats produïdes en aquestes concessions i que afecten més de 294 fanecades al nostre terme municipal. Crida l'atenció que siga el Seprona el que haja hagut d'amonestar l'Ajuntament per aquestes irregularitats, quan Unió Valenciana des de fa més de dos anys està denunciant tant des del consistori com a través dels mitjans de comunicació aquesta situació anòmala que des de l'equip de govern s'estava produint amb les consegüents agressions al medi ambient. El Sr. Ariño ara s'excusa al·legant que es van concedir per un error involuntari d'un tècnic, és la seua única justificació, demostrant una vegada més la seua incapacitat per assumir les seues pròpies responsabilitats màximament quan des del nostre partit vam advertir de la no conveniència de seguir concedint aquestes llicències i vostè mateix ens va titllar en eixe Ple d'ignorants, el gran problema és que vostè és excessivament llest, llestíssim, veritat?, és per això que volem que ens explique, cosa que continuem sense conèixer encara quins van ser els motius que li van portar a concedir llicències d'obres per a la transformació de terrenys quan existia un acord plenari per modificar el PGOU, i suspendre aquestes llicències, quins van ser els motius per fer cas omís als informes de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer?, quins van ser els motius que li van portar a concedir llicències en sòl no urbanitzable en àrees d'especial protecció?, i així un llarg etcètera que no deixa vostè gens clar. Mire vostè, de res ens serveix que ens conteste que fins a la publicació en el DOGV dels acords de suspensió de llicències aquestes es puguen seguir concedint perquè si hi haguera tingut un mínim d'honestedat les haguera rebutjat al·legant aquest acord plenari o respecte a l'acord plenari, igual que tampoc ens serveix que ens conteste que haguérem hagut d'indemnitzar els peticionaris, ara sí que caldrà indemnitzar-los, ara sí, és més, només era possible una contestació, només n'hi ha una, no es poden concedir llicències ja que estem en presència de sòl no urbanitzable d'especial protecció que supose que coneix el seu significat, i si no el coneix ja li ho explicarà el Seprona i encara en el cas que no haguera sigut sòl d'especial protecció li he de recordar que també la Confederació Hidrogràfica del Xúquer va emetre diversos informes, 9 de març de 2000, 18 de maig de 2000, on s'indicava que des de l'oficina de planificació hidrogràfica s'estaven emetent informes d'incompatibilitat negativa, davant de qualsevol petició de concessió de perforacions que porta associada la possibilitat de noves transformacions, lògic, no, una cosa comporta l'altra, de la qual advertien de les dues, la Confederació, així mateix en un d'aquests escrits la mateixa Confederació parlava d'una adequada coordinació de les administracions en aquest tema, la qual cosa demostra que el Sr. Ariño va per lliure encara a costa de perjudicar el nostre entorn ambiental, el nostre entorn agrícola, a favor dels grans terratinents, en detriment del xicotet agricultor tradicional de tota la vida, a més del perjudici econòmic al consistori,

en definitiva als ciutadans del nostre municipi, que són els qui paguen les seues malalties i atropellaments. En resum, error ambiental, error agrícola i error econòmic, tres temes, tres grans errors, agrícola, ambiental i econòmic, bravo, Sr. Ariño, i dic: continue, va per lliure i no atén els escrits d'aquestes administracions, no atén la normativa urbanista, no atén els acords plenaris, no atén el malestar que genera la seua actitud al front del Consell Agrari ja que des del 28 de setembre de 2000 aquest tema va ser tractat a sol·licitud d'Unió Valenciana i vostè mateix es va fer banderer de la proposta, d'instar al Govern Valencià per demanar-li una fermesa en la prohibició de noves transformacions agrícoles, o com a mínim del que s'exposava sota el criteri d'Unió Valenciana que era un major control i regulació del tema. No és admissible que en els plens propose o recolze iniciatives com, deia, instar al Govern Valencià per demanar-li més fermesa en la prohibició de noves transformacions agrícoles, instar a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer que augmente el control de les perforacions i després des de l'Ajuntament es dispose totalment en cas contrari, igual que tampoc és admissible que durant els plens al·legue, textualment llig: "no té cap sentit sobretot les grans transformacions agràries, moltes vegades impulsades per gent aliena al sector, industrials d'altres zones que compren perquè tenen recursos econòmics suficients i que compren grans superfícies de terrenys que l'única cosa que fan és transformar en detriment de cultiu tradicional i consolidat". Paraules textuals, que fins ací Unió Valenciana hi està totalment d'acord, ja que precisament des del nostre partit sempre hem defensat l'agricultor de tota la vida, i hem denunciat les grans empreses que són les que en perjudici de l'agricultor tradicional estan eixint beneficiades per aquestes transformacions. Per això exigim una explicació detallada del perquè sabent l'advertència de la possible irregularitat d'aquestes transformacions les llicències d'obres van ser concedides, una explicació que per descomptat no convenç ningú i que no té cap credibilitat perquè estic segur que ni tan sols s'ho creu ell mateix.

Des del nostre grup estem legitimats per demanar-li responsabilitats ja que d'una banda a pesar de no ser el tema que avui ens ocupa ha mantingut la classificació d'especial protecció del PGOU sense fer cap gestió per alliberar les parcel·les agrícoles del terme de Sagunt, que en són milers, i que estan sotmeses indegudament en el PGOU, a especial protecció. D'altra banda el que encara és més greu, ha autoritzat transformacions de parcel·les agrícoles ubicades dins del perímetre d'especial protecció del Pla General, acte que podria tragar milionàries compensacions econòmiques que possiblement haurem de pagar tots els saguntins. Comenta que com estic jo tan segur que són quantitats milionàries?, doncs mire, igual que vostè té tècnics i persones que es preocupen a facilitar-li informació, jo també em preocupe en funcionaris i persones de la mateixa casa, del Consell Agrari, que em faciliten i em facen una valoració de quin pot ser el cost econòmic a l'Ajuntament de Sagunt. De la mateixa manera que vostè té informació, jo també, me la poden facilitar i de fet ho fan, per això m'atreisc a anunciar públicament eixa quantitat. Per tant, no es pot al·legar error o desconeixement, és que és impossible davant de tal advertència que portem ja durant aquest tema pràcticament dos anys i que ha deixat cua i que al final tornen a ficar la pota d'una forma descarada. En definitiva estem davant d'una actuació que des del mateix consistori i des d'altres possibles instàncies s'haurà d'analitzar i determinar si efectivament aquestes llicències atorgades amb posterioritat a l'acord plenari pateixen d'un vici d'anul·labilitat, no obstant això no ens cap cap dubte que aquestes obres donada la qualificació del sòl, mai hagueren autoritzar-se. S'han produït infraccions a la normativa protectora de medi ambient, i ara s'haurà d'esmenar aquesta nova ficada de



potia d'aquest senyor, que galleja de ser el banderer en la defensa de l'agricultura. Per tot això Unió Valenciana exigeix la seua dimissió immediata, irrevocable com a president del Consell Agrari, en quedar més que provada la seua incapacitat per representar els interessos dels agricultors saguntins, sense perjudici de la resta de responsabilitats a què com a membre i representant de l'administració haurà de respondre.”

La Sra. MARTÍNEZ, portaveu de Segregació del Port, indica: “En el tema de la compareixença de vostè, Sr. Ariño, enfront dels al·legats que ha exposat Unió Valenciana en premsa, i ací en aquest hemicicle, vostè ha eixit molt hàbilment plantejant, jo no sóc responsable, ja que hi ha uns informes tècnics de caràcter favorable, jo no sóc tècnic, jo no sóc enginyer agrícola i per consegüent jo done eixes llicències i els tècnics municipals diuen que es donen eixes llicències. Ací, joestic d'acord amb vostè, és a dir, vostè no és tècnic municipal i per tant no té per què saber en concret eixes llicències si són il·legals o són legals, ara bé, jo sí que li plantejaré, perquè per a això vostè compareix una sèrie de preguntes i vostè demostrarà que davant de tots la voluntat democràtica d'aclarir els fets i de veure que ha pogut ocórrer perquè l'Ajuntament en definitiva es veja abocat a haver d'indemnitzar totes unes sèrie de llicències que el mateix Ajuntament ha pres l'acord de revisar-les d'ofici, a través de la Comissió de Govern, veurem, els fets són els següents, hi ha vint i escaig guardes de la guarderia rural, estarà vostè d'acord amb mi, n'hi ha 18, el cap, el xofer, etc., hi ha diverses persones que se suposen que són guardes rurals del terme municipal i que es coneixen el terme municipal i que per tant es coneixen, perquè alguna oposició faria, o tindran algunes instruccions de quins terrenys dins del terme municipal són susceptibles de transformar-se amb moviments de terra d'aquells que no, m'imagino que eixa serà la seua funció, o no?, eixa és la funció, després hi ha un enginyer que és el que fa els informes de transformacions agràries i tot allò que s'ha vinculat amb el Consell Agrari, per la cota on estan eixes transformacions, per la ubicació concreta on s'han donat eixes llicències, jo, com a tècnica municipal i sense ser enginyera agrícola, però he consultat el cas, és prou difícil per no dir improbable que un tècnic s'equivoque, però poguera ser, ara bé, davant d'aquests fets que és una guarderia rural, que se suposa que es coneixen la normativa i que està vigilant el terme municipal i un tècnic municipal que la seua funció bàsica i estricta és autoritzar la legalitat dels usos en sòls agraris protegits o no protegits comuns, quina ha sigut la seua reacció? Jo ho explicaré, Sr. Ariño, arriba la denúncia del Seproba, de la Guàrdia Civil, i vostè no actua, vostè no aclareix els fets, vostè no va a l'enginyer i li diu: escolta, fes-me un informe perquè jo puga exposar-lo de quina ha sigut aquesta situació, res, vostè no maneja fitxa com es diu en llenguatge polític, a Urbanisme arriba eixa petició del Seprona, Urbanisme li insta a vostè que faça les actuacions pertinents, vostè tampoc les fa, i al cap de diverses setmanes que ja és públic i notori per a l'equip de govern, que eixes llicències són il·legals és el servei d'urbanisme el que es veu obligat a promoure la revisió d'ofici d'unes llicències que està molt clar que són il·legals, eixos són els fets, Sr. Ariño, vostè ha anat a tapar el cul, com vulgarment es diu, als qui, i per què, és el que jo vull que s'aclarisca, perquè a més que salta l'honorabilitat dels funcionaris, es posa en dubte claríssimament la capacitat i la competència de la guarderia rural, que prou guarderia rural tenim i prou cost paguem, perquè, clar, 18 guardes rurals davant d'unes transformacions agràries al voltant de prop de 200.000 metres quadrats que no saben, no contesten, és prou penós, llevat que vostè em diga que els guardes rurals no saben res, porten el llistat de les llicències i es

dediquen a veure i a confrontar, escolte, la veritat és que se li podia aplicar el mateix conte a la policia local, porte vostè la llicència de les infraccions de trànsit i que no les complisca vostè no prenga iniciativa, eixa explicació no serveix, se suposa que els guardes rurals coneixen el terme municipal i saben on es poden fer transformacions i on no, amb independència del que faça un tècnic en un informe en un expedient, vostè això no ho aclareix, jo vaig demanar en la junta de portaveus que s'obriren diligències prèvies informatives perquè ja em guardaré jo d'acusar a cap funcionari públic sense un expedient previ i sense que hi haja abans de fer un altre tipus d'actuacions, vostès es neguen, es neguen absolutament a obrir eixe expedient de diligències informatives prèvies. Encara estic jo ací i ara per escoltar una explicació coherent de per què la guarderia rural no va actuar i per què vostè coneixedor de l'informe del Seprona deixa passar l'assumpte durant setmanes fins que Urbanisme comença a actuar per revisar les llicències. Quins interessos té vostè, Sr. Ariño?, perquè això és el que jo m'estic preguntant, i açò ens costarà unes quantes desenes de milions de pessetes, així de clar, però, fixe's, com que no anirem d'endevins els regidors, demanarem un informe jurídic als serveis jurídics que avaluen en la mesura que es puga quant és la indemnització que costarà aquesta falta de diligència, i vaja per davant que jo no acuse. Ara, sí que li estic acusant a vostè de dues coses que al meu entendre són molt greus, primera, no ha actuat quan ha tingut coneixement, ha deixat dormir el tema i ha hagut de ser altres serveis municipals setmanes després les que han hagut d'agafar i plantejar la revisió d'ofici, no ha demanat vostè un informe al tècnic, no ha demanat vostè un informe de com pot produir-se que 18 guardes rurals no coneguen el terme municipal i en quin sòl es poden fer transformacions o moviments de terra i en quins no, perquè crec que això és greu, i així estem, i no ha obert vostè diligències prèvies. Per tant, segons el nostre parer, vostè està tapant els fets, i a més aquests fets han causat un perjudici econòmic, jo no li demanaré la dimissió, però espere que vostè assumisca avui i ací el fet que obrirà unes diligències prèvies informatives per aclarir com es pot produir el fet de donar un nombre de llicències que per quota i distància era prou impossible equivocar-se i vostè ho sap millor que jo, que el funcionari que ha emès, i jo sóc funcionària pública, que aclarisca quines han sigut les circumstàncies que li han portat a cometre eixe error, no passa res, però les haurà d'aclarir perquè hi ha una responsabilitat patrimonial de tots que la pagarem els ciutadans, i eixe és el seu deure com a funcionari, jo no l'acuse, però haurà d'aclarir com pot haver-s'hi donat un fet tan xocant, jo no dic que impossible, però xocant perquè era prou difícil equivocar-se, que ho explique en un informe i que ho aclarisca, i després que assumisca vostè el compromís que la guarderia rural amb el seu cap i el seu responsable explique què passa que es fan transformacions agràries de l'ordre de prop de 200.000 metres i la guarderia rural no se n'assabenta, se n'assabenta un guàrdia civil, amb tots els respectes, amb una moto, eixe sí que se n'assabenta, 18 guardes rurals i el servei més car de tota la Comunitat Valenciana que per a vostè és l'anella d'or, no, a mi em dóna el mateix, però si vostè no assumeix eixe compromís de les diligències prèvies informatives i d'aclarir els fets reglamentari i amb llum i taquígrafs, evidentment jo li ho dic, li demanarem la dimissió, però li demanarem la dimissió no perquè vostè haja donat una llicència que li han assessorat malament, que jo ací no li demanaré la responsabilitat, li demanarem la dimissió perquè vostè no tindria cas de no actuar com estem plantejant ací, ni capacitat ètica, que és el més important, ni transparència per gestionar un servei que paguem tots els ciutadans i més amb aquestes actuacions que ja li dic, ens costaran diners. Si vostè no aclareix els fets en la forma que jo li estic plantejant, vostè està tapant un assumpte que tindrà unes conseqüències

econòmiques greus, i a més no està aclarint com pot ser que un servei municipal per activa o per passiva en un servei i en unes intervencions municipals es pugui arribar a generar aquesta concatenació de fets, jo no acabe d'explicar-me com la guarderia rural no s'assabenta de prop de 200.000 metres de transformacions i el tècnic s'equivoca, si vostè això no ho fa, vostè està tapant i vostè està col·laborant que aquestes actuacions no es corregisquen, i jo no estic demanant el cap de ningú, però faça vostè el que els ciutadans exigeixen i el que la gestió democràtica i transparent d'un ajuntament exigeix.”

El representant del Grup Socialista Progressista, Sr. ESPARZA, manifesta: “Molt s’ha parlat d’açò, jo no faré ni vull entrar en una enumeració detallada de fets i dates d’aquesta barrabassada però sí que vull a manera de resum destacar el que al meu parer entenc que és el més important dels fets, per després detindre’m en l’actuació del president del Consell Agrari, o en la no actuació, com potser el meu anterior precedent parlant volia dir. L’any 2000 aproximadament uns propietaris de terrenys presenten cinc projectes de transformacions agràries de secà a regadiu a fi que l’Ajuntament els atorgue la preceptiva llicència per poder escometre les transformacions dites, es retarden els informes i per això la concessió de les llicències, al març de 2001 es proposa a aquest Ple municipal una modificació de la regulació de transformacions agràries, aquesta proposta va ser aprovada anteriorment per la junta executiva del Consell Agrari en data 13 de desembre de 2000, els tècnics d’Urbanisme estudien la nova regulació i proposen les adaptacions pertinents, la Comissió d’Urbanisme aprova aquesta nova regulació acceptant eixes adaptacions tècniques, es porta per fi al Ple municipal i s’aprova per unanimitat l’esmentada nova regulació així com el tràmit d’informació pública preceptiu. En pocs assumptes, diria jo, ha existit major unanimitat plenària per a algun fet, la nova regulació compleix tots els tràmits administratius i entra en plena aplicació. Les cinc transformacions pendents des de l’any 2000 segueixen el seu curs i són informades com és costum pel tècnic del Consell Agrari. L’informe d’aquest tècnic és favorable en els cinc casos, la Comissió de Govern atorga, que és qui atorga les llicències, en conseqüència a aquests informes favorables les llicències a les cinc transformacions. Cap a febrer, diria jo de l’any actual, de l’any 2002 és el Seprona com ja s’ha dit ací, qui denuncia davant de la fiscalia diverses d’eixes cinc transformacions per considerar-les legals i per tant un delictes ecològic. Els serveis municipals paralitzen les cinc llicències encara que per a llavors l’activitat estava completada pels titulars de les parcel·les. Posteriorment el Seprona amplia les denúncies a la resta de les cinc transformacions, tinc entès, en una primera valoració i estudi dels serveis municipals sembla evident la il·legalitat de tals llicències per ocupar en tots els casos, com bé s’ha dit ací ja, sòl urbanitzable protegit, perdó, no urbanitzable protegit. És fàcil suposar que la reacció dels propietaris en aquest sentit el assisteix el dret, consisteix a reclamar a qui els va donar la llicència i després de realitzades les obres, la denega, o siga, reclamen a aquest Ajuntament. La consegüent valoració de les obres ascendirà al que ascendisca, no seré jo qui endavant xifres que no les conec, no siga que em passe i anime els propietaris a reclamar més d’allò que s’ha degut, però costos, al cap i a la fi que devien eixir de les arques municipals. L’Ajuntament està fent i encara sembla que no ha completat el que s’ha dit o s’anomena una revisió d’ofici de les llicències, en general. Bé, tot açò al meu entendre resumeix la situació succeïda en grans traços. Però em pregunte i entre en la segona part, quina ha sigut l’actuació del president del Consell Agrari en aquest desenllaç fins a la data. Bé, des del mes de febrer se suposa que té

constància d'aquestes irregularitats per la denúncia del Seprona, supose que comprovaria tots els extrems del procés d'atorgament de les llicències especialment en el que refereix a l'informe favorable del tècnic al seu càrrec en el Consell Agrari, no informa urgentment a la Junta Executiva del Consell Agrari d'on va eixir al cap i a la fi, no l'informe del tècnic, però si la proposta de nova regulació en les transformacions agràries que després va aprovar el Ple. Quan salta l'escàndol als mitjans de comunicació realitza unes declaracions públiques descartant tota responsabilitat cap al tècnic del Consell Agrari. Ningú pretén insinuar i jo per descomptat que puga tenir responsabilitat el president del Consell Agrari en l'informe tècnic, perquè ni el fa ell ni el crec capacitat per a això, per a això està el tècnic. Ara bé, Sr. Ariño, si vostè es desenganxa ràpidament de qualsevol responsabilitat fins i tot la responsabilitat política que li correspon netament com a president del Consell, em pregunte què fa amb el tècnic a qui vostè inculpa d'un error en el seu informe?, que sapiguem no ha iniciat expedient informatiu diligències prèvies, com s'ha dit fins aquest moment. Perquè, Sr. Ariño, ací no es tracta que vostè quede plenament satisfet amb les explicacions, que supose que li haurà donat el mateix tècnic a vostè, no es tracta d'això, es tracta que la resta dels membres de la junta executiva del Consell Agrari les coneguem també. Es tracta, i diria jo, pel bé seu en primer lloc, el del mateix tècnic a qui no estic inculcant jo, i no s'entenga així, sinó vostè és el que l'ha inculpat en les seues declaracions, pel bé de la pròpia institució municipal, per la credibilitat que tots mereixem davant del ciutadà, es tracta per tot això que s'explique amb llum i taquígrafs aquests desgraciats i onerosos fets. Però tornem al procedir del president, vostè entén que ha de donar una explicació del que ocorre almenys als membres de la junta executiva del Consell Agrari, i què és el que fa?, citar-los a una reunió explicativa i aclaridora, supose, i dic supose perquè no cita a tots, curiosament no avisa els regidors pertanyents al Consell Agrari, ni als que formem l'oposició ni als companys seus del mateix equip de govern de què vostè i el seu grup polític formen part, és a dir, fa una reunió parcial, vostè sense pretendre-ho potser i per això jo ja el podria disculpar ens priva de les explicacions a què tenim dret per doble motiu, per ser membres de ple dret com ho és vostè mateix del Consell Agrari, i per ser regidors de l'Ajuntament, el mateix Ajuntament que ara haurà de desembossar els costos d'una mala gestió, per eixes dues raons principals hauríem d'haver sigut els primers o segons, però per descomptat els que haguérem rebut les explicacions, seues o de qui corresponga. Encara coneixent aquesta actuació seua i l'existència de la referida reunió explicativa, eixa que no ens convoca jo espere que arribe la pròxima sessió ordinària de la junta executiva del Consell Agrari, a la qual pertanc, en la dita reunió ni ve aquest punt, punt algun de l'ordre del dia que faça referència a aquesta explicació ni vostè l'inclou en un punt habitual com és Informes de la Presidència. Sí que es tracta el tema, en l'apartat de prec i preguntes a instància meua, és a dir, els regidors hem de pregar que ens explique al si del mateix Consell Agrari els seus arguments. Amb aquest procedir, Sr. Ariño, ens està obligant a portar a aquest Ple els assumptes del Consell Agrari per no poder-los tractar adequadament en el propi si de l'òrgan autònom, està fent un flac servei al mateix Consell Agrari, com a òrgan autònom que és. Sr. Ariño, quan un no té res a ocultar cal donar la cara i que conste que jo no dubte ni gens ni miqueta que vostè no ha d'ocultar res, no ho dubte, però no es tracta del que jo puga creure o no, es tracta del que els ciutadans que tant a vostè com a mi, com a la resta dels regidors ací presents que per a això ens van elegir a tots, sí que es puguen o no creure, això és la democràcia de participació i representació que tenim, i ens devem tots, el que els ciutadans creuen o no creuen. Per acabar, Sr.

Ariño, primer perquè l'estime personalment i vostè ho sap i perquè també he gestionat en anys anteriors àrees d'aquest Ajuntament, i he passat per situacions semblants, per desgràcia sé que és un tràngol amarg el que vostè haurà passat i estarà passant en aquest punt del Ple, però seria una altra cosa distinta haver oït dir o esperem encara sentir-lo que proposarà o secundar bé una comissió d'investigació, bé unes diligències prèvies, com ha dit la Sra. Martínez, qualsevol assumpte reglat com és lògic perquè tots poguérem quedar satisfets i segurs de la responsabilitat d'uns o altres, si n'hi haguera."

El representant del Bloc, Sr. ARIÑO, diu: "Estava agraint-li a Manolo les seues paraules, ho reconec perquè cal dir alguna cosa, ja ho vaig dir en el Consell Agrari, sobre les coses no escrites, la veritat és que hi ha moltes formes d'escriure sobre un full en blanc, un pot començar d'una manera o una altra. Vull dir que com explica un fet com aquest, qui, quan, com. Jo l'explicació ja te la vaig donar allí, segurament en vista de la teua crítica als teus ulls no ho vaig encertar, possiblement en general tampoc, jo no tinc res a amagar, jo el que vaig pensar és que primer vaig fer una explicació succinta, i els qui tenen alguna responsabilitat, el Sr. Montesinos no ho entén, però en actes reglats açò s'ha de veure, una altra cosa és quan hi ha discrecionalitat en l'acte i després cada u que aguante el seu, però una altra cosa són els actes reglats i ací tu vas condicionat per una norma. Efectivament jo pensava que en l'explicació de la premsa, succinta evidentment, i després com que hi havia una compareixença, quan vam convocar ja sabíem que hi havia una compareixença en el Ple per explicar-ho, jo vaig entendre que en certa manera, el tràmit polític quedava cobert i per tant és per això que vaig reunir els membres no polítics per donar-los una explicació, és un raonament com un altre, i segurament no et convenç, Manolo, però és eixa l'única explicació que té el fet que t'estic dient tota l'estona.

Has dit una cosa, en la qual jo he insistit i a vegades passa quan un porta els discursos escrits i llig, cosa que li passa al Sr. Montesinos, que llig el que porta escrit independentment del que tu dius. Em referisc que el Pla General d'Ordenació Urbana en cap moment, i el qui vulga després li puc fer una fotocòpia, prohibeix taxativament que es puguen tenir activitats agrícoles, l'única cosa que fa és donar-li un caràcter d'especial protecció, però permet les activitats en ús, això ho diu i ho recalca i a més està subratllat. En general, el Pla també estableix que a les zones no urbanitzables es poden fer transformacions, vull dir que hi ha tota una reglamentació en la qual s'han basat els propietaris per al·legar que no està tan clar que no es puga fer en alguns casos, és evident que l'esperit del Pla General és protegir, és evident. He de dir, i qui vulga pot anar-hi, a visitar la zona en qüestió i veuran com no estem parlant d'una zona molt boscosa ni res, sinó com en diversos llocs situats a les faldes de les muntanyes, són zones agrícoles, sempre, agrícoles de secà que actualment estan improductives, perquè tot el món sap que conrees oliveres, garroferes i fins i tot ametlers, en aquesta part perquè avui en dia no té cap repercussió econòmica i es deixen perdre, aquest és l'estat actual d'aquestes finques. Simplement per emmarcar les coses i donar-los la dimensió justa i exacta que tenen, per tant el Pla General, ja ho he dit abans, dóna un marge per poder en alguns casos concrets, perquè el que farem és substituir una massa vegetal per una altra, perquè al final un camp no deixa de ser una massa vegetal, és com un jardí on està molt utilitzada la mà de l'home, però estem parlant d'uns terrenys absolutament degradats, llaurats de dalt a baix, en una part, en una altra part pràcticament no hi havia res, d'això és del que estem parlant.

Maribel, quant a això de les llicències, jo no done les llicències, l'única cosa que faig és elevar la proposta a qui ho fa, per tant açò és el que explica i supose que açò ho saps tu millor que jo, a mi no m'avisava el Seprona de l'activitat, l'escrit arriba des d'Urbanisme perquè és qui dóna la llicència, la llicència la dóna la Comissió de Govern, per la qual cosa l'informe del Seprona arriba a Urbanisme, primer un a mitjan gener i els altres a mitjan febrer. Jo no sé si som molt diligents o no, però ha de comprendre que hi ha més activitats, més funcions, i això no és la prioritat màxima, potser dic una barbaritat en aquest moment, però jo sí que em moc, visitarem la zona, parlarem amb el Seprona per dimensionar exactament i inste al funcionari perquè m'explique què és el que ha passat. Ell reconeix, que abans no ho he dit, però hi ha un escrit on diu que ha tingut un error d'apreciació en els plànols en la línia de situació d'on estaven ubicades, açò està tot conjuntament, encara que són parcel·les i nombres diferents, dos són confrontants i l'altra està davant, estem parlant d'una zona ubicada relativament prop, quan ens arriba l'escrit ell el que ha de fer és contestar les al·legacions, o la demanda que s'imputa en el Seprona i això és el que es fa, una vegada ell mira i s'estudia els plànols, fa un escrit al Departament d'Urbanisme on confirma que efectivament hi ha hagut un error d'apreciació en les línies i situació de les parcel·les, i en eixe moment és quan es produeix la revisió d'ofici que s'ha de fer des d'aquest departament, així és com se'm va explicar i com s'ha fet. L'altre aspecte que tu preguntaves era el de la guarderia rural, potser és una explicació que et sembla innocent i a més tu has posat el símil de la policia local, quan una persona està fent una activitat, siga un bar, una llibreria i se li ensenya un paper en què tenen un permís, evidentment tot el món comprèn en eixe moment que eixa persona ho està fent. En el tema agrícola possiblement es poguera ser més llest, i es podria dir, encara que tinga el permís, és un tema que mai havíem tingut un problema d'aquest estil i ara estem comprovant si està ubicat o no, l'única cosa que fèiem quan vàiem qualsevol activitat en eixa o una altra zona era demanar si tenien els papers corresponents que permetien l'activitat, com la tenien, així és com se'm va explicar per part de la guarderia, no es va fer cap gestió més perquè als seus ulls estava tot correcte, li semblarà una explicació innocent, però és eixa.

Acabe amb el Sr. Montesinos, evidentment no ha escoltat el meu comentari, ha llegit un document que tenia, i ha vingut ací donant lliçons d'ètica i moral, ell precisament que ha tingut comportaments que, al meu entendre, tenen responsabilitat política. Però anant al tema en qüestió, ell ha fet unes manifestacions en els diaris, les tinc subratllades, i jo supose que alguna responsabilitat tindrà, però ell ací no es donarà per al·ludit, ell manifesta que açò ens costarà uns 100 milions de pessetes, m'agradaria que m'ho explicara i ara li explicaré quina valoració és la que fan els propis projectes de la casa, i que quan un diu que costarà 100 milions quan, potser, si és que arriba, costarà 10 o 12, doncs no passa res, però jo dic que costa 100 milions. Després, un altre tema que a ell també li agrada, el de la Confederació Hidrogràfica, esperava que el diguera, i sobre això que ell diu i està escrit ací no hi ha responsabilitat, mire, Sr. Montesinos, jo tinc ací la valoració que fan els mateixos tècnics d'eixos camps sobre el projecte, jo supose que això és representatiu del que costarà, una d'elles, la del polígon 13 val 2.945.000 pessetes, una altra 4.800.000, al final estem parlant segons els projectes i suposant que estiguera tot acabat, quan li estic dient que no està acabat perquè es va paralitzar i a més alguna d'elles possiblement algun tros es legalitze, estem parlant de 18.058.630 pessetes, ja m'explicarà vostè d'on són els 100 milions, quina imatge dóna vostè de responsable, a més no sé si va ser responsable o assessor de la Conselleria de Medi Ambient, o Agricultura, amb la qual cosa jo suposava que tenia algun

coneixement sobre el tema. Però després abundant molt, va i parla de la Confederació Hidrogràfica, explique què és el tema de la Confederació Hidrogràfica. Nosaltres va ser una preocupació meua, i tot açò cal ubicar-ho en el temps per poder tenir una dimensió exacta, l'any 2000 abans de les pluges de la riuada teníem una sequera increïble en aquest terme, s'havien assecat els pous, amb problemes entre els mateixos propietaris, i des d'eixe moment jo vaig fer gestions i pregunte com podíem alleujar un poc el tema de la pressió hídrica que hi havia, llavors, a instància nostra vingué un escrit al Ple municipal en què li demanàvem, i va ser aprovat per unanimitat al febrer de 2000, a instància del Consell Agrari, no de la seua moció que ara després parlarem d'ella, que va ser al setembre després de dues o tres mocions que havíem fet nosaltres, en la qual demanàvem exactament a la Confederació Hidrogràfica que es pronuncie sobre quins són els recursos hídrics que té la zona. A eixe escrit, perquè això va ser una campanya conjunta, també ens vam adherir des del Consell Agrari al Sindicat de Regs i la Sèquia Major perquè facen la mateixa pregunta, la mateixa Confederació contesta en un escrit de data 27 de març, i en un dels paràgrafs que és el que vostè enumera, ells diuen, en aquest sentit aquesta oficina de planificació hidrogràfica està emetent de forma sistemàtica informes de compatibilitat negatius davant de qualsevol petició de concessió, i diu que com açò ja no donen cap permís perquè nosaltres no tenim per què donar-lo. Açò, Sr. Montesinos, em sembla que vostè com a assessor de la Conselleria que era, no sé quins coneixements tindria, només donen permisos per a perforacions, i ací s'estan referint únicament i exclusivament a grans perforacions, i entenem grans perforacions aquelles que estan parlant de 90 o 100.000 metres cúbics a l'any, perquè, i és on jo volia arribar, perquè com que no és ximple cap llaurador, qualsevol persona que demana un permís de transformació evidentment té assegurada l'aigua, i hi ha dues fórmules, o bé compra accions d'un pou pròxim i tens aigua, o bé, és el cas, casualment de totes aquestes parcel·les, demanen un permís a la Confederació Hidrogràfica, que és una trampa que té la mateixa Confederació i nosaltres hem intentat que açò se solucione, encara es donen permisos, i no fa molt a la sortida entre Sagunt-Port i Sagunt ciutat, que construïran una gasolinera, que estaven fent una perforació, Confederació Hidrogràfica continua donant permisos, tots aquests tenen un permís de Confederació, corresponent del que ells diuen dels 100.000 i vol dir 100.000 metres cúbics a l'any, i això es dóna sempre que un ho demana perquè s'entén que és autoconsum. Per tant, m'agradaria que m'explicara la responsabilitat que ell vol dir que m'imputa a mi que com que la Confederació Hidrogràfica no dóna permisos jo no hauria de donar-los, tinc també permisos de Confederació de l'any 2000, i li estic dient que fa tres mesos estaven fent una perforació davall del pont de Sagunt, amb un permís de Confederació; Confederació Hidrogràfica dóna tots els permisos que vol per a pous de 100.000 metres cúbics a l'any, per tant eixe argument no val. Jo crec que vostè com a assessor no té molta idea del que fa, el que vol és embolicar-ho tot. Vostè diu que són els defensors de la protecció del medi ambient, li recordaré una vegada més per a la seua vergonya política que al desembre del 98 es va modificar la Llei de boscos que hi havia, quan vostès precisament estaven gestionant les conselleries de Medi Ambient i Agricultura, en la qual, una protecció que hi havia que era limitar les transformacions en tots aquells camps que tenien més de 10 anys i estaven improductius, vostè no tingué cap rubor, com el seu partit, a donar el permís corresponent perquè això es fera. Vostè no és ningú per donar lliçons d'ètica i moral, que no és el mateix l'ètica que la moral i quan vulga ho comprova en un diccionari, vostè que ha tingut responsabilitats de gestió tant d'assessor com en aquest Ajuntament, i només li comente de passada el tema del centre

mediambiental i el tema de les factures, ací no vaig vore jo cap acte d'imputació política sobre un tema que sí que és absolutament responsable qui el fa i no està supeditat a informes de ningú.”

Obert el segon torn de paraula, el ponent, Sr. MONTESINOS, indica: “Tenia ganes que em traguera el tema de la llei famosa que atribueix a Unió Valenciana, i començaré pel final, quant a eixa llei que Unió Valenciana va modificar, li ho vaig a explicar a veure si d'una vegada per sempre ja ho entén aquest senyor. Aquesta llei no ha sigut recorreguda mai per ningú, vostè l'ha recorregut tan roïn que diu que és?, ni vostè ni ningú. El Seprona actua d'acord amb la llei que Unió Valenciana va participar, aquesta llei, prenga nota, es va modificar d'acord amb les reivindicacions i demandes del xicotet agricultor, mai del gran terratinent, i molt menys perquè s'aprofiten amb el seu consentiment els grans terratinents, com he dit, d'una forma il·legal matxucant el medi ambient, perquè ho entenga d'una altra forma, no és el mateix transformar, que és el que vostè està fent, que recuperar, que és el criteri de la llei que va aprovar Unió Valenciana, vostè està transformant, té clar ja el criteri de la llei?, doncs pregunte-li-ho al xicotet agricultor i li dirà a favor de què està, si a favor de la llei que va modificar Unió Valenciana o del que vostè està fent, vostè està transformant i nosaltres volem recuperar.

Quant a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer, efectivament, trac els documents, en els quals des de l'Ajuntament, des del Consell Agrari, al 2000, se li insta a la Confederació, se li demana informe sobre la situació de la poca existència d'aigua, de la situació de sequera que vivíem, etc., etc., i la Confederació contesta, hi ha dues contestacions, i diu el següent, el que passa és que ell confon quan jo li dic que no permet noves perforacions, ell es fa el boig i diu no, perforacions no però transformacions sí, i això és el que ell entén. Diu la Confederació, aquest conjunt d'actuacions permet estabilitzar la situació dels aqüífers però no permet en absolut la satisfacció de noves demandes agrícoles, mentre no es modifique aquesta situació, si és procedent el Pla Hidrològic Nacional, en aquest sentit aquesta oficina de planificació hidrològica està emetent de forma sistemàtica informes de compatibilitat negatius davant de qualsevol petició de concessió associada a noves transformacions de secà a regadiu a la zona, més clar l'aigua. Açò és al maig i març, aquesta explicació que vostè els sol·licita. Al setembre Unió Valenciana presenta la moció i vostè l'esmena, jo no entenc la demagògia a què vostè ens té acostumats en aquest Ple, ja té la contestació de la Confederació, si ja té la contestació, per què diu esmenant la proposta d'Unió Valenciana, el mateix que ja li ha contestat la Confederació. Fatal, Sr. Ariño. Diu que l'explicació que li comenta el Sr. Esparza, vostè la va donar en premsa i pensava que era prou, si vostè pensa que és prou, doncs endavant. Parla dels propietaris que al·leguen en defensa dels seus interessos, em sembla totalment normal, estan en el seu dret, però d'això a l'actuació per part de l'Ajuntament, deixa molt a desitjar, d'una cosa a l'altra deixa molt a desitjar. Està intentant justificar adornant que aquests terrenys que eren així, que no eren boscos, que no era tan conflictiva la situació de la zona, que no era tan roïn, eixa és la justificació, que la barbàrie no era tal, per la zona, per la situació que l'envolta, si eixa és la seua justificació perquè no és molt roïn, endavant, seguísca autoritzant grans transformacions. I després diu que jo explique o dic públicament el que costarà, doncs mire, l'obligació és de vostè de posar-se en marxa, com ha dit la Sra. Maribel, però ràpidament de saber què ens costarà, però com més prompte millor, i així no faré jo valoracions que ixen de la mateixa casa que és el que ens costarà als



saguntins, eixa és la seua obligació i no la meua, però com que vostè no la diu, vostè s'oculta, perquè lògicament jo he de fer les meues valoracions. Ara, com ha dit també el nostre company, Esparza, no juga net, no ho ha fet mai, i sobretot en aquest tema, si tinguera la consciència tranquil·la no actuaria així, l'endemà de la denúncia públicament d'Unió Valenciana com s'ha comentat, convoca els membres del Consell Agrari, excepte polítics, per contar-li una altra de les seues polítiques. Li repetisc, ha deixat en una situació poc recomanable i molt delicada per la seua forma d'explicar-se i actuar el tècnic de la casa, en desviar tota la seua responsabilitat del tema, sobre ell, en intentar vostè evitar la seua gran responsabilitat com a delegat de l'ens agrari. Abans s'ha dit, ací algú tindrà alguna responsabilitat, vostè no vol assumir-la, vostè tots els balons fora. Ens va cridar molt l'atenció ja al seu dia, fa un any quan s'aprova per acord plenari, tal acord unànime per tots, quan es modifica el Pla General, ens va cridar molt l'atenció i ho vam denunciar públicament, la precipitació i les presses per la legalització i vist i plau d'aquests expedients, crida molt l'atenció per part de l'equip de govern, màximament amb els arguments que vostè justifica en eixe moment en premsa, la legalització, ràpida i precipitada. Deia el següent: acollint-se a la normativa anterior la podem concedir, perquè ja estava sol·licitada fa diversos anys i si no se'ls autoritzava caldria indemnitzar-los, i per què no li'ls va donar al seu dia i li'ls ha de donar ara?, quan el criteri general és que s'ha acabat, senyors, exposa uns arguments que s'enfonsen, manquen de credibilitat i són insuficients. És molt senzill, i ja m'ho van comentar al principi de legislatura, no hi ha més que donar-los temps al temps, donar-los corda, que a poc a poc tot el que toquen ho cremen, ho trillen, totes les delegacions, una per una és escàndol al municipi. Estan cometent un error darrere d'un altre, i després diuen que són ecologistes, mentida, són *ecolojetas*, vostè és un *ecolojeta*, i com diu el president del Govern, el Sr. Aznar, ho va dir fa 25 dies al Congrés dels Diputats, Sr. Borràs, ho va dir textualment, qui la fa la paga, Sr. Borràs, automàticament dimitisca'l, si no se'n va, perquè crec que no se n'anirà, dimitisca'l, perquè de motius n'hi ha més que suficients, perquè un escàndol més greu que aquest, crec que n'hi haurà pocs en aquesta legislatura.”

La portaveu de Segregació del Port, Sra. MARTÍNEZ, manifesta: “A mi em semblen magnífiques les declaracions que de forma innocent la guarderia rural demana la llicència i si li l'ensenyen ja no hi ha res a aclarir, vostè està reconeixent que no es coneixen els usos del terme municipal en la matèria que els competeix, perquè per la mateixa regla de tres se li podria dir a un policia local, quan li ensenyen o no li ensenyen i fins que no se sabera el codi de circulació. La meua pregunta és molt concreta, vostè va a obrir algun expedient de diligències prèvies?, no el va a obrir, perquè a mi l'informe que ha llegit vostè del tècnic que hi ha hagut un error, és un informe de fets, és a dir, si jo trenque un plat no té cap sentit que faça un informe dient, senyors, he trencat un plat, hauré d'explicar el perquè jo he trencat un plat, quines han sigut les causes per trencar el plat. Vostè com que té eixa habilitat i eixa doble moral, perquè s'equivoca el seu servei, vostè no actua diligentment, urbanisme a mi em consta que li va requerir dues o tres vegades, l'informe del Seprona el tenia, això no serveix per a res, vostè es permet donar lliçons d'ètica als altres. Aclarisca vostè si obrirà les diligències informatives prèvies, i si eixe informe, que és molt divertit, perquè és un informe que repeteix el que ja sabem tots, m'he equivocat, a vostè li val o al contrari s'intentarà aclarir com, on estaven les cotes d'eixes parcel·les, i en la distància respecte al sòl que sí que es pretenia transformar com es poden produir aquests errors, això sí

que és un informe que permet avaluar. Si no obri vostè les diligències informatives prèvies, i no aclareix el tema, i no demana un informe de quant costarà la indemnització per aquesta revocació de llicències, vostè dirà el contrari però davant de l'opinió pública i davant de la majoria de regidors d'aquesta casa, vostè estarà tapant uns fets que no són susceptibles de tapar-se i a més permetent una situació que més prompte que tard tornarà a repetir-se, la gestió pública democràtica exigeix aclarir les coses i la transparència pertinent, i si hi ha hagut un error no passa res, però jo vull conèixer la casuística, com me l'han demanat a mi i jo no he tingut cap problema com a funcionari, escolte, com ha pogut donar-se aquest resultat en algú que contínuament informa llicències, a aquesta distància de sòl, i amb aquestes quotes?, com s'ha pogut arribar a aquest resultat? Jo no estic acusant el tècnic, però no val dir que és que s'ha equivocat. I em tem que tu, Sr. Ariño, no obriràs les diligències, ni demanaran eixe informe de quantificació de responsabilitat, ni demanaràs a la guarderia rural a quin nivell compleixen les seues funcions i com pot ser que no advertiren res, mentre un guàrdia civil, per descomptat és per felicitar-lo, que n'hi ha dos, un guàrdia civil sí que és capaç de detectar que eixes transformacions són il·legals, jo no em sentiria orgullós. Contesta'ns si faràs això, que segurament no ho vas a assumir.”

El representant del Grup Socialista Progressista, Sr. ESPARZA, diu: “En principi, Sr. Montesinos, no diga que he dit jo el que no he dit. Jo he criticat el Sr. Ariño, crec que clarament i sens dubte, però el que no dubte, i ho he dit, és de la seua honorabilitat, i això quedarà en acta. Sr. Ariño, vostè en les explicacions que ha donat abans, dóna unes certes excuses o justificacions, que és possible que siga relativament fàcil equivocar-se amb eixos informes, i és possible que siga així. Però és que no volem que siga vostè qui explique eixos riscos d'equivocar-se en el seu informe, ja que vostè ja ho ha dit, no és l'especialista ni el tècnic, per eixe camí, Sr. Ariño, són capaços de legalitzar qualsevol cosa, i no crec que siga el cas. Vostè sap, Sr. Ariño, que qualsevol ciutadà en aquests moments i des de fa algun temps se'l porta a l'àmbit penal davant d'un delictes ecològic com per exemple construir una caseta, una bassa, fora d'ordenació, és que se l'està portant per la via penal aquest Ajuntament, bo, la Comissió de Govern, en aquests casos, imagine's en aquest cas. Jo acabaria amb una declaració, Sr. Ariño, jo crec que és vostè, com se li ha dit repetidament, qui ha d'obrir eixes diligències prèvies informatives o proposar una comissió d'investigació, no per culpar a ningú, sinó per aclarir-ho de moment i a partir d'ací ja veurem, això és el que li demanem per segona vegada, no demanar la seua dimissió, perquè amb ella què passaria?, que seguiríem sense assabentar-nos-en. Una altra cosa és que vostè al llarg del que queda d'aquest punt, tampoc ens ho diga, llavors no sé el que farem. Jo a més li dic una cosa sincerament, perquè posats a demanar la dimissió, per què no demanem també la del Sr. Alcalde, no se sorprenga, el Sr. Alcalde és el president de la Comissió de Govern, que és el que dóna la llicència i es fia de l'informe tècnic, com el president del Consell Agrari es fia del seu tècnic, si parlarem d'errors, és greu de tots els presidents. Però, clar, amb això no aconseguiríem més que no assabentar-nos-en ni uns ni altres, bo, per descomptat l'oposició, probablement el govern ha d'estar assabentat, s'assabentaria abans de què ha pogut passar, com deia la Sra. Martínez, per aclarir-lo i potser és un error que no porta més que, bo, a lamentar-lo i no sé què més, però a partir d'ací el coneixerem i des d'ací actuarem.

Sr. Ariño, li repetisc per última vegada, si vostè no és el qui obri eixes diligències prèvies informatives, i ho diu potser avui, em pregunte jo i li pregunte a

vostè, i si després és l'alcalde el qui les obri, vostè sap com quedarà vostè i el seu Grup?"

Tanca el debat el Sr. ARIÑO: "Vull dir-li al Sr. Montesinos que evidentment els càrrecs de qualsevol polític estan sempre a disposició de l'alcalde, que és qui els nomena, en aquest cas ni ho havia comentat perquè va en eixa línia, ni afecció al càrrec ni res, simplement responsabilitat del que estem fent. A mi m'agradaria que vostè també es responsabilitzara de les seues declaracions i de les coses que diu. M'he molestat a portar la fotocòpia de quan diu vostè això de la Confederació Hidrogràfica, tenen permís de la Confederació Hidrogràfica, no sé per què m'està dient que Confederació Hidrogràfica no dóna permisos a transformacions, vostè, o és que no entén quan se li explica o no sé el que fa, vostè va a la Confederació a dir que es transformarà una finca i ja està, una altra cosa és on estan aquestes finques, que ja dic que hi ha hagut un error, però vostè va allí i diu que té una finca d'ics fanecades i vull un pou per transformar i Confederació Hidrogràfica li dóna el permís, no sé per què està dient que Confederació no dóna permisos, el que no donen permís és a perforacions, que s'anomenen grans perforacions, no són de 7.000 metres cúbics a l'any sinó són de 50 o 60.000 metres a la zona de Sagunt, i ho sé personalment perquè he anat fins a tres vegades a parlar amb el responsable del Pla Hidrològic que hi ha en la Confederació Hidrogràfica, per tant no vinga ací donant lliçons a ningú de com es fan les coses.

Vostè no m'ha contestat i m'he esperat fins al final a veure si se li havia oblidat, què hauria fet davant d'un acte reglat?, escoltar-li eixa resposta davant d'un acte reglat d'un funcionari si haguera dit que no el signava, m'haguera agradat escoltar-lo. Després, Maribel, jo lamente que no siga, és exactament com jo t'he dit, serà més o menys creïble, tindrà poca capacitat de convicció, però el tema de la guarderia rural és aquest, he dit per explicar-ho un poc, si haguérem vist una transformació dalt d'una muntanya, potser s'haguera vist l'error, però estem parlant d'una zona, a continuació d'un hort que no està transformat des de fa 15 o 20 anys, jo entenc que és relativament, no sé si la paraula fàcil és la que cal dir, és relativament explicable que pugua passar desapercbut, sobretot quan es té una llicència, que això sí que es va comprovar.

Sobre l'actuació del tècnic en qüestió, ell m'ha donat una explicació, jo ho estic passant malament i ell lamentablement ho està passant pitjor, cal entendre les situacions personals de cada un d'ells, ja els estic dient que açò és un error involuntari, per tot el que sabem. Tots aquests propietaris, està més pròxima aquesta zona a la Vall d'Uixó que al terme d'ací, tots els propietaris són veïns de la Vall d'Uixó, és tot gent desconeguda per a nosaltres, ell va tenir un error, me'l va explicar, ha fet un informe i ara està contestant les al·legacions, jo estic esperant que s'acabe aquest procés i ell explicarà davant del Consell Agrari, totes les intervencions que ha fet, i jo crec que eixe serà el moment en què allí en la junta decidisquen si cal obrir unes diligències prèvies o no, i jo invite al Sr. Manolo que en eixe moment faça la seua proposta, i en vista de les explicacions si resulten convincents o no, farem el que calga."

Després del debat, es dóna per complert el tràmit de compareixença de conformitat amb l'article 105 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic, sense que s'adopte cap acord.

En aquests moments, la Sra. García abandona momentàniament la sessió.

#### **4 APROVACIÓ CONVENI DE COL·LABORACIÓ ENTRE LA CONSELLERIA DE CULTURA I EDUCACIÓ DE LA GENERALITAT VALENCIANA I L'AJUNTAMENT DE SAGUNT PER AL FINANÇAMENT PARCIAL DEL CONSERVATORI PROFESSIONAL DE MUSICA JOAQUIM RODRIGO**

El Ple de l'Ajuntament, en la sessió que tingué lloc el dia 27 de gener de 2000, va adoptar l'acord de sol·licitar de la Conselleria de Cultura i Educació la creació d'un conservatori professional de música de titularitat municipal.

Com a conseqüència d'aquesta sol·licitud es va subscriure el corresponent conveni amb la Generalitat Valenciana a fi que aquest centre formara part de la xarxa de conservatoris de la Comunitat Valenciana.

Perquè aquest centre siga subvencionat parcialment per la Conselleria de Cultura i Educació és requisit imprescindible subscriure el conveni que consta en l'expedient.

Obert el torn d'intervencions, el representant del Bloc, Sr. ARIÑO, diu: "Crec que açò només pot ser motiu de satisfacció, aprovar aquest Conveni. Sabeu que tenim un Conservatori que és públic però no és de la xarxa pública, i és molt important perquè el finançament bàsicament va a càrrec de l'Ajuntament, és el que paga totes les despeses, el que passa és que l'Ajuntament reembossa part d'eixes despeses per dues vies de finançament, una les quotes que se'ls fa pagar als pares, que ve a ser l'estàndard de tots els conservatoris pròxims, i unes subvencions que dóna la Conselleria, unes subvencions que si és procedent, en el 90% dels conservatoris que no són de la xarxa pública, que són com un institut, que són de la mateixa Conselleria, que n'hi ha uns quants, però ja fa anys que no n'obri cap, i només dóna permisos per als municipals, llavors la Conselleria fa una convocatòria per subvencionar aquests conservatoris, llavors, nosaltres hem anat a l'última convocatòria, gener-febrer d'enguany, i l'agradable d'açò, és que en comptes d'anar des d'ara en endavant a una convocatòria on hem de competir sobre una quantitat total amb la resta de conservatoris, que n'hi ha més de 20, tenim un conveni singular pel qual tenim una aportació fixa i directa sense entrar en competència amb els altres, jo entenc que és una aportació molt generosa, de 90.000 € amb la qual cosa podem sufragar d'alguna manera molt descarada les despeses que ens ocasiona aquest Conservatori. Hem de tenir en compte que al Conservatori es recapten per quotes uns 30.000 €, li costa a l'Ajuntament uns 140.000 € i ara ens donaran uns 90.000 € amb la qual cosa crec que és una cosa molt bona i amb la qual gairebé tots els conservatoris del nostre al voltant ens tindran una certa enveja."

El portaveu d'Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, assenyala: "Efectivament cal dir que aquest Conveni suposa per a les arques municipals un important ingrés a través de la Conselleria de Cultura, i Educació, i que ens imposa a canvi una sèrie d'obligacions que es resumeixen en vuit o nou punts, que no llegiré ara, ens sembla molt bé, però l'única cosa comentar i dir que el nostre grup té el temor, atès el que avança del curs que no s'hagen tingut en compte aquestes clàusules que ens obliga i per descomptat no s'hagen aplicat al nostre Conservatori, amb la qual cosa podríem tenir dificultats a l'hora d'obtenir la subvenció, a més ens agradaria conèixer quin és el nombre d'alumnes matriculats, totes les especialitats que s'imparteixen, tots els alumnes que hi ha per a cada especialitat i el nombre de professors assignats a cada un d'ells. De quina partida pressupostària es nodreix l'exercici 2002 per al manteniment d'aquest centre, si tenien prevista aquesta subvenció?, i com es contempla en el Pressupost, tant

en el capítol de despeses com en el d'ingressos?, molt ens temem que pugua suposar un ingrés no contemplat en el Pressupost, i el destinen vostès a capritxets del delegat de torn, per exemple.”

La Sra. MARTINEZ, portaveu de Segregació del Port, indica: “Sr. Ariño, li recorde que en els primers debats del Conservatori, el Conservatori era comarcal, col·laborarien altres ajuntaments, la idea era que açò fóra comarcal i que s'aportara, va haver-hi reunions, i efectivament de comarcal res. Nosaltres recolzarem la petició de subvenció, però dels 55 o 56 alumnes que se'ns ha dit que existeixen, crec que n'hi ha uns 17 del Port, i 8 de Sagunt, la resta és d'altres municipis, i el cost per alumne a aquest Ajuntament li suposa al voltant de mig milió de pessetes, llavors, a veure què articula vostè a través de la Fundació de Cultura, a través d'Ensenyament, com vulga, perquè els ajuntaments d'origen que estan participant al Conservatori facen les seues aportacions també, li recorde que vostè era el convençut que aquest Conservatori seria comarcal, i de moment l'únic que posa les pessetes és l'Ajuntament de Sagunt.”

Tanca el debat, el representant del Bloc, Sr. ARIÑO: “Sr. Montesinos, la veritat és que la seua facilitat per fer polèmica és increïble, ha demanat una sèrie de dades, evidentment que està consignada la partida pressupostària de les despeses, el nombre d'alumnes li l'he dit, no el sé exactament perquè n'hi ha altes i baixes, crec que van començar uns 60 i ara hi ha 56 o 57 alumnes, el nombre d'instruments en són 7 o 8, i el que sí que sé és que té molta demanda el piano i el violí. Com comprendran en un tema com aquest jo no esperava que em feren aquest tipus de preguntes. Després sobre el que tu has dit, Maribel, efectivament la voluntat era que fóra comarcal, vam fer reunions, i açò implicava fer un ens supramunicipal que poguera gestionar-lo, com que tenim quotes de poder en diversos territoris, la veritat és que va ser molt difícil arribar a un Conservatori comarcal gestionat per una mancomunitat comarcal, és un model estàndard, el de Sogorb, Meliana, Carlet, Riba-roja, els vam visitar tots abans de posar aquest en marxa, i tenen alumnes el mateix municipi i de municipis propers. Jo m'apunte el suggeriment que m'ha fet i faré un escrit a veure si els ajuntaments de la comarca volen contribuir, però açò passa en molts més serveis que l'Ajuntament de Sagunt està prestant, tant d'educació com de no educació, EPA, Escola d'Idiomes, etc., que al final alguna pesseta li costa a l'Ajuntament, però jo pense que és un poc el preu que hem de pagar per ser capital de comarca, cosa que aspirem molts que es mantinga durant molts anys.”

Durant el debat, a les 10 hores i 30 minuts, l'alcalde abandona momentàniament la sessió, i és substituït en la presidència pel primer tinent d'alcalde, Sr. Castelló, fins a les 10 hores i 32 minuts en què es reintegra a la sessió l'alcalde.

Per tot això, d'acord amb el dictamen de la Comissió Informativa de Serveis Socials i Comunitaris, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

**PRIMER:** Aprovar el conveni de col·laboració entre la Conselleria de Cultura i Educació de la Generalitat Valenciana i l'Ajuntament de Sagunt per al finançament parcial del Conservatori Professional de música Joaquim Rodrigo, per a l'exercici 2002.

**SEGON:** Facultar l'alcalde president per a la signatura de l'esmentat conveni i la realització de tots els actes que calguen per al seu efectiu compliment.

En aquests moments, la Sra. Hernández abandona momentàniament la sessió.

## **5 MODIFICACIÓ REPRESENTANT AJUNTAMENT EN IES CLOT DEL MORO. 438/01-M**

Sotmès a votació, d'acord amb el que estableix l'art. 82.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, per unanimitat es ratifica la inclusió de l'assumepte en l'ordre del dia.

Amb data 29 de novembre de 2001, el Ple de la corporació municipal va designar els regidors, regidores i representants de l'Ajuntament en els consells escolars dels centres docents públics del nostre municipi.

Es va designar com a representant de l'Ajuntament a l'IES Clot del Moro la Sra. Amparo Correcher Mateu.

Segons proposta del PP, cal canviar aquesta representació.

Atès el que estableix la disposició novena, apartat 1, de l'Ordre de 10 d'octubre de 1997, de la Conselleria de Cultura, Educació i Ciència,

Per tot això, d'acord amb la proposta del regidor delegat, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

PRIMER: Deixar sense efecte el nomenament de la Sra. Amparo Correcher Mateu, com a representant de l'Ajuntament en el Consell Escolar de l'IES Clot del Moro.

SEGON: Nomenar el Sr. Rafael Chordá Gamón, representant de l'Ajuntament en aquest institut.

En aquests moments, el Sr. Esparza abandona momentàniament la sessió.

## **6 SOL·LICITUD SUBVENCIÓ A COPUT, ADQUISICIÓ AUTOBÚS ENERGIA NO CONTAMINANT. EXP. 18/02**

Sotmès a votació, d'acord amb el que estableix l'art. 82.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, per unanimitat es ratifica la inclusió de l'assumepte en l'ordre del dia.

En el DOGV núm. 4223 de data 8 d'abril de 2002, ha sigut publicada l'Ordre de 25 de març de 2002, de la Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports per la qual es regulen ajudes econòmiques per a la millora del transport col·lectiu de viatgers mitjançant el foment d'energies alternatives a municipis amb més de quinze mil habitants, i s'ha procedit a la seua correcció d'errors en el DOGV núm. 4227, de data 12 d'abril de 2002.

Les sol·licituds d'ajuda hauran de ser presentades en el termini de dos mesos comptats a partir de l'endemà de la publicació de l'Ordre en el DOGV.

L'ajuntament d'aquesta ciutat considera convenient acollir-se als beneficis previstos en l'esmentada Ordre.

Aquest Ajuntament té subscrit en data 28-11-2000 un conveni amb la Generalitat Valenciana, per a l'establiment d'una coordinació operativa de les xarxes de transport regular de viatgers per carretera a Sagunt i el seu entorn.

Segons el Decret 85/2001, de 24 d'abril, del Govern Valencià, es va disposar la incorporació del municipi de Sagunt, entre altres, en l'àrea de transport metropolità de València.

L'art. 6 de l'Ordre de 25-03-02 estableix la necessitat que la sol·licitud de subvenció es formule pel Ple corporatiu, no requerint-se per a l'adopció d'aquest acord cap majoria especial segons l'art. 47.3) Llei 7/1985, de 2 d'abril, RBRL.

Per tot això, d'acord amb la proposició del delegat de Transport, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

PRIMER: Aprovar el Pla Inicial dels serveis de transport regular d'ús general que es desenvolupen a l'interior del municipi.

SEGON: Facultar el president de la corporació municipal per sol·licitar de la Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transport l'ajuda econòmica necessària per a l'adquisició de vehicle tipus autobús que es desitja que siga subvencionat per a la prestació dels serveis establerts en el Pla Inicial.

TERCER: Compromís de finançament del 20% restant de l'import de la inversió en l'adquisició del vehicle quan s'adquirisca directament; o subvenció del 0% al 20% restant de l'import en l'adquisició del vehicle quan l'adquirisca el concessionari.

QUART: Compromís d'existència de disponibilitat pressupostària de les quantitats necessàries per al compliment del compromís anterior i compromís de no minorar ni modificar la partida pressupostària destinada a l'efecte.

CINQUÈ: Facultar el president de la corporació per formular el compromís exprés i conjunt amb el representant de l'empresa concessionària AVSA, dels següents punts:

- a) Que l'ús del vehicle que s'adquirisca s'ajustarà al que preveu l'avantprojecte del Pla que es presente a la Conselleria i a què es refereix la referida Ordre.
- b) Que el vehicle es destinarà de forma continuada a la prestació del servei i en les condicions contingudes en el Pla Inicial presentat i, si és procedent, en les incloses en la Resolució de concessió de l'ajuda.
- c) El sotmetiment a control i comprovació per part de l'administració autonòmica de l'adscripció i ús del vehicle als fins previstos.
- d) Que es comunicaran altres ajudes o finançaments públics o privades sol·licitades o obtingudes per als mateixos fins, així com de sotmetiment a control i comprovació per part de l'administració autonòmica de l'adscripció i ús del vehicle als fins previstos.

SISÈ: Així mateix facultar el president de la corporació perquè efectue manifestació expressa i conjunta amb el representant de l'empresa concessionària AVSA, del següent:

a) Que es coneix i accepta la quantitat màxima amb la qual la Conselleria poguera subvencionar l'adquisició del vehicle, la qual no es veurà incrementada per cap motiu.

b) Que es coneixen i accepten tots els requisits que s'estableixen en aquesta ordre i que el seu incompliment facultarà la Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transport, a revocar la subvenció concedida, la qual cosa implicarà l'obligació de tornar les quantitats percebudes.

En aquests moments es reincorporen a la sessió la Sra. García, Sra. Hernández i Sr. Esparza; i l'abandona momentàniament l'alcalde, qui és substituït en la presidència pel primer tinent d'alcalde, Sr. Castelló.

## **7 SOL·LICITUD MUNICIPAL DE CONCESSIÓ D'AIGÜES A LA CONFEDERACIÓ HIDROGRÀFICA DEL XÚQUER, ÚS INDUSTRIAL. EXP. 14/02**

El Ple de l'Ajuntament, en la sessió de data 26.4.01, va adoptar l'acord d'aprovació i adjudicació del PAI objecte de l'expedient 38/00, que entre altres punts establia.

En la part expositiva:

Punt núm. 9

...

Falta per concretar com es materialitzarà el subministrament d'aigua potable i industrial, per tal com les dificultats que existeixen en aquests moments de portar-la a terme a través de les xarxes existents i de la capacitat actual d'aquestes. Qüestió que es concretarà una vegada tinguem fixades les directrius generals per part del Departament d'Urbanisme. En aquest sentit, haurà d'estudiar-se la possibilitat d'adoptar un traçat diferent per a la canonada de proveïment general del polígon, així com reduir la capacitat del dipòsit regulador i grup d'injecció, de manera que la major part del consum d'aigua es realitzi directament des de les condicions generals sense necessitat de bombament.

...

Davant d'allò que s'ha plantejat anteriorment sobre el subministrament d'aigua industrial i potable, s'ha de concretar el següent:

L'Ajuntament ha d'exigir a l'adjudicatari del programa el compromís de redacció d'un projecte d'urbanització, que permeti l'execució de les infraestructures necessàries per dotar d'aigua industrial i aigua potable, a aquest polígon i als sòls industrials d'aqueix àmbit. Tant les directrius com l'àmbit complet que abraçarà el servei, hauran de ser facilitades per aquests Serveis Tècnics Municipals.

El finançament de l'anterior es portarà a terme modificant la previsió inicial de càrregues, exigint per a això les pautes establertes en el punt 3 i següent de l'article 67 de la LRAU.

Sobre això, l'Ajuntament estarà obligat a tramitar una ordenança, establint un canó d'urbanització per diferir o anticipar, si és procedent els costos de dites obres, conforme al que disposa l'art. 80 de la LRAU, gestionant-se per l'urbanitzador. En cas de produir-se bestretes de càrregues d'urbanització, motivat perquè en algun àmbit no estan definides les parcel·les quant al seu aprofitament o valor urbanístic, si fa al cas, serà l'Ajuntament qui les anticipi.

En la part dispositiva s'establia:

QUART:

...

Aquesta aprovació comporta l'obligació per part de l'urbanitzador de la tramitació i gestió del projecte d'urbanització de la conducció d'aigua per a ús industrial i potable, conforme a les determinacions que recullen el punt núm. 9 del present acord.

Conseqüència de l'anterior, i en compliment del mateix, en data 18 de febrer de 2002, per part de l'agent urbanitzador, s'ha presentat documentació indicativa del traçat general de les instal·lacions de subministrament d'aigua per al conjunt dels polígons



industrials així com el càlcul dels paràmetres de demanda d'aigua per a ús industrial que el conjunt dels futurs polígons industrials previstos pel PGOU de Sagunt necessitarà per a la seua implantació efectiva.

La necessitat de realitzar aqueixa avaluació de conjunt no atén a una previsió a llarg o a mitjà termini, sinó que atén a una demanda efectiva a curt termini, atès que s'han presentat iniciatives d'urbanització tant per al polígon industrial Camí la Mar 1 i 2, així com el de Vallesa, i el del Polígon Químic, estant alguns d'ells ja adjudicats, i pendents d'adjudicació els altres. La urbanització efectiva d'aquests àmbits és per tant imminent.

La documentació presentada, com ja s'ha indicat, procedeix a avaluar de forma conjunta, la demanda d'aigua, bruta i potable, dels polígons industrials previstos pel Pla General d'Ordenació Urbana, i encara no desenvolupats. És a dir, procedeix a avaluar la demanda futura, no la que atén a la realitat actualment existent ni consolidada, que té suficient cobertura amb els mitjans actuals, ja concedits per la Confederació Hidrogràfica del Xúquer. Així mateix procedeix a indicar el traçat en termes generals, a efectes d'atendre tots els polígons afectats.

Abans de procedir a l'aprovació administrativa de cap projecte que siga execució del PAI abans esmentat, i que done la solució de conjunt a tots els polígons industrials de Sagunt ja en fase de programació, però encara no implantats, és necessari el compliment d'una premissa, sense la qual, no es pot adoptar cap solució tècnica: l'atorgament de la concessió d'aigua per a aquest ús per part de la CHJ, punt que és l'objecte del present informe.

#### Premisses legals:

Es tracta d'un ús privatiu i per tant està subjecte a concessió administrativa a concedir per l'administració pública competent.

El llistat d'usos privatis del Domini Públic Hidràulic es troba recollit tant en l'art. 60.3 de la Llei d'Aigües (LA), RD Legislatiu 1/2001, així com en l'art. 98.3 del Reglament d'Aigües, RD 849/86 (RA). En ells figura el proveïment de poblacions, abraçant aquest concepte també l'aigua necessària per a indústries de poc de consum d'aigua situats als nuclis de població i connectades a la xarxa municipal.

L'objecte de la present petició es troba en aquesta primera categoria d'usos, als quals la legislació dona un tracte preferent en l'adjudicació de concessions d'aigua, com després es veurà. I això perquè s'està parlant de polígons industrials la responsabilitat d'urbanització dels quals és municipal, en els quals les infraestructures d'urbanització seran de titularitat municipal. Aquestes infraestructures tindran múltiples destinataris, seran comunes per a una col·lectivitat d'empreses.

El subministrament d'aigua d'aquests polígons és una de les premisses d'urbanització d'aquests. Sense aigua no hi ha urbanització. I sense urbanització no hi ha implantació efectiva d'empreses. Això determina que a aquestes altures l'únic interlocutor vàlid siga l'Ajuntament als efectes de tramitar i obtenir l'oportuna concessió d'aigües. És la seua responsabilitat i competència.

Queda per tant constatat el caràcter d'ús privatiu del Domini Públic Hidràulic en aquest cas concret i per tant la necessitat d'obtenir l'oportuna concessió administrativa perquè el seu ús siga viable i possible (art. 57.1 LA i art. 93.1 RA).

Òrgan competent per atorgar l'esmentada concessió.

L'art. 1 de la Llei 14/87 declara d'interès general de l'Estat les obres necessàries per a la conducció del cabal d'un metre cúbic per segon.

No obstant això, l'art. 2 de la mateixa llei estableix que es reserva a favor de la CHJ aquest cabal. Tal com estableix l'exposició de motius d'aquesta a càrrec d'aquestes reserves s'atorgaran les corresponents concessions. D'açò sembla deduir-se que l'òrgan competent en aquest cas concret per autoritzar la concessió serà la CHJ; per tant, tota actuació administrativa d'aquesta corporació anirà dirigida a aquesta.

Termes de la sol·licitud:

La sol·licitud que es formule davant de la CHJ ha de reunir segons la legislació aplicable el següents requisits:

- qui el demana (l'Ajuntament de Sagunt),
- destinació de l'aprofitament,
- cabal d'aigua sol·licitada,
- corrent de què deriven les aigües,
- termes municipals on caiguen les obres i, finalment,
- les servituds que calga imposar.

La documentació presentada pels interessats en data 18.2.02 ha sigut informada en data 21.2.02 pels serveis tècnics municipals en els següents termes:

Examinada la documentació aportada consistent en:

- Proposta de proveïment, presentada en registre d'entrada el 12 de desembre de 2001, amb núm. 17.264, i de la posterior documentació consistent en:
- Proposta de proveïment d'aigua potable i bruta al polígon industrial del Port de Sagunt (Polígon Químic), al conjunt dels polígons industrials de Camí de la Mar i La Vallesa, a la planta de Regasificació de Sagunt, i al Port de Sagunt, presentat en registre d'entrada en data 18 de febrer de 2002, amb núm. 2.361.

s'informa favorablement la proposta de la demanda de l'aigua potable i bruta per proveir el polígon industrial del Port de Sagunt (Polígon Químic), al conjunt dels polígons industrials de Camí de la Mar i La Vallesa, a la planta de Regasificació de Sagunt, i al Port de Sagunt, que s'estableix en:

- Aigua Potable, cabal mitjà estimat de 36,16 l/s.
- Aigua Bruta, cabal mitjà estimat de 217,00 l/s.

Hauran de tenir-se en compte les següents consideracions:

- A fi d'homogeneïtzar els cabals punta, entenem que els cabals mitjans d'aigua potable de la Planta Regasificadora i del Port Autònom haurien d'afectar-se pel mateix coeficient punta que la resta de la proposta (3,5), per això resultaria un cabal punta total de 126,56 l/s.
- Ja que l'actual consum d'aigua potable està al voltant dels 250 l/s, les necessitats futures d'aigua potable hauran de ser cobertes en la seua totalitat amb una ampliació de l'actual concessió.

El present informe fa referència a les dotacions previstes per als distints consums d'aigua, sense entrar a analitzar l'estudi del traçat proposat per al proveïment d'aigua potable i aigua industrial, presentat per Mobilinver SA en data 18 de febrer de 2002.

Això suposa en definitiva que s'informa FAVORABLEMENT la documentació presentada als efectes de documentar amb ella la sol·licitud de concessió d'aigua a la CHJ, amb el MATÍS de resultar LA QUANTITAT SOL·LICITADA la de 36'16

litres/segon amb destinació AIGUA POTABLE i 217 litres/ segon amb destinació AIGUA BRUTA, per la motivació que figura en l'esmentat informe.

És a dir, la quantitat d'aigua potable que figura en la documentació informada favorablement es veuria incrementada en 36'16 litres/segon, per tal com l'actual concessió que disposa l'Ajuntament, 250 litres/segon, no pot atendre la nova demanda amb destinació aigua potable.

Aquest ús caldrà considerar-lo inclòs en el grup de l'art. 60.3.1 de la LA, és a dir, indústries de poc de consum d'aigua situades als nuclis de població i connectades a la xarxa municipal. I això per les circumstàncies abans indicades.

De la normativa que regula l'atorgament de concessions administratives sobre domini públic hidràulic es dedueix que dos dels principis rectors són el de competència (o concurrència) i el de publicitat en l'adjudicació (arts. 79.2 LA i 93.2 RA).

No obstant això, com a excepció al principi general de competència en l'adjudicació, l'art. 79.2 LA i el 93.2 RA assenyalen que podrà suprimir-se aquest principi quan es tracte de proveïment d'aigua a poblacions, categoria dins de la qual es troba el present cas.

Dels termes de la normativa no es desprèn que aquest principi vaja a ser exclòs directament en el cas que concórrega un ús de proveïment de poblacions sinó que tal com estableix el 93.2 RA, aquest principi podrà suprimir-se en aqueix cas. En el mateix sentit el 71.2 de la LA. Sent per tant una facultat de l'administració autoritzant, allò procedent, si l'Ajuntament ho considera convenient, serà sol·licitar expressament a la CHJ l'atorgament de tal concessió sobre el percentatge del cabal que consideren oportú sense haver de concórrer amb altres interessats en usos privatis sobre el mateix cabal.

En el cas que aquesta exclusió de la competència no s'atorgara i que calguera concórrer per a l'atorgament amb altres, tant l'art. 60.3 de la LA com el 98.3 RA preveuen, en defecte d'estipulacions de l'oportú Pla Hidrològic de Conca, una prioritat d'atorgament respecte del present cas. És més, el mateix art. 98.3 RA obliga els plans a respectar aqueixa prioritat d'ús.

Òrgan competent que ha de decidir sobre la conveniència de sol·licitar la concessió.

Dins de la distribució de competències que estableixen la Llei 7/85 o el Text Refós o el ROF no es contempla aquest cas concret. Les concessions que contemplen aquests es refereixen a les que autoritza l'Ajuntament sobre els seus béns i no a les que sol·licita. De la Llei d'Hisendes Locals, 39/88, es pot extraure que l'òrgan competent és el Ple i això per tal com, si media l'oportú cànon per la concessió, l'autorització per sol·licitar la concessió suposa el compromís per a la contracció d'una obligació i una despesa de caràcter plurianual per un nombre d'anys de prou entitat, la qual cosa, tal com es desprèn de l'art. 155 de la LHL queda dins del marge d'atribucions del Ple.

Per això ES PROPOSA al Ple de la corporació:

PRIMER: Fer seus la documentació presentada per l'agent urbanitzador del PAI objecte de l'expedient 38/00, en data 18.2.02, així com l'informe subscrit pels tècnics municipals en data 21.2.02.

SEGON: Sol·licitar la quantitat de

- 36'16 litres/segon amb destinació a aigua potable.
- 217 litres/segon amb destinació aigua bruta

tot això en concepte de concessió a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer, en els termes indicats en la documentació esmentada.

TERCER: Considerar inclosa la destinació de l'aigua sol·licitada en la categoria de l'art. 60.3.1 del Reial Decret Legislatiu 1/2001, de 20 de juliol, i en conseqüència sol·licitar l'exclusió del principi de competència en el procediment d'adjudicació de la concessió.

QUART: Habilitar el Sr. Alcalde per a la realització de totes les actuacions derivades del present acord.

Obert el torn d'intervencions, el portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, diu: "Respecte al punt anterior, sol·licite disculpes per no haver-lo passat per comissió informativa, que ha sigut un error meu, però vull que entenguen també que en no tenir ni funcionari ni departament que tramite una història com aquesta, és fins a cert punt excusable que pugui ocórrer.

El punt que ens trobem va ser el punt que va quedar sobre la taula, pel qual se sol·licitava a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer l'augment de l'actual concessió per a Sagunt en la quantitat de 217 litres d'aigua industrial, punxada abans de la potabilitzadora, i de 36 litres d'aigua potabilitzada per a l'entorn del sòl industrial urbanitzable dels polígons Camí a la Mar I i Camí a la Mar II, la continuació d'Eucolsa, i del polígon de la Vallesa, així com per al sòl urbà del polígon químic. En eixe sentit va haver-hi una petició que es deixara sobre la taula en l'actual Ple i així es va realitzar. En aquell moment s'havia tingut coneixement recent, a més de l'existència d'una petició per part de l'empresa Sidmed de la Confederació de 260 litres d'aigua industrial, d'aigua bruta, d'aigua sense potabilitzar, a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer, de la qual, l'Ajuntament que a mi em conste, o que a mi em constara no havia tingut coneixement des de l'any 97, almenys, cosa de què em vaig assabentar també als dies pròxims al Ple. A part de la petició d'aigua a la Confederació per a eixos dos milions de metres quadrats de sòl industrial que tenim aprovats a l'Ajuntament i que en els expedients s'aprojava que l'abastiment de l'aigua es realitzara a través del transvasament, i havent tingut notícia del tema de Sidmed, i havent arribat a un acord amb ells, en comptes dels 260 litres, l'Ajuntament podria mostrar-se favorable als 155 litres que demanen, de forma que pogueren mesclar amb l'actual aigua que tenen dels pous que s'abasteixen, és per això que s'ha fet una proposta en els últims dies, una vegada es va arribar a l'acord amb ells, és de data 25 d'abril, en la qual hi ha alguna inexactitud que espere disculpen, en la part expositiva encara que no en la part dispositiva, que és el que realment s'afeg al dictamen. Els llig tal com ve l'esmena d'addició proposada: "L'àrea de Sagunt té concedit per Llei 14/87 de 30 de juliol un metre cúbic per segon d'aigua procedent del transvasament Xúquer-Túria, del que actualment es vénen consumint uns 250 litres/segon d'aigua potabilitzada per a tot tipus d'usos (és a dir l'aigua que tenim ara concedida la venim utilitzant per a consum humà, per regar parcs i jardins, per a tot l'ús industrial que s'abasteix de la nostra aigua potable, i fins i tot per a fuites a la xarxa, eixos són els 250 litres que consumim actualment a Sagunt).

En aquest expedient se sol·liciten a la CH del Xúquer 205 litres (açò ho vaig fer a ma casa sense l'expedient davant, sabia que eren una miqueta més de 200 i vaig posar 205, eren 217 d'aigua no potabilitzada i 36 d'aigua potable), per segon d'aigua no potabilitzada per a ús industrial en una àrea d'uns dos milions de metres quadrats composta pels sòls urbanitzable de Camí a la Mar I, Camí a la Mar II, Vallesa i Prolongació d'Eucolsa, i el sòl urbà restant de l'anomenat Polígon Químic, tal com consta en l'expedient.

D'això es dedueix que resta respecte del metre cúbic concedit un import total d'uns 550 litres/segon (quelcom menys amb les xifres exactes).

Molt recentment he tingut coneixement en l'exercici de la delegació d'urbanisme que tinc conferida de la Presidència-Alcaldia de l'existència de l'expedient de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer de número, pel qual l'empresa SIDMED ve sol·licitant distintes quantitats d'aigua per al seu ús industrial per part del seu grup industrial, que arriben a aconseguir els 260 litres/segon, és a dir, una miqueta més d'un quart de metre cúbic/segon.

Atesa la importància estratègica, social i econòmica d'aquesta empresa, que junt amb Galmed i Solmed conformen un centre de primer ordre europeu en la producció de diversos productes siderúrgics.

És fonamental per a la consolidació de l'empresa el teixit industrial del municipi i fins i tot per a futures inversions al nostre municipi la possibilitat de poder comptar amb aigua de certa qualitat i en suficient quantitat, per tal com els pous de què actualment es nodreix cada vegada és menor i de pitjor qualitat – nitrats, conductivitat, etc.- arribant a situacions preocupants de cara a un curt mitjà termini.

L'esmentada empresa porta a terme polítiques d'empresa basades en un consum més racional i provat de l'escàs bé que és l'aigua i que comporten enormes inversions per al seu compliment.

S'han entaulat converses amb la direcció de l'empresa per què s'ha arribat al compromís de mostrar la conformitat municipal a la concessió per la Confederació Hidrogràfica del Xúquer a l'esmentada empresa d'un màxim de 155 litres/segon d'aigua industrial –no potabilitzada– si així era acordat per aquest Ple, de forma que pugui procedir a mesclar aigua dels seus distintes abastiments.

En cas d'acceptar-se per la confederació les propostes formulades en aquest expedient més l'actual consum de l'Ajuntament de Sagunt, restarien uns 400 metres cúbics/segon de l'actual concessió, és a dir, un 40% (quelcom menys), que encara entenent que seran suficients per absorbir futurs consums humans i industrials a un curt-mitjà termini, és obligació municipal preveure el mitjà-llarg termini amb certa prudència, per la qual cosa seria adequat iniciar els estudis oportuns per calcular consums futurs en el dit entorn temporal.

En base a tot l'anterior es proposa al Ple que s'aprove la següent esmena d'addició:

c) Comunicar a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer la conformitat de l'Ajuntament de Sagunt per a la concessió a Sidmed d'un màxim de 155 litres/segon d'aigua industrial –sense potabilitzar– en l'expedient (que ara ja consta el número en interlocutòries).

d) Que s'inicien els estudis tècnics oportuns per preveure i estimar necessitats d'ús futures, tendents a sol·licitar, si és procedent, una ampliació de l'actual concessió del metre cúbic per segon per Llei 14/87 de 30 de juliol.”

Crec que en l'esmena d'addició està clarament justificat el motiu de per què es pensa que calga mostrar la conformitat de l'aigua que té sol·licitada Sidmed, no dels 260 litres que té sol·licitats a mitjà termini, sinó que estem d'acord amb un màxim de 155 litres, crec que a ningú se li escapa el que en les previsions de metre cúbic també estava eixa empresa com una de les principals consumidores d'aigua futura, i d'altra banda respecte a l'augment de la concessió dels 117 litres d'aigua industrial i dels 36 d'aigua potabilitzada, crec que està més que justificat també abastir eixos 2 milions de metres quadrats de sòl urbanitzable i sòl urbà, que ha aprovat l'Ajuntament de Sagunt,

per ser en certa mesura una obligació municipal i sent que a més l'obra de canalització d'eixa aigua potable va a costa dels polígons en qüestió, amb la qual cosa l'Ajuntament seria concessionari, generaria les corresponents taxes però no necessitaria realitzar cap obra d'infraestructura respecte d'això, i a pesar que encara queda aigua suficient del metre cúbic perquè en el curt-mitjà termini es puga realitzar qualsevol tipus d'actuació tendent a augmentar consums humans, com està previst en el metre cúbic a la zona de les Valls-Almenara, i la zona de la platja de Canet i Sagunt, platja d'Almardà, sembla que a pesar que encara hi ha prou aigua, no passa res per complir amb eixe principi de prudència de realitzar estudis per veure si és necessari sol·licitar ja major volum d'aigua per a la ciutat i el seu entorn.”

El portaveu d'Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, assenyala: “Jo crec que no hi haurà cap problema i hi haurà unanimitat en aquest punt, l'única cosa, si és el cas, m'acaben de passar fa una estona la moció del Partit Socialista, jo també tenia pensat allargar un poquet més per si és el cas encara més, la qual cosa tots tenim clar, però assegurar-nos, no que quede públicament dit sinó que quede plasmat en un acord plenari, la seguretat d'eixe aprofitament de l'aigua futura, i de la millor forma per assegurar-nos que així siga quede aprovat en un acord plenari. D'acord amb tot el que ha comentat el Sr. Castelló, llegiré el punt d), el que jo l'allargue un poquet més i he llegit ara les propostes del Partit Socialista, i pràcticament totes coincideixen, i el criteri és assegurar-se, crec que la finalitat de totes aquestes propostes o esmenes, és la mateixa, igual em dona que quede esmenat amb la proposta del PSOE que amb la d'Unió Valenciana, la nostra diu així: “Que s'inicien els estudis tècnics oportuns per preveure i estimar necessitats d'ús optimitant el seu consum, a partir de l'aprovació que es proposa en aquest Ple i que no es concedisca cap ampliació de les actuals concessions, sense que prèviament s'haja efectuat un estudi per calcular consums futurs que garantisquen les necessitats humanes i industrials a llarg termini, a més de sol·licitar una ampliació de l'actual concessió del metre cúbic per segon per Llei 14/87 de 30 de juliol.”

El Sr. GIL, representant de Segregació del Port, manifesta: “Jo en principi volia manifestar que en l'anterior expedient, el número 14/02 que contenia la sol·licitud municipal de concessió d'aigua a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer, va quedar paralitzat perquè en aquest no es contemplava l'assistència de la nostra fàbrica siderúrgica Sidmed. Després de diverses converses de l'equip de govern de l'Ajuntament, i almenys nosaltres també les hem tingut, s'ha fet una esmena d'addició per part del regidor d'Urbanisme, i ara sí que apareix la ressenya del consum de 155 litres per consum per a l'empresa Sidmed. Cal tenir en compte que aquesta empresa és una de les majors fabricants del món de xapa per a l'automòbil en la línia blanca, i és la segona en capacitat d'inversió de la Comunitat Valenciana, i no semblava lògic que es quedara fora d'eixe document oficial que l'Ajuntament estava tramitant. Ara, l'Ajuntament a través d'aquesta esmena d'addició es contempla el subministrament per a Sidmed i ja els diem a l'equip de govern que estem disposats a votar-la a favor, perquè a més hem de ser coherents amb l'aprovació de terreny per a polígons industrials. Però volem fer alguna matisació per a l'equip de govern i que pense en els punts que li diré. Nosaltres volguérem que quedara clar, quan suma la totalitat dels cabals servits i compromesos per veure si s'ha esgotat el metre cúbic?, segon, si la suma sobrepassa el metre cúbic, qui es queda sense aigua?, en dir açò parle de la Baronia, de les Valls, de

Canet, de la nostra platja d'Almardà, si sumant tots eixos consums, en algun moment s'arribara a sobrepassar el metre cúbic, qui es queda sense aigua?, com que la Llei diu que és prioritària la població a la indústria, no cal perdre de vista que el metre cúbic ve a aquest municipi a través de les gestions que es fan, quan la reconversió, i ací hi ha una persona que pot donar fe d'aquesta situació. A veure si de sobte a l'hora de repartir els cabals pels compromisos adquirits amb poblacions, una part molt important de la nostra indústria es queda sense el subministrament que li correspon. I segon punt, en l'apartat d) de la seua esmena d'addició, Segregació del Port vol matisar quelcom per deixar-lo amb més claredat quant al compromís que l'Ajuntament ha de fer cap als organismes, el nostre punt de vista seria el següent a l'apartat d) que vostè ha fet: "Instar als organismes competents de la Generalitat Valenciana i de l'Estat (SEPI i SEPIVA) -que no cal oblidar que són les institucions en la presentació del Parc Sagunt a València, davant del Govern Valencià, estant també el president, Sr. Zaplana, eren els que tenien la responsabilitat del Parc Sagunt I, i Parc Sagunt II-, i dic, perquè a la major brevetat possible i previs els estudis tècnics necessaris a fi de quantificar les necessitats de subministrament d'aigua futures per a les noves àrees industrials i urbanes a fi d'aconseguir l'ampliació de l'actual concessió del metre cúbic per al municipi de Sagunt per Llei 14/87 de 30 de juliol". A nosaltres ens sembla bé el que vostè indica en l'apartat d), però ho volem matisar amb més fixesa, perquè els organismes que crec que és a qui els correspon actuar a l'hora de fer l'estudi, es comencen a mullar en eixa situació."

El portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, manifesta: "Tenim el tema que ja vam debatre encara sense prendre en consideració o deixant sobre la taula el punt de febrer, és a dir, que nosaltres, des del Grup Socialista no hem variat la posició que llavors manteníem, creiem que l'aigua, encara que siga un tòpic cal dir-ho, l'aigua és un bé escàs i és un element substancial, bàsic perquè, a partir d'ací junt amb el territori i també l'accés a l'energia, poder pensar a desenvolupar-se tant industrialment, turísticament, com l'agricultura. Per tant és un tema que a nosaltres des del principi ens ha semblat que com a tants altres, importants en aquesta casa es tractaven amb excessiva rapidesa, per no dir lleugeresa, i eixa ha sigut la nostra posició central en tota aquesta qüestió. Per això nosaltres demanàvem que tornara a Comissió, i que tornara a una Comissió en què almenys poguérem comptar amb els tècnics que havien redactat els informes que han servit de base per a la posterior posició del delegat d'Urbanisme. No vam tenir eixa oportunitat i sí que en aquella Comissió, en la qual es va celebrar finalment, es va vindre a dir que vindria al Ple, tal qual havia vingut al Ple de febrer. És veritat que després hi ha hagut contactes per part del delegat d'Urbanisme amb el Partit Socialista, amb mi i amb Jaume, i també ens consta que hi ha hagut amb altres grups polítics, com també els va haver-hi anteriorment i que apareix avui ací una esmena d'addició o camuflament, com es vulga entendre, en la qual es parla lògicament, es recorda els drets de Sidmed en matèria d'accés a aqueix cabal que ens va concedir o que va concedir l'estat a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer destinat a l'àrea de Sagunt. Dic açò perquè nosaltres en principi no tenim res a objectar a l'esmena d'addició, per dir quelcom o retraure-li quelcom és la seua ambigüïtat, que creiem que queda més aclarida en l'esmena que farem de substitució, però lògicament continuem estant radicalment en contra de la proposta del regidor d'Urbanisme, la proposta base que va portar una altra vegada a aprovar a la Comissió d'Urbanisme, en el sentit de concedir eixa quarta part pràcticament de l'aigua que tant ha costat d'aconseguir per a

Sagunt i que tan bàsica serà per al nostre desenvolupament a curt i mitjà termini, perquè per a llarg termini anem a haver d'anar pensant com veurem en altres solucions. Dit siga açò, l'esmena de substitució a la proposta que ací porta el delegat d'Urbanisme, Sr. Castelló, i diu així: "A mitjan passat any 2000, es va iniciar el subministrament a Sagunt de l'aigua procedent del transvasament Xúquer-Túria-Sagunt. L'Ajuntament, sota la presidència del socialista Francesc Crispín, després de nombroses reunions, entrevistes i negociacions, va aconseguir que les Corts Espanyoles aprovaren la Llei 14/1987 per la qual es va fer la 'reserva a favor de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer un cabal d'un metre cúbic per segon, procedent de la regulació de l'embassament de Contreras, al riu Cabriel, amb destinació al consum urbà i industrial en l'àrea de Sagunt'. El proper mes de juliol es compliran 15 anys d'aquella efemèrides.

En la memòria que va servir de base per establir el cabal màxim d'un metre cúbic per segon es van considerar els consumidors i quantitats següents

PROVEÏMENT URBÀ	0,20 m3/seg.
<u>Proveïment polígons industrials municipals:</u>	
SEPES	0,10 m3/seg.
EUCOLSA	0,07 m3/seg.
QUÍMIC	0,02 m3/seg.
AUTOABASTITS	<u>0,02 m3/seg.</u>
SUMEN	0,21 m3/seg.
<u>Proveïment a grans empreses:</u>	
SIDMED SA: - Laminació en fred	0,10 m3/seg.
- Electrocinat	0,10 m3/seg.
FERTIBERIA (abans Enfersa)	0,02 m3/seg.
ÀREA DE SERVEIS DIVERSOS (Port Comercial)	0,06 m3/seg.
POLÍGON ANTIGA PLANTA (Ingruinsa)	0,09 m3/seg.
NOVES INSTAL·LACIONS (Recuit continu) (Galmed-Solmed)	<u>0,05 m3/seg.</u>
SUMEN	0,42 m3/seg.
PREVISIÓ ALTRES DEMANDES A LLARG TERMINI	0,17 m3/seg.

Recentment, la mercantil Mobilinver SA, entitat urbanitzadora, per al proveïment d'aigua potable i bruta al Polígon Químic (per a la Tèrmica), els nous polígons industrials Camí a la Mar i la Vallesa, a la Planta Regasificadora i al Port Comercial, demanda un cabal d'aigua a curt termini de 0,253 m3/seg. (suma d'aigua bruta més aigua potable) i de 0,357 m3/seg. a mitjà i llarg termini.

L'enginyer municipal informa favorablement la demanda d'aigua sol·licitada per al curt termini de 0,253 m3/seg. i assenyala que: 'les necessitats futures d'aigua potable hauran de ser cobertes en la seua totalitat amb una ampliació de l'actual concessió'. No es pronuncia sobre la demanda a mitjà i llarg termini de 0,357 m3/seg. que figura en la documentació entregada a l'Ajuntament per Mobilinver SA.

No podem admetre que es condicione el futur de Sagunt amb actituds enganyoses com la d'Unió Fenosa, afirmant en els seus documents inicials presentats davant de l'administració que les seues 'necessitats d'aigua bruta es faran a través d'una planta de desalació d'osmosi inversa, en la qual es produirà aigua de qualitat acceptable per als serveis principals', quan ara, a través de la seua filial Mobilinver SA, planteja que se li atorgue una concessió per a una demanda a curt termini de 0,121 m3/seg. i a mitjà llarg termini de 0,226 m3/seg. (aigua potable i bruta per a la Regasificadora i la Tèrmica).



D'altra banda, si actualment s'està consumint per l'Ajuntament de Sagunt uns 0,250 m<sup>3</sup>/seg. i l'empresa Sidmed té sol·licitada a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer una concessió per a una demanda a curt termini de 0,155 m<sup>3</sup>/seg. i a mitjà llarg termini de 0,260 m<sup>3</sup>/seg. resulta evident que, si s'informa favorablement la petició de Mobilinver SA, tal com s'ha elaborat, es pot generar una gran incertesa de futur, ja que se superen les possibilitats de proveïment d'aigua dolça amb destinació al consum urbà i industrial de l'àrea de Sagunt.

Incertesa per proveir d'aigua potable en un pròxim futur el creixement de la població de Sagunt, que pot perillar el subministrament a altres àrees urbanes i industrials, com poden ser la Baronia, les Valls i Canet, la demanda dels quals a mitjà llarg termini no és aventurat afirmar que pot superar els 0,150 m<sup>3</sup>/seg. i que també pot ser un gran inconvenient per al desenvolupament de Parc Sagunt (1.000 hectàrees). Tinguen-se en compte que, si s'aplica la dotació diària estàndard de 47 metres cúbics hectàrea, acceptada per l'enginyer municipal per als polígons Camí a la Mar i la Vallesa, les necessitats d'aigua de només Parc Sagunt, se situen com a mínim en 0,544 m<sup>3</sup>/seg.

Davant de tot això, el Grup Socialista entén que l'Ajuntament de Sagunt ha de possibilitar que la Baronia, les Valls i Canet no tinguen problemes amb l'aigua del transvasament, que arribe a la zona d'Almardà, que poden cobrir-se els possibles increments de població a mitjà i llarg termini en l'àrea de Sagunt, al Camp de Morvedre, i que, per ser una de les empreses el consum de la qual va ser inclòs en la memòria que va servir de base per establir en la Llei 14/1987 el cabal d'un metre cúbic per segon, s'assegure a Sidmed el proveïment que ha sol·licitat.

Així mateix, manifestem que, ara, l'Ajuntament de Sagunt no pot informar favorablement que s'atorguen altres drets de concessió de l'aigua del transvasament que responguen a demandes no previstes en la Llei 14/1987, i això, fins que no es dispose d'estudi realitzat per entitat de solvència reconeguda sobre les necessitats futures, fins que, en cas de ser necessari, i tot sembla que serà així, no s'haja modificat la Llei 14/1987 per a la disposició en l'àrea de Sagunt d'un major cabal d'aigua dolça.

En conseqüència, el Grup Socialista proposa al Ple municipal l'esmena de substitució de la proposta de la Comissió d'Urbanisme i del regidor delegat d'Urbanisme que es concreta en el següent:

1r. Encarregar a la Universitat Politècnica de València els estudis tècnics oportuns a fi de conèixer les necessitats d'aigua dolça futures en l'àrea de Sagunt, tendents a sol·licitar, si és procedent, una ampliació de l'actual concessió del metre cúbic per segon atorgada per la Llei 14/1987 de 30 de juliol.

2n. Instar a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer perquè, fins que no es dispose dels estudis de les necessitats futures a mitjà i llarg termini d'aigua dolça en l'àrea de Sagunt, no autoritze altres drets de concessió sobre l'aigua del transvasament que no siguen als consumidors i com a màxim quantitats recollides en les bases perquè es va establir el cabal màxim d'un metre cúbic per segon.”

En segon torn d'intervencions, el portaveu del Bloc, Sr. CIVERA, diu: “Aquest és un tema que a nivell de partit nosaltres tenim els nostres dubtes, no perquè no compartim els informes tècnics que evidentment és així, estem d'acord, recolzem i pensem que són encertats, però nosaltres aquest tema l'hem reflexionat a nivell de grup de la següent manera: el tema de l'aigua ha sigut fonamental per a Sagunt i la seua zona d'influència, entenga's tant de terme municipal com a comarcal, i en l'actualitat és

encara segurament més important, sobretot a partir d'un temps ençà, des de fa cinc anys per la qual s'hi han creat unes expectatives de desenvolupament i en la qual s'ha posat en funcionament un sistema de proveïment d'aigua que canvia el sistema tradicional de proveïment de la població i de la zona. Ens trobem, com deia, immersos en un model de desenvolupament que el Bloc no comparteix com a grup en els termes en què s'ha fet, almenys no els té assumits com a tal, i no els té assumits com a fets incontestables, com a fets que no podem escapar, tot i que com dic les actuacions realitzades, els PAI s'han aprovat ja, i com a compromís municipal s'han d'abastir d'aigua, açò és com un poc de contradicció, però que rubrica el que altres grups han precedit i és que el tema de l'aigua és importantíssim, o ha sigut i ara ho és més encara i que pensem que si anem per aquest camí haurem de posar molta cura, efectivament, bé siga pel polítènic, per la Generalitat, per qui siga, si açò s'ha de convertir amb les expectatives que hem creat, en una zona de desenvolupament important de València, farà falta mesurar les possibilitats reals, perquè torne a dir que el proveïment no depèn de nosaltres, mai ha depès, ara ens passem a la mateixa conca hidrogràfica però a una altra baixada de l'aigua, que no és la del Palància. En qualsevol cas, açò a nosaltres ens ompli de dubtes, i tenint en compte també una altra qüestió en què el Bloc s'ha significat, i és que una de les partides de l'aigua va a la tèrmica, i nosaltres hem tingut una postura que fins ara l'hem mantingut ací, el que farem respecte d'això és abstenir-nos en aquest punt.”

La representant del Grup Mixt, Sra. CONTRERAS, manifesta: “Faré una intervenció breu, en el sentit que vull més que els que em precedisquen facen algun tipus d'aclariment que no he acabat d'entendre ja que es presenta ací una esmena de substitució del PSOE que diu dos punts clarament en la seua part dispositiva, la primera que diu, encarregar a la universitat politècnica un estudi de quines són les necessitats futures d'aigua per a la zona, evidentment que seria interessant que es portara a terme eixe estudi, però en aquests moments el govern d'aquest Ajuntament no coneix quines són les instal·lacions que poden dur-se a terme ni a Sagunt I ni a Sagunt II, i molt menys crec que el conega la politècnica i que siga capaç de portar a terme aquest estudi, almenys amb el coneixement suficient. D'altra banda diu instar a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer que no autoritze noves concessions. Jo no sé si se n'ha adonat, Sr. Crispín, que abans de la proposta el Sr. Castelló ha fet una esmena d'addició en què ha demanat un nombre de litres d'aigua per a l'empresa Sidmed, si eixa proposta al final s'ha de votar de manera conjunta, si no es vota una cosa no es vota una altra. En resum, el plantejament és el següent, significa això que mentre que no tinguem clar quanta aigua necessitem ens quedem tots sense aigua i automàticament constret el desenvolupament?, pregunte, perquè per a mi és important saber-ho.”

El Sr. GIL, representant de Segregació del Port, assenyala: “Jo crec que ha quedat clar el compromís pel qual ens hem manifestat nosaltres, però jo tenia també un gran interès a saber la postura de part de l'equip de govern en aquest cas el Bloc, que m'ha semblat com menys curiosa, són un equip de govern estranyíssim, en certes coses que cal mullar-se tiren a córrer i de sobte en un tema tan important com aquest diuen que s'abstenen. Clar, ací no sols hi ha compromesa l'aigua d'Unió Fenosa que pareix que és el que els posa els pèls de punta, hi ha també polígons industrials que han aprovat, ens abstenim i açò queda en mans dels qui tenim ací al voltant del consistori i ja trauran les castanyes del foc, home, equip de govern, a açò sí i a açò no, i damunt en la premsa i pels corredors colps de peu a la canella, i els ximplers aquests, com que els

interessa aguantar aquesta situació, aguanteu el que us tiren, avui no és admissible que el vostre equip de govern, part del mateix, en un tema com aquest alce les mans i diguen que amb ells no va el rotllo. Què passa?, que estan jugant de cara als ciutadans en salvar-se la cara respecte a això d'Unió Fenosa, no han dit que no, s'hi abstenen. Diguen-ho amb claredat, no diguen que no ho teniu molt clar, etc., etc., ens hem quedat que s'aparten de la història sent equip de govern. Ara quan el dia 7, 8 o 9 facen la manifestació agafaran la pancarta i diran: nosaltres no ho aprovem, però tampoc ho han denegat. Vaja, que aneu apanyats amb l'equip de govern que teniu al costat. Nosaltres mantindrem el nostre punt de vista, que és partidari i a favor de la concessió posant en excepció el fet que no ens quedem sense aigua, i si no esgotem el metre cúbic, que no siga el municipi de Sagunt en cap concepte el que es quede sense l'aigua. I, segon, esperem que la matisació que hem fet a l'apartat d) de la seua esmena d'addició ens l'aproven perquè matisem molt clar de qui és la competència a l'hora d'estudiar els cabals que ens fan falta, vostè sembla que té dubte, açò cal fer-ho, si els cabals s'esgoten el que cal fer és amb temps començar a mirar-ho. I per què dic açò?, perquè jo desconec si les canonades que ens porten l'aigua del metre cúbic són capaces de suportar un major cabal, si ficant més pressió, més velocitat, aconseguim més cabal, avui ja està posat al límit i no és capaç d'engolir més metres cúbics, això, és que potser ficant més bombes fem que ens arribe el metre cúbic, és que no ho sé, per això l'aclariment que demane, i si per si de cas estiguera col·lapsada ja l'arribada de l'aigua és per això que demanem que s'amplien, i quin organisme ens van traure el Parc Sagunt a so de bombo i platerets a València?, el SEPI i el SEPIVA, el SEPIVA ací a València està fent els estudis de tota la parcel·lació i l'obra d'urbanització dels polígons industrials, perquè a ells els correspondrà fer els estudis tècnics, que ens donen la solució, i per si de cas ocorre els 15 anys que hem tardat que apareguera des que vostè va prendre part en la portada del metre cúbic, Sr. Crispín, caldrà contractar aquests i amb temps fer tota la documentació que corresponga.

Nosaltres votarem a favor perquè ens hem compromès amb els temes industrials.”

El portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, manifesta: “La veritat és que quan he vist eixir el Sr. Civera en aquest tema ja m'imaginava el que passaria, és veritat, Manolo, i tu saps que conec el valencià i el parle, no tan bé com tu, no tan acadèmicament com tu, però l'entenc, i abans de les paraules que has dit, la veritat és que no t'he entès gens del que has volgut dir. Habitualment quan el Sr. Civera pretén sostenir una posició un poc insostenible ve ací, mastega unes paraules en valencià, no perquè no l'entenguen, sinó que conceptualment no hi ha per on agafar el que vol dir i al final acaba abstenint-se, l'altre dia li ho qualificava com la tècnica de Cantinflas, estar ací mitja hora parlant per després eixir-se'n per la tangent i no dir absolutament res, la veritat és que és vostè un mestre en eixa tècnica. Jo el que he entès, el que he llegit entre línies, entre frases en aquest cas, seria que s'abstenen perquè la proposta racional que és la que a vostès els abelliria aprovar és la que porta ací el PSOE, però com que han d'aguantar el sant, van vostès de portants, i han d'abstenir-s'hi. El que és absolutament impresentable és que en un tema com aquest un polític que està governant s'hi abtinga, això ja és analitzar les coses en el seu just terme, com es poden abstenir davant d'una decisió política com aquesta?, han de prendre posició, home, açò de governar l'Ajuntament de Sagunt és un tema més seriós del que sembla, i cal prendre decisions, unes vegades u s'equivoca i unes altres s'encerta, encara que vostès, com han

dit ací, la veritat és que en cada una de les seues delegacions “estan assentant càtedra”. La veritat és que continuem sense entendre’ls, jo crec que acabarà la legislatura sense entendre’ls, senyors del Bloc, o Sr. Civera.

La Sra. Contreras m’ha deixat perplex, crec que no ha entès el que hem proposat, i això que li ho hem donat per escrit, no sé si ho ha acabat de llegir, li aconsellaria que acabe de llegir-la perquè el que estava dient està previst en la moció que hem presentat, crec que no te l’has llegida potser per l’ímpetu a eixir, i el que m’ha deixat encara més perplex és que l’Ajuntament no sap el que passarà després que portem mesos i anys dient que en vindran milers; quan es projecta un polígon, es fa una previsió urbanista i no cal saber si vindrà una empresa de vehicles marca Ford, o una empresa que faça avions, se sap aproximadament uns consums estàndard per al tipus d’indústria que preveus sobre el que és possible fer una estimació de cabals, Sra. Contreras, i vostè, que crec que és llicenciada en Econòmiques, hauria de saber aquestes coses. Vull dir amb açò que si l’Ajuntament de Sagunt no sap el que passarà, no sé per què s’han gastat tants diners en eixes presentacions faraòniques a la Conselleria i totes aquestes coses que han descobert Sagunt vostès, ara, l’any 2002. L’única cosa que estan aconseguint amb això és que els nostres fills no pugen comprar-se un pis a Sagunt, és l’única cosa que estan aconseguint, ara, també he descobert que això que puge molt l’habitatge és un indicatiu que l’economia va molt bé, escolte, la veritat és que jo a mesura que vaig fent-me gran se’m va ablanint el cervell, segurament, perquè, clar, si jo abans necessitava 20 sous per comprar-me un pis i ara en necessite 40, per a mi l’economia va pitjor perquè va en contra meua, si a vostès els sembla que va millor, segurament serà per al qui té molts pisos i especula amb ells, però no per al qui n’ha de viure d’un o ha de comprar-ne un per als seus fills, són formes distintes d’entendre l’economia i segurament tenen a veure amb la ideologia política en la qual ens sentim més o menys còmodes. Però, bo, això ja és un altre debat. De veritat que se m’estan posant els pèls de punta si l’Ajuntament de Sagunt avui no sap on anem a un termini, a un horitzó de 10 anys. Mire, nosaltres l’any 84, la corporació que vaig tenir l’honor de presidir vam començar a posar-nos en marxa per intentar aconseguir un element tan bàsic per al desenvolupament com era l’aigua. Vam aconseguir la llei al 87 i vostès han oberta l’aixeta de l’aigua de la depuradora l’any passat, em sembla, per tant compten vostès els anys, estem parlant de 15 anys després de començar a donar els primers passos. Jo crec que no és desgavellat començar a donar-se pressa si volem arribar a temps, si no en 15 anys almenys en 10 anys que Sagunt tinguera per a llavors resolt el problema que indubtablement tindrà de proveïment d’aigua, com seguisquen les coses així, i sobretot com seguisquen vostès tractant aquest tema amb tanta lleugeresa i amb tanta miopia política, veient el despús-demà i no veient el d’ací a un any o d’ací a deu. Vostès, que tenen tots els mitjans tècnics, i els altres, també les influències a València i a Madrid, hi tenen l’obligació perquè per a això els han elegit, i per a això tenen una majoria de solucionar aquests problemes, no el de demà, sinó el de demà, el de l’any que ve, i el d’ací deu anys.”

Finalitza el debat el portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ: “Sr. Crispín, vostè possiblement des de l’oposició veja que els problemes que cal solucionar no són els de demà sinó els del passat, etc., perquè possiblement cap allí tendisquen les seues pretensions de govern, nosaltres hem de solucionar els problemes d’avui, i els problemes de demà i pensant en els problemes que van més enllà de demà, eixa és la nostra obligació avui ací, per això quan hem aprovat dos milions de metres quadrats de

sòl industrial urbà i urbanitzable tenim l'obligació de dir-los d'on s'han d'abastir d'aigua, i en eixa obligació i en eixe convenciment que genera aprovar ací els PAI, està entre altres això, i eixe sentit de la responsabilitat és la que ens mou a demanar una major concessió que la que té actualment Sagunt, que són els 250 litres per a consum humà d'aigua potabilitzada per a eixos polígons, així de senzill. El problema no és el que vostè diu, que cal pensar més enllà de demà, a l'altre, a l'altre, no, és avui, el problema és avui, o fem el que diu el Sr. Montesinos en la seua moció, com que no hi ha un estudi seriós, anem a deixar-ho tot aturat, vostè diu que s'inicien els estudis tècnics oportuns per preveure i estimar necessitats d'ús optimitant el seu consum, a partir de l'aprovació que es proposa en aquest Ple. És a dir, que es comencen estudis, i que no es concedisca cap ampliació de les actuals concessions, avui tenim 250 litres que consumim pràcticament, íntegrament d'aigua potabilitzada, sense que prèviament s'haja efectuat un estudi per calcular consums futurs, tal i qual. Diu que es paralitze tot, com que no?, o vostè no sap escriure o vostè no sap llegir, però vostè diu ací que es paralitze tot. És a dir, si això és castellà crec que sí que ho entenc, vostè està plantejant una cosa semblant al que planteja el PSOE, però el PSOE deixa la via oberta de l'aigua de Sidmed, el PSOE està d'acord amb vostè, ho paralitzem tot menys el de Sidmed, que venia en les valoracions prèvies, a veure si tampoc es llegir ací. Diu, a part d'encarregar a la universitat politècnica els estudis en el punt segon diu, instar a la Confederació Hidrogràfica, jo és que sí que sé llegir, fins i tot entre línies; instar a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer perquè fins que no es dispose dels estudis de necessitats futures a mitjà i llarg termini d'aigua dolça en l'àrea de Sagunt (a fer el pallasso al Circ), instar a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer perquè fins que no es dispose dels estudis de necessitats futures a mitjà i llarg termini d'aigua dolça en l'àrea de Sagunt, supose als qui es fa referència abans, no autoritze altres drets de concessió sobre l'aigua de transvasament que no siguen als consumidors i quantitats recollides en les bases per les quals es va establir l'actual cabal màxim d'un metre cúbic per segon, quines quantitats posava en eixes bases, que les tenen vostès en la primera part?, Sidmed, 0'10 metres cúbics/segon, Sidmed electrocincat 0'10 metres segon, i després està Galmed Solmed, 0'05 metres segon, en total els 260 metre cúbics, litres per segon que estan demanant a la Confederació, a qui volen enganyar? Jo els vaig dir fa dos mesos que no passaria molt més d'un mes sense que vostès estigueren demanant un quart del metre cúbic de segon per a una empresa, se'n recorden?, això consta en l'acta literal, i si vol ara mateix també li la llig, això consta literal en l'acta, i diuen en la memòria, en la part expositiva diuen, primer que res, el Grup Socialista entén que l'Ajuntament de Sagunt ha de possibilitar que la Baronia, les Valls i Canet no tinguen problemes amb l'aigua del transvasament, que arribe a la zona d'Almardà, que poden cobrir-se els possibles increments de població a mitjà i llarg termini en l'àrea de Sagunt, al Camp de Morvedre, i que, per ser una de les empreses el consum de la qual va ser inclòs en la memòria que va servir de base per establir en la Llei 14/1987 el cabal d'un metre cúbic per segon, s'assegure a Sidmed l'abastiment que ha sol·licitat. Sí o no?, se sap llegir entre línies o no?, vostès escriuen molt bé, però permeten que els diga que sé llegir entre línies i sé de què va el tema. Em sembla perfectament legítim el que està demanant vostè, entenga-m'ho. Em sembla perfectament legítim que sent vostès a més els qui van fer la memòria vulguen que se li reconega l'aigua a les empreses que en aquell moment figuraven en la memòria com una de les motivacions del metre cúbic, em sembla legítim, el que sí que els dic és que respecte a l'aigua de Sidmed s'ha arribat a un acord amb ells pel qual ells es veuen satisfets si l'Ajuntament els sol·licita un

màxim de 155 litres per segon. I això és el que jo pose, l'acord al qual s'ha arribat, no els 260, amb 155 més la barreja de les aigües dels pous, etc., s'arriba a la conclusió que tenen prou per funcionar i fins i tot per tenir previsions de creixement futur, tal com ens han manifestat a edils d'aquest Ajuntament.

D'altra banda, és incoherent la proposta, menys que la d'Unió Valenciana, però és incoherent en el sentit que ací sí que parlen de la Baronia, de les Valls, de Canet i d'Almardà, qüestions que en la memòria no estaven recollides, en la memòria de petició del metre cúbic no estava recollida. Ací tenen vostès posat: proveïment urbà, 0'20 metres per segon, actualment Sagunt només està consumint 0'25, 250 litres per segon, hi ha cert desfasament, és normal, és una previsió, M. Dolors, d'altra banda, hi ha un desfasament quan diuen que Sepes, Ucosa, el químic d'autoabastits, consumeixen 0'21, perquè, ací estem parlant de 400 litres per segon quan en total s'estan consumint inclòs indústria 250, entesos? I d'altra banda, per al tema d'abastiment de grans empreses, on està Sidmed, Fertiberia, polígon antic IV Planta, Ingruinsa, i noves instal·lacions, està parlant de 0'42. És a dir, d'una banda per a l'actual consum es preveïen 400 litres per segon i s'estan consumint 250, i d'altra banda, la previsió d'això més les empreses industrials són de 630 litres, mentre que amb l'aprovació que fem ara són els 250 litres en general de la petició que fem en l'expedient que ve a Ple, més els 155 litres de Sidmed, Solmed i Galmed, amb la qual cosa estem parlant de 400, hi havia una previsió de 630 per a indústries i en els nous polígons que ací no figuraven eixos dos milions de metres quadrats, més Sidmed, estan parlant només de 400, respecte a les previsions hi ha un estalvi de 200 litres si prenem empreses més polígons industrials i un desfasament de 150 litres si parlem d'actuals consums. Són previsions, no passa res, em sembla perfectament normal, però, clar, per què avui nosaltres amb obligació de resoldre el present hem de parlar de previsions?, parlarem de necessitats actuals reals, i necessitats actuals reals són 250 litres que està gastant l'Ajuntament de Sagunt actualment, els 155 litres que en converses amb Sidmed ens han dit que són suficients no sols per assegurar el funcionament de les plantes que tenen actualment, sinó fins i tot tenir alguna previsió de creixement futur, si s'utilitza la barreja amb els actuals pous que tenen, i d'altra banda de les previsions que han donat els nostres tècnics per als dos milions de metres quadrats de sòl urbanitzable, i sòl urbà d'ús industrial que hem aprovat en aquest Ple. D'altra banda, vostès sí que m'obrin a mi els ulls, i em diuen: escolta, no sigues bèstia i comença a pensar en el futur, comença a pensar que cal començar a fer els estudis tal i qual, i gràcies a vostès jo vaig incloure el segon punt en la meua esmena, perquè és un encert seu, efectivament, plantejar això, fins i tot que siga la universitat politècnica sempre hem plantejat que és una institució prou "autònoma i neutral", com perquè puga fer aquestes qüestions, i en eixe sentit es pot acceptar que figure això, però que ningú es revolte i que ningú s'enganye amb aquests temes.

Respecte a l'esmena que presenta el Sr. Gil en nom de Segregació del Port, em sembla bé, sabent que a curt mitjà termini aquestes són les intervencions que tenim pròximes, tenir-les en consideració als efectes dels estudis, que se sàpiga a nivell de previsió, com és lògic perquè no se sap quant consumiran les indústries, entre els qui realitzen l'estudi, la politècnica que hem posat, entre en contacte amb Sepe i Sepiva per saber per on van els trets dels consums d'aigua, i en qualsevol cas el que pense és que no es pot atribuir a l'equip de govern haver obrat en aquest tema amb excessiva lleugeresa, sí que se'ns pot atribuir la responsabilitat de resoldre el present. Present, en el qual altres grups de l'oposició sí que es vinculen, segons el Sr. Crispín, i al contrari hi

ha altres que sembla que tenen només vocació a Sagunt, de seguir sent oposició durant molt de temps.”

Durant el debat, a les 10 hores i 38 minuts, el Sr. Castelló abandona momentàniament la sessió, i és substituït en la Presidència pel quart tinent d'alcalde, Sr. Adán, fins a les 10 hores i 41 minuts en què l'alcalde es reintegra en la Presidència de la sessió.

El ponent, Sr. Castelló, proposa una esmena d'addició, que diu:

“L'àrea de Sagunt té concedit per Llei 14/87 de 30 de juliol un metre cúbic per segon d'aigua procedent del transvasament Xúquer-Túria, del qual actualment es vénen consumint uns 250 litres/segon d'aigua potabilitzada per a tot tipus d'usos.

En aquest expedient se sol·liciten a la CH del Xúquer 205 litres per segon d'aigua no potabilitzada per a ús industrial en una àrea d'uns dos milions de metres quadrats composta pels sòls urbanitzable de Camí a la Mar I, Camí a la Mar II, Vallesa i Prolongació d'Eucolsa, i el sòl urbà restant del cridat Polígon Químic, tal com consta en l'expedient.

D'això se'n dedueix que resta respecte del metre cúbic concedit un import total d'uns 550 litres/segon.

Molt recentment he tingut coneixement en l'exercici de la delegació d'Urbanisme que tinc conferida de la Presidència-Alcaldia de l'existència de l'expedient de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer de número, pel qual l'empresa SIDMED ve sol·licitant distintes quantitats d'aigua per al seu ús industrial per part del seu grup industrial, que arriben a aconseguir els 260 litres/segon, és a dir, una miqueta més d'un quart de metre cúbic/segon.

Considerant la importància estratègica, social i econòmica d'aquesta empresa, que junt amb Galmed i Solmed conformen un centre de primer ordre europeu en la producció de diversos productes siderúrgics.

Considerant que és fonamental per a la consolidació de l'empresa el teixit industrial del municipi i fins i tot per a futures inversions al nostre municipi la possibilitat de poder comptar amb aigua de certa qualitat i en suficient quantitat, per tal com els pous de què actualment es nodreix cada vegada és menor i de pitjor qualitat – nitrats, conductivitat, etc.- arribant a situacions preocupants de cara a un curt mitjà termini.

L'esmentada empresa porta a terme polítiques d'empresa basades en un consum més racional i provat de l'escàs bé que és l'aigua i que comporten enormes inversions per al seu compliment.

S'han entaulat converses amb la direcció de l'empresa perquè s'ha arribat al compromís de mostrar la conformitat municipal a la concessió per la Confederació Hidrogràfica del Xúquer a l'esmentada empresa d'un màxim de 155 litres/segon d'aigua industrial –no potabilitzada– si així era acordat per aquest Ple, de forma que pugui procedir a mesclar aigua dels seus distintes abastiments.

En cas d'acceptar la confederació les propostes formulades en aquest expedient més l'actual consum de l'Ajuntament de Sagunt, restarien uns 400 metres cúbics/segon de l'actual concessió, és a dir, un 40% (una mica menys) que encara entenen que seran suficients per absorbir futurs consums humans i industrials a un curt-mitjà termini, és obligació municipal preveure el mitjà-llarg termini amb certa prudència, per la qual cosa

seria adequat iniciar els estudis oportuns per calcular consums futurs en aquest entorn temporal.

En base a això es proposa al Ple que s'aprove la següent esmena d'addició:

c) Comunicar a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer la conformitat de l'Ajuntament de Sagunt per a la concessió a Sidmed d'un màxim de 155 litres/segon d'aigua industrial –sense potabilitzar– en l'expedient.

d) Que s'inicien els estudis tècnics oportuns per preveure i estimar necessitats d'ús futures, tendents a sol·licitar, si és procedent, una ampliació de l'actual concessió del metre cúbic per segon per Llei 14/87 de 30 de juliol.”

Esmena que, sotmesa a votació, és aprovada per 15 vots a favor de PP, SP, Grup Mixt i UV, i 10 abstencions de PSOE i Bloc-EV.

El portaveu d'UV, Sr. Montesinos, proposa una esmena d'addició al punt d) de l'esmena del PP, que diu:

“Que s'inicien els estudis tècnics oportuns per preveure i estimar necessitats d'ús optimitant el seu consum, a partir de l'aprovació que es proposa en aquest Ple i que no es concedisca cap ampliació de les actuals concessions, sense que prèviament s'haja efectuat un estudi per calcular consums futurs que garantisquen les necessitats humanes i industrials a llarg termini, a més de sol·licitar una ampliació de l'actual concessió del metre cúbic per segon per Llei 14/87 de 30 de juliol.”

Sotmesa a votació l'esmena del Sr. Montesinos, és rebutjada per 17 vots en contra de PP, SP, Bloc-EV i Grup Mixt, 1 vot a favor d'UV, i 7 abstencions de PSOE.

El regidor de SP Sr. Gil proposa una esmena d'addició al punt d) de l'esmena del PP, que diu:

“Instar als organismes competents de la Generalitat Valenciana i de l'Estat (SEPI i SEPIVA), perquè a la major brevetat possible i previs els estudis tècnics necessaris a fi de quantificar les necessitats de subministrament d'aigua futures per a les noves àrees industrials i urbanes a fi d'aconseguir l'ampliació de l'actual concessió del metre cúbic per al municipi de Sagunt per Llei 14/87 de 30 de juliol”.

Sotmesa a votació l'esmena presentada pel Sr. Gil, és aprovada per 18 vots a favor de PP, SP, Bloc-EV, Grup Mixt i UV, i 7 abstencions de PSOE.

El ponent del PSOE, Sr. Crispín, proposa una esmena de substitució, que diu:

“A mitjan passat any 2000, es va iniciar el subministrament a Sagunt de l'aigua procedent del transvasament Xúquer-Túria-Sagunt. L'Ajuntament, sota la presidència del socialista Francesc Crispín, després de nombroses reunions, entrevistes i negociacions, va aconseguir que les Corts Espanyoles aprovaren la Llei 14/1987 per la qual es va fer la 'reserva a favor de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer un cabal d'un metre cúbic per segon, procedent de la regulació de l'embassament de Contreras, al riu Cabriel, amb destinació al consum urbà i industrial en l'àrea de Sagunt'. El pròxim mes de juliol es compliran 15 anys d'aquella efemèrides.

En la memòria que va servir de base per establir el cabal màxim d'un metre cúbic per segon es van considerar els consumidors i quantitats següents

PROVEÏMENT URBÀ	0,20 m3/seg.
<u>Proveïment polígons industrials municipals:</u>	
SEPES	0,10 m3/seg.
EUCOLSA	0,07 m3/seg.



QUÍMIC	0,02 m3/seg.
AUTOABASTITS	<u>0,02 m3/seg.</u>
SUMEN	0,21 m3/seg
<u>Proveïment a grans empreses:</u>	
SIDMED SA: - Laminació en fred	0,10 m3/seg.
- Electrocinat	0,10 m3/seg.
FERTIBERIA (abans Enfersa)	0,02 m3/seg.
ÀREA DE SERVEIS DIVERSOS (Port Comercial)	0,06 m3/seg.
POLÍGON ANTIGA PLANTA (Ingruinsa)	0,09 m3/seg.
NOVES INSTAL·LACIONS (Recuit continu)(Galmed-Solmed)	<u>0,05 m3/seg.</u>
SUMEN	0,42 m3/seg.
PREVISIÓ ALTRES DEMANDES A LLARG TERMINI	0,17 m3/seg.

Recentment, la mercantil Mobilinver SA, entitat urbanitzadora, per al proveïment d'aigua potable i bruta al Polígon Químic (per a la Tèrmica), els nous polígons industrials Camí a la Mar i La Vallesa, a la Planta Regasificadora i al Port Comercial, demanda un cabal d'aigua a curt termini de 0,253 m3/seg. (suma d'aigua bruta més aigua potable) i de 0,357 m3/seg. a mitjà i llarg termini.

L'enginyer municipal informa favorablement la demanda d'aigua sol·licitada per al curt termini de 0,253 m3/seg. i assenyala que: 'les necessitats futures d'aigua potable hauran de ser cobertes en la seua totalitat amb una ampliació de l'actual concessió'. No es pronuncia sobre la demanda a mitjà i llarg termini de 0,357 m3/seg. que figura en la documentació entregada a l'Ajuntament per Mobilinver SA.

No podem admetre que es condicione el futur de Sagunt amb actituds enganyoses com la d'Unió Fenosa, afirmant en els seus documents inicials presentats davant de l'administració que les seues 'necessitats d'aigua bruta es faran a través d'una planta de desalació d'osmosi inversa, en la qual es produirà aigua de qualitat acceptable per als serveis principals', quan ara, a través de la seua filial Mobilinver SA., planteja que se li atorgue una concessió per a una demanda a curt termini de 0,121 m3/seg. i a mitjà llarg termini de 0,226 m3/seg. (aigua potable i bruta per a la Regasificadora i la Tèrmica).

D'altra banda, si actualment s'està consumint per l'Ajuntament de Sagunt uns 0,250 m3/seg. i l'empresa Sidmed té sol·licitada a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer una concessió per a una demanda a curt termini de 0,155 m3/seg. i a mitjà llarg termini de 0,260 m3/seg. resulta evident que, si s'informa favorablement la petició de Mobilinver SA tal com s'ha elaborat, es pot generar una gran incertesa de futur, ja que se superen les possibilitats de proveïment d'aigua dolça amb destinació al consum urbà i industrial de l'àrea de Sagunt.

Incertesa per abastir d'aigua potable en un pròxim futur el creixement de la població de Sagunt, que pot perillar el subministrament a altres àrees urbanes i industrials, com poden ser la Baronia, les Valls i Canet, la demanda dels quals a mitjà llarg termini, no és aventurat afirmar, pot superar els 0,150 m3/seg. i que també pot ser un gran inconvenient per al desenvolupament de Parc Sagunt (1.000 hectàrees). Tinguen-se en compte que, si s'aplica la dotació diària estàndard de 47 metres cúbics hectàrea, acceptada per l'enginyer municipal per als polígons Camí a la Mar i la Vallesa, les necessitats d'aigua de només Parc Sagunt, se situen com a mínim en 0,544 m3/seg.

Davant de tot això, el Grup Socialista entén que l'Ajuntament de Sagunt ha de possibilitar que la Baronia, les Valls i Canet no tinguen problemes amb l'aigua del transvasament, que arribe a la zona d'Almardà, que poden cobrir-se els possibles increments de població a mitjà i llarg termini en l'àrea de Sagunt, al Camp de Morvedre, i que, per ser una de les empreses el consum de la qual va ser inclòs en la memòria que va servir de base per establir en la Llei 14/1987 el cabal d'un metre cúbic per segon, s'assegure a Sidmed el proveïment que ha sol·licitat.

Així mateix, manifestem que, ara, l'Ajuntament de Sagunt no pot informar favorablement que s'atorguen altres drets de concessió de l'aigua del transvasament que responguen a demandes no previstes en la Llei 14/1987, i això, fins que no es dispose d'estudi realitzat per entitat de solvència reconeguda sobre les necessitats futures, fins que, en cas de ser necessari, i tot sembla que serà així, no s'haja modificat la Llei 14/1987 per a la disposició en l'àrea de Sagunt d'un major cabal d'aigua dolça.

En conseqüència, el Grup Socialista proposa al Ple municipal l'esmena de substitució de la proposta de la Comissió d'Urbanisme i del regidor delegat d'Urbanisme que es concreta en el següent:

1r. Encarregar a la Universitat Politècnica de València els estudis tècnics oportuns a fi de conèixer les necessitats d'aigua dolça futures en l'àrea de Sagunt, tendents a sol·licitar, si és procedent, una ampliació de l'actual concessió del metre cúbic per segon atorgada per la Llei 14/1987 de 30 de juliol.

2n. Instar a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer perquè, fins que no es dispose dels estudis de les necessitats futures a mitjà i llarg termini d'aigua dolça en l'àrea de Sagunt, no autoritze altres drets de concessió sobre l'aigua del transvasament que no siguin als consumidors i com a màxim quantitats recollides en les bases perquè es va establir el cabal màxim d'un metre cúbic per segon.”

Acceptada pel ponent que els estudis tècnics de referència siguen realitzats per la Universitat Politècnica de València, se sotmet a votació l'esmena amunt transcrita, que és rebutjada per 14 vots en contra de PP, SP i Grup Mixt, 7 vots a favor de PSOE, i 4 abstencions de Bloc-EV i UV.

Per tot això, incorporades al dictamen les esmenes aprovades i la matisació acceptada pel ponent, i sotmès a votació el fons de l'assumpte, el Ple de l'Ajuntament, per 15 vots a favor de PP, SP, Grup Mixt i UV, 7 vots en contra de PSOE, i 3 abstencions de Bloc-EV, ACORDA:

PRIMER: Fer seus la documentació presentada per l'agent urbanitzador del PAI objecte de l'expedient 38/00, en data 18.2.02, així com l'informe subscrit pels tècnics municipals en data 21.2.02.

SEGON: Sol·licitar la quantitat de

- 36'16 litres/segon amb destinació a aigua potable.
- 217 litres/segon amb destinació aigua bruta

tot això en concepte de concessió a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer, en els termes indicats en la documentació esmentada.

TERCER: Considerar inclosa la destinació de l'aigua sol·licitada en la categoria de l'art. 60.3.1 del Reial Decret Legislatiu 1/2001, de 20 de juliol, i en conseqüència sol·licitar l'exclusió del principi de competència en el procediment d'adjudicació de la concessió.

QUART: Habilitar el Sr. Alcalde per a la realització de totes les actuacions derivades del present acord.

CINQUÈ: Comunicar a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer la conformitat de l'Ajuntament de Sagunt per a la concessió a Sidmed d'un màxim de 155 litres/segon d'aigua industrial –sense potabilitzar– en l'expedient.

SISÈ: Que s'inicien els estudis tècnics oportuns per part de la Universitat Politècnica de València per preveure i estimar necessitats d'ús futures, tendents a sol·licitar, si és procedent, una ampliació de l'actual concessió del metre cúbic per segon per Llei 14/87 de 30 de juliol.

Instar als organismes competents de la Generalitat Valenciana i de l'Estat (SEPI i SEPIVA) perquè a la major brevetat possible i previs els estudis tècnics necessaris a fi de quantificar les necessitats de subministrament d'aigua futures per a les noves àrees industrials i urbanes a fi d'aconseguir l'ampliació de l'actual concessió del metre cúbic per al municipi de Sagunt per Llei 14/87 de 30 de juliol.

En aquests moments, la Sra. Martínez abandona momentàniament la sessió.

## **8 CESSIÓ DRETS D'ADJUDICACIÓ DEL PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA DEL SECTOR DENOMINAT "RESIDENCIAL MINI FE". EXP. 17/99**

Mitjançant acord plenari de data 29 de març de 2001, es va procedir a l'aprovació i adjudicació provisional del Programa d'Actuació Integrada del Sector denominat "Mini Fe", adjudicant-se aquest al Sr. Vicente García Esteban, en nom de García Sanchis SA, i s'ha aprovat aquest programa pel conseller d'Obres Públiques en data 30 d'octubre de 2001.

En data 27 de març de 2002, registre d'entrada 4230, es presenta escriptura pública número 559, de data 15 de març de 2002, davant del notari de Sagunt Sr. Vicente Micó Giner, de cessió de condició d'agent urbanitzador, a favor del Sr. Julián Castelblanque Pérez, en nom i representació, en la seua condició d'administrador solidari de l'entitat "Alser SL".

En data 15 de març de 2002, Alser SL formalitza davant de la Tresoreria Municipal aval fiança d'obres d'urbanització PAI sector Residencial Mini Fe integrada en el SUNP VI del vigent Pla General d'Ordenació Urbana, amb número d'operació 200200007103, per un import de 204.311,39 € així mateix en data 28 de maig de 2001, número d'operació de tresoreria 200100014279, Garcia Sanchis SA va formalitzar aval pel mateix concepte i per un import de 33.994.555 pessetes (204.311,39 €).

L'art. 29.11 de la Llei Reguladora de l'Activitat Urbanística de la Generalitat Valenciana estableix que l'urbanitzador pot cedir –en escriptura pública– la seua condició a favor de tercer que se subroge en totes les seues obligacions davant de l'administració actuant. Aquesta ha d'aprovar la cessió.

Per tot això, de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

PRIMER: Acceptar la cessió de l'adjudicació del Programa d'Actuació Integrada del Sector denominat "Mini Fe", a favor del Sr. Julián Castelblanque Pérez, en nom i representació en la seua condició d'administració solidària de l'entitat "Alser SL", la qual se subroga en totes les seues obligacions davant de l'administració.

SEGON: Cancel·lar l'aval formalitzat en la Tresoreria Municipal en data 28 de maig de 2001, número d'operació 200100014279, per un import de 33.994.555 pessetes (204.311,39 €), a nom de Garcia Sanchis SA.

## **9 APROVACIÓ DEFINITIVA PROPOSTA DE REDELIMITACIÓ I D'ORDENACIÓ DETALLADA AFECTANT A UNITATS D'ACTUACIÓ EN TRAMS EST I OEST DE RONDA DEL PORT. EXP. 34/01**

En data 27.9.01 el Ple de la corporació va adoptar acord que en la seua part dispositiva establia:

**PRIMER:** Sotmetre a informació pública per un període de 20 dies la proposta de redelimitació i d'ordenació detallada afectant a unitats d'actuació en trams est i oest de la Ronda del Port.

**SEGON:** Procedir a publicar edicte en un diari d'informació general editat a la Comunitat Valenciana i -posteriorment o simultàniament- en el «Diari Oficial de la Generalitat Valenciana», advertint de la possibilitat de formular al·legacions.

**TERCER:** Remetre avís amb el seu contingut al domicili fiscal dels qui consten en el Cadastre com a titulars de drets afectats per l'actuació proposada.

Durant el període d'informació pública es formulen 3: per Sra. Consuelo Claramunt Besols, en data 14-12-01, pel Sr. José María Carbonell Martínez en data 19.12.01 i 15.1.02 i pel Sr. Celso Recio Esteban el 29.1.02.

1a al·legació:

Sra. Consuelo Claramunt Besols en síntesi argumenta:

El motiu de la delimitació és eludir l'expropiació ex lege, conclosa de mutu acord amb l'Ajuntament amb anterioritat, en l'expedient 4/99. Opera l'existència d'un conveni vàlid i eficaç entre ambdues parts quant a la determinació del preu just. Assenyala la impossibilitat d'invalidar unilateralment un expedient expropiatori ja acabat.

Enfront d'aquesta argumentació cal assenyalar el següent:

Analitzat el contingut de l'expedient 4/99, s'observa que en data 19.9.01 s'adopta acord per la Comissió de Govern, en la qual es formula full d'estimació per import 51.171.120 ptes, discrepant de la formulada per l'interessat en data 27.6.01, i que ascendia a l'import de 89.371.900 ptes.

Aquest expedient expropiatori, i en concret la formulació del full d'estimació, s'enquadrava dins del marc del procediment de l'art. 202 del TR-92 i art. 75.1.D) de la LRAU.

En data 2.10.01 es presenta valoració per l'interessat, per import de 54.564.510 ptes. Full d'estimació que redueix l'interessat unilateralment el 31.10.01 a la quantitat coincident amb el full d'estimació formulada per l'Ajuntament el 19.9.01, i que ascendeix a la quantitat de 51.171.120 ptes.

En data 27.9.01 s'adopta acord d'obertura de període d'informació pública de modificació de planejament que té per objecte la redelimitació d'unitats d'execució en sòl urbà, que inclou l'àmbit de la zona verda, i que exclou la necessitat de procedir a expropiar els terrenys.

S'al·lega per l'interessat la disconformitat amb aquesta delimitació en considerar que s'ha consumat el comú acord al si d'un expedient expropiatori, vàlid i eficaç, i que posa fi a aquest.

L'enfocament indicat per l'al·legant no es considera encertat jurídicament en un doble pla:

1. No és encertat en el sentit d'invocar que produïda l'expropiació d'ofici, ex lege, el nou plantejament no pot incloure aquesta parcel·la en un àmbit de gestió conjunta.

No s'aporta en aqueix sentit ni un sol argument tècnic que motive la no idoneïtat o il·legalitat d'aqueixa solució de delimitació. Es limita l'interessat a formular opinions subjectives i personals sobre aqueixa solució tècnica de planejament.

No és vàlida l'argumentació que com estan expropiats no poden ser incloses en aquest àmbit de gestió.

I això perquè la dada que els terrenys siguen de propietat municipal (per estar expropiats) o de la interessada, no afecten als fins que la legislació urbanística atribueix a la delimitació dels àmbits de gestió conjunta.

Procedeix per tant desestimar aquesta argumentació per ser sense fonament.

2. Distinta a la qüestió anterior és si els terrenys estan efectivament expropiats, en virtut del mutu acord a què s'ha arribat quant als fulls d'estimació en la peça de preu just, i que ascendeixen a l'import de 51.171.120 ptes, i si s'està davant d'un acord vinculant per a ambdues parts.

S'entén que l'al·legant dona una interpretació errònia de l'abast vinculant del preu just fixat de mutu acord. Aquest vincula l'administració en el sentit que no pot unilateralment reduir-lo ni canviar-lo d'import. Però això sempre dins del procediment expropiatori legalment aplicable.

El dret del particular expropiat a exigir a l'administració expropiant aquest import, i l'obligació de l'administració d'abonar-lo, es manté i vincula mentre hi ha la premissa que li dona suport, és a dir, si hi ha la necessitat d'expropiar i aquesta és legalment viable o si és procedent obligada.

En el present cas, en data 27.9.01, es procedeix a adoptar un acord, que en cas d'aprovació definitiva determinarà la no necessitat de procedir a expropiar perquè el mecanisme d'equidistribució serà aplicable i operatiu. El propietari dels terrenys on estava prevista la corresponent zona verda, i amb un aprofitament objectiu nul sobre aquesta, tindrà la possibilitat de materialitzar el seu aprofitament subjectiu en terrenys aptes per a l'edificació. L'expropiació en aquest cas perd la seua raó de ser i el seu suport legal. I això perquè el dret de propietat urbanística dels particulars s'ha de traduir amb caràcter general en la facultat i possibilitat de materialitzar aprofitament lucratiu (el que s'està articulant en aquest cas), i només excepcionalment, quan l'anterior no siga possible, es podrà anar a la solució expropiatòria.

No es pot al·legar en aqueix sentit un dret adquirit al cobrament, perquè no és necessària cap expropiació.

D'altra banda, l'acord plenari d'obertura d'informació pública de la modificació de planejament és previ, ja que es va adoptar en data 27.9.01, quan l'acceptació íntegra del full d'estimació no es produeix per l'interessat fins al 31-10-01.

Però és que fins i tot encara que s'estiguera davant d'un acte declaratiu de drets totalment consolidat, que no és el cas pels arguments exposats, convé tenir en compte que la legislació urbanística dona una preeminència al planejament urbanístic enfront d'aquests, encara que anaren anteriors en el temps. En aqueix sentit n'hi ha prou amb esmentar l'art. 42 de la Llei 6/98, respecte dels actes declaratius de drets per excel·lència, les llicències. En aquest cas no es generaria dret d'indemnització perquè no hi ha reducció d'aprofitament sinó tot el contrari.

S'entén per tant que no és invocable l'existència d'un acord o postura comuna en la determinació del preu just perquè desapareix la causa expropiant, desapareix el supòsit contemplat en els arts 202 del TR-92 i 75 de la LRAU.

Qüestió distinta és que no es produïra una aprovació definitiva de la dita modificació de planejament i que es mantingueren les premisses d'ordenació que van determinar el dret a l'expropiació ex lege. En aqueix cas sí que seria invocable i seria inamovible l'acord mutu de preu just, de forma que l'Ajuntament no podria mostrar una postura distinta, fixant un nou preu just.

Procedeix per això la desestimació de les al·legacions formulades, per la Sra. Consuelo Claramunt Besols en el període d'informació pública.

2a al·legació.

Respecte de les al·legacions de José María Carbonell Martínez.

En síntesi assenyala que estant d'acord amb la solució tècnica, procedeix no obstant abonar-li dret d'indemnització quan es procedisca a la seua execució pel perjudici que li ocasionarà dita nova redelimitació (per la inclusió en un àmbit major amb construccions preexistents, susceptibles d'eliminació, quan en l'àmbit originari aquestes no existien).

En relació amb les al·legacions cal indicar:

1. La determinació de possibles indemnitzacions no es concreta en aquesta fase, sinó en la d'execució de planejament.

2. No obstant això, a efectes d'informar sobre les possibles conseqüències que l'adopció d'acord suposa, procedeix assenyalar que la solució proposada de modificació de planejament sotmesa a informació pública no es troba recollida en cap dels supòsits establerts en els arts. 41 i ss. de la Llei 6/98 de Règim del Sòl i Valoracions, la qual cosa determina, de conformitat amb l'art. 2.2 de la mateixa llei, la improcedència del reconeixement d'indemnització per tal concepte.

Procedeix per això la desestimació de les al·legacions formulades, pel Sr. José María Carbonell Martínez en el període d'informació pública.

3a al·legació.

Respecte de l'al·legació del Sr. Esteban Celso Recio.

Aquest assenyala que és titular de la parcel·la amb referència cadastral 7150904YJ3947G0001OH, afectada per la modificació, punt que es tindrà en compte en tot cas en la fase d'execució de planejament.

Sol·licita que se'l tinga per comparegut en l'expedient, la qual cosa es tindrà en compte a efectes de notificació dels acords adoptats.

Administració competent per decidir l'aprovació definitiva d'aquesta solució de planejament:

En afectar exclusivament a aspectes de l'ordenació detallada, art. 18 de la LRAU, la competència per a l'aprovació definitiva correspon al municipi, tal com es dedueix de la delimitació competencial de l'art. 40 de la LRAU.

El procediment de modificació hauria que reconduir-lo al que estableix l'art. 54.2 de la LRAU, tal com disposa l'art. 55.1 d'aquesta.

Ambdós articles disposen el següent:

Art. 55.1:

1. El canvi o substitució de determinacions en els Plans i Programes exigeix complir el mateix procediment legal previst per a la seua aprovació. S'exceptuen d'aquesta regla les modificacions autoritzades conforme als articles 12.E) o 54 d'aquesta Llei i les que es produïsquen per aplicació de l'article 20 de la Llei del Sòl No Urbanitzable 4/1992, així com les que el mateix Pla permeta efectuar mitjançant Estudi de Detall d'aprovació municipal.

Art. 54.2:2. Per aprovar Plans o Programes que modifiquen el planejament anteriorment aprovat per l'administració de la Generalitat, s'exigirà que complisquen les regles següents:

...

B) Són modificables, mitjançant Plans Parcial o de Reforma Interior d'aprovació municipal -amb cèdula d'urbanització-, les determinacions a què es refereix l'article 18.

Convé destacar que conforme a l'art. 56.2 de la LRAU, la competència per a l'expedició de cèdules d'urbanització, i per tant per fiscalitzar si per mitjà d'aquest planejament es canvia o no ordenació estructural, correspon al municipi, en disposar Sagunt de més de 50.000 habitants.

És a dir, dels esmentats articles es desprèn que la tramitació d'una modificació d'ordenació detallada prevista pel PGOU-92, en requerir aprovació municipal definitiva, és necessari tramitar-la conforme al procediment de planejament previst per a tals instruments d'aprovació definitiva municipal (plans parcials), o en definitiva, remetre's a les regles dels arts. 45 i 46 de la LRAU, tal com remet l'art. 52 de la LRAU.

L'arquitecte municipal en data 3.4.02 informa, a efectes de cèdula d'urbanització, que la proposta no modifica l'ordenació estructural del PGOU.

Les actuacions procedimentals per tant serien, en aquests moments les següents:

Aprovació definitiva pel Ple de la corporació de la proposta de redelimitació i d'ordenació detallada afectant a unitats d'actuació en trams est i oest de la Ronda del Port.

Per tot això, de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA:

PRIMER: Desestimar les al·legacions presentades per la Sra. Consuelo Claramunt Besols i Sr. José María Carbonell Martínez. Així mateix tenir com personat el Sr. Esteban Celso Recio als efectes oportuns.

SEGON: Aprovar definitivament la proposta de redelimitació i d'ordenació detallada afectant a unitats d'actuació en trams est i oest de la Ronda del Port.

TERCER: Procedir a notificar aquest acord als subjectes personats en aquest durant el període d'informació pública.

QUART: Remetre còpia diligenciada de la solució de la nova solució planejament a la COPUT en els termes de l'art. 59.3 de la LRAU abans de procedir a la publicació de l'acord d'aprovació definitiva en el BOP.

En aquests moments es reintegra a la sessió la Sra. Martínez.

## **10 RECURS DE REPOSICIÓ CONTRA ACORD D'APROVACIÓ I ADJUDICACIÓ DEL PAI DEL SECTOR 5 DEL PLA GENERAL DE SAGUNT. EXP. 45/00**

El Sr. Jacinto Delgado Ardila, en el seu propi nom i en qualitat de president de l'Agrupació d'Interès Urbanístic del Sector SUNP-5, amb data 14 de novembre de 2001, presenta recurs de reposició contra l'acord del Ple de la corporació de data 28 de juny de 2001 relatiu a l'aprovació i adjudicació del Programa de l'Actuació Integrada de referència.

Com a arguments en aquest recurs planteja el següent:

1) Que s'ha detectat un error en la determinació de l'adjudicatari del PAI, ja que aquest s'ha efectuat a favor del Sr. Jacinto Delgado Ardila, en representació de

l'Agrupació d'Interès Urbanístic d'aquest sector, quan procedia legalment a favor del referit senyor, com a persona física.

2) Que, com a mínim, l'àmbit del servei del col·lector ha d'abraçar, a més del Sector B del Peri 7 i el sector adjudicat al reclamant, tal com es recull en el corresponent acord del referit Ple, com a actuació connexa, el de l'àmbit del Sector A d'aquest Peri núm. 7, així com a l'àmbit del Supermercat CARREFOUR.

Així mateix assenyala que amb les condicions de construcció del col·lector de pluvials es produeix un increment que xifra en un import de 36 milions de pessetes, i que el condicionant d'ampliar l'àmbit del sector, perquè pugui executar-se en la seua integritat el bulevard est (T-1), suposa un increment del cost, que estima en 55 milions de pessetes. Qüestions ambdues que han de determinar una retaxació de càrregues de l'actuació.

3) Que, després de deixar constància que es discrepa de la redelimitació del sector ja que els comporta perjudicis, tant des de l'ordenació com dels costos a suportar; s'exposa, seguidament, que estan buscant una alternativa que mantinga l'àmbit del sector, consistent en la cessió anticipada del sòl del semi-vial per part dels propietaris, assumint-se pel sector el cost d'urbanització de dit semi-vial. Els propietaris que efectuaren aquesta cessió la portarien a terme amb reserva de l'aprofitament que els correspon, a fer efectiu al Sector confrontant tal com es delimita pel Pla General vigent. Assenyalen al seu torn que fins al moment no hi ha una resposta categòrica de la totalitat de propietaris, però aquesta solució l'avancen, a efectes que conste en coneixement de la corporació municipal.

4) Que s'ha imposat el valor del m<sup>2</sup> brut aportat en 10.000 ptes, en compte de les 4.500 ptes. que oferien a la seua plica; la qual cosa suposa fixar un preu de més del 100% sobre l'ofertat a la plica; així com que el dit preu supera els preus mitjans del mercat.

Posteriorment, en data 17.12.01, s'han tornat a presentar al·legacions complementàries per l'interessat, que en síntesi són les següents:

- Acompanya plànol indicatiu del possible traçat del col·lector d'aigües pluvials.
- Insisteixen en la seua discrepància respecte de la inclusió del bulevard est dins de l'àmbit del PAI, assenyalant que la dita inclusió suposa una redelimitació del sector. Acompanyen a l'efecte plànols indicatius de quina seria l'ordenació resultant si es mantinguera l'àmbit fixat en l'acord municipal. Es qualifica pel recurrent d'ordenació forçada, que obligaria al disseny d'una macropoma, perjudicial per a la propietat, que va intentar la promoció d'una ordenació distinta.
- Planteja una alternativa de vial provisional o definitiva ajustada a l'àmbit proposada per ells en la seua alternativa.
- Es ratifiquen en els seus arguments sobre la valoració dels terrenys d'aportació en el paràmetre de 10.000 ptes./m<sup>2</sup> de sòl inicial. Aporten documentació acreditativa d'una valoració sensiblement inferior.

Havent procedit a una anàlisi de les al·legacions formulades, s'ha de contestar respecte d'això.

En relació amb les al·legacions formulades el 14.11.01:

- Pel que es refereix a l'apartat núm. 1) de les qüestions plantejades s'ha de reconèixer l'error material que s'ha produït a l'hora de definir l'adjudicatari del PAI, que ha de procedir-se a esmenar. En conseqüència, s'ha de deixar establert que



l'adjudicatari de l'actuació és el Sr. JACINTO DELGADO ARDILA, com a persona física.

- Respecte de l'apartat 2) relatiu a l'àmbit de servei del col·lector d'aigües pluvials i, concretament, quant a incorporar el Sector A del Peri núm. 7, el qual està aprovat i adjudicat, pendent de l'aprovació definitiva dels projectes d'urbanització i de reparcel·lació i de l'inici d'execució.

La solució tècnica acordada per aquest Ajuntament en el PAI del Sector A del Peri núm. 7 establia el tractament d'eliminació de dites aigües pluvials a través de pous filtrants.

En relació amb aquesta qüestió, per part dels serveis tècnics en data 12.3.02 s'informa el següent:

“En relació amb la qüestió plantejada sobre la idoneïtat d'evacuació d'aigües pluvials del Sector A del Peri núm. 7, en els termes dels escrits de dates 14.11.01 i 17.12.01, usant el col·lector d'aigües pluvials de previst per al SUNP 5 i el Sector B del Peri núm. 7, s'informa:

a) El diàmetre per al càlcul de la canonada s'establirà en funció del pendent i del material triat, i podrà oscil·lar entre un diàmetre de 100 cm. fins a 130 cm. La solució adoptada en el projecte d'urbanització haurà de justificar el diàmetre seleccionat.

b) La solució de tractament conjunt de les aigües pluvials dels sectors A i B, així com el SUNP 5 és una solució més racional. Aquesta solució no era factible en el moment d'aprovació del PAI del Sector A del Peri núm. 7 atès que en aquest moment no es podia preveure l'execució conjunta dels 3 àmbits, en no existir iniciatives presentades respecte dels altres 2 àmbits.

En base a l'anterior, pot entendre's que la solució més operativa, en aquells moments, era l'eliminació d'aigües pluvials a través de pous filtrants. A data d'avui, i amb les 3 iniciatives en marxa, la solució ara plantejada és millor.

c) Que a la vista de l'actual realitat, i donat l'estat de tramitació dels distints PAI, es fa oportú i convenient que la solució de recollida de pluvials es faci extensiva al PAI del Sector A del PERI 7.

d) Respecte a la idoneïtat del traçat proposat per l'adjudicatari seleccionat en el seu escrit de data 17.12.01, aquest compta amb una longitud aproximada d'uns 540 m, sent el recorregut rectilini fins al riu. Resulta molt òptim per la seua linealitat, però no obstant cal valorar la facilitat d'obtenció de la disponibilitat dels terrenys, ja que la primera part del traçat discorre per un camí de propietat privada. L'altre traçat proposat en el seu moment pels serveis tècnics municipals discorre per terrenys que en la seua major part són municipals encara que augmenten la seua longitud total a uns 670 metres. Per tant el primer traçat seria l'òptim sempre que hi haguera disponibilitat de terrenys. Assentades les opcions, en el projecte d'urbanització es definirà la solució definitiva prèvia ponderació de tots els punts indicats.

El que s'informa als efectes oportuns.”

A la vista d'aquest informe, es jutja que s'ha d'estimar la pretensió plantejada per l'interessat sobre la solució d'abocament de pluvials del Sector A a través del col·lector de pluvials que es pretén executar per a Servei del Sector B i Sector 5, assumint cada un d'aquests sectors la càrrega en la seua part proporcional, en els termes fixats en l'acord plenari

Les obres tindran el caràcter d'actuació connexa en els termes que defineix la legislació urbanística.

En data 14.3.02 l'agent urbanitzador del sector A del PERI 7 presenta escrit en el qual assenyala que està disposat a assumir a la seua costa l'increment de preu que supose l'adopció d'aqueixa nova solució, en l'import que siga imputable al Sector A, la qual cosa determina la no necessitat d'acudir al mecanisme de retaxació de càrregues, en no ser repercutibles aquests costos en la propietat d'aquest Sector A.

No obstant això manifesta que aquest cost, estimat en 36 milions de pessetes pels recurrents, és excessiu, i sol·licita, quant obligat, i per tant afectat, l'ús del mecanisme previst en l'art. 67.4, 2n paràgraf de la Llei 6/94, en la part afectant exclusivament al col·lector d'aigües pluvials.

L'arquitecte municipal en data 5.4.02 informa que l'import plantejat per l'entitat seleccionada per a l'execució del col·lector d'aigües pluvials de les 3 unitats connexes és superior a l'índex de preus de contractació administrativa.

Analitzada aquesta proposada es conclou el següent:

- Que la proposta de l'agent urbanitzador del Sector A suposa una assumpció voluntària d'una càrrega que correspon legalment als propietaris d'aqueix sector. És per tant una proposta que beneficia totalment aquests perquè no li suposa un increment de cost.
- Que la sol·licitud és enquadrable en la previsió establerta en l'art. 67.4 2n paràgraf de la llei 6/94.

En conseqüència, és procedent la imposició exclusivament a les obres del col·lector d'aigües pluvials del criteri de fixació de preus contrastats amb proposicions suscitées en oferir en pública competència la contracta d'obra. En conseqüència s'hauran de traure aquestes obres del col·lector d'aigües pluvials a pública concurrència als efectes d'adjudicar la seua contractació.

En el sector B del PERI 7 figura aquesta condició expressament en l'acord d'adjudicació del PAI. Per part de l'agent urbanitzador, en data 14.3.02 s'ha presentat escrit en iguals termes que l'anterior, per la qual cosa procedirà donar-li el mateix tractament.

Atorgat tràmit d'audiència al recurrent en data 20.3.02 respecte d'aquestes al·legacions de l'adjudicatari de les actuacions connexes, aquest no manifesta res respecte d'això.

D'altra banda, i en relació amb el mateix tema, s'al·lega que la imposició d'aquesta condició suposa un increment de 36 milions, prenent reconduir aquest cost al mecanisme de l'art. 67.3 de la LRAU, revalorant la previsió inicial de càrregues.

Respecte d'això cal assenyalar, a més de l'informe de l'arquitecte municipal abans indicat i en el qual s'assenyala que aquest import és superior a l'IPCA, que analitzat el criteri de repartiment establert per l'acord plenari, això suposa que més del 50% del cost d'aquesta solució de tractament d'aigües pluvials no és assumit pel SUNP 5, la qual cosa determina, junt amb la substitució del cost de les mesures d'evacuació d'aigües pluvials que tingueren previst i que es fan innecessàries, que es puga entendre que el condicionant tècnic imposat no és distorsionant de l'oferta presentada.

Procedeix en conseqüència la desestimació d'aquesta pretensió de retaxació de costos inicials.

Pel que fa al que s'exposa respecte de la inclusió de l'àmbit CARREFOUR, és necessari indicar que es tracta d'un àmbit de planejament ja consolidat, la qual cosa determina la impossibilitat de donar-li un tractament unitari amb els àmbits objecte del present expedient.

En conseqüència, l'àmbit CARREFOUR quedaria exclòs. Procedeix en conseqüència la desestimació parcial d'aquestes pretensions.

Com a CONCLUSIONS d'aquest apartat 2 es podria assenyalar el següent:

Procedeix estimar parcialment les pretensions del recurrent pel que fa a la inclusió del Sector A del Peri núm. 7 quant al tractament d'aigües pluvials, en els termes i condicions indicats. Així mateix es considera estimable la proposta de traçat de col·lector que formulen sempre que s'aclarisquen els punts indicats en l'informe tècnic.

Es desestima quant a la inclusió de l'àmbit CARREFOUR en el tractament d'aigües pluvials, així com la sol·licitud de retaxació de càrregues inicials.

Que pel que es refereix a l'apartat 3) de la seua al·legació, s'ha de contestar respecte d'això el següent:

L'arquitecte municipal informa en data 5.3.02 el següent:

Davant del dubte plantejat per l'urbanitzador a la inclusió de la totalitat del bulevard previst pel planejament vigent, a més dels arguments que vam fer constar en el nostre informe SEPARATA 4 de data 30.gen.01, cal informar el següent:

- 1) El PGOU divideix els sectors de Sòl Urbanitzable No Programat en dos apartats: Els que tenen ja definit el seu perímetre; i els que no el tenen. Els segons es troben en els denominats Macrosectors. Les àrees de planejament situades entre els dos nuclis de població, majoritàriament Macrosectors, han de cedir com a contribució a la xarxa primària de dotacions públiques el 20 % de la seua superfície. La resta són els sectors amb àmbit ja determinat, com el SUNP-1 al Nord del Palància; el nexa d'unió del barri Baladre amb el nucli del Port (Sector 6), i aquest mateix SUNP-5. Tots ells contenen dins del seu perímetre elements de xarxa viària estructural.



2) Tots els sectors de sòl urbanitzable són perimetrats amb una línia fina discontinua en la cartografia de Sistemes Generals del Pla General d'Ordenació Urbana, a escala 1/5000. En el plànol núm. 22 podem comprovar nítidament que la totalitat del bulevard queda inclosa DINS del sector que estem tractant.

En conseqüència cal desestimar el recurs plantejat.

No existeix per tant en l'acord municipal impugnat una redelimitació de l'àmbit del sector com al·leguen els recurrents, en aqueix sentit s'ha d'estar a l'àmbit definit pel PGOU-92.

La proposta d'àmbit presentada per l'agent urbanitzador, si fóra acceptada per l'Ajuntament en l'àmbit proposat, suposaria una redelimitació no motivada de la delimitació de sectors prevista pel PGOU-92.

No es pot parlar per tant d'una circumstància sobrevinguda i imprevista que justifique retaxació de cap tipus (els recurrents la valoren en 55 milions), sinó una falta d'estudi suficient de les premisses de planejament.

En conseqüència procedeix desestimar totes les al·legacions i propostes realitzades respecte de la inclusió del bulevard.

Pel que fa a l'apartat número 4) i últim de les qüestions al·legades, s'ha de contestar el següent:

Sobre la previsió legal de modificar la proposta de l'aspirant a urbanitzador, quant al preu del m2 brut aportat, cal dir:

L'art. 47.1 estableix que el Ple de l'Ajuntament podrà aprovar una alternativa tècnica i una proposició entre les presentades, amb les modificacions que estime oportunes.

El mateix article en l'apartat 6 estableix que l'aspirant a urbanitzador podrà renunciar a l'adjudicació si aquesta suposa compromisos distints als que va oferir.

Les anteriors qüestions legals cal emmarcar-les dins del principi legal establert en el segon paràgraf de l'apartat 4 de l'art. 47 de LRAU, quan diu: "Els acords en matèria de programació hauran de ser sempre expressament motivats...", i en aquest sentit cal dir el següent:

a) La fixació del m2 brut aportat en 10.000 ptes., per al cas que el pagament d'obres d'urbanització s'efectue mitjançant terrenys, obeeix a l'oferta formulada en una de les pliques presentades i que es considera una millora per als propietaris en la definició dels seus drets i que s'entén assumible per al futur adjudicatari, ja que si en aquella plica, en la qual l'aspirant urbanitzador no és titular de terrenys, pot comprometre's a això, en el cas de l'adjudicatari proposat, propietari de terrenys i a més abonat per una agrupació d'interès urbanístic, cal entendre-ho com a més factible.

b) Que si en la pública concurrència del PAI hi ha previsió de millores en algun dels aspectes de les pliques presentades, com ho pot ser el concepte substancial corresponent al preu del m2 brut de terrenys, això ha de ser interpretable en el sentit que les previsions del mercat a la zona admeten aqueixos millors preus.

c) Que l'Ajuntament ha intentat conjugar les millors condicions en el cost de les obres d'urbanització així com en altres de les condicions substancials del PAI, com és el valor del m2 brut del terreny aportat. Això determina que l'adjudicació siga a favor de la millor oferta en el seu conjunt. Un tractament distint d'aquest particular, donada la diferència substancial en aquest apartat, podria determinar la consideració que la proposta elegida no és la més avantatjosa per als propietaris de terrenys que no estan enquadrats dins dels que formula l'alternativa i això repercutiria en un dels paràmetres essencials de la selecció i que és *la que comprometa la seua realització assumint, expressament i raonada, un benefici empresarial més proporcionat per la promoció i gestió de la urbanització.*

Procedeix en conseqüència desestimar l'anterior punt de l'al·legació presentada.

La resolució del present recurs determinarà l'inici del còmput dels terminis establerts en els punts dispositius 9è i 10è de l'acord plenari recorregut, així com les obligacions derivats d'aquests.

Obert el torn d'intervencions, el representant de Segregació del Port, Sr. GIL, diu: "Vull matisar ací, la meua intervenció serà molt semblant a la que vam fer la vegada anterior quan va eixir aquest assumpte del SUP V, el que intente dir és que el temps va transcórrer i cada vegada des del meu punt de vista fa pitjor olor, a mesura que va passant el temps van apareixent documents i avui en aquest document que ha anomenat apareix un paper que abans jo no coneixia, que és una sol·licitud a l'Ajuntament per part del tècnic redactor del PAI aquest i aquesta sèrie de punts que se li demanen a l'Ajuntament no consta cap contestació a la petició feta per escrit. I seguisc dient el de la vegada passada, han ofert aquest PAI dues empreses distintes i les dues empreses han delimitat el SUP V pel centre d'un bulevard, cap de les dues l'ha integrat a la seua plica econòmica i cap de les dues té inclòs un clavegueram enorme que tampoc estava previst en principi, i seguisc fent-me les preguntes que em feia la vegada passada, per això jo m'alegre que vostè haja dit que s'ha posat en l'expedient la

documentació presentada per l'empresa, i es van descobrint a poc a poc i ha de quedar una cosa molt clara dins dels regidors, és que en aquest expedient quan es va tramitar en cap moment fins i tot pels tècnics municipals s'admetia la totalitat del bulevard, hi ha escrits dels mateixos tècnics de la casa que diuen, per exemple, n'hi ha prou amb observar la dificultat de connexió viària externa en les alternatives presentades per entendre la gairebé impossibilitat de funcionament sense l'adopció del bulevard en el seu conjunt com a eix vertebrador. Més endavant tornen a dir els nostres tècnics ha d'incorporar-se a la totalitat el bulevard que constitueix el límit est necessari per a una correcta connexió viària aquesta via pot qualificar-se com pertanyent a la xarxa primària sense que per això manque d'aprofitament ni deixi de computar com a reserva viària detallada. Més endavant els mateixos documents de l'Ajuntament, diu, l'alternativa que resulte elegida, són frases textuais de la documentació municipal. L'alternativa que resulte elegida ha de modificar-se ampliant l'àmbit d'actuació incorporant el bulevard est. D'aquesta forma es millora substancialment l'accessibilitat i claredat de funcionament viari. Amb açò vull posar de rellevància que en cap moment per part de la corporació, dels tècnics, se'ls demanava a l'hora d'elaborar els estudis tècnics que anava inclòs tot el vial i açò que estic dient sembla que és una favada fútil, no sembla que té molta importància perquè, clar, no és el nostre terreny. Però, clar, si açò fóra el terreny d'algun de nosaltres i el ball que es presenta, perquè el ball jurídic és d'upa, els senyors que ara s'integren amb l'altra meitat del bulevard tenen dret a parcel·la edificable, cosa que no s'havia comptat i per tant caldrà modificar-ho. Però tenen dret a una altra cosa, i és a presentar plica econòmica i el PAI és un projecte tancat, i a més adjudicat provisionalment, a veure qui és el guapo que açò ho desembolica, jurídicament és un embolic. I si és econòmicament ací no hi ha un repartiment just de despeses i beneficis, i ficant-te més en aquesta història, que és una història macabea i molt lletja, ja dic que per a mi cada vegada fa pitjor olor, apareix una proposta de l'altre PAI en el qual oferta el metre quadrat si jo vull pagar amb terrenys me'ls valora a 10.000 pessetes, però allò curiós i xocant d'eixes 10.000 pessetes, quan es pregunta a l'equip de govern, diuen els tècnics que és que volen protegir el dret dels ciutadans que hi tenen solars. I la pregunta salta de seguida, eixa mateixa empresa que vol pagar a 10.000 pessetes, metre quadrat si jo li pague amb terrenys, per exemple, Sagunt a l'altra part del Palància, que potser siguen els solars més cars del nostre municipi, allí aquesta empresa els ha valorat a 4.500, jo crec que entre la volumetria que té a l'altra part del riu de Sagunt, el Palància, i el que té de volumetria el SUP V no hi ha ni comparació, i ningú explica amb claredat a què es deu que el qui té la plica adjudicada tinga 4.500 pessetes i l'Ajuntament haja de protegir els parcel·listes que vulguen pagar amb terrenys, li ha posat 10.000 pessetes, que és la plica de qui no se l'ha quedat. Hi ha una sèrie d'irregularitats, per a mi molt clares i greus perquè no s'està donant el mateix tracte a totes les empreses que ací actuen. I jo us donaria a entendre, perquè els regidors us fixàreu una miqueta en el document que elabora el tècnic municipal amb data 5 d'abril de 2002, queda clar que en l'oferta que planteja l'empresa adjudicatària d'aquest PAI el clavegueram que cal fer, que és un clavegueram d'1,30 metres, diuen ara, al principi era d'1,80, hi podíem córrer i jugar a l'amagatall, ha passat de tenir 530 metres a tenir-ne 670, crec, les mesures són així com si amb deu duros se solucionara açò. Però en posar el preu del que per part d'eixa empresa val eixe clavegueram, que l'ha xifrat en 36 milions, l'informe municipal de data que els he dit jo, de 5 d'abril, té un informe d'un muntó de fulls, en 5 punts distints de l'informe es parla de forma molt clara que com que l'import s'ha ofert a eixe canal de clavegueram, creuen que està molt per damunt del preu normal que estava

demanant-se el mercat s'ha de traure de la plica i fer un concurs públic per a ell, a la vista d'uns articles que hi ha en la llei que protegeixen eixa possibilitat. Però jo, en dir açò, vull ressaltar que en un informe municipal en cinc llocs distints parla que el canal cal traure'l a subhasta pública, és a dir, hi ha hagut un desig molt clar que s'aparte això, es consulte d'altra banda i l'oferisca qui siga. Jo crec que l'Ajuntament en aquests moments, jo li demane que estudien l'escrit que no s'ha presentat, l'empresa adjudicatària i abans de donar cap pas definitiu per part de l'Ajuntament açò s'estudie de forma més objectiva. Els faig que miren la sol·licitud per part d'aquesta empresa, d'una documentació que l'Ajuntament mai ha entregat i per dir-los que contenia aquesta documentació, diu: sol·licita planejament vigent com a conseqüència de la modificació del Pla General en aquest sector del SUP V. Perímetre definitiu resultant del sector SUP V adaptat al sistema general situat a l'oest, segons el planejament de desenvolupament detallat aprovat al seu dia per aquest Ajuntament, alineació i amplària del vial, xarxa primària situada a l'est del SUP V, que ens està portant el problema constant. Aquest document va costar 10.200 pessetes, era una informació urbanística i l'Ajuntament el va cobrar però mai va donar cap document escrit a menys que jo sàpiga, sobre eixa petició. És a dir que els qui van oferir el PAI en cap moment tenien en les seues obligacions reconegudes per l'Ajuntament fer un doble d'obra no previst, ni un canal de desguàs, tampoc previst. Per tant el que no sé és què es votarà en aquest punt avui, si el que votem és que l'Ajuntament, en el sentit que no prenen en consideració les peticions de l'empresari que té el SUP V, no sé en quin sentit arribarà, si és així nosaltres per descomptat votarem en contra de l'informe que vostès han fet. I jo si fóra els empresaris faria una cosa, recórrer-lo, perquè açò és, com se sol dir en l'argot popular, "una mala passada".

El portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, assenyala: "Com és lògic el que votem avui, Sr. Gil, és el dictamen que ve de la comissió informativa, independentment que si l'adjudicatari del programa ha presentat un escrit posteriorment, en el seu moment, si cal fer alguna apreciació, s'haurà de realitzar per l'Ajuntament. Hi ha tres assumptes que bàsicament es debaten en aquest PAI, un és el preu de recompra o de permuta com es diu del valor dels terrenys als propietaris del sòl per part, la retribució de l'urbanitzador, un altre és el tema del col·lector, i finalment la inclusió o no del bulevard dins del PAI que estem aprovant. Independentment que en aquest assumpte ens passarà el de sempre, Sr. Gil, jo crec que tenim l'obligació, crec no, estic convençut que tenim l'obligació de sotmetre'ns als informes tècnics que ens emeten els funcionaris municipals. En eixe sentit cal comentar, respecte al tema de la retribució que proposa l'urbanitzador de 10.000 pessetes, que en tots els PAI que hem aprovat en aquesta casa mai s'ha triat el preu de retribució més baix sinó que sempre s'ha triat el més alt, que en algun d'ells el que s'ha fet ha sigut fins i tot apujar la retribució no proposada per l'urbanitzador perquè ens semblava immens. Cal dir que 10.000 pessetes el metre quadrat no és un valor de mercat, és absolutament incert, un valor molt fàcil, a l'altre costat de la carretera tenen vostès el PERI 7 el sector A i el sector B, el C i el D, valor cadastral 12.000 pessetes metre quadrat, tots sabem com estan els valors cadastrals, si es fa alguna prospecció a la zona per veure si algú ven a 10.000 pessetes metre quadrat, segurament li diran que no, amb la qual cosa el preu de mercat en algun cas pot estimar-se que estiga baix, en el preu de recompra que figura en l'expedient, per tant, respecte a l'oferta millor de preu de recompra de sòl, s'agafa eixa precisament, per afavorir els interessos dels propietaris, que els propietaris estan al mateix temps integrats en una

agrupació d'interès urbanístic, bé, perfecte, però nosaltres hem d'estendre a afavorir els nostres propietaris sempre que el preu que s'ofereix no siga excessiu a la llum, i aquest no ho és, açò significa ni més ni menys que els propietaris del sòl que no volen pagar costos d'urbanització cada metre seu que aporten valdrà 10.000 pessetes. I nosaltres hem decidit si val 10.000 pessetes o 4.000, després és una actuació en pro dels propietaris.

Segona qüestió, tema del col·lector, em sembla una bona mesura la que es va prendre al seu dia que és la de realitzar un col·lector amb eixida al riu Palància, em sembla una mesura excel·lent que les aigües pluvials de tota eixa zona, d'eixa ampla zona, vagen directament al riu Palància de forma que deixen d'arribar rodant cap a la zona baixa del Port, que és el que ens sol passar amb les aigües pluvials, això crec que és admès per tot el món, que hi haja un col·lector ací em sembla que és admès per tot el món com a una bona solució, el diàmetre es va qüestionar i efectivament el diàmetre hi ha redimensionat i s'ha posat a l'30, cosa que sembla que fins i tot els urbanitzadors els sembla que és l'adequat. Els urbanitzadors van fer en la seua al·legació petició que per què el sector A del Peri 7 no entrava i l'Ajuntament ha vist que sí, que com que està sense executar, encara que estiga reparcel·lat i aprovat definitivament, bo, també és bo que entre el Sector A, el B, que ja l'havíem ficat i que entre el SUP V. Respecte al traçat han fet una nova proposta el mateix urbanitzador, que hem acceptat perquè si a ells els sembla millor per nosaltres no hi ha cap problema, no crec per tant que el tema del col·lector, ni tampoc el tema del valor de recompra dels terrenys als propietaris puguin ser polèmics en aquest sentit, amb els informes tècnics que tenim a la mà, i al mateix em referiré amb el tema del bulevard, com que s'havia creat certa confusió amb si el bulevard està dins o fora, la prova evident que estava només una part del bulevard inclosa, era que les dues alternatives s'havien presentat amb mig bulevard, ha aclarit si feia falta l'arquitecte municipal de planejament, el 5 de març que hi ha un pla en el Pla General que efectivament tot el bulevard està dins, i parla i existeix en l'expedient està a la seua disposició, però no és una qüestió que diem el 5 de març de 2002, amb el PAI adjudicat, és una qüestió que el mateix arquitecte de planejament l'1 de febrer de 2001 fa més d'un any, ja va deixar ben clar, i ho va deixar amb el mateix pla que ens està donant ara, Sr. Gil, exactament el mateix pla, quan es fan anàlisi de les dues piques ja es presenta un pla en què es veu clarament que la delimitació del sector pren tot el bulevard, i a més es fa referència expressa a això, alguna d'elles les ha llegit vostè. Quan parla de l'ordenació proposada i parla a la taula de les dues propostes, de les dues alternatives, diu, es tracta d'alternatives substancialment diferents, que en no haver inclòs la totalitat del bulevard no poden considerar-se com a definitives; està deixant ben clar que eixes alternatives en el seu moment hauran de portar tot el bulevard. D'altra banda, insisteix, quan parla de l'àmbit del sector, diu, que ha d'incorporar-se la totalitat del bulevard, que constitueix el límit est necessari per a una correcta connexió viària, ho diu respecte a les dues alternatives ja al febrer de l'any passat, quan s'estudiaven les dues. Parla, quan parla de les determinacions de l'ordenació i etapes d'execució i ho posa en negreta, incorpora només la meitat del bulevard T1 de 40 metres d'ample, en la de Jacinto Delgado, també incorpora només la meitat del bulevard d'1,40 metres d'ample, és a dir, està comentant des del primer moment, des de la primera anàlisi de les alternatives, està parlant del tema del bulevard, dient que ha d'estar tot, i aporta un plànol en què el bulevard està tot inclòs, cal fer constar –ho diu 50 vegades–, que ambdues ordenacions poden veure's sensiblement modificades amb la incorporació total del bulevard, des del primer moment, des de febrer de l'any 2001, per



tant sembla que aquest tema haja sigut un tema d'últim moment, això no, això no és així, l'Ajuntament en el preu de recompra del sòl agafa la més beneficiosa per als propietaris que a més està per davall del valor del mercat, però agafa eixa alternativa perquè és un oferiment de l'urbanitzador, i vostè sap que quan hi ha dues pliques sempre agafem la millor amb el preu tancat, sempre agafem el millor de cada una de les pliques, això respecte al tema de la recompra. El tema del col·lector de pluvials s'accepta que també estiga el sector A, sector B, i el SUP V, s'accepta el traçat que diuen ells, esmentar respecte d'això del seu calibre, s'accepta també i es d'1,30 i no del que havia dit abans. I respecte al tema del bulevard, no dels informes d'ara, sinó des de sempre a l'Ajuntament s'havia quedat ben clar que el bulevard estava inclòs completament. Per descomptat, l'aprovació és condicionada, jo, com a regidor d'Urbanisme, tinc un enorme interès que açò vaja endavant, tinc un enorme interès a urbanitzar eixa zona, perquè em sembla que és fonamental, no sols per marcar una gran zona comercial entre els dos nuclis junt amb el sector A i el B del PERI 7, i el Continente existent, si no perquè a més permetrà una via transversal amb una bona comunicació entre el vial internúcleos i la carretera del Port, més o menys a una distància mitjana, que generarà una solució de trànsit que està sent absolutament necessària. Per tot això, jo sincerament, i basat en els informes tècnics que hi ha, no veig eixos problemes que s'adueixen i els sol·licite que voten a favor.”

En segon torn de paraula, el representant de Segregació del Port, Sr. GIL, indica: “Mira, regidor d'Urbanisme, tal com ho has explicat és una llarga canviada que has fet a la tramitació d'aquest expedient. Jo et contestaria que açò ha sigut com dir veritats a mitges, portem ja temps en la Comissió d'Urbanisme, em falta una dada que no la tinc ara, vosaltres us recordeu en quina data presentàveu la plica?, us recordeu quan era?, jo no la tinc davant, bo, és igual, l'important és que no s'equivoquen dos despatxos tècnics en fer un pressupost d'aquest calibre, així perquè sí, vostè diga el que vulga, clar que té importància, té importància en el valor de l'obra no prevista i té molta importància que fiquem parcel·listes no previstos que cal donar-los parcel·la on no es pensava ficar a ningú més, ací no s'han equivocat els tècnics que han fet els PAI, ací hi ha hagut una mala informació, no se si prevista per l'Ajuntament per algú o una equivocació, però el que no s'ha fet és un petició per escrit contestar-la, a això no s'ha contestat per part de l'Ajuntament, i hi ha hagut documents per què s'ha pagat fins a diners i no s'ha contestat. La gent no és tan ximple, la gent a l'empresa privada, però si amb un bitllet de 1.000 paguen gairebé un miura, de ximpler no tenen res, i quan dius que l'Ajuntament defensa els propietaris dels sòls, sempre agafant la part major, jo et dic, doncs sí, ja ho crec, però entre 4.500 i 5.000, 5.000 i 5.500, s'està parlant de molt poca diferència de preu, però ací el curiós d'aquesta situació, que és el que no anomeneu ni expliqueu, és que el que ha fet l'oferta del PAI a 10.000 pessetes el metre quadrat fa molt poquet temps, també als ciutadans d'aquest municipi a l'altra part del riu Palància, els va posar 4.500, us estan considerant els ciutadans de Sagunt de segona, sou més ximpler que fets per encàrrec, vaja, o siga 4.500 ací a Sagunt i el mateix promotor al Port, els metres de terreny els posa a 10.000. Estem parlant d'uns 3 o 4 quilòmetres de diferència, d'un lloc a un altre, eixa és la part que cal explicar que no s'explica, joestic perquè al propietari del terreny, efectivament li isca el millor. Aquesta és una valoració cadastral i quant posa el preu?, parla d'1,19 hectàrees, no entenc molt bé el que posa ací. Tornant a la part de la repercussió per metre quadrat, no està clar, no està clar que a Sagunt en dos trossets enganxades en el plànol en un lloc es pague el metre quadrat a 10.000 pessetes

pel mateix constructor o promotor o urbanitzador, i en tan poca distància de temps entre una oferta i l'altra, quan a Sagunt és molt car el metre perquè el sòl té molta volumetria i el que es vol fer al SUP V té molt poca volumetria, això és el que no s'explica, i no està clar que cap tècnic és tan ximple com de tenir una obligació de posar tot un vial i no posar-lo, l'embolic que hi ha ara és tremend, com se'ls deixa eixos senyors si poden presentar plica econòmica, com que està tancada i adjudicada provisionalment no podran presentar plica si és que volen presentar-la, és un embolic enorme ara ficar eixa gent les parcel·les on no tenien ells parcel·la abans, d'origen diuen per on va i tot el món haguera fet els nombres per on diu que se'n va. És molt bonic que l'aigua de les pluvials vaja al riu, com que sí és bonic?, molt bé, però la qüestió és quan es diu que cal posar eixa obligació, eixa obligació es diu abans de presentar el PAI i se'ls diu als tècnics, escolte, compten vostès que des del SUP V, pegat a Continte ha d'anar una canonada de clavegueram d'aigües pluvials fins al riu, la gent haguera posat en els seus nombres a la plica que val eixa part, però seguint amb el marasme que tenim amb l'urbanisme en aquest municipi al costat mateix està la parcel·la de Continte, i a Continte no s'ha fet cap canal que vaja al riu i mira si hi ha milers de metres, els tècnics municipals van admetre que es feren pous filtrants al lloc i s'han admès també que es facen en el PERI 7, és que les condicions no són les mateixes, llavors parlar d'aquestes qüestions està donant a entendre la gent que és molt bonic que hi haja un canal de pluvials al riu i jo li dic que sí, però sempre que es conega des del principi del projecte. L'aclariment del pla després al bulevard caldria mirar-la que no l'he mirat entre quan està la carta i quan arriba la plica, però si jo agarre un document nostre que és el dictamen de la Comissió d'Urbanisme de data 25 del 7 de 2001, en la segona pàgina, en el punt nou diu el nostre informe, la que resulte elegida ha de modificar-se ampliant l'àmbit d'actuació incorporant el bulevard, és a dir, la que resulte; per tant abans no estava inclòs com una obligació, ha sigut posterior i segueix dient més, d'aquesta forma es millorarà substancialment l'accessibilitat i la claredat de funcionament viari. I si en comptes de dos carrils en té sis, tres per a un costat i tres per a un altre, encara quedarà millor, això està molt clar. Jo el que estic posant sobre la taula és que no hi ha hagut una informació prou clara perquè els qui han ofert el PAI s'atinguen a les condicions que demana l'Ajuntament, i llavors hi ha quelcom que s'anomena entre les obligacions dels pagaments i els beneficis, no hi ha una relació justa, el mateix Ajuntament rebrà en el seu 10% un muntó d'actuació que no se li ha dit que la facen, ha sigut posterior, i ara quan la plica està tancada, fica'm açò, però com ho faig?, el volum de preu és enorme, ara eixirà i ens dirà el Sr. Castelló que és molt bo el clavegueram i la via; jo també li diré que sí, però sempre que estiga des del principi inclòs, que és la diferència que estem tractant.”

Tanca el debat el portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ: “Per fer referència a algunes qüestions, he entès perfectament el que vostè planteja, Sr. Gil, però també li vull fer veure que, per exemple, en el dictamen que vostè llig dient que hauran de fer tot el bulevard ampliant l'àmbit d'actuació es refereix igual que ho diu l'informe, l'àmbit d'actuació que han proposat en les seues alternatives; i les seues alternatives plantegen un àmbit d'actuació i l'informe de febrer li diu ja l'arquitecte que ha d'ampliar l'àmbit d'actuació i això és el que es recull en el dictamen, i han d'anar-se'n a la ratlla que està marcada en el Pla General. Hi ha parcel·listes no previstos, hi ha càrregues no previstes i hi ha beneficis no previstos, i hi ha edificabilitats no previstes, sí que estava en el Pla però no previstes perquè la plica mantenia mig sòl que també té

la seua edificabilitat. Jo entendria que es preocupara algú per l'assumpte que algun parcel·lista, a algun propietari li digueren, sent el preu a 2.000 pessetes l'anem a deixar, jo entendria que digueren, eh, com que a 2.000 pessetes?, si estem donant 4.500, 5.000, 5.500, entesos, això ho entendria, però, Sr. Gil, en cap altre lloc i això és cert, ens han ofert 10.000 pessetes de valor de recompra, en cap altre lloc, es valorarà en cada cas com és el tema, jo entendria una preocupació, digueren, ui, a 2.000 pessetes voleu quan en un altre lloc és a 5.500, però si s'estan donant a 10.000, que és un valor de mercat, per davall del valor del mercat claríssimament, no entenc per què no hem de no acceptar eixa proposta de l'urbanitzador més beneficiosa per als propietaris. M'alegre que reconega que és molt millor el col·lector que els pous filtrants, clar que és millor, i és lògic que l'Ajuntament amb sentit comú com ho ha demostrat admetent que al sector A i al sector B del PERI 7 que li havia dit també que fera pous filtrants, ara, en haver-hi més superfície els obliga a tots a fer col·lector, clar que sí, perquè hi haja una millor qualitat d'urbanització i que es repercutisca el cost d'eixe col·lector entre les tres urbanitzacions que són les que en disposaran, és perfectament normal, sincerament no entenc per què hi ha tant de dubte.”

Durant el debat, el Sr. García abandona momentàniament la sessió.

Per tot això, de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme, el Ple de l'Ajuntament, per 13 vots a favor de PP, Bloc-EV i Grup Mixt, 11 vots en contra de PSOE, SP i UV, 1 abstenció del Sr. García (de conformitat amb el que disposa l'art. 100.1 del ROF), ACORDA:

PRIMER: Estimar parcialment el recurs de reposició en els següents punts:

- L'adjudicatari de l'actuació és el Sr. JACINTO DELGADO ARDILA, com a persona física.

- S'inclourà l'àmbit del Sector A del Peri núm. 7 com a unitat connexa als efectes de tractament d'evacuació d'aigües pluvials.

- S'accepta el traçat de col·lector presentat, sempre que es complisquen els matisos indicats en la part expositiva.

SEGON: Desestimar la resta de les qüestions plantejades, per les circumstàncies indicades a la part expositiva.

TERCER: Atès que no s'han estimat les pretensions referents al bulevard i als efectes del que disposa el punt dispositiu núm. 12 de l'acord plenari recorregut, i atès que l'aprovació provisional del PAI quedava supeditada al que resultara de les actuacions procedimentals del PAI pendents, serà necessari justificar si hi ha propietari o propietaris cadastrals, no tinguts en compte, i afectats per l'actuació, amb motiu de la franja no inclosa en l'àmbit del PAI i que pertany al sector. En cas de confirmar-se l'existència de propietaris no tinguts en compte en la informació pública del Programa, s'hauran de retrotraure les actuacions respecte a aquests, havent de donar audiència en els termes recollits en l'art. 46 de la LRAU, condicionant les futures actuacions del PAI. En concret l'adjudicació i acceptació de la condició d'urbanitzador, que en tot cas s'entendran produïdes, se supeditaran al que resulte de l'esmentada comprovació.

QUART: La resolució del present recurs determinarà l'inici del còmput dels terminis establerts en els punts dispositius 9è i 10è de l'acord plenari recorregut, així com les obligacions que se'n deriven.

En aquests moments el Sr. García es reintegra a la sessió.

## 11 APROVACIÓ INICIAL PRESSUPOST GENERAL EXERCICI 2002

Vist el dictamen de la Comissió Informativa Especial de Comptes i Serveis Econòmics, relatiu a l'aprovació inicial del Pressupost General de l'exercici 2002.

A les 12 hores l'alcalde abandona momentàniament la sessió, i és substituït en la presidència pel primer tinent d'alcalde, Sr. Castelló, fins a les 12 hores i 27 minuts en què l'alcalde es reintegra a la sessió.

Obert el torn d'intervencions, el ponent, Sr. ZARZOSO, explica: "Mai millor dit eixe refrany que diu: mai és tard si s'arriba a temps. Efectivament, aquest Pressupost General de l'Ajuntament per a 2002 ha arribat tard a aquest Ple de l'Ajuntament, però menys tard que en ocasions anteriors, escassament quatre mesos de retard i puc assegurar-los que no ha sigut per motius polítics sinó tècnics, el consens aconseguit pels tres grups polítics municipals que formen l'equip de govern es va fer patent des del primer moment. Ja és el quart Pressupost municipal que tinc l'honor de portar davant de tots vostès perquè siga debatut i aprovat si procedeix, i això en el curt espai de temps de quasi tres anys que té de vida l'actual legislatura municipal, sent el primer que per imperatiu legal ha d'usar-se comunitat monetària, l'euro. Si haguera de definir concisament les característiques bàsiques d'aquest Pressupost de 2002, hauria de dir que és un Pressupost complementari al de 2001, auster en despesa corrent i expansiu quant a inversions es refereix. Complementari perquè hi figuren partides que es van trobar a faltar en el Pressupost de 2001, com ara les relatives a l'asfaltat de carrers i a la creació de places de policia. Auster perquè de les 46 partides que el componen, si ens fixem quant a la despesa corrent, serveis i transferències corrents, 28 d'elles sofreixen increments negatius respecte a l'exercici anterior, 8 d'elles s'incrementen en quantitats inferiors al 4% i només 19 de les esmentades 49 partides són per ser objectius prioritaris d'aquest equip de govern experimenten increments superiors al 5% com ara parcs i jardins, medi ambient, enllumenat públic, manteniment, esports, etc., aquesta última com a conseqüència de la possible entrada en funcionament de la piscina d'Almudàfer i del pavelló al Nord del Palància. Expansiu en inversions perquè és la primera vegada en la història del nostre municipi que es dediquen en un pressupost inicial un import de 8'3 milions d'euros. El Pressupost així elaborat contribuirà a eixe objectiu immediat que és aconseguir una ciutat més habitable i amb una millor qualitat de vida i d'altra banda a assentar les bases sobre les quals s'ha de desenvolupar i potenciar el nou Sagunt amb immillorables vies de comunicació, tant terrestres com marítimes, i on es compaginen i complemente el sector industrial, l'agrícola i el turístic, i on eixa plaga social que és la desocupació passe prompte a l'oblit. Una ciutat així concebuda no és fruit de la improvisació, és una tasca abnegada i silenciosa de successius governs municipals que van començar amb la moció de censura i que tenien molt clar el que volien per a la nostra ciutat. Avui els compromisos adquirits tant per la Generalitat com pel Govern central, són ja una realitat que ningú pot posar en dubte, molt prompte començarà la Ciutat de les Arts Escèniques i el Parc Industrial de Sagunt, que serà un dels més grans d'Europa. Després d'aquest preàmbul matisaré d'una forma concisa el Pressupost d'ingressos. Són uns pressupostos equilibrats perquè la quantia total dels ingressos és igual a la quantia total de despeses. En el Pressupost de 2002 els ingressos ascendeixen a 40.847.935 €, els ingressos corrents, és a dir, aquells ingressos que obté l'Ajuntament mitjançant impostos, taxes, transferències corrents, ingressos patrimonials i actius

financers aconseguen un import de 32.910.538 € un 3'6 més que l'exercici anterior. Gràcies a aquest espectacular augment dels ingressos corrents ens permetran afrontar les despeses corrents quantificades en 31 milions d'euros, al pagament de l'amortització de préstecs per un import de 1.458.010 € i a generar un estalvi net de 424.089 € de forma esquemàtica tractaré d'exposar les distintes fonts de finançament per les quals aquest Ajuntament obtindrà els ingressos anteriorment esmentats.

Primer, impostos directes, es preveuen ingressar 13'8 milions d'euros, un 2'03% més que al 2001, impostos indirectes, l'ICIO, es preveuen ingressar 2'3 milions d'euros, un 10% menys que en l'exercici anterior. Per taxes, es preveuen ingressar 8 milions d'euros, un 9'5% més que en l'exercici anterior. Transferències corrents, representen uns ingressos de 8'6 milions d'euros, un 4'32% superiors a les de l'any 2001, sent la més representativa de totes elles la participació dels tributs de l'Estat que ascendeix a 7'3 milions d'euros, un 2'57% més que en l'exercici anterior. Cinquè, ingressos patrimonials, obtindrem 259.353 euros, o el que és el mateix 43'2 milions de pessetes, un 44'2% més que en l'exercici 2001, com a conseqüència del gran augment dels interessos de dipòsit. Per la incorporació a aquests de 24 milions de pessetes procedents dels fons d'inversió on es troba dipositat els diners procedents del conveni signat amb Inguinsa. Sisè, alienació d'inversions reals, són ingressos obtinguts per la venda de patrimoni municipal, la seua quantia ascendeix a 4'2 milions d'euros, aquesta quantitat procedeix dels fons d'inversió com a conseqüència del conveni signat al seu dia amb Inguinsa, per la venda d'edificis públics i per la venda de parcel·les sobrants a la via pública. Transferències de capital, són els diners que rebem de les distintes institucions provincials, autonòmiques i europees, perquè siguen dedicats a inversions, la seua quantia ascendeix a 3'7 milions d'euros, amb un increment del 84'6% respecte a l'exercici anterior. Actius financers, són els ingressos obtinguts per la recuperació dels préstecs facilitats als funcionaris i personal laboral d'aquest Ajuntament, la seua quantia ascendeix a 72.200 € passius financers, en l'actual pressupost municipal que estic exposant no s'acudeix a l'endeutament, és a dir, no se sol·licita cap préstec a llarg termini per finançar inversions. Com hauran observat he tractat de ser el més clar, breu i concís en l'exposició de totes i cada una de les fonts de finançament que té l'Ajuntament, en una segona intervenció tractaré d'aclarir aquells dubtes que puguen haver sorgit.

Passe a exposar el Pressupost de despeses. Igual que el d'ingressos per ser un pressupost equilibrat ascendeix com he dit a 40'8 milions d'euros, capítol I, despeses de personal, ascendeix en l'actual pressupost a un total d'11,7 milions d'euros, amb un increment de l'11% respecte a l'exercici anterior, aquest increment de les retribucions és degut, primer les retribucions bàsiques i complementàries dels 422 llocs de treball que forma la plantilla de personal de l'Ajuntament s'han vist incrementades en un 2% igual que en la resta de les administracions públiques. Segon, a la necessitat de pressupostar tot l'any places ocupades al llarg de 2001. Tercer, es creen 8 noves places l'any 2002, una plaça d'intendent de la Policia Local, 5 places d'agent de Policia Local, 1 plaça de treballador social i 1 plaça d'informador turístic. Quart, sense que signifie augment de plantilla, tenim, es reclassifiquen 19 llocs de treball, es creen 21 llocs de treball per a promoció interna, d'elles 12 places segons l'acord del 5 del 12 de 2000 amb els sindicats, les retribucions bàsiques i complementàries d'eixes 422 persones que treballen per a l'Ajuntament ascendeixen a 8'4 milions d'euros, a les quals cal afegir 2'4 milions d'euros en concepte de seguretat social. Els restants 0'9 milions d'euros es distribueixen en 16 partides incloses en els Pressupostos i no en l'annex de personal

sent les més representatives. Productivitat, 75.000 euros, gratificacions 77.920 €, formació de personal 13.230 €, transport de personal 71.675 €, a més es contemplen 3 bosses, la bossa d'interins per un import de 60.000 €, la bossa de laborals per import de 120.000 € i la bossa de Conservatori per un import de 93.758 €. Capítol II, despesa en béns corrents i serveis, ascendeix en l'actual Pressupost a 14'2 milions d'euros que representa un increment del 7'9% respecte a l'exercici 2001.

Esmentaré aquelles partides pressupostàries els increments de les quals han sigut més significatius, en òrgans de govern s'incrementa en un 36% com a conseqüència d'haver introduït l'exposició al Centenari del Mestre Rodrigo per un import de 51.687 euros, i la commemoració del Centenari del Port per un import de 120.000 € en administració general es pressuposten 757.049 € un 4%, en ensenyament es torna a incrementar la partida en un 4'7%. Enllumenat públic s'incrementa en un 10'8%, parcs i jardins s'incrementa en un 4'6%, encara que té partida com són subministraments de jardineria que s'incrementen en el 13'2%, manteniment, es dediquen 452.271 € en aigua s'incrementa el 9'6%, reparació i manteniment de la xarxa s'incrementa en un 4% respecte a l'exercici anterior. Contracte i conservació de comptadors, s'incrementa en l'11'4%, compra d'aigua equival a 1.766.150 € s'incrementa en un 10'97%, sanejament, 270.294 € contracte de recollida de fem, s'incrementa en l'1'43%. Contracte de neteja viària, ascendeix el total a 2.119.222 €, medi ambient 109.992 €, platges 214.673 €, centre cívic 123.355 €, un 5'6% més; mercats 281.450 €, un 8'5%, turisme 65.674 €, un 17'3%. Per acabar existeixen partides pressupostàries com són activitats de temps lliure en barris, subvencions bo bus i algunes corresponents a promoció d'ocupació que experimenten increments del 30 i fins al 66%. Capítol III, despeses financeres, són els interessos que pagarem en l'actual exercici de 2002, i que ascendeixen a un total de 758.422 € amb un detriment del 21'47% menys que en l'exercici anterior. Aquesta quantitat queda desglossada en els següents conceptes: pels préstecs a llarg termini que tenim pagarem 604.000 € cent coma cinc milions de pessetes, per l'operació de tresoreria que tenim de 500 milions de pessetes pagarem 60.101 €, 10 milions de pessetes, per la cobertura de risc dels esmentats préstecs pagarem 82.000 € 13'6 milions de pessetes i per interessos de demora que és una partida pressupostada per atendre possibles sentències condemnatòries, pagarem 30.05 € Capítol IV, transferències corrents, són els diners que es pressuposten per ser destinats a la despesa corrent de certes entitats, regidories i organismes autònoms, el seu import ascendeix a 4.321.451 € amb un 2'5% més que l'any 2001, entre les més significatives pel seu volum econòmic tenim: esports 1'4 milions d'euros, un increment de l'11'3%, cultura 788.550 € un increment del 2'5%, Consell Local Agrari 835.406 € un 3'7% més que en l'exercici anterior, a la Fundació Municipal de Menjadors Escolars se li pressuposten 83.793 € un menys 54'2%, Ensenyament un increment del 3'7, Consell Metropolità de l'Horta, un menys 7'8%, Serveis Socials increment de l'1'8%, AFIC increment de menys 0'2%, hi ha una nova partida que és per a l'Agència de Desenvolupament Econòmic de 36.060 € als grups polítics l'increment és del 0%. Participació Ciutadana té assignat 16.825 € l'àrea de la Dona té assignats 6.000 €, tercera edat 12.000 €, gabinet de promoció del valencià 9.685 € i premsa i informació 9.916 €

Capítol VI, inversions reals, és la quantitat de diners que es dedica en aquest Pressupost Municipal a Inversions, és francament impressionant. L'any 2000, efectivament, i això és en el Pressupost inicial, l'any 2000 es van pressupostar en inversions 750 milions de pessetes, un 17'4 més que en l'exercici anterior, l'any 2001

no ens vam quedar a la saga, la quantia de les inversions van ascendir a 976'8 milions de pessetes, la qual cosa va representar un increment del 30'2% respecte a l'any 2000, doncs bé, en l'actual Pressupost de 2002 la quantitat de diners pressupostats per a inversions aconseguix la xifra de 8.229.184 € amb un increment del 67'18% més que en l'exercici de 2001, el finançament d'aquestes inversions anem a realitzar-lo mitjançant alienació d'inversions reals 4'2 milions d'euros, mitjançant subvencions 3'7 milions d'euros, mitjançant estalvi net 424.089 € entre aquestes inversions més representatives per la seua quantia econòmica esmentaré: pàrquing subterrani Sants de la Pedra, 1.287.317 euros, en vies públiques: terraplenament 61.000 euros, en pavimentació de carrers 720.000 euros, en rotondes 75.000 euros, en enllumenat públic 150.000 euros, rehabilitació Casa Berenguer 1.202.024 euros, rehabilitació Casa Cultura del Port 161.901 euros, rehabilitació Centre Sociosanitari Baladre 36.000 euros, restauració façana església de Begonya 18.000 euros, en aigües, adquisició de comptadors 32.505 euros, emmallat i renovació de la xarxa 120.202 euros, estació de bombament d'aigües que estan dins dels Plans Provincials 326.704 euros, proveïment de la urbanització Los Monasterios i Alfinach 121.818 euros, en sanejament, equip d'emergència de bombament d'aigües pluvials 120.000 euros, renovació i millora clavegueram 204.300 euros. En esports, piscina d'Almudàfer 737.897 euros, pavelló poliesportiu al Nord del Palància 607.576 euros, la rehabilitació piscina poliesportiu 1.502.530 euros, en projectes tècnics per a noves infraestructures culturals i esportives 90.000 euros, per combatre la desocupació 114.000 euros, i per al pagament agrari 27.000 euros.

Pla de descentralització administrativa 150.000 euros, en nous equips i de processos informàtics 124.400 euros, en emissores i armes de policia 13.200 euros, construcció de nínxols i rehabilitació cementeris 138.000 euros, 23 milions de pessetes, adquisició de llibres biblioteca 27.040 euros i en platges 16.000 euros.

Capítol VII, transferències de capital, són els diners que l'Ajuntament trasllada a certes regidories i organismes autònoms amb la finalitat de facilitar i ampliar certes inversions, el seu import ascendeix en l'actual Pressupost a 60.101 euros, un 93'7% menys que l'any 2001. Capítol VIII, actius financers, són els préstecs, bestretes que es fan al personal funcionari laboral d'aquest Ajuntament, ascendeixen a 72.200 euros, passius financers la quantitat de diners a pagar al 2002 en concepte d'amortització de capital ascendeix a 1.458.010 euros, un 34,36% menys que l'exercici anterior, estat del deute, amb data 31 del 12 del 2 tenim un deute viu que ascendirà a 15.311.985 euros, que representarà un nivell d'endeutament del 46'7% dels ingressos corrents. Pressió fiscal, després de recordar-li que la pressió fiscal és la capacitat que té l'Ajuntament per modificar els tipus impositius vaig a recordar-los, dels distints impostos que la Llei 39/88 Reguladora de les Hisendes Locals estableix com a font de finançament de les corporacions locals, les modificacions que es van fer en els seus tipus impositius per part d'aquest Ajuntament en sessió plenària de data 25 del 10 de 2001 perquè entraren en vigor al 2002 després de tres anys d'haver sigut congelats en gairebé la seua totalitat els impostos van ser IBI Rústica el 3'8%, IBI Urbana el 4%, IAE el 4%, Vehicles el 4%, i CIO el 4%, i Plusvàlua el 4%. Una cosa semblant va ocórrer amb les taxes.

No vull acabar la meua intervenció sense abans manifestar-los que aquest Pressupost també té un caràcter eminentment social, al llarg d'aquesta legislatura municipal hem bonificat i continuarem fent-ho en el futur impostos i taxes a través de les modificacions de les seues corresponents ordenances fiscals. Aquest equip de govern ha facilitat a través de les esmentades ordenances l'activitat econòmica, el foment

d'ocupació, ajudant a jubilats i famílies nombroses en el consum de l'aigua, facilitant la totalitat dels ciutadans la pràctica de l'esport i dels ensenyaments musicals, en especial a les famílies nombroses i a les famílies menys benestants. Respecte a eixa plaga social que és la desocupació i tenint en compte les nostres pròpies limitacions econòmiques estem aportant any rere any, quantitats per combatre la desocupació agrícola i la desocupació en altres sectors de la producció, però som conscients que a pesar de la creació del Consell Econòmic i Social i del pacte per l'ocupació, l'assignatura pendent que té nostra ciutat és tenir empadronats a data 31 del 3 de 2002, 2.769 persones desocupades, pense que hem de tenir confiança en nosaltres mateixos i en el futur de la nostra ciutat, ja que es veu pròxima eixa llum, que acabe amb eixe malson que és la desocupació, malson per a uns i moltes llàgrimes per a altres, el parc industrial de Sagunt pot posar fi a tots aquests mals. Des de la Delegació de Serveis Socials amb les quantitats pressupostades al 2001 ha pogut atendre amb suficient dignitat les moltes necessitats que dia a dia es plantegen i és per això que en el Pressupost de 2002 es veu reforçada aquesta delegació mitjançant l'increment en la seua partida en inversions en un 85'4%. Finalment, el dilluns dia 15 d'abril els vaig passar còpia del Pressupost Municipal comparat de 2001 i 2002, als portaveus dels grups polítics municipals d'aquest consistori perquè pogueren estudiar-los, al mateix temps els vaig informar que el 19 d'abril tindria intenció de convocar Comissió Informativa d'Hisenda per estudiar-los i que el dia 26 convocaria una segona comissió informativa per poder dictaminar-lo, tal com expose anteriorment es van celebrar ambdues comissions informatives d'Hisenda i en la de data 26 del 4 del 2 van ser dictaminats favorablement, ara els sotmet a la seua aprovació.”

D'acord amb la Carta de Participació Ciutadana, l'alcalde concedeix la paraula als ciutadans del públic assistent; se suspèn la sessió plenària i se li dóna la paraula al Sr. Calomarde, que diu: “En primer lloc com a ciutadà i representant de CCOO, com a moviment sociopolític, lamente que aquest Ple, un dels plens més importants d'aquest l'Ajuntament, es faça en jornada al matí, furtant en aquest sentit la possibilitat en base a la Carta de Participació Ciutadana d'intervenir tots aquells ciutadans que ara en aquest moment estan al seu lloc de treball, tots aquells que són feliços si en tenen, perquè no sabem si amb les últimes al·lusions de Francesc Zarzoso respecte a la desocupació, que ho ha dit amb un ànim excel·lent, vol significar que vol acabar-hi a base de retallar drets sindicals el Partit Popular, i dit açò passaré a la qüestió concreta que ens afecta des d'aquesta representació, Comissions Obreres a l'Ajuntament de Sagunt i el Comitè de Treballadors. I em referiré al capítol I dels Pressupostos, se'm permetrà que encara que la gran majoria dels edils d'aquest consistori, especialment els de l'equip de govern, ja coneixen amb pèls i senyals el que ha significat aquest capítol I i el no enteniment i la manca de diàleg sensat respecte a unes qüestions que més endavant passaré a puntualitzar, en primer lloc, referent a aquest tema, cal dir que l'equip de govern ha aprofitat els Pressupostos municipals per introduir un augment de sou sense negociació específica al voltant de 12 llocs de treball que significa al voltant d'uns 72.121 € respecte a açò amb independència que estem ací davant d'uns Pressupostos, entenc, agafats amb randes, des del punt de vista de la pròpia actuació administrativa i legalitat respecte als Pressupostos en el seu context general perquè en aquests Pressupostos i el que fa referència al capítol I s'aprovaran, la plantilla, relació de llocs de treball, etc., l'oferta d'ocupació pública amb posterioritat, com ja se sap, però no s'ha fet una



diferenciació respecte a aquestes qüestions en punt separat i entra tot en el punt concret de l'aprovació, o el punt concret dels Pressupostos.

I tornant, reprenent el tema a les qüestions que he dit anteriorment, cal dir que l'equip de govern, insistisc, ha aprofitat aquests Pressupostos per furar una negociació específica respecte a l'aplicació i la definició del catàleg referència al complement específic. Hauríem de remuntar-nos, l'argument, l'excusa que li ha vingut molt bé a Alfred Castelló, aprofitant una vegada més, insistisc, els Pressupostos, hauríem de remuntar-nos al tan esmentat Ple de la corporació del dia 25 de juny de 1998, on s'aprova de forma definitiva el catàleg dels llocs de treball, en aquest catàleg una d'eixes al·legacions presentada pel delegat d'Urbanisme d'aleshores i d'ara fa referència a l'organigrama de Manteniment Urbanisme i el que es decideix allí és entrar en la reorganització estrictament de l'organigrama, valga la redundància, perquè aquelles qüestions definides dins dels salaris del complement específic ja es quede aclarit en el context general del Catàleg, això no vol dir que es podrien entrar a fer rectificacions puntuals sempre aplicant els factors, no s'ha entrat així, no s'ha entrat en l'organigrama i l'única cosa que s'ha pretès, l'única cosa que s'ha pretès ha sigut això, eixir-se'n amb la seua, no sé quines premisses influenciades o no, i al final el que ha comportat ha sigut deixar pràcticament sense sentit la part específica del Catàleg que fa referència a la definició del complement específic, tirar per terra l'acord del 5 de desembre deixant en molt mal lloc aquells regidors que van prendre un interès i que va ser determinant la seua posició per poder arribar a un acord, i des d'aquesta part, des de la representació sindical, entenem que l'acord del 5 de desembre de 2000, és un acord de mínims, és a dir, no ens lliga com a compromís fins al 2003 com en un principi es pretenia perquè heu sigut vosaltres, ha sigut l'equip de govern, qui ha trencat això, no hem sigut nosaltres. En aquest sentit dir que immediatament la representació sindical va convocar l'assemblea de treballadors i treballadores d'aquest Ajuntament, assemblea que va ser d'assistència massiva, on es va sotmetre a votació una resolució i es va decidir la mateixa, llegir-la ací, relacionada amb el tema que ens ocupa avui, i eixa resolució que va ser aprovada pràcticament per la unanimitat de l'Assemblea, amb l'al·lusió de tres abstencions, exclusivament, és a dir, la unanimitat, i excepte tres abstencions, sense cap vot en contra, i aquesta resolució curteta amb quatre apartats, un primer apartat que fa referència al que ha ocorregut, un segon apartat que encara es diu les conseqüències que pot implicar, que no sap encara les conseqüències que açò pot implicar a l'equip de govern, tercer apartat, cridar un poquet a la sensatesa i al sentit comú dels nostres gestors i un últim apartat que fa referència a tots els grups polítics per veure si des de la reflexió, algun grup polític és capaç d'introduir alguna esmena que pose un poquet de sensatesa a tot açò. Passe a la lectura: Resolució, aprovada en l'assemblea general del personal del dia 23 d'abril de 2002, respecte a l'augment de sou a diversos llocs de treball que l'equip de govern pretén imposar, sense negociació real ni específica, aprofitant de manera descarada l'aprovació dels Pressupostos, l'assemblea general del personal de l'Ajuntament mostra el més absolut rebuig davant del que considera una falta de respecte cap als treballadors i treballadores d'aquesta entitat municipal, de dur-se a terme aquests augments l'equip de govern deixarà sense contingut la definició i aplicació dels factors del complement específic que contempla el Catàleg dels Llocs de Treball, a més d'entendre l'acord del 5 de desembre de 2000 com un acord de mínims, l'assemblea demana als nostres gestors sentit comú, sensatesa i responsabilitat, en conseqüència exigeix la retirada imminent dels augments descrits i que qualsevol augment de les retribucions o creació de nous llocs es porten a terme a través de

negociacions específiques, amb criteris d'aplicació general i equitativa. D'altra banda si l'equip de govern, com pareix que és així, insisteix en les imposicions, els treballadors i treballadores de l'Ajuntament ens dirigim al Ple de la corporació municipal perquè per mitjà d'algun grup polític reflexiu presente una esmena que reculli el sentiment de l'assemblea general. Des d'ací ja anunciem una sèrie d'al·legacions als Pressupostos, en el seu contingut, forma i aspectes que no es contemplen.

Com a primera proposta el que nosaltres diem és que immediatament es retiren eixos 72.121 € que implica eixa pujada al marge de la negociació d'eixos llocs de treball, si realment s'insisteix i es creu que és necessari per al funcionament de l'Ajuntament que crec que estan fent un flac favor al funcionament de l'Ajuntament respecte a la prestació dels serveis açò no hi ha dubte, si des del punt de vista de gestió s'entra en qüestions de discriminació, evidentment l'acció responsable dels funcionaris per molt d'interès que es pose sempre repercuteix en el servei però davall la responsabilitat de gestió política. En aquest sentit, diem que es retire eixe punt concret, i una vegada que es retire eixe punt concret, si es vol que es pose un punt que es pot anomenar, o que s'introdueixca una partida amb una quantitat simbòlica que després es podria fer una modificació de crèdits que la partida es podria anomenar negociació catàleg, redefinició i aplicació de complement específic, és a dir, no ens tanquem en banda, però entrarem a negociacions específiques clares i sota el punt de l'equitat, si no és així nosaltres diem, si s'insisteix i des de la reflexió no es vol atendre les nostres demandes, nosaltres diem que eixa partida nova en comptes de dotar-se amb una quantitat simbòlica es dote ja amb 600.000 euros, perquè pot significar, ha de significar ja la renegociació amb els conceptes especificats en l'acord que vostès ara imposaran, amb caràcter general per a tots els llocs de treball. És a dir, si ve una onada de va fred, no pateix però és així, i reparteixen bufandes per a uns pocs, les volem per a tots, així de clar.

Per acabar, una conclusió, amb tres punts, l'acord del 5 de desembre *in situ* per tercera vegada, l'entendem com un acord de mínims, l'Ajuntament, el Sr. Alcalde, la regidora de Personal, que en primera i última instància seran els responsables cap a aquesta representació sindical, amb independència que aquest possible atropellament vinga des de la Delegació d'Urbanisme, Alfred Castelló, però per a nosaltres el responsable, insistisc és la delegada de Personal i l'alcalde, que han permès tot açò, encara que sabem certes qüestions internes que s'han desenvolupat també, perquè al final ens assabentem de tot, tampoc ens anem a enganyar. Per tant, esteu en deute amb els treballadors de l'Ajuntament, i fins que aquest deute no quede conclòs, nosaltres automàticament quedem en mobilització sostinguda, és a dir, a partir d'aquest moment fins que eixe deute no quede conclosa la prestació i els ciutadans que es mereixen un servei digne i dins d'eixe servei digne una equitat respecte al fet que som servidors d'eixe servei públic, no aturarem fins que açò no es veja una realitat, presentarem al·legacions, aniran en aquest sentit o semblant, ja ho anunciem, i la mobilització serà sostinguda, i si algú, atenció, perquè és que, com ja m'he sentit per ací, clar, estan en període electoral, perquè les eleccions sindicals són a finals d'any i açò és electoralisme; incert, per no dir mentida, perquè creiem que aquesta corporació, que aquest equip de govern passarien els quatre anys del seu mandat, que no legislatura perquè no legisleu, creiem que passarien els quatre anys del seu mandat i que no hi hauria cap imposició, haguéreu entrat gairebé en el llibre dels Guinness, però mira per on la imposició ve en aquest moment, i si ara coincideixen les eleccions sindicals, no som nosaltres els qui

l'han fet coincidir eixa imposició, mobilització sostinguda fins que no hi haja una rectificació o entre el trellat o la sensatesa i el sentit comú a aquest equip de govern.”

Represa la sessió plenària, el portaveu d'Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, manifesta: “En primer lloc comentar que encara sort que en la junta de portaveus vam acordar tots, per unanimitat, sobretot que l'exposició de Zarzoso no fóra molt llarga, encara sort, que va ser per unanimitat, encara sort, i va ser la primera cosa de què parlàrem. I després en segon lloc dir que efectivament com s'ha comentat ja ho vam dir quan se'ns va preguntar el tema dels Pressupostos es mereix un Ple a part, perquè la gent estiguen tots dins, que no quedem quatre gats ací dins, que hi haja una continuïtat i un poder estar perquè físicament hi ha vegades que no es pot aguantar i la gent lògicament se ix, els ciutadans no poden venir, etc., etc., però, en fi, es vol ficar tot en el mateix sac i al final passa el que passa, que es quedaran quatre gats. I ja entrant en el tema del Pressupost, vull dir que amb data 29 d'abril, ahir vam presentar un escrit per registre d'entrada, sol·licitant un informe que tots vostès tenen que supose que després si pot ser ens contestaran, i començar dient com a introducció que tots els anys Unió Valencià assisteix al debat dels Pressupostos municipals amb un esperit constructiu i també amb la intenció que prevalga la veritat davant de tantes mitges veritats llançades per part de l'equip de govern, com sempre diem, assistim a una de les sessions més importants de l'exercici, el Ple en el qual s'aprovaran els comptes de l'Ajuntament de la capital del Camp de Morvedre, una aprovació, per cert que gaudeix per dir-ho d'alguna manera d'elements indesitjables derivats de manca de confiança entre membres que recolzen o solien recolzar l'equip de govern, les mateixes argücies per poder aprovar el Pressupost per majoria simple estan falsejant ja d'entrada al Pressupost fins i tot abans de començar l'anàlisi, o siga la no contemplació d'una operació de préstecs. Aquest fet vol ser denunciat per Unió Valenciana, l'actitud d'uns senyors estan incidint negativament en els comptes públics del nostre municipi. D'altra banda Unió Valenciana vol recordar que el Pressupost de l'Ajuntament suposa la materialització de la política del govern i també ens proporciona informació sobre la gestió dels diners públics al llarg de la legislatura comprovable a través de la legislació de l'exercici anterior, per part de l'equip de govern així com la confiança o credibilitat d'aquests. Anàlisi del Pressupost 2002, en primer lloc, manca de precisió en les estimacions, un any més comprovem enormes desviacions entre el Pressupost inicial i el definitiu, és moment de recordar que el Pressupost de 2000 va variar un 32'6%, en l'aprovació del Pressupost de 2001, Unió Valenciana ja va vaticinar que també seria modificat, com de fet així va ocórrer, el Pressupost definitiu de 2001 es va regirar en més d'un 25%. I això que es va presentar a l'aprovació una vegada transcorreguts set mesos de l'any, no és difícil preveure que el Pressupost que avui es presenta a l'aprovació també serà modificat un mínim d'un 20%, per la qual cosa la seua credibilitat dista molt a desitjar. També és obvi recordar que el Pressupost d'enguany es presenta tard, encara que menys que l'any passat, i confiem que l'equip de govern es pose a treballar ja en el del 2003, perquè entre en vigor l'1 de gener d'eixe any, i no mesos després. Seria la tercera vegada que entropessaren en la mateixa pedra.

Punt número dos, il·legalitat reiterada dels Pressupostos dèficit zero, ja, ja, ja, una vegada més, el Pressupost municipal té sobrats indicis d'il·legalitat, igual que el de l'any passat i que passem a comentar, aquestes qüestions estan basades en les conclusions de la intervenció municipal, apolítica i que emet informes tècnics i que aprofitem per reconèixer públicament la seua labor a favor de la transparència dels

comptes públics i la seua manifesta independència i competència, a més de la seua gran professionalitat, dins d'aquesta il·legalitat de dèficit zero podríem dir en primer lloc, el Pressupost no atén els crèdits necessaris per atendre les obligacions exigibles, ingressos previstos, a despeses previstes, aquest fet els converteix en impugnables davant de la jurisdicció competent i reconeix la no existència de dèficit zero, causa enrogiment comprovar que l'equip de govern es vanta de l'aprovació inicial de dèficit zero quan la Llei d'Hisendes Locals no permet que s'aprova amb dèficit inicial. Perquè ho entenguem tots, significa que s'han previst despeses que no es podran atendre amb els ingressos previstos, també significa que hi haurà proveïdors que es quedaran sense cobrar o que caldrà vendre encara més patrimoni saguntí que el previst, com assenyala l'interventor, o demanar el préstecs que ara s'escamoteja, esperpèntica modificació de les bases d'execució del Pressupost per permetre la concertació futura de préstecs, en definitiva uns mals pressupostos que obliguen a pegats futurs i que són més falsos que el dèficit zero del que tanta gala es fa, si a més afegim que els ingressos estan unflats segons la intervenció, estimacions massa optimistes, el dèficit serà molt major, de fet al 2001 els drets reconeguts de cobrament van ascendir a 39.481.561 € i al 2002 es preveu que seran superiors als 40 milions d'euros. Per un altre lloc, per si fóra aquesta poca irregularitat, recordem que un any més el mateix informe d'Intervenció assenyala que els increments retributius per al personal són per damunt del que estableix la Llei de Pressupostos Generals de l'Estat. Potser, el nou delegat del Govern, s'estrene recurrent davant de la jurisdicció competent el Pressupost que avui es planeja aprovar, estem d'acord a retribuir als funcionaris com es mereixen, però no hem d'oblidar que una Sentència condemnatòria obligaria a aquests a tornar probablement amb interessos, les quantitats il·legals ingressades de més. Punt número tres, l'engany de no demanarem préstecs en realitat és: vendrem el municipi, molt s'ha parlat de les inversions que s'escometran al 2002 i Unió Valenciana vol denunciar aquest entabanador, la partida que més s'incrementa del Pressupost de 2002 tant d'ingressos com de despeses, és la relativa a l'alienació d'inversions reals, o perquè tot el món ho entenga, la venda de terrenys i béns de caràcter municipal. Per cert, en la documentació presentada suposem que inconscientment i no per dissimular l'espectacular increment s'ha comès un error en el càlcul d'increment d'aquesta partida ja que no és el 115'70%, sinó del 115.760%, una miqueta més de 4 milions d'euros. Si en el Pressupost inicial de 2001 aquesta partida ascendia a poc més de tres mil euros, al final de l'any els ingressos compromesos per aquest concepte van ascendir a gairebé tres milions d'euros, en la qual cosa se suposa una no anunciada i astuta venda del nostre patrimoni municipal. I al 2002, la xifra inicialment prevista ascendeix a més de quatre milions d'euros, per la qual cosa més que de venda de patrimoni es tracta d'un autèntic esperonament de la riquesa saguntina. Unió Valenciana denuncia que aquesta política de vendre per comprar no genera riquesa a Sagunt, més prompte al contrari, l'empobreix, perquè arribarà un dia, si no ha arribat ja, que els saguntins no tinguem res a vendre, i fins que es porten fins i tot el castell o l'Ajuntament, encara que no crec que en aquestes circumstàncies com es troba en aquests moments ningú estiga disposat a emportar-se'l.

Respecte a l'estalvi net del que es vanta, recordar que aquest és només de 424.089 euros, l'1'03% del total del Pressupost, i que ja advertim que servirà per pal·liar en part l'espectacular dèficit que es produirà al llarg de 2002. També anunciem públicament que no passaran ni dos mesos quan ací es porte un expedient de concertació de préstec, demostrant-se l'engany de l'actual equip de govern i que serà la solució que aporten per eixugar el dèficit provocat. De poc serveix que el mateix partit governe ací,

a la Generalitat o a Madrid, quan si els saguntins volen invertir s'ho han de pagar venent els seus béns. A més d'aquest esperonament del nostre patrimoni, hem de denunciar l'increment, una vegada més, any rere any, de la pressió fiscal per saguntí. A més de malvendre els nostres béns l'actual equip de govern augmenta la pressió fiscal detraient renda dels habitants de Sagunt la destinació de la qual és només la mala administració del govern de vostès. És just recordar en aquests moments la política d'Unió Valenciana quan gestionava la Conselleria d'Agricultura que va aconseguir més de 1.500 milions de pessetes per a la modernització del regadiu a Sagunt sense cap cost, per als regants, la veritat és que quina gran diferència de tracte. Queda patent la nul·la influència política del grup del govern en la Generalitat i en el Govern central, sent tots del mateix partit, fet que tampoc ens sorprèn tant davant de l'actitud d'aquests governs com entre altres coses la tardana solució a la desviació de l'A-7, etc., etc. Conclusió, per no fer-ho molt llarg i poder intervenir en un segon torn, la conclusió és la següent: acusem l'equip de govern de reincident en la il·legalitat dels Pressupostos Municipals, pressupostos amb més trampes que la carrera política de Zaplana, pressupostos que són paper mullat que es modificaran a la mínima de canvi com així s'ha vingut fent els dos últims anys, el pressupost de 2002 és un entabanador o una falòmia, és un pressupost que té un greu dèficit encobert, ja que els ingressos estan unflats i les despeses no podran ser afrontades pels ingressos previstos, pressupostos que esperonen el patrimoni saguntí, són uns pressupostos que empobreixen el municipi i augmenten la pressió fiscal dels saguntins i que no repercuteixen en les necessitats del nostre municipi o dels ciutadans, per cert encara esperem la famosa supressió de l'IAE, promesa pel PP, Sr. Zarzoso, s'acaba la legislatura i la seua fe es demora, en definitiva uns pressupostos fets a l'*azar zoso*.”

La representant del Grup Mixt, Sra. CONTRERAS, indica: “En primer lloc introduiré dues esmenes al capítol I de Personal, sobre la proposta que figura en l'expedient d'hisenda. Aquestes dues esmenes són, en primer lloc, atenció perquè una d'elles afectarà el Pressupost i una altra no, són esmenes de substitució, efectivament, la primera seria la creació d'una plaça amb la categoria de conserge destinada al Centre Cívic amb la mateixa categoria i complements específics de la plaça de conserge que ja figura en el Catàleg de Llocs de Treball, aquesta creació d'aquesta plaça afecta el Pressupost i per tant la proposta és que es disminuísca en el capítol II, la part que l'Ajuntament ha de pagar a la SAG, ja que hi ha en aquests moments dos treballadors de la SAG allí exercint funcions de conserge, per tant es disminuiria el capítol II pel que fa al que l'Ajuntament hauria de pagar a la SAG no conec ara el número de partida, però és específica, i incrementaria en la mateixa mesura el capítol I de Personal destinat a la valoració dels llocs de treball. Eixa seria la primera esmena. La segona esmena seria dins de la plaça que no és de nova creació i que figura en la relació de llocs de treball en Premsa, com a tècnic mitjà de relacions externes i que correspon a l'oferta d'ocupació pública de l'any 2001, es considera que entre les funcions d'aquesta plaça es contempla la relació publicitària així com d'altres variats textos institucionals, que hauran de realitzar-se en valencià, l'esmena per a aquest apartat de titulació exigida, s'incorpora el certificat de grau Mitjà de la Junta Qualificadora de Coneixements de Valencià, és a dir, exigirem per a la plaça de tècnic mitjà en relacions externes la titulació Mitjà del valencià. Queden per tant, dins de la relació de llocs de treball, en aquests moments amb aquesta esmena si s'admet, tres informadors turístics, als quals se'ls exigeix l'Oral, i hi ha una vacant, un administratiu de promoció lingüística que se li exigeix el Mitjà i que

està ocupada, l'interventor a qui se li exigeix l'Oral, que està ocupada, el viceinterventor que s'exigeix l'Oral, i està ocupada, i el tècnic mitjà de relacions externes al qual se li exigirà el Mitjà, quedarien per tant en aquests moments vacants amb l'exigència de valencià dues places en la relació de llocs de treball.

Bé, aclarides aquestes dues esmenes, passe a aclarir una situació de què com s'ha dit poc, perquè potser pugua donar lloc a algun tipus de confusió, i és donar compte de la creació que ha tingut aquest Ajuntament en aquesta proposta, de 8 nous llocs de nova creació. Serien, cinc agents de la policia local, 1 intendent de la policia, un treballador social de serveis socials, i un informador turístic. Tenim de tots aquests, 21 llocs de nova creació que corresponen a promocions internes perquè les persones que puguen accedir per la titulació que tinguen en el moment en què es fan les oposicions puguen tenir una millora d'ocupació o puguen tenir una major retribució econòmica. En definitiva 21, 12 d'ells pertanyen a l'acord dels sindicats del 5 de desembre, a més existeixen 19 reclassificacions de llocs, tenim un total de 48 modificacions entre noves creacions, i reclassificacions de llocs, això significa que 48 funcionaris seran beneficiats per aquesta proposta, més que quan es va aprovar l'anterior Catàleg de Llocs de Treball, la qual cosa crec que és prou important. De l'acord del 5 de desembre de l'any 2000 s'inclouen la creació de sis places d'administratiu per promoció interna, quatre conserges per promoció interna i dos tècnics mitjans en arxius i biblioteques per promoció interna. Açò significa que d'eixe acord del 5 de desembre de 2000 que es dividia en tres parts per fer-ne complir una cada any, quedarien complides més de les dues terceres parts quan s'aprove aquest Pressupost. I volia també fer alguns aclariments per la intervenció del president del comitè de funcionaris, que ha dit algunes coses amb les quals jo no estic totalment d'acord, com és per exemple que el govern ha aprofitat introducció de modificacions en la valoració dels llocs de treball sense que hi haguera cap tipus de negociació i furtant la negociació dels sindicats en relació amb el Comitè d'Empresa, jo diré que en aquests moments porte ací disponibles cinc actes que jo mateixa vaig alçar i que corresponen a la mesa de negociació del dimecres 21 de novembre de l'any 2001, a la mesa de negociació del dimarts 27 de novembre de 2001, a la mesa de negociació del dilluns 3 de desembre de 2001, a la mesa de negociació del dimarts 4 de desembre de 2001, a la mesa de negociació del 16 d'abril de 2002, i a la comissió de personal i règim interior del 17 d'abril de 2002. Bo, en totes elles es va comentar el tema de la modificació i la reclassificació dels llocs d'Urbanisme i de Manteniment, en totes elles, és més, les meses van ser convocades amb eixe fi, al principi els sindicats s'hi van manifestar més complaents en el tipus de negociació, però prou distants, i en les següents negociacions cada vegada el distanciament, ells sabran per què, va començar a ser major fins al moment en què eixes negociacions es van suspendre per part de l'equip de govern perquè es veia l'absoluta incapacitat per part de les dues parts per poder arribar a cap tipus d'acord, ja que no estaven, entenc jo, els sindicats per la via d'arribar a cap acord. Després es diu també que l'organigrama d'Urbanisme i Manteniment que es queda suspès en l'acord de l'any 98 quant al catàleg de llocs de treball i queda pendent, i que en cap moment es parla de l'organigrama sinó de la reclassificació dels llocs i del que ells anomenen, literalment, pujades salarials, jo crec recordar que li he vist al Sr. Calomarde, igual que el tinc jo, aquests dos organigrames que se'ls han proposat i que s'han discutit en diverses ocasions i en totes aquestes meses de negociació. L'organigrama d'Urbanisme a la meua dreta i el de Manteniment. Ambdós, dos, significaven per descomptat una redistribució de funcions que no ha quedat tampoc en cap acord i que eixa redistribució de funcions ve com a

conseqüència de la dissolució de l'oficina tècnica d'Urbanisme en la qual passen a formar part d'aquests funcionaris, passen a formar part del Departament d'Urbanisme i una altra part al Departament de Manteniment, s'obvia, es menteix quant al fet que no s'ha establert un organigrama, és cert que no s'arriba a un acord, però no és cert que no hi ha hagut negociacions, no és cert que no s'ha parlat d'organigrama. Es diu que és un acord de mínims, el 5 de desembre, estan en el seu dret de considerar-lo com estimen convenient, però també es diu que ells desbloquejarien el tema si s'introduïra ací per a una negociació col·lectiva un import d'una partida de 600.000 euros, quan ells mateixos han fet una valoració que supose no dista molt de la realitat de 75.000 euros anuals, la qual cosa suposa totes eixes reclassificacions de llocs. Llavors, a canvi de 75.000 euros exigeixen 600.000 euros, no crec que la contrapartida siga com per dir ací l'acceptem, jo acceptaria aprovar el Pressupost i iniciar negociacions, però dir fiquem ací 600.000 euros i ja veurem què passa, em semblaria d'una irresponsabilitat tal, que per descomptat en aquest moment no estic disposada a acceptar, com a delegada de Personal, més endavant si voleu algun tipus d'aclariment més, estaré disposada."

El Sr. ARIÑO, representant del Bloc, diu: "És el moment de parlar dels Pressupostos, és el gran punt dels ordres de dia d'un any econòmic i nosaltres evidentment, com després diré, donarem el nostre suport a aquests Pressupostos, tot i que tenim alguna reticència en algun aspecte que després diré. Destacar, encara que Paco ha fet una relació exhaustiva de tot el que hi havia i per tant poc queda a dir, però al nostre entendre, algunes coses, jo crec que és de justícia remarcar-les. Primer que en l'apartat d'ingressos hi ha un augment moderat dels impostos directes, 2%, arredonint, amb la qual cosa crec que és una bona mesura de cara a la pressió fiscal, fins i tot els impostos indirectes disminueixen un 10%, i el més important de tot és que en els passius financers, és a dir, en la capacitat d'endeutar-se anem a un endeutament zero, també és veritat que a partir dels diners que es generen per la venda del patrimoni. Hi ha també un increment molt substancial de les partides de transferències corrents i de les transferències de capital, açò implica el que tots volem, que vinguen diners de fora, d'altres administracions per poder mantenir els serveis que nosaltres tenim, o en algun altre cas invertir-los en algun tipus d'inversió i d'infraestructura que és necessari per al nostre municipi. Respecte a Ingruinsa, que és un poc el tema que jo crec que més polèmica hi ha respecte a aquests pressupostos, és evident que es va donar un primer quadre d'inversions, però ara per aclarir-ho, jo m'imagino que Paco us farà una explicació més exhaustiva de com queda exactament aquest quadre de finançament, quines coses, o quines inversions queden imputades exactament a aquells tipus d'ingressos perquè no hi haja cap tipus de dubte respecte d'això. És cert que aquesta partida ha vingut molt bé i açò és el que ens ha permès no cap altra cosa, incrementar d'una manera substancial la partida d'inversions, un increment del 66% implica 1.300 milions de pessetes, si fa no fa, en diners. Cal destacar, al nostre entendre, són demandes socials molt escoltades que es farà una inversió forta en carrers, de 120 milions de pessetes, s'arreglarà la bomba d'Almardà, hem de recordar que amb les pluges sempre tenim problemes per evacuar els excedents d'aigua, bàsicament perquè coincideixen sempre unes fortes pluges a la nostra zona en una zona de temporal amb la qual cosa puja el nivell del mar i és difícil poder evacuar aquesta aigua que acudeix a la gola, aquesta bomba ens permetrà poder evacuar i alleujar els nivells hídrics que puguen tenir a la zona d'Almardà. Després hi ha tot un tema de grans obres, algunes acabarà el programa que teníem, altres en són noves, tenim la piscina en aquest exercici econòmic,

anem a acabar-la, el pavelló poliesportiu i la sala de bombes dels PPOS, però a més s'escometrà la reforma i per tant la posada en pràctica de la piscina d'internuclis amb una forta inversió participada tant per les subvencions de fora com per aportacions municipals, i després jo crec que una cosa que era un deute que teníem el municipi de Sagunt amb una part de la nostra població, em referisc al tema del pàrquing, jo crec que sens dubte és el problema més gran que hi ha en aquesta població, a les hores punta que són a partir de les set o vuit de la nit, poder aparcar al nostre municipi és gairebé una proesa i per tant entenem que poder fer aquest pàrquing amb unes 250 a 500 places i a més finançades en part amb diners europeus, vindrà molt bé, al mateix temps tindrem una infraestructura que ens dotarà d'un servei d'arxius molt important, per a l'arxiu històric i també per a l'arxiu municipal que és la Casa dels Berenguer.

Cal destacar, al meu parer, ja s'ha remarcat, l'esforç que es va fer en la partida de personal, en l'augment de policia, és una demanda social, voler que hi haja més efectius del cos de policia al carrer, i en eixe sentit en aquesta partida s'incrementarà d'una manera notable els recursos econòmics que se li comunicaran. També he de dir que no tot el que està en els Pressupostos ens agrada, evidentment, ja s'ha fet per part d'una intervenció del públic una reflexió sobre el capítol I, és veritat que hi ha unes places que nosaltres personalment, com a Bloc, no ens han agradat per la forma en què s'han fet, ho vam fer públic, però s'ha d'entendre que en una gestió conjunta açò representa una part mínima i nosaltres hem de donar el suport al Pressupost d'una manera global, tot i que, repetisc, i torne a dir, no ens agrada tal com s'ha fet aquest aspecte concret del capítol I, també li trobe jo algunes coses, o crides d'atenció al Pressupost en general. Tenim i s'observa en l'informe de l'interventor, que al mateix temps cal recordar-ho, ha fet un informe favorable que es puguen incorporar les partides d'Ingruinsa i per tant d'inversions i alienacions a la partida d'inversions, açò està recollit en el seu informe, però a més també ens fa una crida d'atenció de l'increment que està portant els darrers anys les despeses corrents, tant en personal com en despeses corrents, açò ens obliga a nosaltres, i als qui puguen venir en legislatures següents, a fer un gran esforç de contenció de la despesa, crec que és el gran repte que tenen avui en dia les administracions, açò és un problema que al meu criteri sobrepasa un poc més enllà de la gestió municipal, els municipis assumeixen una sèrie de competències o d'obligacions, o de responsabilitats que van molt més enllà del que tenen recursos financers propis, per això està tot el tema d'incrementar les transferències d'uns ens administratius a altres, i mentre açò no es puga superar està portant-nos a una realitat que Sagunt no és aliè al que passa en altres municipis, hi ha un increment fort de l'endeutament, però no perquè hi ha una mala gestió en si mateixa, sinó perquè hi ha un problema de competències, hem d'assumir moltes obligacions per a les quals no tenim recursos financers, i açò jo crec que és un repte de la societat en general, establir causes de transferències o recursos econòmics, bé siga per pròpia gestió o donant els diners, d'altres administracions als municipis per poder resoldre tots aquests problemes que la societat ens demana, i a més està el tema de la SAG, que a mi no m'agradaria, deixar passar per alt, sabent que és una empresa pública que gestiona molts dels nostres serveis, estem contents de tenir aquesta empresa, el que passa és que any rere any veiem que d'una manera alarmant s'incrementen els costos de gestió i açò ens ha de fer plantejar que al final si no li donem via de solució i viabilitat ens portarà que es faça impracticable els serveis que ells estan prestant. Per tant és un esforç tant dels qui portem la gestió però també de la part que representa diguem a la demanda social, ser conscients que açò ha de tenir un límit de contenció sinó arribarà un moment que no es



podran quadrar els Pressupostos, a part d'altres coses, també pels costos que suposen el servei de la SAG, i finalment i açò és un aspecte que havia de dir jo, sabeu que en el punt tercer o quart hem aprovat el Conveni amb Conselleria, és un Conveni que ens va arribar fa pocs dies, per tant en el Pressupost no està incorporada aquesta quantitat de diners, per tant cal fer una esmena, l'interventor ja ho sap, en el capítol IV en transferències corrents per 90.160 euros, que corresponen a l'aportació del Conservatori i aquestes despeses s'han d'incorporar a la partida 3140 de prevenció de riscos laborals per un import de 24.040 euros, després per a l'equipament del Conservatori 2.404 euros, a obres de desocupació de 6.000 euros, i a les obres possibles que hàgem de fer de reubicació dels alumnes de Begonya, de la resta, que serien 57.715 euros.”

La Sra. MARTÍNEZ, portaveu de Segregació del Port, assenyala: “Intentarem ser breus i en eixe sentit a pesar de l'exposició partida o capítol per capítol que ha fet el regidor Zarzoso i que després ha tornat a repetir el regidor del Bloc, nosaltres ens anem a remetre als fets. Els fets són que aquest Ajuntament l'any 1997 ha d'acudir a un refinançament de deute perquè està en bancarrota, és a dir, no es poden pagar els sous dels funcionaris, eixe és l'argument. Bé, som a l'any 2002, s'estan pagant, o s'haurien d'estar pagant un milió de peles diàries d'interessos, la qual cosa suposa en un període de quatre anys dos mil milions de pessetes d'interessos, no és així, s'està pagant menys perquè l'equip de govern va tornar a renegociar determinats crèdits i a prolongar el seu període d'amortització amb la qual cosa disfressava realment l'endeutament actual. Això és així i ve recollit en l'informe d'Intervenció quan fa referència que l'allargament en el termini de l'any 2001, ha permès anar ajornant la necessitat d'acabar acollint-se a un sanejament perquè en cas contrari, en cas de continuar així una altra vegada estarem en les mateixes. Durant eixe mateix període, i això és molt important per als veïns, els impostos i les taxes des de l'any 1997 a l'any 2000 entre les decisions estatals d'actualització de bases cadastrals o de coeficients d'aplicació i les decisions municipals es va produir un increment que rondava el 50%, de forma que l'Ajuntament de Sagunt és un dels ajuntaments de la Comunitat Valenciana en els quals la pressió fiscal en els darrers cinc anys ha augmentat considerablement, i basta remetre's a la premsa d'aquests últims mesos que publicava quadres de pressió fiscal, veurem la posició de l'Ajuntament de Sagunt que és d'entre les 12 primeres a la Comunitat Valenciana. Parell a aquest augment de taxes, d'aquest endeutament municipal la mancança dels serveis bàsics, i la qualitat dels serveis que reben els ciutadans va cada dia prestant-se en menor mesura i amb major deterioració, açò no constitueix cap problema per a l'equip de govern, i menys en un any electoral per seguir invertint en obres de gran calat que no tenen res a veure amb els serveis obligatoris i bàsics que hauríem de prestar als veïns com a contribuent i veïna i l'última ostentació d'aquesta genialitat l'anem a veure en un annex d'inversions que s'encarregarà 15 milions de peles per redactar un projecte d'un centre pluricultural, internuclis se'ns ha dit, perquè per escrit no se'ns ha donat, perquè les falles, entre altres col·lectius, puguen reunir-se allí, en comptes de xafar l'auditori, d'usar l'auditori, perquè eixa ha sigut una condició *sine qua non* del Bloc i en concret del Sr. Civera. L'auditori no s'utilitzarà. Bo, doncs anem a gastar-nos dos-cents o tres-cents milions el dia de demà fent un edifici o encarregant un projecte o un concurs i després ja veurem si el manté la privada o el manté la pública.

Eixes són les situacions que ens trobem en aquest Pressupost, amb un afegit enguany molt especial, l'any passat els segregacionistes denunciàvem que en l'alienació d'inversions reals només figuraven 600.000 pessetes, tot sabent que dins del pacte de

l'equip de govern es pensava adquirir l'edifici de Bancaixa, enguany al contrari per donar una aparença de no endeutament s'ha mentit un muntó de centenars de milions de pessetes, crec que ronden els sis-cents noranta i escaig milions de pessetes en aquest capítol. M'acaba de comunicar l'equip de govern que per motius d'il·legalitat, perquè són coneixedors que almenys els segregacionistes estudiàriem el Pressupost i l'anàvem a impugnar en els tribunals, i a més d'aquests comentaris, avui s'ha presentat en el registre d'entrada una petició signada per més d'un terç dels regidors del consistori, sol·licitant un informe de legalitat d'aquest annex d'inversions, doncs bé, a recer d'aquestes manifestacions, pel que s'ha vist l'equip de govern reduirà les inversions que tenia previstes en l'annex. Miren, senyors de l'equip de govern, jo vaig ser la lletrada del cas d'Ingruinsa, a més de no rebre una pesseta de tot això em sent molt orgullosa, vaig haver de contribuir en algun moment econòmicament i en aquest consistori, dos regidors del Port, portenys, van eixir en defensa del patrimoni, cosa que el seu grup no va fer, no consentirem, Sr. Zarzoso i senyors de l'equip de govern, que eixos béns de patrimoni municipal del sòl que els ha generat l'activitat urbanística del Port, vagen a pagar les seues inversions al nord del Palància o les seues inversions de llibres, armes, i de tota la resta, quan a més té la fal·làcia descarada d'imputar a les obres del Port, a les escasses obres del Port, que estem parlant de la rehabilitació de la Casa de Cultura que el projecte té nou anys o del tema de l'església de Begonya, ací sí que imputen vostès patrimoni, ja es cuiden per evitar l'escàndol major que les obres de la Casa dels Berenguer i les del pàrquing, i estem parlant de prop de dos milions d'euros, eixes les farem amb préstecs, i d'eixos préstecs els portenys en pagarem el 70%, com paguem en la recaptació el 70%. Vostès no tenen sentit però no tenen sentit comú, i en la legislatura que ve pagarem tots aquests excessos que vostès estan cometent en pla electoralista i en pla de pacte de govern, que és un mal endèmic d'aquesta casa consistorial, i d'aquest Ajuntament. Vostès les prioritats que són una neteja viària en condicions, uns carrers decents, un enllumenat, una pavimentació, unes biblioteques dignes, tot això, vostès ho ignoren, vostès, vinga a fer obres, i vinga a fer obres, però a més sense preocupar-se'n del bàsic, del que la llei garanteix als ciutadans que en tot cas s'ha de prestar, posen les conveniències i el clientelisme per davant de les prioritats i llavors açò acaba sent una fugida cap endavant. Si vostè suprimeix eixes inversions de l'annex d'inversions les haurà de finançar amb més préstecs, però és que el mateix informe de l'interventor, li està dient que les previsions d'ingressos ja apareixen augmentades crec que és en el que a l'estat d'ingressos de l'Ajuntament es refereix s'adjunta detall en què es posa de manifest una diferència entre la valoració efectuada pels serveis econòmics i la quantitat definitivament pressupostada que supera el 1.360.000 euros, és a dir, ni tan sols els serveis econòmics per molt que intenten quadrar, poden quadrar, i a més està advertint contínuament l'interventor que ve època de recessió i que tots els romanents, ho dic tot en el punt sis, s'està consumint el nivell d'estalvi net generat amb el pla de sanejament per això va ser necessari una refinançament del deute amb allargament del termini al 2001, que també s'està consumint a la vista de l'estalvi net previst per al 2002, que aconseguix únicament la xifra de 424.000 euros, és a dir, està avisant que a la marxa que van vostès caldrà acudir a un altre expedient de crisi i a tornar a refinançar. I la despesa corrent segueix augmentant, ací no hi ha un estudi racional d'efectius, no n'hi ha, la plantilla de personal segueix augmentant, però vostès no prenen cap mesura com les que pren el seu propi partit a l'Ajuntament de Vila-real, de cara a rendibilitzar un servei totalment altruista i que no és obligatori com el de la guarderia rural, no prenen vostès mesures i la despesa corrent seguirà augmentant, però a més per a major escàndol

fan un annex d'inversions amb tota la picardia, els del Port us paguen les escasses inversions, els de Sagunt les obres emblemàtiques no van a càrrec del patrimoni, no, no, aclarisca-ho vostè als portenys, diga'ls, no, a l'any que ve traurem 340 milions de préstec per al pàrquing, i els que facen falta per a la Casa dels Berenguer, i si no hi ha prou amb la del Mestre Penya també se seguirà traient, eixes són les realitats i eixes són les taxes i els impostos que estan pagant els veïns, a partir d'ací traga vostè xifres i el que vulga, i açò és una manera de gestionar que per descomptat no respon al que és una gestió eficaç, una gestió democràtica des del punt de vista dels interessos dels veïns, i una gestió de prioritats i així no eduquem els nostres veïns ni als ciutadans, en les prioritats socials, així maleduquem, i aquest equip de govern com altres segueix donant el mal exemple de sempre, segueix donant el mal exemple, llavors és la fugida cap endavant. Tota aquesta festa marinera la paguen els ciutadans i sobretot la paguen perquè hi ha 40.000 ciutadans baix, que pagaran això mentre els seus carrers i el seu enllumenat està fet una autèntica porqueria, mentre les zones verdes, de zones verdes tenen el nom, mentre el clavegueram encara segueix tenint deficiències, mentre comptem amb una sola biblioteca pública, açò no pot ser, que açò que els estic dient vostès que són els que tanquen el torn de paraula el van a rebatre, evidentment, però els fets són els fets, 50% de pujada d'impostos, un endeutament cada vegada major, un altre refinançament del deute, i més festa marinera en comptes d'atendre eixos serveis bàsics, si hi haguera un pacte institucional de prioritats d'inversió, nosaltres ens asseuríem a parlar amb vostès o amb el Partit Socialista o amb qui fóra, però vostès no funcionen així, vostès van a colp de talonari, el trist d'aquest assumpte és que eixes decisions són molt còmodes de prendre perquè no les paguen vostès de la seua butxaca, les paguem els ciutadans.

A nivell de propostes, vostè va dir que férem propostes, mire, vostè no té problema, o no en té l'equip de govern, a encarregar un projecte, eixia en la premsa, el de l'edifici pluricultural, i segurament el de l'estadi de la fusió, i nosaltres tenim l'any del Centenari l'estadi de Fornàs caient-se per terra, és a dir, creem noves instal·lacions i en deixem caure les velles, què volen edificar el Fornàs?, doncs diguen-ho clarament perquè el solar val molts milions de pessetes, diguen clarament que li llevaran al Port la seua dotació esportiva més antiga i de més solera, i no passa res, fins a quan pensa vostè que aguantarem els portenys aquestes situacions?, fins a quan hem d'aguantar? L'edificació de Castella la Nova, la retirada de l'edifici, dos milions i mig, a veure si enguany un carrer normal del poble es pot normalitzar que és un escàndol. Per al Fornàs demanem dos-cents milions de pessetes, de rehabilitació, com si demanàrem missa. Volem una piscina descoberta també per la demanda, però bé, es podria parlar de prioritats, volem un recinte firal al Port com el que tenen vostès grafiat al nord del Palància perquè el passeig marítim siga això un passeig digne, i perquè el turisme pugua fomentar-se, i perquè eixes activitats de fira puguen estar concentrades en un lloc adequat i distant, prou de la població com per evitar molèsties als veïns. Vostès sí que l'han grafiat al nord del Palància, al Port no tenim dret a tenir un passeig digne, i que les associacions i col·lectius tinguen un recinte firal en condicions. Com va dir el seu company de partit, el Sr. Castelló, a la gent del Port ens agrada tenir la plaça de bous i tenir un muntó de parades pel passeig marítim, és que no som gent de *glamour*, no tenim pedrige de dos mil anys, ens agrada el barroer i el grosser, normal, som néts de jornalers, quin gust podem tenir? Seguisc amb les plaques de retolació al port del barri mariner, perquè el barri mariner és el barri més antic del Port i almenys a nivell de plaques i a nivell d'enllumenat amb fanals de forja també es mereix un estudi i unes

reformes interiors, que tampoc s'han realitzat, a part que es mereixen ja els veïns d'eixa forma que deixe de ploure, sap vostè quines són les primeres queixes de clavegueram al Port?, mire vostè, no hi havia al 27, al 51 ja es queixaven els veïns del tema del clavegueram, encara ara per ara està sense solucionar com calguera, encara s'inunden els carrers, però això no és prioritari, és molt més prioritari la vessant del castell de Sagunt, un poliesportiu on viuen 80 o 90 veïns, això és prioritari, així de clar, quan vostès ho consignen és que és prioritari, la vessant, la resta no té problema. L'av. 9 d'Octubre del meu poble no té enllumenat i amb les voreres trencades, i és la principal avinguda comercial, si no fóra pels comerços a l'hivern la gent es mataria caminant perquè està tot l'enrajolat trencat, però resulta que eixos comerciants paguen l'impost d'activitats que és un impost ben car, no es crega vostè que la pressió fiscal ací és barata, ni de bon tros, li recomane que mire els impostos d'activitats i faça una mitjana, i una llicència d'obertura val molts diners, però anem com anem. Jo no li demane dos sistemes d'enllumenat, ni un paviment de luxe, com el Camí Reial, li demane que tinga decència i que arregle això, això és prioritari i això dóna una impressió penosa al meu poble, quan la gent hi ve, i que arregle les zones verdes i que posen papereres, no, no, això és prioritari, després vostè tanca, Sr. Zarzoso, i conteste vostè el que vulga, si qui parla l'últim parla dues vegades. Per a la celebració del Centenari tenim 20 milions, ja sabem que no és qüestió de diners, és qüestió de filosofia, com deia el Sr. Civera ahir amb mi ahir al Canal 7, no és qüestió de diners és de filosofia, però per a una altra sèrie d'esdeveniments sí que no hi ha problemes, 16 milions i mig per a una exposició, edicions i homenatges musicals, 3, 4, 5 milions, però és que fixe's vostè, amb vint milions, 40.000 habitants que necessiten conèixer la seua història i celebrar el seu Centenari amb 420 pessetes no crec que ens done per a molt.

Després, ací hem reivindicat també, que a més va eixir també ahir la compra de la parcel·la d'Ingruinsa al costat de la nau museu, per poder ampliar el museu industrial, perquè se suposa que tenim un patrimoni industrial que és important, eixa compra tampoc s'ha fet. Tenim a la joventut totalment abandonada de la mà de Déu i demanàvem en més d'un pressupost l'adquisició d'un edifici per a construcció d'una casa de la joventut, a la casa en concret pensàvem que un bon lloc era la Casa de Garbanxoles, s'anomena així popularment, que servisca com a ampliació de l'actual Casa de Cultura. Però, en fi, tot açò ja sap vostè que és literatura i que vostès continuaran per la bretxa que continuen i que seguiran sense mirar les prioritats, si vostès estigueren disposats, ara no, si vostès parlaren amb la ciutadania i explicar-los el que són les prioritats i quins són els serveis bàsics i obligatoris i quines són les festes que s'estan pagant ací sense cap necessitat, potser poguera començar la cosa a anar millor. Però a mi se'm parteix l'ànima quan no hi ha cap empatx per part del regidor del Bloc de fer jornades sobre el model de ciutat, i aquest senyor, que és el que organitza les jornades, té molt clar que per damunt del clavegueram, de les zones verdes, de l'enllumenat i de l'emmallat de la xarxa de l'aigua que ja s'ha sentit al seu company, una vegada més no s'han gastat ni un duro a la xarxa d'emmallat d'aigua en l'exercici 2001, ja se l'han tornat a gastar vostès encara no sabem en què, això no és l'important, l'important és el *glamour*, i invertir en obres que no són tan prioritàries, i d'exemples en tenim a muntó, la piscina coberta ens costava 60, 24 milions, ara ens costarà 250, per què?, perquè es funciona a colp de pacte, i a colp de clientelisme, i això ara, quan hi haja altres eleccions locals l'equip de govern que entre què farà, jugar com vostès, més fugida cap endavant, més préstecs, més crèdits, més pressió fiscal?, perquè li advertisc una cosa, quan acabe vostè amb el patrimoni municipal del sòl del Port que en aquests

moments rondarà els mil milions de pessetes, què farà vostè?, perquè li botaran foc a tot, ens anem a quedar sense patrimoni municipal del sòl, i eixe patrimoni cada metre quadrat d'eixos solars edificables l'ha pagat la gent que viu allí, que compra habitatges allí i estem sense dotacions perquè els constructors el repercuteixen. I tenen la doble moral de dir, no, apartarem les inversions de patrimoni que no es vegem que les colarem amb préstecs, però es creu que som tan idiotes els del Port?, l'equip de govern es creu que som tan ximpls, que no sabem com es juga? Aquí té vostè el seu Pressupost que segueix sent com tots una rifada, però de les de lletres majúscules, una autèntica rifada als ciutadans, a les prioritats socials i als regidors, una autèntica rifada, i recorde el que li dic, si no renegocien un milió diari de pesseta, dos mil milions de pessetes en quatre anys, d'interessos, ja renegociaran vostès al 2001, perquè abaixara el muntant, explique això als ciutadans.”

El portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, manifesta: “La veritat és que a la vista del que queda de públic, crec que excloent els professionals de la informació i, bo, amateurs polítics, professional polític, ja no queda ningú en el Ple i això, Sr. Alcalde, vol dir alguna cosa. Jo volia dir que no hem encertat tampoc o que no ha encertat tampoc a fer un Ple, celebrar un Ple com aquest de la forma que l'anem a celebrar i també al dia que l'anem a celebrar, perquè hi ha una cosa que s'anomena, una figura que s'anomena Ple extraordinari que vostè per les raons que tots coneixem evita utilitzar, jo crec que avui el Ple té massa essència com per concentrar-lo en un sol dia, ja li ho vaig fer veure l'altre dia i lògicament vostè ha fet com sempre, sords del que ve de l'oposició, al final ha canviat el Ple ordinari, traslladant-lo al dia 30 i ací pau i allà glòria, es veu que vostè planteja aquestes qüestions dient que passe un tràngol en tinc prou, un tràngol prou al mes i tal, jo crec que les coses si es fan bé no tenen per què ser tràngol, els plens, jo crec que els plens han de ser un festa, una festa democràtica naturalment, una festa en què tots participem i que del debat i de la confrontació de punts de vista, com no, facen les millors propostes perquè Sagunt, municipi integral, ciutat global, perquè Sagunt isca beneficiat. Avui també, com fa gairebé un any, uns mesos, ens hem assabentat de les raons per què ve el Ple a l'abril i les raons són tècniques també, és a dir, ha de ser culpa dels tècnics també el que el Sr. Zarzoso no haja fet els deures en el temps i forma que estableix la llei, la legislació vigent, supose que és una raó més, un argument més com el que donava l'altre dia la premsa, que deia que, bo, que retardarien el Ple fins al 30 d'abril perquè així tenia l'oposició tres dies més per preparar el Ple, cosa que és d'agrair, Sr. Zarzoso, sobretot per la seua ordre de magnitud a l'hora d'entendre quin és el temps de l'oposició. Deia que al juny de l'any passat durant el debat del pressupost de 2001, fèiem esment a l'art 112.4, de la Llei Reguladora de les Bases de Règim Local, en el qual s'estableix que: “L'aprovació del pressupost pel Ple de la corporació haurà de realitzar-se abans del 31 de desembre de l'any anterior al de l'exercici en què ha d'aplicar-se”..., vostès, que se'ls ompli la boca de legalitat quan volen carregar-se quelcom, encara que hagen de fer cabrioles per interpretar la legalitat en la direcció que volen, perquè un tema que està tan absolutament clar, no un any ni dos, sinó els quatre anys que portem ací, s'ho passen per l'arc del Triomf, pel folre dels seus capritxos. La llei no és per a vostès. Per descomptat no es pot parlar ja de raons conjunturals que expliquen aquest comportament, sinó de voluntat política i d'una estratègia d'aquest equip de govern per actuar així.

L'any 1999, el PP, Bloc, UV, GM van aprovar inicialment el pressupost municipal al mes d'octubre-1999 (les eleccions locals van ser al juny).

El superàvit de l'exercici de 1999 va superar els 468 milions de pessetes.

L'any 2.000, el PP, el Bloc i el Grup Mixt van aprovar inicialment el pressupost municipal al mes de maig-2000.

El superàvit de l'exercici de 2000 va superar els 292 milions de pessetes

L'any 2001, el PP, el Bloc i el Grup Mixt van aprovar inicialment el pressupost municipal al mes de juny de 2001, el superàvit de l'exercici de 2001 segurament superarà el milió d'euros (166 milions de pessetes) encara que és una dada que encara avui ens segueixen negant, perquè encara que els sembla mentida l'argument és que encara no han tancat l'exercici econòmic, de l'any passat, la seua ineptitud es materialitza en dèficit no sols d'informació a l'oposició sinó també i fonamentalment de serveis al ciutadà.

A pesar dels superàvits..., tres anys consecutius sense acceptar l'equip de govern, ni una sola proposta del grup socialista... què passarà enguany...? Veurem, però apostaria que avui tampoc canvien les coses, i continua la màxima del Sr. Civera... ja saben: qui mana, mana; la majoria municipal governa d'esquena a l'oposició fent sempre oïdes sordes a les seues propostes, encara que els partits polítics que governeu Sagunt no representen la majoria dels ciutadans, encara sort perquè llavors jo crec que no ens deixarien ni entrar l'oposició a la casa.

Enguany, 2002, han presentat, avui davant del Ple de l'Ajuntament, el 30 d'abril, els pressupostos per a la seua aprovació inicial, quan ja portem quatre mesos de despeses en aquest exercici, despeses ja efectuades que ara van vostès a autoritzar. Les raons d'aquest desfici segueixen existint per més que any rere any les denunciem una vegada i una altra..., és un equip de govern sense projecte polític comú i sense cohesió. Personalment, no crec que existisca en aquest país un ajuntament que tenint a priori tretze vots faça tan malament els seus deures pel que fa a l'aprovació del document més important de l'any. En açò lamentablement també Sagunt és diferent.

La història es repeteix, quan aquest pressupost s'aprove, portarem quatre mesos de pròrroga de l'exercici de l'any 2001. Aquest pressupost, el de 2002, que es va haver d'aprovar-se l'any passat i entrar en vigor l'1 de gener, entrarà en vigor, si l'aproven, avui al juny?, pràcticament amb mig any consumit ja.

És la nostra obligació com a representants dels ciutadans seguir denunciant les causes d'aquest desconcert financer. D'una banda la ineficàcia que vénen demostrant des de fa diversos exercicis, des de la moció de censura a l'abril del 97, per gestionar un poble com el nostre. D'altra banda, l'existència d'un equip de govern, amb ideologies molt disperses, que no comparteixen un projecte de ciutat. Que només tenen en comú, l'interès pel poder. El poder que es deriva de la part del pressupost que aconsegueixen administrar, mitjançant pressions de tota classe, disputant-se'l els uns als altres. Es configura així una forma repartiment dels recursos públics, que poc té a veure amb les necessitats dels ciutadans i que no poden esperar que aquests grups polítics PP, BLOC i Mixt, es posen d'acord en els milers o milions més o menys d'euros que els toquen.

En la Comissió d'Hisenda, aquesta vegada tampoc hem tingut més temps, vuit dies comptant el dissabte, encara que no se'ns ha facilitat encara la liquidació del pressupost de l'any 2001, i a penes fa unes hores que hem accedit a l'informe d'intervenció.

Recorde que a l'agost de l'any passat el Sr. Zarzoso ens va mostrar un dossier en aquest Ple des del seu escó, presumint que ja tenia l'esborrany del pressupost preparat: han transcorregut 8 mesos temps que ha disposat l'equip de govern per estudiar el seu esborrany..., nosaltres 8 dies i fins fa ben poc incomplet l'expedient.

Igual que l'any passat, no ha complit enguany, Sr. Alcalde, la seua obligació. Enguany tampoc hi ha hagut audiència pública, incompleixen de nou la carta de participació ciutadana, no desisteixen en el seu esforç d'acabar amb el moviment associatiu.

Doncs bé, per millor entendre la proposta de pressupost que avui es porta a aprovació d'aquest Ple, és bo recordar en primer lloc què ha passat amb la documentació que hem pogut manejar amb el pressupost de 2001. Igual que en l'exercici anterior, han hagut de passar 4 mesos, fins a abril, perquè el govern municipal facilitara a l'oposició l'estat d'execució del pressupost d'ingressos i l'estat d'execució de crèdits del pressupost de despeses, documents que, pel seu tractament informàtic, recordem que permet obtenir al terme de la jornada laboral del mateix dia 31 de desembre de 2001, data de tancament de l'exercici.

Sense descendir al detall, que per a alguns podria ser avorrit, hem de parlar, és necessari parlar de l'estat d'execució del pressupost d'ingressos de 2001: va ser aprovat inicialment amb uns ingressos de 6.170 milions de ptes, resultant que, al 31 de desembre..., aquests ingressos inicials previstos s'havien transformat en uns ingressos definitius de 7.805 milions, és a dir, 828 milions de ptes. més, situació que es repeteix any rere any i venim denunciant.

I ara volen utilitzar una altra vegada els diners procedents de la venda de solars, de patrimoni del sòl perquè els quadren els comptes, ja al 2001 van ingressar 457 milions de pessetes, per venda de solars, que han malgastat igual que fa el govern central amb els diners procedents de la venda de les empreses públiques rendibles. Quant al rigor en la seua execució, no milloren vostès, van a pitjor, de les aproximadament 800 partides en què van plasmar el pressupost anterior -en 174 no s'han gastat ni una pesseta (n'hi ha des de 2.747.830 € 450 milions de ptes., de 50.000 € etc.). En 242 han acabat amb saldo negatiu; no ens han facilitat les que s'han modificat sense coneixement ni control d'aquest Ple que va aprovar el pressupost inicial, però segur que en superen el centenar, quan ens assabentem.

Com a exemple de la seua gestió és indicatiu que la senyalització vial estiga tan abandonada i que al contrari no es gasten ni un euro de la partida de 67.613,86 eu (més d'11 milions de ptes.) de "repintat i senyalització", ni un euro s'han gastat. És especialment indicatiu de la seua preocupació pel social el baix estat d'execució de les partides de serveis socials:

- En Acció Social Transferències corrents els han sobrat 28.804 € (uns 5 milions de pessetes).
- En Acció Social Inversions Reals els han sobrat: 15.463 € (2,5 milions de ptes.).
- En Acció Social en Béns corrents i servei els han sobrat: 10.345 € (1,8 milions de ptes.).
- En Acció Social transferències atenció social els han sobrat 2.054 € (700.000 ptes.).
- Àrea de la Dona, béns corrents i serveis els han sobrat 10.101 € (1,8 milions de ptes.).
- Acció social drogodependència els han sobrat 9.907 € (1,5 milions de ptes.).

Mes de 66.500 euros (11 milions de ptes.), només en aquestes partides, però és que en matèria de promoció d'ocupació l'execució pressupostària arriba a l'escàndol:

En les partides destinades a promoció d'ocupació els han sobrat 211.075 € (35 milions de ptes.) el 60% d'allò que s'ha consignat, no es riga, són les dades que vostè m'ha facilitat, si no són certs és que vostè m'ha enganyat, ací les tinc, són dades que vostès ens han facilitat.

Em dirà que és perfectament legal i que en les bases d'execució del pressupost que vostès s'han donat existeixen el que es denominen "bosses de transferència de crèdits" dins de cada una poden modificar al seu antull els crèdits inicials, les regles del joc li ho permeten, però "tot té mig i vora", com diria Manolo Civera, segueixen confonent el que s'ha de fer amb el que legalment està permès. Altres documents referits a la gestió durant 2001 parlen que d'un pressupost definitiu de 46.910.415,35 eu (7.805 milions de ptes.) en la liquidació d'ingressos i despeses, ens diuen que, s'han reconegut drets per valor de 39.481.561,81 eu (6.569 milions de ptes.) i falten per cobrar 8.275.350 eu (1.376 milions de ptes.), vaja, ferralla..., mentre que les obligacions reconegudes han sigut de 34.747.276,10 eu (5.781 milions de ptes.) de les quals falten per pagar 4.295.716 eu (715 milions de ptes.).

De la liquidació de l'exercici 2001 enguany no podem parlar perquè encara no està a punt, almenys és l'excusa que ens han donat, encara que jo no me la crec, ens neguen la informació per ocultar-nos el superàvit, serà que el Sr. Zarzoso ja ha après que no és una bona dada sinó un dels índexs que posen en evidència la seua mala gestió?, perquè mentre en aquests últims exercicis identificava superàvit amb benefici, encara que tard, sempre hem disposat de la dada en qüestió. Enguany, Sr. Borràs, ja no els cola als saguntins que superàvit comptable és bona gestió, ja ha entès que superàvit és igual al resultat de la incapacitat per gestionar de l'equip de govern, de no atendre necessitats ciutadanes, i per això no ens l'ha facilitat. La seua manca d'eficàcia a gestionar eixos recursos ens està conduint que, any rere any, Sagunt estiga en pitjors condicions.

Sr. Alcalde, vostès no és que estalvien, és que no gasten en el que és necessari, no han gastat el necessari perquè els carrers estiguen en millors condicions, però vegem què és el que ens porten avui ací:

L'aportació ordinària al Patronat d'Esports passa a ser de 1.292.069,27 eu (215 milions de ptes.), 138.126 eu un 11,3% més que al 2001 (23 milions de ptes. més).

L'aportació al Consell Agrari passa a ser de 835.406,83 eu (139 milions de ptes.), 30.050 eu més que l'any passat (uns 5 milions) un 3,73% més que al 2001.

A la Fundació de Cultura, el 7 de febrer es va aprovar un pressupost total de 1.093.840 eu (182 milions de pessetes) que després de l'habitual "regateig Bererebere" en l'equip de govern, es transforma el 18 d'abril en 1.009.700 eu (168 milions de ptes.), la qual cosa a pesar de tot suposa un increment sobre l'any anterior del 4,4%. A pesar d'aquest apreciable increment de recursos l'Àrea d'arts escèniques disminueix en un 46%, la d'Investigació i patrimoni històric disminueix un 73%, i les ajudes a projectes de creació senzillament desapareixen.

Quant al teatre és evident que estan més per les Troianes o Infinites per a l'elit que per un teatre més social.

Quant a la Investigació i el Patrimoni poc cal dir, el pressupost és reflex de la seua poca preocupació. D'altra banda la creativitat no és digna del seu suport.

Crida l'atenció els increments en personal, que passen de 10.574.973,26 eu (1.759 milions de ptes.) a 11.706.168,93 eu (1.948 milions de ptes.) un 10,70% més d'increments, TOTAL, que, si no he calculat malament, uns dos-cents milions més.

Seguint en la seua línia habitual, l'equip de govern realitzarà les contractacions del personal temporal, contractacions que en cap cas responen a un estudi de les vertaderes necessitats que existeixen en cada una de les àrees d'aquest Ajuntament (com tampoc en l'oferta pública), sinó exclusivament als capritxos de determinats delegats de l'equip de govern. Aquesta falta de sensatesa entre els membres de l'equip de govern



està generant que, en aquells departaments on veritablement es fa necessari augmentar la plantilla, es dispare de forma alarmant la despesa en concepte d'hores extres, com està ocorrent en la policia local on, per cobrir torns i per donar major vistositat a determinats actes públics, s'exigeix als policies la realització d'hores extres. És evident que la nova organització del servei que van aprovar ha fracassat per falta de mitjans humans i és evident que aquest equip de govern quan de seguretat ciutadana parlem prefereix mirar cap a un altre lloc i vendre'ns que amb cinc policies més i dos cavalls tot solucionat; una cosa semblant ocorre amb manteniment i més concretament amb els lectors comptadors, la falta de personal està provocant problemes tan greus com el dels rebuts de l'aigua, que ja tindrà oportunitat el meu company Jaume Vidal de posar-los en evidència mitjançant la moció que portem avui ací.

Això sí, en matèria de seguretat en el treball dels funcionaris, ni un duro. El Reial Decret 39/1997 de 17 de gener pel qual s'aprova el Reglament dels serveis de prevenció de riscos laborals, estableix en l'article 9.1 textualment: "La planificació de l'activitat preventiva inclourà, en tot cas, els mitjans humans i materials necessaris, així com l'assignació dels recursos econòmics necessaris per a la consecució dels objectius proposats". La llei no és per a vostès, i els recorde que l'article 31 del codi penal estableix per als infractors de les normes de prevenció de riscos laborals penes de presó de fins a tres anys. El seu és especialment greu sobretot si tenim en compte que en l'esborrany de pressupostos tenien previstos inicialment 24.000 eu (4 milions de pessetes) que després han eliminat, segurament hi haurà altres prioritats.

Respecte a la previsió inicial del pressupost de 2001, 37.082.446,84 eu (6.170 milions de ptes.), per a 2002, 40.853.608,89 € (6.797 milions) es planteja un increment en ingressos i per descomptat també en les despeses de 3.771.162,05 eu (627 milions de ptes.) cosa que suposa un increment del 10,2%). Sent el traç més destacable, com hem dit, que per poder quadrar el pressupost s'ha de tirar mà dels fons procedents de la venda del patrimoni de sòl, no sé si el que ha dit abans la que m'ha precedit, serà així o no, però de moment mentre vostès no el modifiquen pensen finançar o quadrar el pressupost amb el patrimoni de sòl, amb la venda d'eixe patrimoni de sòl, que nosaltres hem qualificat ja d'il·legal i que per descomptat aprofitant que som més del terç dels regidors d'aquest Ple, hem iniciat les accions tendents, lògicament a impugnar aquest desfici. En la liquidació de l'exercici de l'any passat, ja van enviar a la paperera un bon grapat de milions per incobrables, foren 643, enguany no sabem els que enviaran, però segurament en seran també un bon grapat. Com he dit abans ens ha furtat eixa informació que per a nosaltres ens semblava fonamental.

Doncs bé, en comptes d'intentar cobrar els rebuts, enguany, han decidit dilapidar el nostre patrimoni, com l'any passat van decidir endeutar-nos. Cada vegada ho fan pitjor.

Senyors del PP, del Bloc i del Grup Mixt, milloren la gestió, milloren la gestió i no farà falta buidar els nostres estalvis. Però, atenció, açò ocorre quan l'any 1999 es va produir un superàvit de 468 milions i al 2000 ha aconseguit el superàvit els 292 milions, i al 2001, el desconeixem, però segur que serà també un bon pessic, com dic per damunt del milió d'euros d'eixos gairebé dos-cents milions de pessetes. A pesar d'açò, segueixen amb la seua voracitat recaptadora, la ciutadania està havent de suportar un fort increment fiscal, "Les taxes i altres ingressos" pugen globalment un 10% (9,6%) entre les quals cal destacar per la seua importància, l'increment del 32% en la taxa de l'aigua i a pesar de ser dels municipis amb el fem més car, enguany un 6,26% més. Mirava al Sr. Ariño perquè sembla que no té el mateix Pressupost que jo. Si l'any passat

va ser un any de fort increment fiscal per al ciutadà, aquest no es queda curt. Aquest és un govern municipal molt car, com ho és el de la nació, sobretot per a les classes mitjanes i les més desfavorides. Vostès només prometen abaixar els impostos en època d'eleccions.

En aquest sentit i seguint amb la seua tradició, en aquest pressupost de 2002, segueixen aplicant, una forta pujada sobre impostos i taxes, que d'altra banda ja havien pujat l'any anterior. L'impost sobre béns immobles, l'IBI urbana, passa de 6.547.477,89 eu a 6.810.000 eu, la qual cosa suposa que l'impost directe municipal més important puja el 4,01% quan l'any passat ja es va incrementar en un 12,5%, l'IBI rústica un 10,82%, vehicles de tracció mecànica un 5,11%... i per equilibrar la forta pujada de pràcticament tots els impostos directes, perquè redueixen un 20% l'impost sobre plusvàlues de solars a fi que globalment no superen el 2%, és a dir, la reducció dels impostos dels més poderosos la pagarem entre tots: pura doctrina PP. Increments molt per damunt de l'IPC, d'eixe inabastable 2% del que només s'acorden per incrementar els salaris dels treballadors.

Quant al capítol IV, les transferències corrents de l'administració de l'Estat, s'incrementen un 2,57%, per davall de l'IPC real, i de la Generalitat 1.105.545 eu (183 milions de ptes.) pràcticament igual que l'any passat que van ser 181, la qual cosa suposa un 2,7% del pressupost, una quantitat irrisòria en relació amb les nostres necessitats, i que any rere any va disminuint en termes reals.

El capítol VII, Transferències de Capital, enguany ve més elevat perquè per fi sembla que escometrem la rehabilitació de la piscina coberta, la del poliesportiu i la Casa dels Berenguer, que porten vostès venent que el fan ja tots els anys des de la moció de censura fa 5 anys, sembla que va seriosament esperem. Així i tot aquests capítols tenen molt poc de pes en el capítol d'ingressos he de dir que des d'un punt de vista polític, aquests capítols IV i VII sí que representen un índex clar de la qualitat de la gestió d'un alcalde, d'un equip de govern.

Vostè, Sr. Alcalde, no aconsegueix diners per a Sagunt, és el gran oblidat del seu partit perquè no aconsegueix d'altres administracions el que nostre municipi per la seua importància mereix. Passarà a la història, com no millore, com l'alcalde "xavalla". Un any més tornarem a ser els saguntins i saguntines els qui suportem amb els impostos la major part de la despesa, però les inversions públiques de prestigi, aniran a un altre lloc.

I què dir del Pressupost de Despeses. Per descomptat després de l'anàlisi del pressupost no poden dir que siguin socials i comunitaris precisament. Les partides de major contingut social, les que més preocupen els ciutadans o baixen o en el millor dels casos repeteixen, vegem alguns exemples:

El 0,7% de programes de solidaritat que havia de ser de 285.975 eu (47,5 milions de ptes.) s'han consignat només 168.280 eu (28 milions de ptes.) que suposa el 0,4%. L'any 2000 ho van abaixar al 0,5%, al 2001 al 0,4% i enguany sembla que ja s'estabilitza en la meitat d'allò que s'ha estipulat per a tots els ajuntaments. Amb la meitat de la solidaritat els sembla prou. Què dir del programa VORAMAR, que passa de 15.025 eu, a 9.015 eu (10 milions de ptes., menys) gairebé la meitat. Les transferències a la tercera edat disminueixen en un 0,2%, igual que les transferències a les associacions de dones que disminueixen el 0,17%. Les transferències a les associacions de veïns disminueixen en un 6,7%. En general en les partides socials s'incrementen notablement les despeses de personal, però no així els serveis que es presten, les transferències i les inversions que baixen notablement. En definitiva cada vegada menys serveis a un cost més alt.

No els cansaré amb més dades. Sr. Alcalde, després de l'estudi d'aquest document no puc per menys que preguntar-li:

Què hi ha de la baixada d'impostos? Què passarà amb els nostres carrers? Què pensen fer pels joves? Com acabaran amb la inseguretat ciutadana? Quan arreglaren els col·legis públics? Quina política d'immigració plantejaran? Potenciaran l'ocupació de dones, joves o aturats majors? Quan es preocuparan del patrimoni històric? Per a quan la cultura a l'abast de tots?

El Grup Municipal Socialista és ací i contestarà:

Sagunt fins i tot pot anar pitjor, i aquests pressupostos no fan sinó consolidar aquesta tendència. Passats aquests tres anys de legislatura, 5 amb el mateix equip de govern, els problemes que aquest municipi tenia per resoldre, desgraciadament han pres més cos, el nostre poble no pot seguir així molt de temps més, perquè està afectant la nostra confiança i el nostre progrés. Els socialistes, que tenim vocació de govern, no sols hem assenyalat errors, perquè sabem que amb això no recuperem la confiança dels ciutadans, sinó que hem fet moltes propostes útils, pràctiques i creïbles al llarg d'aquests tres anys. Sempre hem presentat esmenes i sempre hem obtingut la mateixa resposta: NO.

Aquest equip de govern és insensible i es nega a acceptar iniciatives del grup socialista, a pesar de la seua manifesta incapacitat per gestionar la totalitat del que pressuposta. No podem aprovar els pressupostos d'un equip de govern preocupat només per interessos econòmics, per la recaptació, per omplir les arques a costa dels ciutadans, per cobrar molt a canvi de res. No podem aprovar el pressupost d'un equip de govern a qui no li preocupa que la vida quotidiana de qualsevol veí es vaja degradant progressivament inversament a la pujada dels seus rebuts, a la deterioració dels carrers, a l'escassetat de serveis públics, etc. No podem aprovar els pressupostos d'un equip de govern, que no es preocupa per les arrels, la història, el patrimoni. No hi ha ni un sol exemple en el nostre patrimoni històric i industrial de què puguem afirmar que es troba dignament protegit.

En definitiva, la gestió d'aquest equip de govern podria representar-se a través d'una balança totalment descompensada, que té en el seu platet més pesat impostos, taxes rebuts, multes, etc. Aquest braç toca el sòl. I al contrari l'altre platet, l'altre braç de la balança queda molt alt sense a penes pes, perquè s'hi troba la consideració que es té pel patrimoni històric, la cultura, la seguretat ciutadana, les persones. No podem acceptar aquest pressupost elaborat d'esquena a la realitat del nostre poble, d'esquena a milers i milers de ciutadans i ciutadanes. Votarem en contra.”

El Sr. CASTELLÓ, portaveu del Partit Popular, manifesta: “El Sr. Crispín ha fet un bonic discurs però mancat de qualsevol contingut real, part d'aquesta xicoteta pulla que li puga haver dedicat, el meu company Zarzoso acabarà la feina posteriorment, parlaré simplement del tema de personal, on s'ha fet una especial incidència en el tema d'Urbanisme. Com possiblement no hi haurà hagut excessiu interès per conèixer que és del que es tracta és simplement dir-los que el que estem fent en certa mesura amb aquesta modificació, és homogeneïtzar els factors de dificultat i responsabilitat, en el 90% de la modificació, que cobren els tècnics municipals que hi ha en urbanisme, una qüestió que com després els comentaré és especialment confusa i desigualtaria en el Catàleg de Llocs de Treball i que respecte a l'àrea d'Urbanisme que com tots saben estava sense definir en el Catàleg s'intenta en certa mesura, com us deia, homogeneïtzar els factors proposats, d'aquesta forma per exemple, en el Catàleg hi havia un enginyer

tècnic d'obres públiques que cobrava de dificultat el 30% del complement de destinació, mentre l'enginyer industrial, suposadament superior, cobrava el 25, i l'arquitecte cobrava el 25, cosa realment sorprenent, l'arquitecte tècnic cobrava el 30% de dificultat i l'arquitecte superior cobrava el 25% de dificultat, estranya forma de retribució. Així hi ha moltes més, per exemple l'arquitecte tècnic no cobra una responsabilitat, l'enginyer tècnic no cobrava una responsabilitat i al contrari els coordinadors de topografia sí que cobren el 5%, el coordinador de topografia, així com poden haver-hi vist vostès en l'expedient, hi ha multitud de qüestions en què hi havia unes diferències que no se sap que estaven basades en les retribucions del personal que està en Urbanisme, el personal tècnic d'Urbanisme i de Manteniment i que ara s'intenten deixar aclarides, de què forma?, doncs molt fàcil, igualant quant a dificultat totes les responsabilitats tècniques al 30% a excepció del tècnic auxiliar de topografia, del delineant i dels inspectors d'Urbanisme que es deixa en un 25% el complement de destinació, i igualar a tots excepte els inspectors d'Urbanisme quant a la responsabilitat en el 10% del salari base, així de senzill i així de fàcil, això pensem que és homogeneïtzar. Pensem que no és homogeneïtzar, per posar un exemple, que en el Catàleg el coordinador tècnic del Gabinet Psicològic cobre el mateix que un psicòleg, que el coordinador tècnic d'Arxius cobre el mateix de responsabilitat que per exemple cobra un enginyer industrial, que el coordinador tècnic de Premsa, d'Informàtica i de Turisme cobren més de dues vegades que l'enginyer industrial, per posar un exemple, o que un arquitecte, per posar un exemple, és incompreensible. Ningú sap per què, per exemple ha de cobrar jornada partida el coordinador tècnic del Gabinet Psicològic si no és per compensar el que cobra el mateix que els psicòlegs, i això molt, per exemple no sabem per què de les poquíssimes persones que cobra perillositat, estan els oficials de l'EDAR, els operaris de l'EDAR, i el cap d'Aigües, i ningú més cobra perillositat en aquest Ajuntament, pràcticament ningú més cobra perillositat en aquest Ajuntament, hi ha qüestions que sincerament no s'entenen, o s'entenen dins d'una negociació, en la qual s'arriba a acords i s'arriba a aquest Catàleg. En eixe sentit, insistisc que el que es pretén és homogeneïtzar.

S'ha acusat que açò no és més que un augment de sou, és un augment de sous amb criteri, amb racionalitat i que en qualsevol cas pareix que els sindicats també haurien d'optar perquè es milloren els llocs de treball a l'Ajuntament, no sols els dels grups D i E, també alguna vegada els ha de tocar als dels grups A i B. No ens sembla per exemple que tendisca a tractar a tot el món pel mateix arrasador el fet que es repartisquen 2.000 pessetes a cada funcionari de forma lineal, dóna igual que siga un arquitecte que siga un auxiliar administratiu, dos mil pessetes a tot el món, cada un sap el viver on té els seus vots, això és cert, ni que dels 15 milions del fons addicional es repartisca tot a parts iguals, a això sí que juguen els sindicats, quan es tracta a tots igualment i es tracta de pujar als grups D i E, i acostar-los als A i B, a això els sindicats juguen tots, per què?, molt senzill, és per una qüestió numèrica el 80% dels llocs de treball d'aquest Ajuntament són grups D i E, i en els grups C, B, i A només hi ha un 20%, lògicament les eleccions sindicals estan ací i no es pot jugar en aquests temes. De fet si estudiem la modificació pactada al mes de desembre de l'any 2000 veurem com totes les millores que es van fer van ser de grups C, D, i E, en la seua major part, i açò no és casualitat, i açò és el que passa en aquest Ajuntament. Si veiem la proposta de Comissions en la Comissió Informativa ens adonarem com pràcticament tot ve referit als mateixos grups, i es parla que no s'ha tingut voluntat de consens, mire, aquest tema, arrossega des de la legislatura passada en la qual es va dir com estaven prop les

eleccions que no es canviara, i es va dir que d'acord, posteriorment s'ha intentat negociar unes quantes vegades, almenys en tres ocasions incloent aquesta, mai s'ha tingut voluntat de negociar, no és que es vulga o no es vulga arribar a acords, és que per part de la representació sindical s'ha tancat, no hi ha voluntat de negociar, la proposta que ix en aquest Ple comparada amb la inicial que va plantejar el delegat d'Urbanisme i de Manteniment a la delegada de Personal, no té res a veure, nosaltres, les nostres postures les hem modificat constantment per veure si d'alguna forma es podia arribar a un acord i no hem arribat a un acord en res, absolutament en res, fins i tot quan es diu que no hi ha hagut diàleg, no és que estiguem parlant ja de les quatre o cinc vegades que anteriorment ha anat a comissions informatives i ha anat a taules negociadores, és que estem parlant que en aquesta última ocasió hi ha hagut el 21 de l'11, el 27 de l'11, el 3 del 12, el 4 de 12 i el 16 del 4, mesa de negociació, en els quals, els sindicats no s'han mogut ni una engruna, gens, només han dit que no, i les nostres postures com dic s'han modificat substancialment i ací està l'expedient, fins que en data 17 del 4 es dictamina aquest Pressupost. I per veure la serietat dels postulats dels uns i els altres, i per veure les lògiques que mouen a un i a altres, dir que la proposta de Comissions diu coses tan "lògiques", com que les places del grup E s'equiparen les retribucions complementàries de les places del grup D, ah, molt bé, tècnicament molt bonic, tots iguals, que els auxiliars administratius se'ls afija un factor en el complement específic anomenat factor d'equiparació, i que la seua quantia vindrà determinada per la diferència retributiva que existeix entre la plaça d'administratiu i auxiliar, és a dir, que auxiliars i administratius cobren el mateix, però això és una proposta seriosa?, Comissions Obreres, que és qui signa açò de veritat pensa que açò és fer política de personal seriosa?, aquesta és la forma que tenen de tirar per terra la nostra argumentació quant a la modificació que es planteja?, fa riure, que els lectors de comptadors cobren el complement de l'oficial supervisor, entesos, que les places del grup C es reconega el factor responsabilitat en el complement específic consistent en un 10% del sou base, els del grup C, que els agents executius cobren un 25% de complement de destinació per dificultat tècnica, la mateixa dificultat tècnica que li estem posant a un arquitecte?, és al·lucinant el paperet aquest que envia Comissions Obreres, és al·lucinant, que els oficials supervisors tinguen la mateixa responsabilitat que en la nostra proposta estem posant a l'enginyer industrial i a l'arquitecte superior, els oficials supervisors?, però açò ho diuen seriosament o és de conya?, i la guinda és que vénen ací al Ple i diguen que la proposta sindical respecte al Pressupost és que 600.000 euros, 100 milions de pessetes, sí, senyor, això és serietat, i això és negociació, i això és que volen que se'ls tinga en compte?, i això ho guanyen en una assemblea de veritat?, no em crec que els treballadors d'aquesta casa tinguen el cervell que els atribueix el cap de Comissions Obreres, perquè als qui jo conec, que en són molts, em semblen gent mínimament conseqüent, i que no poden caure en bajanades d'aquest estil que està ficant Comissions Obreres, i que el Sr. Calomarde està intentant ficar en el cap de tot el món, em sembla de riure, açò és inassumible, açò no és una representació sindical seriosa.

Sincerament, ens sembla que la proposta de personal que hi ha en el Pressupost és absolutament judiciosa, és absolutament racional, ve a retribuir a través dels factors de dificultat i de responsabilitat, llocs de treball de grups A i B, que fins ara estaven menyspreats en el Catàleg de Llocs de Treball i que per tant ve a esquivar en bona mesura un desequilibri històric que encara segueix sent desequilibri en contra dels grups A, B i en part dels C d'aquest Ajuntament."

En segon torn de paraula, el portaveu d'Unió Valenciana, Sr. MONTESINOS, assenyala: "Molt breu, Zarzoso, en primer lloc la veritat és que encara no has pogut respondre perquè no has tingut ocasió, tant fa perquè crec que ni et vaig a convèncer jo a tu ni tu a mi, perquè el tema està fet. Hi ha una proposta per Registre d'Entrada que no tinc contestació encara en el Ple, no sé si la fareu posteriorment a l'aprovació del Ple, no ho sé, però jo vull que conste en acta que hi ha una petició per registre d'entrada i que en aquests moments encara no se m'ha contestat. Després quant a les propostes que vam fer el divendres passat, ens convoques a una comissió i la finalitat d'eixa comissió et vaig preguntar què era, i era plantejar propostes, jo et vaig fer una sèrie de propostes i et vaig dir seriosament, però el vas a estudiar?, me vas dir: sí, sí, em vaig quedar sorprès, crec que ni t'has plantejat cap de les propostes que et vaig fer. De totes maneres, pinta-ho ara com vulgues, vas muntar una Comissió d'Hisenda per muntar un paperot de cara a la galeria que no val per a res. Llavors jo et faig una proposta, te la torne a repetir i és duplicar les inversions en funcionament de serveis d'enllumenat públic, la quantitat destinada són 300.000 euros en comptes de 150.000, duplicar partida per a adquisició d'equipaments i comptadors d'aigua, xarxa emmallat i renovacions de xarxa, ja t'ho vam comentar fa un parell de plens amb el tema de la taxa de l'aigua, i tal, el tema de proveïment, crec que el Ple és encara més important i sona més. En el qual la situació en què es trobava aquesta delegació que estava, la delegació d'aigües, estava en una situació precària per la necessitat que el constreny, que pegaves cabotades dient que efectivament teníem raó, que la situació de l'emmallat i dels comptadors de l'aigua és nefasta, i us vaig dir que prenguéreu nota d'això i contemplar-ho en els Pressupostos, veig que heu passat del tema, pobret el delegat de torn perquè a més és un problema i una situació que està ací, és dia a dia. Un altre tema que és duplicar inversions en vies públiques, pavimentació, terraplenament, voreres i senyalització, quantitat destinada 1.666.000 euros, habilitar partida pressupostària per a fires de comerç i turisme, quantitat destinada 30.050 euros, en capítol I, duplicar el nombre de places a contractar per a agents de policia local, passar de 5 a 10. Estic fent una exposició i esteu tota l'estona fent ací una tertúlia entre vosaltres que no sé a què hi va, si és que no hi ha ningú, no sé eixe paperot que esteu muntant a què hi va. Repetisc, duplicar el nombre de places a contractar per a agents de policia local, passar-ne de 5 a 10, que també t'ho vaig comentar en la Comissió d'Hisenda, atès que l'any anterior ja no es van posar, que les modificacions que s'han previst efectuar en la resta de seccions, s'efectue previ consens amb els representants dels treballadors mantenint la definició i aplicació dels factors del complement que contempla el Catàleg dels Llocs de Treball i en inversions, finalment que es destinen els ingressos procedents de la venda de patrimoni públic si es comprova que es pot incloure, en la construcció d'un edifici de nova planta entre els dos nuclis de població amb destinació a dependències municipals, per centralitzar els serveis administratius en un sol edifici. I com a exemple últim, fora d'aquestes propostes que et faig, com a últim exemple, simplement dir-te perquè veges que no ens podem creure els Pressupostos que ens presentes ni avui ni cap any, per exemple, en Cultura, en la partida d'hidroelèctrica, de la llum recull l'any anterior es va liquidar factures per tres milions de pessetes, l'any passat, si enguany hi ha més edificis encara per donar llum, es preveuen i es fixa una despesa de 2.900.000, és a dir, és il·lògic, una de dos, o no penses pagar els rebuts de la llum, o estàs falsejant el Pressupost i crec que els rebuts de la llum sí que els pagaràs, això és només un exemple, si l'any passat eren 3 milions ara 2.900.000, això no s'ho pot creure ningú, ho esteu falsejant totalment, i crec que els rebuts es pagaran, per descomptat. En definitiva, això és el que hi ha, Sr. Zarzoso."

El ponent, Sr. ZARZOSO, diu: “A mi les intervencions en aquest Ple em recorden un programa radiofònic que escolte de nit quan no tinc son, s’anomena “Parlar per parlar”, hi ha qui compta ovelletes i jo no puc dormir em pose aquest programa, consisteix que hi ha una locutora, un senyor entra en antena, conta la seua vida, que és molt trista, però molt trista, la locutora no li respon absolutament res, no li diu res, acaba, li queda a vostè un segon, una altra telefonada i un altre que entra, jo crec que ací hem parlat de tot, però un desconeixement total dels Pressupostos, màxim, s’ha dit el que es vol i com es vol. Hi ha un punt candent que és el tema d’Ingruinsa, tema del Conveni d’Ingruinsa que es va signar si no recorde malament a l’agost del 91, aquest Conveni el 15% de l’aprofitament l’Ajuntament llavors socialista crec que va renunciar a canvi de 88 milions de pessetes, es va portar a Ple, va ser recorregut, entre altres, entre el regidor que tinc davant, Sr. Gil, però hi ha una cosa que no em quadra, Sr. Gil, no em quadra per què eixos 88 milions de pessetes es porten i s’incorporen al Pressupost del 92?, i resulta que vostè, el seu grup com diu el seu portaveu, no els va impugnar, quan eixos diners de venda de patrimoni idènticament igual que ara es fica en l’annex d’inversions del Pressupost del 92 i jo dic una cosa, Sr. Gil, Maribel Martínez era la seua assessora o la seua advocada en aquest cas, no li va dir llavors que eixos diners, segons ella, no es podien ficar en patrimoni del sòl?, per què vostè no el va recórrer, igual que ara el volen recórrer? Ací tinc la còpia, annex d’inversions, Sr. Gil, 55 milions a l’obertura del carrer 3 d’Abril i altres infraestructures, forma de concretar les coses, açò era fer les coses bé, i després 33 milions de pessetes a un programa de medi ambient, que damunt tinc entès que ni es va fer el carrer de 3 d’Abril ni es va fer el programa de medi ambient, i resulta que llavors eixos 88 milions que procedeixen de la venda d’Ingruinsa sí que es poden ficar en l’annex d’inversions de l’any 92, i ara resulta que no, el mateix, pels mateixos conceptes resulta que no, que estem fora de la il·legalitat. Vegem, siguem un poc seriosos perquè un ha de ser conscient del que diu i com ho fa.

Jo respecte a aquest tema vull presentar una moció, una esmena a l’annex d’inversions quant al seu finançament, l’equip de govern el vol modificar de la següent forma: per pagar amb patrimoni municipal del sòl anirà només els següents conceptes, l’estació de bombament d’aigua, plans provincials, la rehabilitació de la Casa de Cultura del Port, la piscina coberta d’Almudàfer, el pavelló poliesportiu al Nord del Palància, projectes esportius dels plans esportius i en vies públiques el que és repavimentació i terraplenament de carrer, aquest patrimoni municipal del sòl posat d’aquesta forma, posat en aquesta esmena ací aniria un total de 2.851.113’72 euros, és a dir 474 milions de pessetes, després amb contribucions especials aniria l’arribada de l’aigua a les urbanitzacions d’Alfinach, amb alienació d’inversions seria el altres per un import de 1.319.245’96 euros, i amb recursos propis continuaríem amb els mateixos, amb els 70’5 milions de pessetes, i amb subvencions els 3.694.836’59, és a dir, en pessetes 614 milions. Eixa és l’esmena que es presenta a l’annex d’inversions quant al seu finançament. En conseqüència, Sr. Gil, amb patrimoni municipal del sòl amb diners procedents dels fons d’inversió on s’anava dipositant la venda de les parcel·les d’Ingruinsa es finançaria un total en pessetes per entendre’ns, atès que encara no estem acostumats a parlar en euros, de 474 milions de pessetes.

Enguany, pareix que no s’ha donat la pallissa com altres anys sobre la manca de temps, encara que el Sr. Crispín ha dit que ha tingut poc de temps, ell sap perfectament que li ha sobrat temps perquè el dia 15 d’abril se li van donar, l’última comissió va ser

el dia 26 i avui estem a 30, l'ha pogut estudiar. A la Sra. Martínez només li volguera dir que pense que el seu esperit segregacionista no li fa veure la realitat dels fets, no crec que siga molt justa en moltes de les seues afirmacions, per exemple, jo li preguntaria a la Sra. Martínez: on van a parar, per exemple, els 100 milions d'aigua, els 142'5 en carrers, incloent terraplenaments i rotondes?, perquè són compartides, són inversions compartides que vostè sap perfectament que van tant al nucli històric com a Sagunt-Port, són inversions compartides, però no obstant, Sra. Martínez, és que aquest tema jo ja no sé per on entrar-li, el que sí que sabem és on han anat els diners dels plans provincials, han acabat enguany, van començar al 2000 i acaben al 2002, i sabem on han anat a parar eixos diners; eixos diners vostè té que 522'8 milions han anat a parar al Port, i 287 milions al que és Sagunt nucli històric. I no em parle de prioritats, vegem, vostè no em parle de prioritats perquè si ara ací es farà el pàrquing a Sants de la Pedra, primer s'ha fet a la plaça del Sol, si ací es farà la Casa dels Berenguer, allí anem per 200 milions de pessetes el poliesportiu, la coberta, ens costarà 250 milions de pessetes, encara li dic més, s'acabarà abans la restauració de l'església Begonya que es posaran les vidrieres a l'església de Santa Maria, fixe's vostè, i eixa és la discriminació de què vostè parla. Hi ha alguns temes on han coincidit sobre Pressupostos inflats, no entraré en el detall, fixe's fins i tot en l'informe d'Intervenció, diu: pel que a l'estat d'ingressos de l'Ajuntament es refereix, s'adjunta detall en què es posa de manifest una diferència entre la valoració efectuada pels serveis econòmics i la quantitat definitivament pressupostada que supera 1.366.000 euros. Vegem, jo la pregunta que em faig és la següent: resulta que d'un pressupost de prop de set mil milions de pessetes, escolte, que jo discrepe de l'interventor, en 227 milions de pessetes, això representa un 3'3% dels ingressos totals, escolte, menys diferència ja de criteri, en menys quantitat és difícil que es puga aconseguir, però a més, fixe's el que deia l'interventor respecte a aquest tema l'any 2001, és a dir, amb uns pressupostos d'ingressos al 2001 de 6.170 milions de pessetes, la desviació va ser de 256'7, i el percentatge de desviació del 4%, l'any 2002, amb un pressupost de 6.796'5 milions de pessetes, em desvien 227, un 3'3%, i deia l'interventor l'any passat, la diferència entre els ingressos pressupostats dels ingressos que figuren en el detall justificatiu de la previsió d'ingressos és, deia l'any passat, de 256'7 milions de pessetes, la qual cosa representa un 4% sobre el total d'ingressos, i pel seu reduït percentatge, deia l'any passat, no pot ser considerat per aquest interventor com una manifesta insuficiència d'ingressos en relació amb les despeses pressupostades. Si això ho deia l'any passat, amb un 4 de desviació, enguany és prou menys, 227 milions de pessetes, així que de Pressupostos inflats, absolutament res. Sobre la pressió fiscal ja s'ha fet la demagògia, ha ratllat els límits, al 2001, increment de tots els impostos 0%, es modifiquen només cinc taxes, cementeris 5%, fem 7'1, clavegueram 2'85, i aigua potable el 42'9. Enguany increment del 4%, respecte al que el Sr. Crispín deia, vegem, increment acumulat durant el 99, 2000 i 2001, dels impostos, increment acumulat de l'IPC durant aquests tres anys, IBI rústica increment d'impost acumulat durant 3 anys el 4%, IPC acumulat, 9'4%, ens vam quedar a la meitat de l'IPC, i l'IPC quan una cosa es puja l'IPC és no pujar res és mantenir el valor adquisitiu dels diners, amb això no fem absolutament res. IBI Rústica, increment acumulat de l'impostat per part d'Ajuntament, modificació del seu tipus impositiu, 1999, 2000 i 2001, el 0%, IPC acumulat el 9'4%, IAE, increment de l'impost durant 3 anys el 4%, IPC acumulat el 9'4, ICIO, 0%, IPC 9'4, Plusvàlua, 0%, IPC 9'4, llavors, no em diguen vostès que parlar d'açò ja dona vertadera pena. Però a més si parlem d'esforç fiscal, ha pujat 4.841 pessetes, després de pujar el 4% per al 2002, respecte a algú ha pujat 4.841



pessetes, però açò als ciutadans els diu molt poc, als ciutadans el que sí que els dirà és la cistella d'anar a comprar dels impostos, quant els ha pujat, la cistella d'anar a comprar dels impostos, una família saguntina mitjana, tindrà els següents increments, suposant que tinga un rebut d'IBI Rústica pagava al 2001, 12.214, ara en pagarà 12.382, per un habitatge IBI Urbana 24.762 al 2001, ara 26.782 al 2002, per un cotxe pagava 11.853, en pagarà 12.697, per taxa d'aigua, fem, clavegueram, per tots eixos impostos pagava 28.339 al 2001, en pagarà 30.148 pessetes al 2002. Vol dir que els impostos a una família mitjana saguntina li pujaran 4.841 pessetes. Jo, si vostè m'ho permet, Sra. Martínez, li ho compararé amb el que està ocorrent en altres ciutats majors de 50.000 habitants, i veurà la gran diferència que hi ha, després la pressió fiscal al nostre Ajuntament és moderadíssima. Açò efectivament ens està ocorrent una cosa molt important i que s'ha apuntat ací, crec que ha sigut pel Grup Socialista, que l'estalvi net, efectivament cada vegada és menor, però el que al Sr. Crispín se li oblidava és una cosa que va dir en el primer Ple en aquesta legislatura, una cosa, que hi ha pares de família que tenen el rebost ple, o una cosa semblant va dir, però que tancava amb clau perquè no es menjaren el menjar, nosaltres, l'equip de govern, pensa que és preferible tenir menys estalvi net i no gratar la butxaca als contribuents.”

El portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, manifesta: “Presentarem una esmena, és un índex clar que el sistema no funciona, el que té el control de la taula del Ple pot decidir quan es vota, quan no es vota, quan s'intervé, els altres no, en qualsevol cas, amb permís llegiré l'esmena: “Atès que tant en l'exercici de l'any 1999, com en l'exercici de l'any 2000, així com en el de 2001, es van produir en el capítol de despeses les variacions pressupostàries que s'indiquen a continuació:

<u>CONCEPTE</u>	<u>PTA ANY 1999</u>	<u>PTA ANY 2000</u>	<u>PTA ANY 2001</u>
Pressupost inicial.....	4.875.675.903.....	5.353.141.083.....	6.170.000.000
Pressupost definitiu.....	6.627.541.685.....	7.116.668.957.....	6.977.927.944
Obligacions reconegudes...	5.266.416.438.....	5.938.650.700.....	5.781.460.000

Variacions que, en virtut de la base d'execució del Pressupost número 14, la competència del qual bàsicament correspon a la Comissió de Govern, segons el punt 5 de l'esmentada base 14, i que suposa notables diferències entre el que s'aprova inicialment i el resultat definitiu del pressupost.

Per això, es proposa pel Grup Socialista l'esmena següent:

**1r.** Incloure en les bases d'execució del Pressupost el compromís d'afectar i comprometre preferentment els romanents líquids de tresoreria disponibles i els majors ingressos que es produïsquen en l'exercici, a les despeses que s'indiquen i segons l'ordre en què es relacionen, no obstant, si es donara el cas que foren insuficients, per no crear una situació de dèficit s'acudirà al crèdit per equilibrar la possible diferència.

- a) 30.000 € per a prevenció de riscos laborals RD 39/1997 de 17 de gener.
- b) 1.000.000 € per incrementar les quantitats previstes en el pressupost per a les repavimentacions dels carrers del nostre municipi.
- c) 150.000 € per atendre el primer pagament de l'adquisició de la casa Romeu.
- d) 180.000 € per a la redacció d'un avantprojecte de Ciutat Esportiva.
- e) 75.000 € per premiar el concurs de projectes per a Integració del Riu Palància en l'estructura urbana de Sagunt.
- f) 120.000 € per a devolució de les quantitats cobrades indegudament en els rebuts d'aigua potable.
- g) 600.000 € per a recuperació de solars per a espais verds en nuclis històrics.

h) 30.000 € per a condicionament del tram de carretera a la zona del delta del Palància que uneix el Port amb Canet per la costa.

i) 300.000 € per a la contractació de 12 policies més dels previstos en el pressupost.

**2n.** Modificar el finançament d'aquelles partides incloses en el punt d'inversions les finalitats del qual no són aplicables els ingressos procedents per la venda de solars, passant a ser finançades amb recursos propis. Partides que a títol d'exemple n'assenyalem les següents:

- adquisició d'emissores i armes per a la policia municipal, manteniment del mobiliari urbà i vies públiques, sanejament, adquisició de llibres, aportació de capital al patronat d'esports i consell agrari, etc.

**3r.** Modificar les bases d'execució del Pressupost següents:

a) La base núm. 14, punt 5, d'execució del pressupost, en el sentit que les incorporacions de romanents de crèdit finançats amb romanents líquid de tresoreria siga competència del Ple municipal.

b) Que es delega en el Ple municipal les decisions per concertar operacions de tresoreria i inversions. Suprimint per tant el que recull respecte d'això, en les disposicions addicionals de les bases d'execució." I després tal com havíem promès, recorde que el Sr. Ariño venia repetint en successives comissions d'Hisenda que quan férem, de broma diu ara, que quan férem alguna petició, alguna esmena, que procuràrem que no costara diners i llavors l'estudiarien, no?, bo, aquest plantejament nosaltres després de pensar-lo, tampoc cal dir que no l'hem hagut de pensar molt, sobretot avui, perquè el Sr. Ariño la proposta que fem des del Grup Socialista és: dimitisca vostè de les delegacions que té i segurament li estalviarà molts diners a l'Ajuntament de Sagunt. És una proposta que com veu no costa diners i sí que ens estalviarà diners i serà beneficiós per a l'Ajuntament de Sagunt."

A les 14 hores i 16 minuts l'alcalde s'absenta momentàniament de la sessió, i és substituït en la presidència pel cinquè tinent d'alcalde, Sr. Zarzoso, qui així mateix és substituït en la presidència pel primer tinent d'alcalde, Sr. Castelló, a les 14 hores i 20 minuts, qui la presideix fins a les 14 hores i 50 minuts en què l'alcalde es reintegra a la sessió.

El Sr. ALCALDE diu: "Jo he de dir respecte d'això per la qüestió d'ordre que ha plantejat i l'esmena que lògicament el president que m'ha substituït en el debat ha preguntat per dues vegades si s'intervenía en segon torn i ningú ha respost, però normalment quan el president s'absenta deixa sempre un substitut, entenc que els portaveus han de fer el mateix, màximament quan ha sigut aquest president qui ha dit a les 12 hores si suspèndriem o no el Ple per dinar. La pregunta és, Sr. Crispín, aquest document és negociable?, perquè jo vaig parlar quan vam presentar els Pressupostos de més o menys 300 milions de pessetes, l'equivalent en euro per descomptat, podríem acceptar, podríem negociar."

A les 14 hores i 55 minuts s'acorda una recessió, i es reprèn la sessió a les 15 hores i 5 minuts.

Obert novament el torn d'intervencions, el portaveu del Grup Socialista Progressista, Sr. CRISPÍN, diu: “Molt ràpidament per explicar davant de l’oferta de l’equip de govern que ens ha traslladat el Sr. Castelló, dir primer que l’esmena que hem plantejat i després de comentar, o recordar-nos els uns als altres en el grup, és una esmena que considerem en principi de mínims i que per tant no cap almenys d’aquesta manera tan precipitada i tan sorprenent, per primera vegada en quatre anys, el que alguna de les coses que ací es reflecteixen es pogueren considerar per part de l’equip de govern, per un import ics de milions, ens sembla en principi que és una llàstima que aquest plantejament no es faça amb més temps, per això farem nosaltres al mateix temps un contra planejament, nosaltres els demanaríem a l’equip de govern que deixen el Pressupost sobre la taula i que en un termini màxim d’una setmana, quinze dies, tornàrem ací amb alguns temes resolts, per exemple el tema de la possible il·legalitat del pressupost tal com està plantejat, que hem apuntat durant el debat i per una altra amb més tranquil·litat intentar convèncer-los que no sols part de les propostes que ací portem en l’esmena, sinó totes elles són perfectament assumibles, i que lògicament les plantegem pensant exclusivament en benefici de Sagunt i no en cap benefici partidista, per tant tota l’esmena pensem que pot incorporar-se, sense cap problema, i que segurament milloraria en un 100% el Pressupost que vostès ací presenten. Per tant, aquesta és la nostra resposta a eixe plantejament de vostès d’acceptar parcialment o d’una manera ambigua el que avui plantegem.”

El Sr. ALCALDE diu: “Bé, entenc que la petició de taula, em sorprèn també, sí, perquè al llarg del debat no s’ha presentat i ara era una acceptació o una negociació d’unes esmenes, per tant el procediment no el puc compartir, però, en fi, ací està plantejat. Al llarg del debat hi ha unes esmenes d’addició presentades.”

En el debat, el portaveu del PSOE, Sr. Crispín, proposa que l’assumpte quede sobre la taula. Sotmesa la proposta a votació, és rebutjada per 12 vots a favor de PSOE, SP i UV i 13 vots en contra de PP, BLOC-EV, GM.

A continuació, el portaveu del PSOE, Sr. Crispín, presenta una esmena, que diu: “Atès que, tant en l’exercici de l’any 1999 com en l’exercici de l’any 2000, així com en el del 2001, es van produir en el capítol de despeses les variacions pressupostàries que s’indiquen a continuació:

<u>CONCEPTE</u>	<u>PTA ANY 1999</u>	<u>PTA ANY 2000</u>	<u>PTA ANY 2001</u>
Pressupost inicial.....	4.875.675.903.....	5.353.141.083.....	6.170.000.000
Pressupost definitiu.....	6.627.541.685.....	7.116.668.957.....	6.977.927.944
Obligacions reconegudes...	5.266.416.438.....	5.938.650.700.....	5.781.460.000

Variacions que, en virtut de la base d’execució del Pressupost número 14, la competència del qual bàsicament correspon a la Comissió de Govern, segons el punt 5 de l’esmentada base 14, i que suposa notables diferències entre el que s’aprova inicialment i el resultat definitiu del pressupost.

Per això, es proposa pel Grup Socialista l’esmena següent:

**1r.** Incloure en les bases d’execució del Pressupost el compromís d’afectar i comprometre preferentment els romanents líquids de tresoreria disponibles i els majors ingressos que es produïsquen en l’exercici, a les despeses que s’indiquen i segons l’ordre en què es relacionen, no obstant, si es donara el cas que foren insuficients, per no crear una situació de dèficit s’acudirà al crèdit per equilibrar la possible diferència.

- a) 30.000 € per a prevenció de riscos laborals RD 39/1997 de 17 de gener.
- b) 1.000.000 € per incrementar les quantitats previstes en el pressupost per a les repavimentacions dels carrers del nostre municipi.
- c) 150.000 € per atendre el primer pagament de l'adquisició de la casa Romeu.
- d) 180.000 € per a la redacció d'un avantprojecte de Ciutat Esportiva.
- e) 75.000 € per premiar el concurs de projectes per a Integració del Riu Palància en l'estructura urbana de Sagunt.
- f) 120.000 € per a devolució de les quantitats cobrades indegudament en els rebuts d'aigua potable.
- g) 600.000 € per a recuperació de solars per a espais verds en nuclis històrics.
- h) 30.000 € per a condicionament del tram de carretera a la zona del delta del Palància que uneix el Port amb Canet per la costa.
- i) 300.000 € per a la contractació de 12 policies més dels previstos en el pressupost.

**2n.** Modificar el finançament d'aquelles partides incloses en el punt d'inversions les finalitats del qual no són aplicables els ingressos procedents per la venda de solars, passant a ser finançades amb recursos propis. Partides que a títol d'exemple n'assenyalem les següents:

- adquisició d'emissores i armes per a la policia municipal, manteniment del mobiliari urbà i vies públiques, sanejament, adquisició de llibres, aportació de capital al patronat d'esports i consell agrari, etc.

**3r.** Modificar les bases d'execució del Pressupost següents:

- a) La base núm. 14, punt 5, d'execució del pressupost, en el sentit que les incorporacions de romanents de crèdit finançats amb romanents líquid de tresoreria siga competència del Ple municipal.
- b) Que es delega en el Ple municipal les decisions per concertar operacions de tresoreria i inversions. Suprimint per tant el que recull respecte d'això, en les disposicions addicionals de les bases d'execució."

Esmena que, sotmesa a votació, és rebutjada per 8 vots a favor de PSOE i UV, 13 vots en contra de PP, BLOC-EV i GM i 4 abstencions de SP.

A continuació, el regidor-delegat presenta una esmena de modificació de l'annex d'inversions consistent a no agregar les fonts de finançament de les inversions, de conformitat amb el nou annex que s'aporta a l'expedient i es té ací per reproduït a tots els efectes; el resum dels quals és el següent:

Import inversions	Préstec	Subvenció	Recursos propis	Alienació inversions	CCEE	Patrimoni municipal	Total finançament
8.289.285,42	0,00	3.694.836,59	302.271,03	1.319.245,96	121.818,12	2.851.113,72	8.289.285,42

Esmena que, sotmesa a votació, és aprovada per 13 vots a favor de PP, BLOC-EV i GM, 5 vots en contra de SP i UV i 7 abstencions de PSOE; incorporant-se a l'expedient.

Per la seua banda, la regidora de GM, Sra. Contreras, presenta una esmena, que diu:

“En la funció de premsa es contempla la plaça vacant de tècnic mitjà de relacions externes corresponent a l'oferta d'ocupació públic de 2001.

Entre les funcions d'aquesta plaça es contempla la redacció publicitària, així com d'altres variats textos institucionals, que han de realitzar-se en valencià, es presenta

la següent esmena perquè en l'apartat de titulació exigida s'incorpore el certificat de Grau Mitjà de la Junta Qualificadora de Coneixements de València.

Esmena que, sotmesa a votació, és aprovada per 13 vots a favor de PP, BLOC-EV i GM i 12 vots en contra de PSOE, SP i UV.

Així mateix la Sra. Contreras presenta una altra esmena, de substitució, en el sentit que es cree una plaça de conserge al Centre Cívic les retribucions de la qual disminuiran la partida 4641.2271001 en 11.629,54 € del capítol II i augmentaran les partides 4641.12000 en 3.332,00 € i 4641.12100 en 8.297,54 €, ambdues del capítol I.

Esmena que, sotmesa a votació, és aprovada per 13 vots a favor de PP, BLOC-EV i GM i 12 vots en contra de PSOE, SP i UV.

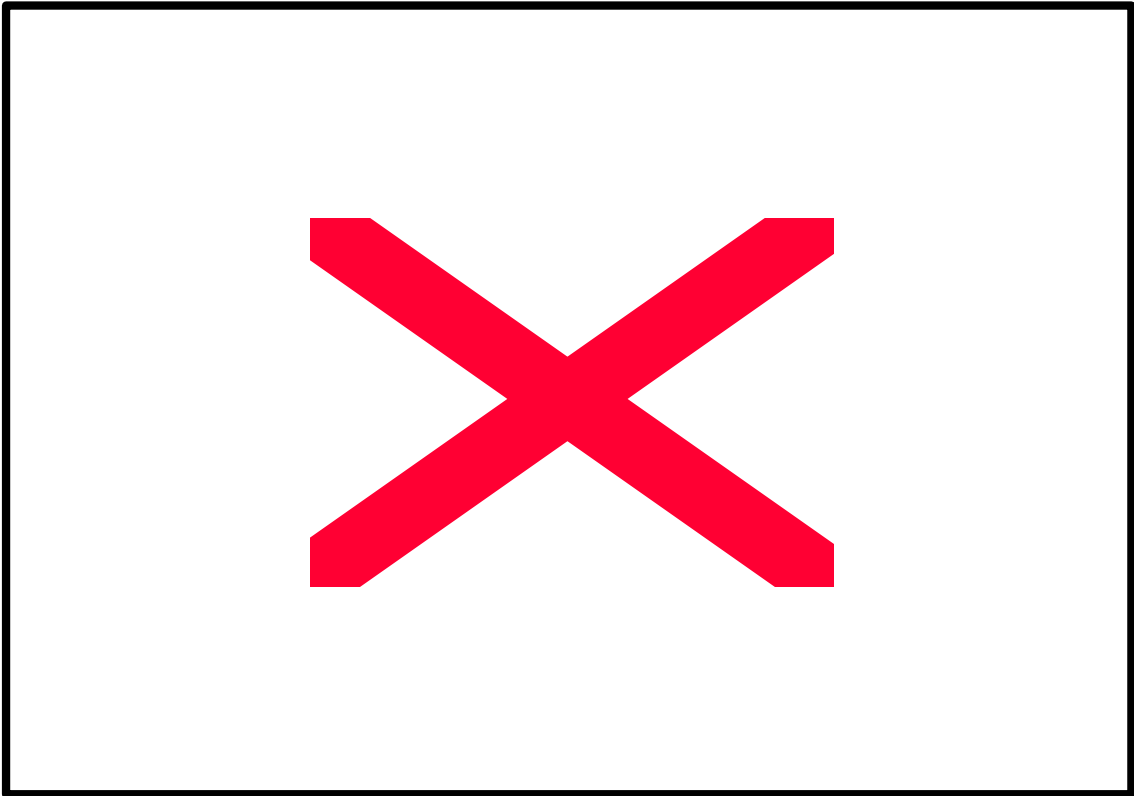
Finalment, el regidor del BLOC-EV, Sr. Ariño, presenta una esmena *in voce*, que consisteix en: "Atès que, com a conseqüència del conveni aprovat per al finançament del Conservatori de Música, l'Ajuntament rebrà una subvenció de 90.160 €, es proposa crear el concepte 455.07 amb una previsió de 90.160 € en el capítol IV de Transferències Corrents del Pressupost d'Ingressos Municipal i, d'altra banda, atès que ja es contempla prou finançament per al Conservatori, crear o augmentar les següents partides en els imports ressenyats:

Partida	Nom	Import €
3231.601	Obres Inversió Desocupació Agrària	6.000,00
4220.63200	Inversions reposició Col·legi Begonya	57.715,47
4227.62890	Equipaments Conservatori	2.404,05
3140.22604	Despeses Diverses Prevenció Riscos Laborals	24.040,48
	TOTAL	90.160,00

Esmena que, sotmesa a votació, és aprovada per 13 vots a favor de PP, BLOC-EV i GM i 12 vots en contra de PSOE, SP i UV.

Per tot això, incorporades les esmenes aprovades al dictamen, el Ple de l'Ajuntament, per 13 vots a favor de PP, BLOC-EV i GM i 12 vots en contra de PSOE, SP i UV, ACORDA:

PRIMER: Aprovar provisionalment del Pressupost General de la corporació, que ascendeix a un import de 52.986.345,40 € en l'estat d'Ingressos i de Despeses, segons el següent detall:



## **ESTAT DE CONSOLIDACIÓ DEL PRESSUPOST**

### **A) ESTAT DE CONSOLIDACIÓ D'INGRESSOS:**

Pressupost Municipal	40.938.094,97
Pressupostos OOAA i SAG	<u>12.048.250'43</u>
Total	52.986.345,40
A deduir: Transferències internes	- 10.490.903'29
<b>TOTAL PRES. CONSOLIDAT INGRESSOS</b>	<b>42.495.442,11</b>

### **B) ESTAT DE CONSOLIDACIÓ DE DESPESES:**

Pressupost Municipal	40.938.094,97
Pressupostos OOAA i SAG	<u>12.048.250'43</u>
Total	52.986.345,40
A deduir: Transferències internes	- 10.490.903'29
<b>TOTAL PRES. CONSOLIDAT DE DESPESES</b>	<b>42.495.442,11</b>

SEGON: Aprovar la plantilla de personal per al 2002 i la Relació de Llocs de Treball que figura en l'expedient amb les modificacions introduïdes per les esmenes aprovades.

TERCER: Aprovar les Bases d'Execució del Pressupost per a l'any 2002.

QUART: Anul·lar els ajustos efectuats sobre el Pressupost Prorrogat que es refereix la documentació que consta en l'expedient d'acord amb l'article 21.6 del RD 500/1990.

CINQUÈ: Exposar al públic l'acord d'aprovació inicial mitjançant anunci en el *Butlletí Oficial de la Província* pel termini de 15 dies, durant els quals, els interessats podran presentar les reclamacions que estimen convenients davant del Ple, aquestes reclamacions seran resoltes pel Ple en el termini d'un mes. En el cas que no es

presentaren reclamacions durant el període d'exposició pública es considerarà definitivament aprovat el Pressupost General per a l'any 2002.

En aquests moments, el Sr. Adán i la Sra. Martínez abandonen momentàniament la sessió, i ho fa definitivament el Sr. Montesinos.

## **12 PROPOSICIÓ DIVERSOS GRUPS SOBRE SUPORT A TREBALLADORS FERTIBERIA. EXP. 28/02-M**

Sotmès a votació, d'acord amb el que estableix l'art. 82.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, per unanimitat es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

Llegida la proposició, que diu:

“El Comitè d'empresa i els sindicats CCOO, UGT i CTI, de Fertiberia, Sagunt, estem denunciant el continu desmantellament del sector de fertilitzants, cosa que incideix negativament, entre altres coses, en el manteniment de l'ocupació.

L'any 1993 es produeix l'acord entre les administracions central, autonòmiques, representacions sindicals i representants d'Ercros i Fesa-Enfersa, arran del qual les distintes administracions van aportar ajudes en matèria de prejubilacions i recol·leccions.

Amb l'alçament de la suspensió de pagaments el 23 de novembre de 1993, després d'aconseguir un acord amb els seus creditors, en el qual es realitzaven importants lliures, Ercros contracta la multinacional Freeport-Mcmoran perquè porte la gestió per un any de la nova societat anomenada Fertiberia.

A l'abril de 1995 el Grupo Villar Mir compra la societat Fertiberia pel simbòlic preu d'una pesseta, i es compromet fer-se càrrec del manteniment del personal, de les plantes productives i no al tancament d'aquestes.

Des de l'any 1996 en què el grup Villar Mir va presentar un projecte industrial anomenat “Pla d'Optimació Integral de Recursos de Fertiberia” (POIRF) per reduir capacitat productiva a les plantes i reducció de personal amb eixides no traumàtiques i voluntàries, s'han pogut sumar a aqueixa mesura una miqueta més de 60 treballadors del centre de Fertiberia-Sagunt, quedant la plantilla a data actual en 129 treballadors/es.

El 18 de març de 2002 l'empresa presenta un expedient de regulació d'ocupació que afecta en el conjunt de Fertiberia 265 treballadors/es dels quals 18 són del centre de Sagunt, i en el qual segons pròpies dades aportades per l'empresa en l'esmentat expedient, Sagunt en la seua trajectòria econòmica sempre ha donat resultats positius.

Per tot això, considerem que l'Ajuntament de Sagunt, com ja va fer l'any 1993 recolzant la problemàtica dels treballadors de Fertiberia, no ha de deixar de costat aquesta nova situació.

Per tot això proposem al Ple de l'Ajuntament la següent moció, prenent que s'aprova per unanimitat:

1. Exigir de les administracions autonòmica i central l'informe negatiu a aquest ERE i la no aprovació d'aquest.
2. Exigir al grup Villar Mir la presentació d'un pla de viabilitat que garantisca el futur de l'empresa, amb un pla d'inversions, que siga capaç de posar les plantes en condicions òptimes de funcionament i seguretat.

3. L'elaboració d'un pla social on es contemple una eixida digna i no traumàtica a què puguem acollir-se el possible excedent de treballadors.”

Obert el torn d'intervencions, la representant del Grup Mixt, Sra. CONTRERAS, diu: “Per les informacions que tinc crec que a aquestes hores ja s'ha arribat a un acord, el Comitè d'Empresa de Fertiberia amb l'empresa, si és així m'alegraria moltíssim perquè realment s'havia creat una situació que no era agradable per a ningú, no obstant això jo el que vull dir ací és que el tema es va tractar en el Ple del Consell Econòmic i Social el dia 23 d'abril de 2002, i va adoptar el següent acord, acord que el Consell Econòmic i Social el que emet són dictàmens, però donaré lectura al dictamen del Consell de la Ciutat, que diu així: de conformitat amb la proposta conjunta presentada pels representants dels sindicats d'Unió General de Treballadors i Comissions Obreres, i previ debat al si del Consell aquest per unanimitat, acorda: dirigir-se a la Direcció General de Treball i Seguretat Laboral de la Generalitat Valenciana, a l'òrgan competent del Ministeri de Treball i Assumptes Socials, i a la Direcció del Grup Empresarial Villar Mir perquè la situació actual de l'empresa passe per mesures no traumàtiques per als treballadors i treballadores, i siguen acordades amb la representació sindical. Així mateix dirigir-se a les parts implicades perquè es promoga la negociació d'un pla de viabilitat entre l'empresa i els agents socials. Per descomptat, celebraria que eixe acord s'haja portat a terme, que pel que sembla s'han acordat unes prejubilacions. I res més, era simplement donar compte d'aquest acord del Consell Econòmic.”

Per tot això, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA: Aprovar la proposició amunt transcrita, que ací es té per reproduïda a tots els efectes.

En aquests moments el Sr. Adán es reintegra a la sessió.

### **13 PROPOSICIÓ PSOE SOBRE ACTUACIONS EN ORIENT MITJÀ. EXP. 29/02-M**

Sotmès a votació, d'acord amb el que estableix l'art. 82.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, per unanimitat es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

Llegida la proposició, que diu:

“Dia rere dia la situació a l'Orient Mitjà s'agreuja i es deteriora més enllà dels límits humanament suportables. La violència alimenta l'odi entre els dos pobles i allunya una solució pacífica i amenaça la fràgil estabilitat de la regió. L'exèrcit israelià intimida, acaça i ataca el poble palestí i destrueix les seues ciutats, infraestructures i edificis públics. L'increment de l'espiral de violència arriba a la població civil israeliana, que sofreix les conseqüències de les accions suïcides indiscriminades.

Davant d'un conflicte tan irracional, desequilibrat, cruel i sagnant es fa necessari un major protagonisme i compromís de la comunitat internacional. Sense el compromís ferm i decidit de la comunitat internacional i, en particular, d'Europa, Estats Units i els països àrabs la pau mai serà possible. Els demòcrates no hem de romandre en silenci, ni mantenir-nos-en al marge, seria donar la nostra aprovació a aquesta guerra desigual, hem d'intervenir per intentar posar fi a aquesta espiral de violència que amenaça la pau i l'estabilitat mundial.



L'ús i l'abús de la força, la intransigència i l'obsessió irracional del govern d'Ariel Sharon per la seguretat, que la identifica amb l'eliminació dels representants de l'Autoritat Nacional Palestina i del seu president Yasir Arafat, la seua negativa a qualsevol diàleg, la violació de tots els acords obstaculitzen la consecució d'una treva que possibilita la tornada de les negociacions.

Condemnem tot tipus de terrorisme i reconeixem el dret d'Israel a la pau i la seguretat però no és justificable apel·lar al dret de la legítima defensa per desencadenar una ofensiva militar contra la població palestina, quan s'ocupa il·legalment un territori i s'incompleixen totes les resolucions de NNUU.

Espanya, que presideix el Consell de la Unió Europea i la comunitat internacional, ha de comprometre's amb noves iniciatives polítiques multilaterals i bilaterals. Ja no és el temps de declaracions. És una exigència de tots els ciutadans que demanem als responsables polítics una major implicació en la recerca de la pau. És temps d'actuar i col·laborar amb més decisió per detindre aquesta guerra oberta.

Enfront d'aquesta situació, el Grup Municipal Socialista, perquè tenim la convicció que la guerra i l'enfrontament no permetran solucionar la crisi, presentem la següent proposta d'acord:

1. Que la Comunitat Internacional faça complir de manera immediata les últimes resolucions del Consell de Seguretat de Nacions Unides.
2. Expressar la nostra solidaritat amb totes les poblacions civils afectades pel conflicte i demanar que com més prompte millor s'envie una força internacional d'interposició i de pau sota comandament de NNUU, que garantisca el respecte dels drets humans i la legalitat internacional.
3. Que Espanya i la Unió Europea reconeguen com més prompte millor un estat palestí independent, democràtic i viable dins de les fronteres anteriors a 1967.
4. Que la unió Europea desenvolupe amb urgència una política autònoma i decidisca a favor d'una pau justa que comporte el reconeixement dels drets del poble palestí recollits en les successives resolucions de les Nacions Unides, i que per a això empre tots els instruments diplomàtics i econòmics necessaris, inclosa la suspensió dels Acords d'Associació entre la Unió Europea i l'estat d'Israel.
5. Que la presidència espanyola de la Unió Europea adopte totes les iniciatives que calguen perquè el Consell Europeu es convertisca en el principal impulsor d'aquesta política.
6. Demanar l'enviament de delegacions de partits, sindicats i representants de la societat civil perquè recolzen els partits de la pau i col·laborar entre tots perquè Orient Mitjà siga una regió pacífica i pròspera, on israelians i palestins convisquen en pau.
7. Que aquesta moció siga remesa a la Delegació del Govern a la Comunitat Valenciana i al Ministeri d'Afers Exteriors."

Obert el torn d'intervencions, el Sr. CRISPÍN, portaveu del Grup Socialista Progressista, diu: "Des del Grup Socialista havíem presentat una moció respecte a la problemàtica, a la greu situació que travessa l'Orient Mitjà, en uns termes i que em permetré esmenar a la totalitat, mitjançant una moció substitutòria, per una qüestió de coherència, ja que aquesta moció venia abonada pels diferents partits polítics i des de la Diputació de València han arribat a un acord tots els partits polítics per a una redacció única, per tant no serem nosaltres els qui ens anem a enfrontar a una qüestió d'àmbit internacional i que té a veure amb els drets humans, més enllà del necessari i que no és el cas. Per tant a mi em sembla bé la moció a què definitivament s'ha arribat, una moció

transaccional de tots els grups polítics, dreta, esquerra, etc., de la Diputació, i per tant és la que esmenarem des de la posició de ponents de la moció inicial.”

El Sr. Crispín presenta un esmena de substitució a la totalitat, que diu:

“Dia rere dia la situació a l'Orient Mitjà s'agreuja i es deteriora més enllà dels límits humanament suportables. La violència alimenta l'odi entre els dos pobles i allunya una solució pacífica i amenaça la fràgil estabilitat de la regió. L'exèrcit israelià intimida, acaça i ataca el poble palestí i destrueix les seues ciutats, infraestructures i edificis públics. L'increment de l'espiral de violència arriba a la població civil israeliana, que sofreix les conseqüències de les accions suïcides indiscriminades.

Davant d'un conflicte tan irracional, desequilibrat, cruel i sagnant es fa necessari un major protagonisme i compromís de la comunitat internacional. Sense el compromís ferm i decidit de la comunitat internacional i, en particular, d'Europa, Estats Units i els països àrabs la pau mai serà possible. Els demòcrates no hem de romandre en silenci, ni mantenir-nos-en al marge, seria donar la nostra aprovació a aquesta guerra desigual, hem d'intervenir per intentar posar fi a aquesta espiral de violència que amenaça la pau i l'estabilitat mundial.

L'ús i l'abús de la força, la intransigència i l'obsessió irracional del govern d'Ariel Sharon per la seguretat, que la identifica amb l'eliminació dels representants de l'Autoritat Nacional Palestina i del seu president Yasir Arafat, la seua negativa a qualsevol diàleg, la violació de tots els acords obstaculitzen la consecució d'una treva que possibilita la tornada de les negociacions.

Condemnem tot tipus de terrorisme i reconeixem el dret d'Israel a la pau i la seguretat.

Espanya, que presideix el Consell de la Unió Europea i la comunitat internacional, ha de comprometre's amb noves iniciatives polítiques multilaterals i bilaterals. Ja no és el temps de declaracions. És una exigència de tots els ciutadans que demanem als responsables polítics una major implicació en la recerca de la pau. És temps d'actuar i col·laborar amb més decisió per detindre aquesta guerra oberta.

Enfront d'aquesta situació, el grups polítics de la Diputació de València, perquè tenim la convicció que la guerra i l'enfrontament no permetran solucionar la crisi, presentem al Ple de la corporació la següent proposta d'acord:

1. Considerem que el fi de l'ocupació, l'alçament del cercol a Arafat i la tornada a les negociacions són els únics mitjans d'aconseguir una pau justa i duradora. La comunitat internacional ha de fer complir de manera immediata les últimes resolucions del Consell de Seguretat de Nacions Unides.

2. Instar els responsables al diàleg i a la tornada a la negociació sense condicions prèvies, a finalitzar l'ocupació de territoris per la força i al terrorisme en totes les seues formes, a la necessitat de realitzar concessions per totes les parts i a la consciència del patiment de l'altre, acabant d'una vegada per sempre amb la por, que causa en l'ànima més dany que les bales i els explosius.

3. Reconeixent els esforços diplomàtics realitzats a distints nivells de la Unió Europea, considerem imprescindible que la Unió Europea desenvolupe amb urgència una política autònoma i decidida a favor d'una pau justa que comporte el reconeixement dels drets dels pobles palestí i israelià recollit en les successives resolucions de les Nacions Unides, i que per a això empre tots els instruments diplomàtics i econòmics necessaris, inclosa la suspensió dels Acords d'Associació entre la Unió Europea i l'estat d'Israel.

4. Que la presidència espanyola de la Unió Europea adopte totes les iniciatives que calguen perquè el Consell Europeu es convertisca en el principal impulsor d'aquesta política.

5. Demanar l'enviament de delegacions de partits, sindicats i representants de la societat civil perquè recolzen els partidaris de la pau i col·laborar entre tots perquè l'Orient Mitjà siga una regió pacífica i pròspera, on israelians i palestins convisquen en pau.

6. Enviar aquesta moció a la Delegació del Govern a la Comunitat Valenciana i al Ministeri d'Afers Exteriors”.

Per tot això, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA: Aprovar la proposició degudament esmenada, amunt transcrita, i que ací es té per reproduïda a tots els efectes.

En aquests moments la Sra. Martínez abandona momentàniament la sessió.

#### 14 **PROPOSICIÓ PSOE SOBRE REBUTS AIGUA I FEM. EXP. 27/02-M**

Sotmès a votació, d'acord amb el que estableix l'art. 82.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, per unanimitat es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

Llegida la proposició, que diu:

“En el Ple ordinari del mes de desembre, el Grup Socialista va plantejar que els rebuts de l'aigua i fem s'estaven fent malament, es va presentar en el Ple un d'aquests rebuts, del qual l'Alcaldia va ordenar fer una còpia. Han passat tres mesos i no s'ha rebut cap explicació.

És evident que l'alcalde és el màxim responsable de la direcció del que pot anomenar-se com “la dinàmica municipal”, els “instruments municipals”. Instruments sobre els quals actuen el Sr. Zarzoso o el Sr. Pérez i Cardo i possiblement altres regidors del govern municipal. Dinàmica i instruments pels quals no pocs veïns tenen el convenciment que se'ls està robant, veïns que pensen que els de l'Ajuntament són uns lladres.

Hi ha indicis més que suficients perquè es puga afirmar que l'Ajuntament està cobrant quantitats indegudes en el rebut d'aigua i fem. La gent es queixa i no troba cap porta oberta on acudir, podria dir-se que “se li pega amb la porta als nassos”.

Com a exemple hem pres el del domicili d'un dels regidors, però podrien posar-se més exemples. Llavors, com ha facturat l'Ajuntament l'any 2002 en el cas de l'exemple?

El primer trimestre, la lectura de comptador segons el rebut, va ser del 16 de gener al 12 de març, la qual cosa equival al consum de 2 mesos menys tres dies. El consum va ser de 25 m3.

El segon trimestre, la lectura de comptador segons el rebut va ser del 12 de març al 15 de maig, la qual cosa equival al consum de 2 mesos més 2 dies. El consum va ser de 26 m3.

El tercer trimestre, la lectura del comptador segons el rebut, va ser del 15 de maig, al 18 de setembre, la qual cosa equival al consum de 4 mesos més 2 dies. El consum va ser de 46 m3.

El quart trimestre, la lectura del comptador segons el rebut va ser del 18 de setembre al 13 de novembre, la qual cosa equival al consum de 2 mesos i 4 dies. El consum va ser de 27 m<sup>3</sup>.

Com pot comprovar-se no hi ha hagut ni un sol trimestre de l'any en què les lectures de comptador es corresponguen amb un trimestre. Durant tres trimestres l'interval ha sigut de dos mesos i en un trimestre de quatre. Havent detectat també un altre cas en què l'interval entre lectures de comptador arriba a superar els sis mesos, trobant-se el comptador a la façana de l'immoble, perfectament accessible al lector.

La conseqüència és que tot aquell que supere els 45 m<sup>3</sup> de lectura, l'excés fins a 120 m<sup>3</sup> els ha de pagar 29'26 ptes., més cars i els excessos a partir de 120 m<sup>3</sup> a 91'25 ptes., més cars. Però, què fa un veí o veïna que s'adona de l'error?, quan l'entitat bancària ja li ha descomptat l'import del rebut.

Allò habitual és acostar-se a l'Ajuntament perquè li aclarisquen el tema i es troba que, després de deambular d'un lloc a un altre, pujar i baixar escales, preguntar a uns i a altres, quan ja pensava que tenia davant el responsable d'error, se li diu: "vaja vostè a Manteniment a última hora del matí, parle amb el seu lector de comptadors, que ell li ho explicarà, perquè jo anote en el rebut la lectura que em passen de Manteniment".

Hi ha un altre camí que és anar al jutjat i presentar una denúncia, un contenciós, però normalment es desisteix, perquè anar al jutjat li costaria més, li costarà més de 1.000 o 10.000 ptes., que diuen els hi ha "pispat" l'Ajuntament.

Finalment, davant de la seua impotència per trobar una explicació lògica, perquè li restituïsquen el que és seu i perquè no té tot el temps del món per anar d'Herodes a Pilats, al marge que presente per escrit una reclamació, amb la incertesa de no saber ni quan ni com es resoldrà, se sol desfogar amb els més diversos adjectius contra la institució i contra els qui estem ací.

Tot això evidencia la manca de coordinació entre els serveis econòmics-administratius i els serveis d'aigües-manteniment. Hi ha quelcom que no funciona adequadament. Per això, el Grup Socialista proposa al Ple municipal la presa en consideració de la següent proposta d'acord:

1r. Que l'Alcaldia designe un funcionari per al nucli de Sagunt i un altre per al nucli del Port, que actuant com a "finestreta única", resolga les reclamacions que puguen presentar-se sobre el rebut d'aigua i fem, de manera que el veí/veïna resolta el problema amb un sol desplaçament.

2a. Que els serveis econòmics en coordinació amb el servei d'aigües i manteniment, agiliten la devolució de les quantitats que pogueren haver cobrat indegudament en l'exercici 2001 i existisca alguna constància d'això, bé per reclamació de l'usuari o bé per haver detectat l'"error" pel personal funcionari.

Per a la seua determinació es considerarà a efectes de facturació, com a màxim consum d'un trimestre, el resultat de dividir el consum anual pel nombre de mesos transcorreguts entre la primera lectura i l'última dels rebuts del primer i quart trimestre, multiplicant aquesta quantitat resultant per tres mesos.

3r. Que les lectures s'ajusten a tres mesos de consum i s'introduïsquen les correccions precises en el programa que realitza els rebuts d'aigua i fem, perquè siguen rebutjades i corregides les lectures el període de les quals siga superior en més menys 5 dies respecte al trimestre.

4t. Que en el revers del rebut, o bé en un tríptic específic, a adjuntar junt amb el rebut, es facilite informació sobre tarifes i normes dels serveis."

Obert el torn d'intervencions, el representant del Grup Socialista Progressista, Sr. VIDAL, diu: "Us recorde que el mes passat vam presentar una moció sobre prendre unes accions sobre determinats errors en què s'havien detectat en els rebuts de l'aigua i el fem, vam fer una proposta que es va quedar sobre la taula i que en el punt primer deia que l'Alcaldia designe un funcionari per al nucli de Sagunt i un altre per al nucli del Port que actuant com a finestreta única resolga les reclamacions que puguen presentar-se sobre el rebut de l'aigua i fem, de manera que el veí, veïna, resolga el problema amb un sol desplaçament. El que estem dient amb aquest punt no és ni més ni menys que quan vinga ací algun veí, hi haja algú dels funcionaris actuals en aquesta casa, que no haja d'anar d'Herodes a Pilats, i vaja vostè ací, o torne vostè demà, o tal, sinó que amb una visita resolga el problema, però que es designe un funcionari dels que ja tenim a la casa perquè complisca aquesta missió. Dèiem en el segon punt, però com que ha transcorregut un mes, el tercer punt que les lectures s'ajusten a tres mesos de consum i s'introduïsquen les correccions necessàries en el programa que realitza els rebuts d'aigua i fem perquè siguin rebutjades i corregides les lectures el període de les quals siga superior a més de - 5 dies respecte al trimestre. I en el quart punt dèiem que en el revers del rebut, que jo el veig difícil però més prompte, dèiem en un tríptic específic adjuntar amb el rebut es facilite informació sobre tarifes i normes dels serveis als ciutadans. El segon punt, com que ha transcorregut un mes, ens hem adonat d'una sèrie de coses que ara explicaré i que presentem una esmena al punt número dos, una esmena de substitució. En l'esmena diu així: "2n. Que els serveis econòmics en coordinació amb el serveis d'aigües i manteniment, sense necessitat que existisca reclamació de l'usuari, es revisen les facturacions efectuades i es realitzi la devolució de les quantitats que s'han cobrat indegudament a l'aigua potable en els exercicis 2000 i 2001. Per a la determinació d'aquestes quantitats es considerarà com a màxim consum d'un trimestre, el resultat de dividir el consum anual (del primer al quart trimestre) pel nombre de mesos transcorreguts entre la primera lectura i l'última, multiplicant la dita quantitat resultant per tres mesos". I açò per què plantejem aquesta esmena?, perquè en aquest últim mes hem fet un quadre resum pel qual s'ha comprovat que, bo, que en alguns domicilis a pesar que tenen el comptador a la façana i que no hi ha cap inconvenient perquè es revise el comptador, que es pot veure perfectament des del carrer, perquè les lectures no es prenen, es fan les lectures a ull, així hem comprovat que hi ha fins i tot usuaris que durant tres mesos tenen la casa tancada, durant tres mesos els han posat zero i l'últim mes els han posat per exemple, 39 metres cúbics, i s'ha comprovat la lectura del comptador i per descomptat no coincideix amb la lectura que marca el rebut, això és que segurament això s'ha pres un poc a la lleugera. També hem comprovat que hi ha altres usuaris que sistemàticament les lectures es fan cada sis mesos, és a dir, que entre sis mesos i sis mesos i mig es fan les lectures d'una forma sistemàtica. I el més curiós és que aquestes persones no s'adonen per què ve el rebut, i ara últimament com que ve en euros, no saben distingir, ni saben interpretar els continguts dels rebuts, total, que d'un quadre resum que porte jo ací, de deu usuaris hi ha només un a què no caldria tornar diners, però als altres nou sí que caldria tornar-los, és un percentatge, potser haurem tingut la mala sort d'agafar aquests, però són, des del carrer Vicente Moliner, Diagonal, camí de Gilet, av. 9 d'Octubre, Buenavista, Gómez Ferrer, etc., són un ventall de distints carrers i ens hem trobat que la majoria per aquests motius se'ls hauria de tornar diners i no s'han donat compte en el rebut, i com són, dues-centes pessetes, tres mil, sis mil, set mil, doncs depèn, i això es fa en dues facturacions, perquè no s'han donat

compte. La mitjana aproximadament en açò que hem fet és que a cada usuari se li ha cobrat aproximadament entre 2.500 pessetes a l'any, més pel rebut de l'aigua que el que se li hauria d'haver cobrat. Aquestes són les dades, jo no tinc inconvenient, Zarzoso, a donar-te pèls i senyals i estan ací, són tristos, i espere que no haja tingut jo la mala sort a anar a agafar una dotzena de rebuts i tots estiguen malament, i només hi haja un que estiga bé. Aquesta era la proposta que féiem i l'esmena que proposàvem a la del mes passat, i és que, que no faça falta que vinga l'usuari ací, que havent detectat aquests errors, que siga l'Ajuntament, no sé si la paraula és d'ofici, que corregisca aquestes deficiències, i per a això proposàvem també, abans ho hem proposat al Pressupost, que s'incloguera una quantitat de diners per procedir a eixes devolucions.”

El representant del Partit Popular, Sr. ZARZOSO, manifesta: “Jo tinc ací la primera moció, aquesta última no l'he rebuda, que va presentar el Grup Socialista Progressista i jo la primera cosa que diria, Sr. Vidal, és que vostè recull dels ciutadans afirmacions com que estan robant, o que els ajuntaments són uns lladres, crec que són improcedents, crec que la seua primera obligació d'un regidor és defensar els ciutadans i més quan sap vostè positivament que això no és cert. En segon lloc, vostè parla de moltíssimes reclamacions, Sr. Vidal, quants ciutadans se li han acostat a vostè a dir-li que el rebut de l'aigua el tenien malament?, jo crec que amb 36.000 rebuts que s'emeten, normalment pot ocórrer que hi haja algunes equivocacions, però no en pla massiu com vostè vol ací manifestar i vol d'alguna forma menjar-nos el coco. Després, vostè en la seua reclamació presenta una facturació que concretament a mi va ser la que em va moure quan em va dir que era facturació de sa casa, el primer trimestre no té res a al·legar, la lectura se li va fer dins del trimestre, el segon trimestre el mateix, però en el tercer trimestre efectivament i si vostè ho diu, jo m'ho crec, la lectura diu que es va fer durant quatre mesos més dos dies, es va eixir del trimestre i que això efectivament va originar que a vostè se li facturara 46 metres cúbics d'aigua, és a dir un metre després de fer la lectura durant quatre mesos i dos dies, a vostè se li factura un metre cúbic més d'aigua, és a dir, si s'haguera facturat 45 metres cúbics, vostè es trobaria enquadrat dins del primer bloc i pagaria l'aigua a 36 pessetes, en conseqüència a vostè efectivament un metre cúbic se li ha cobrat en compte de 36, crec que són exactament 65 pessetes, després a vostè l'Ajuntament li deu 29 pessetes que li ha cobrat indegudament i que efectivament vostè presentarà la seua reclamació i jo intentaré que per la via ràpida a vostè se li torne, però reclamació és una cosa que tot ciutadà ha de posar i obligació dels gestors en aquest cas, des d'aigua i des dels serveis econòmics és agilitar-les perquè les devolucions es facen el més ràpidament possible, les coses es fan com s'han de fer. Només jo vaig escoltar la seua moció ací en el Ple, de seguida vaig propiciar una primera reunió entre tècnics d'aigua, entre tècnics informàtics, i entre els tècnics de gestió tributària, als tres dies vam fer una altra i vam arribar ja a una sèrie d'acords, en primer lloc posar un lector més que bona falta feia, amb una doble missió a part de llegir, de fer les lectures, els dimecres vindrà ací i estarà amb el Sr. Cebrian a efectes d'atendre les reclamacions dels ciutadans, i els dijous baixarà a la Tinència d'Alcaldia, també en ajuda d'un funcionari que haurà encarregat de gestió tributària a efectes d'aclarir dubtes dels contribuents. Vull dir-li amb açò que s'han pres mesures ràpidament en el moment que hem sabut que hi ha hagut una fallada de lectures per circumstàncies però són transitòries a les quals hem posat remei immediatament, si no s'ha incorporat ja, crec que en aquesta setmana s'incorporarà un nou lector. El que sí que han de fer els ciutadans és que les reclamacions que abans es presentaven en aigües,

que ara vagen directament a gestió tributària, tant a Tinència d'Alcaldia del Port, com ací a l'Ajuntament, a efectes de ser més eficaços, i aquest tipus de reclamacions de lectures, les resoldrem el més ràpidament possible, però no podem confondre'ns, Sr. Vidal, amb un altre tipus d'equivocacions, quant al consum excessiu d'aigua, el regidor d'Aigua amb el lampista municipal, quan hi ha hagut un consum excessiu d'aigua s'han personat a la casa i han pogut comprovar que hi ha fuites dins de la xarxa interior, li dic perquè eixos casos on han dit quina quantitat tan enorme, se n'ha anat i s'ha comprovat que efectivament ha sigut a causa de fuites. Quan les fuites es deuen a la xarxa interior de la casa, el ciutadà té l'obligació d'arreglar-s'ho ell, i com a conseqüència açò ho haurà de pagar aquella persona que no tinga la suficient atenció que les seues instal·lacions estiguen en ordre. Respecte al que vostè diu en la seua moció de lectures, el tema ha quedat concret, està definit, aquest Ajuntament l'ha atès el més ràpidament possible i espere que vostè haja quedat prou satisfet amb la seua moció.”

Tanca el debat, el ponent, Sr. VIDAL: “Mire, Sr. Zarzoso, és lamentable però ací hi ha un error municipal i és el municipi, l'Ajuntament qui ha de corregir-lo, no cal que vinga el ciutadà, ens hem adonat que hi ha un error, que enguany passat ha sigut un desastre el tema de les lectures, que l'anterior va ser pitjor, segons la informació que jo tinc, i no vull tirar més cap arrere, llavors si ens hem adonat, o se n'ha adonat l'Ajuntament, els funcionaris, la corporació que hi ha hagut un error, corregisca's, no esperem que vinga ací el veí a denunciar-ho, corregim-ho. Mire vostè, li ho acabe de donar al seu company perquè m'ho ha demanat, ací tens una mostra de dades, ací està el meu rebut també, m'alegre que m'haja investigat a veure si era veritat o mentida, m'alegre però que ací està el meu rebut també, però hi ha d'altres ciutadans i que jo no estic dient, en cap sentit que el que haja consumit una quantitat d'aigua que no la pague, això mai ho he dit, si vostè té una aixeta oberta, o té fuites, o té tal, arregle-les, jo no he dit que les ha d'arreglar l'Ajuntament, l'aigua del comptador que la pague, ara, el que no s'hi val és que haja de pagar l'aigua que passa pel comptador en sis mesos, quan hauria de pagar-la en tres, i això li suposa unes quantitats importants i ací el que hi ha o les dades que hi ha ací, la mitjana d'eixa mostra és que l'any passat els hem cobrat unes 2.500 pessetes per veí més, i és molt fort, i el que estic dient és que es pague.

Mire, ara mateix un company em deia que ahir mateix li estaven ensenyant un rebut de 30.000 pessetes, jo no l'he vist però és que parles i a mi, jo ho sent, però a mi m'han dit veïns que la impressió i així m'ho han dit, així ho vaig escriure i així ho vaig dir, que l'Ajuntament els estava robant, amb eixes paraules, a mi m'ho han dit, i enutjats, que érem uns lladres, perquè damunt anaven allí i el que he dit jo algunes vegades d'Herodes a Pilats, a mi que pose vostè el dijous o el dimarts una persona al Port i a Sagunt, no, hauria d'estar tots els dies, i una reclamació d'aquestes, atendre el ciutadà/ana que ve perquè li aclarisquen les coses, per què ha d'estar un dia a la setmana a Sagunt i un altre al Port?, no, senyor, tots els dies, ha d'haver designada una persona que davant d'eixos problemes vinga i li done una solució, no l'envie, vaja vostè ha parlar amb no sé qui o no sé quant, es queda el nom, els cognoms o el que siga i li resol el problema, això és el que estem demanant. I m'alegre que s'hagen pres mesures i pareix que això es corregirà, ja veurem l'any que ve, perquè l'any que ve tornarem a parlar, però jo el que estic plantejant ací és que si l'Ajuntament ha detectat una anormalitat, uns errors, que es corregisquen, sense necessitat que vinga el ciutadà ací a reclamar.”

Durant el debat, a les 15 hores i 24 minuts, l'alcalde abandona momentàniament la sessió, i és substituït en la presidència pel primer tinent d'alcalde, Sr. Castelló.

El Sr. Vidal presenta una esmena de substitució de la part dispositiva al punt 2n, que diu:

“2. Que els serveis econòmics en coordinació amb el serveis d'aigües i manteniment, sense necessitat que existisca reclamació de l'usuari, es revisen les facturacions efectuades i es realitza la devolució de les quantitats que s'han cobrat indegudament a l'aigua potable en els exercicis 2000 i 2001.

Per a la determinació de tals quantitats es considerarà com a màxim consum d'un trimestre el resultat de dividir el consum anual (del primer al quart trimestre) pel nombre de mesos transcorreguts entre la primera lectura i l'última, multiplicant aquesta quantitat resultant per tres mesos”.

Sotmesa a votació aquesta esmena, és rebutjada per 12 vots en contra de PP, Bloc-EV i Grup Mixt, i 10 vots a favor de PSOE i SP.

Sotmès a votació el fons de l'assumpte, el Ple de l'Ajuntament, per 12 vots en contra de PP, BLOC-EV i Grup Mixt, i 10 vots a favor de PSOE i SP, ACORDA: Rebutjar la proposició anteriorment transcrita.

En aquests moments la Sra. Martínez es reintegra a la sessió, i l'abandona definitivament el Sr. García.

#### **15 PROPOSICIÓ SP SOBRE MULTICINES ALUCINE. EXP. 30/02-M**

Sotmès a votació, d'acord amb el que estableix l'art. 82.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, per unanimitat es ratifica la inclusió de l'assumpte en l'ordre del dia.

Llegida la proposició, que diu:

“A la vista del plànol núm. 1 de la referència 00/15, pàgina 43 del llibre de la ‘Ciutat de les Arts Escèniques’, confeccionat per la Conselleria de Cultura i Educació, amb Registre d'Entrada núm. 12.619 a l'Ajuntament de Sagunt el 26 de setembre del 2001, s'observa que la delimitació grafiada amb el títol ‘Teatre a l'aire lliure’, suposa la quantitat de 67.025 m2 dels quals uns 6.500 m2 corresponen a la zona d'aparcament de vehicles dels multicines Alucine en funcionament dins del Parc Industrial Inguinsa.

La llicència d'activitat del complex multicine comporta l'obligació d'una reserva de sòl per a aparcament, i tenint en compte que a més de cine hi ha altres activitats dins del complex com és una bocateria, un bar, una sala de jocs, i que els clients dels cines se solapen pel fet que molts espectadors arriben abans que hagen finalitzat les sessions anteriors, aquestes circumstàncies fan que en molts moments se sobrepassen els 250 vehicles a l'aparcament.

Si la delimitació prevista per la ‘Ciutat de les Arts Escèniques’, elimina les parcel·les núms. 70 i 71, de 2.745 m2 i 3.761 m2 respectivament, la qual cosa fa un total de 6.506 m2, es perdrà tota aquesta superfície destinada per a aparcament, per la qual cosa no serà possible complir amb el requisit previst en les normes d'ús del parc industrial i donarà lloc a la clausura de l'activitat dels cines, ja que es tracta d'una norma d'obligat compliment sense la qual no s'haguera donat la llicència d'activitat per part de l'Ajuntament de Sagunt, cosa que produiria un greu perjudici per als ciutadans



del Port en quedar-se sense una instal·lació lúdica assumida totalment per la població com és la projecció de pel·lícules cinematogràfiques de rabiosa estrena.

A més d'exposar aquesta situació que es produirà sense cap tipus de dubtes, hem de recordar que l'Ajuntament de Sagunt per mediació de la Delegació de Cultura, subvenciona la signatura Alucine amb la quantitat de 3 milions de pessetes (18.030 euros) a l'any per mantenir la projecció de pel·lícules al nucli de Sagunt, amb l'única missió que no es tanquen els cines Capitol, a causa de la poca assistència d'espectadors que hi acudeixen.

Segregació del Port no admetrà que la ciutat del Port es quede sense una instal·lació d'última generació com és el complex Alucine, on al contrari que a Sagunt, totes les setmanes acudeixen milers de portenys a les distintes projeccions que es realitzen.

Posem de manifest així mateix que el tancament d'aquesta activitat portaria a la desocupació 34 persones, que són els qui actualment presten el seu servei al complex dels multicines, bocateria, *pub*, sala de jocs, bar, neteja i manteniment.

Per tant, a la vista d'això, que la Comissió d'Urbanisme es reunisca urgentment amb els responsables de la Conselleria de Cultura i Educació a fi d'eliminar de l'expropiació les parcel·les núms. 70 i 71, evitant d'aquesta manera futurs problemes que puguen repercutir de forma molt negativa a la ciutat del Port.”

Obert el torn d'intervencions, el ponent, Sr. GIL, diu: “Es tracta que abans que açò puga ocórrer, tinguem un contacte, que crec que tampoc pot ser, ha de ser amb una situació extremada però que l'Ajuntament havia de reprendre aquest assumpte i abans que arribe a produir-se negociar amb la Conselleria la possible eliminació de l'expropiació d'aquestes parcel·les.”

El portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, assenyala: “Sr. Gil, és comentar-li el que ja li he dit abans personalment, en el sentit que l'Ajuntament ja va fer les seues al·legacions sobre l'àrea de reserva a les Arts Escèniques, si eixa proposta és inamovible no ens queda més que votar en congruència amb el que vam votar aquella vegada en contra.”

El Sr. GIL, com a ponent, manifesta: “Alfred, jo crec que aquesta situació que estàs dient, que heu fet al·legacions segur que no es contempla el que us he posat jo ací, i el que es tracta és que abans que es puga produir aquesta situació en unes parcel·les molt concretes, i amb una qüestió molt determinada, es puguen alliberar eixes parcel·les. Si eixes parcel·les al final se les emporta la Ciutat de les Arts Escèniques, penseu on es fiquen 250 vehicles, o la meitat, que hi ha quasi de forma permanent en qualsevol cap de setmana. Teniu en compte que a la instal·lació de la discoteca Kapital se li ha obligat a comprar una parcel·la per a ús d'aparcament, amb la finalitat de complir un estàndard que li feia falta, què passa?, que ve les Arts Escèniques, s'emporta eixes dues parcel·les i tot eixe volum de cotxes estant prohibit deixar els cotxes als carrers del parc on els fiquem?, tant costaria que s'acceptara açò, es parlara amb la Conselleria, a part de les al·legacions que hagen fet i s'intentara negociar que aquestes parcel·les no les compraren?, hi ha 67.000 metres quadrats amb el títol d'actuacions a l'aire lliure, per llevar-li a 67.000 metres, 6.000, suposa encara la superfície de deu camps de futbol, no serà representatiu per a eixa activitat. I no obstant cloem un plet que es produirà i se l'emporten. El que jo us demane és que del que es tracta no és d'anar a una situació

extremada, és intentar negociar-ho i veure el que pot ocórrer, damunt és perquè gaste menys diners la Conselleria, es tracta d'això, perquè com que els dos-cents i escaig cotxes no s'aparquen, veurem el que fem amb ells.”

El Sr. ALCALDE diu: “Vostè sap que la Ciutat de les Arts Escèniques contempla un gran aparcament, per a això i per a més.”

El portaveu del Partit Popular, Sr. CASTELLÓ, assenyala: “Li insistisc en el que he comentat abans, a part de la consideració que al seu dia vam fer les al·legacions, li diré una altra cosa, jo no compartisc la seua tesi que si es lleven eixos aparcaments es tancarà eixa activitat, pense que no és així, perquè en el moment en què es van aprovar, es va donar la llicència a eixa activitat, i la llicència d'obres, no estava la reglamentació a què fa vostè al·lusió, que és la de la discoteca i la de Port Oci, en aquell moment crec que estava d'una plaça d'aparcament per cada 25 metres quadrats d'activitat, que posteriorment va ser quan el vam modificar i a la zona recreativa vam incloure majors places d'aparcament pel fet que se suposava que acudiria més gent, i que no tenia la mateixa influència una nau de caldereria, que un *pub*, així va ser com es va fer la modificació de les normes. En qualsevol cas, comentar-vos que per la nostra part, jo com a delegat d'Urbanisme, demanaré informe als serveis municipals, perquè aclarisquen eixa situació, supose que el delegat d'Activitats farà el mateix. La qüestió és que si ací cal traure de les Arts Escèniques això perquè resulta que portarà amb si que eixa activitat no va a poder-se realitzar, jo vull saber-ho i que m'ho diguen els tècnics, si és així o no és així. Si els tècnics em diuen que si açò es manté així l'activitat pot funcionar no he de moure'm. Em sembla molt bé el seu punt de vista, jo el que els dic és que abans de votar això, demanaré un informe tècnic a Urbanisme i Activitats, i si em diuen que eixa indústria corre perill llavors mourem les cames, però, mentrestant, no li veig sentit, i menys sense cap tipus d'informe, i menys sense haver-ho plantejat en la mateixa comissió que és on toca, ni més ni menys li estic dient. Li he donat l'oportunitat al Sr. Gil de transaccionar el tema en base a portar-lo a la Comissió d'Urbanisme, a parlar amb el tècnic d'Activitats, amb el tècnic d'Urbanisme i saber què és el que passa, i si realment corre perill, ja en parlarem, però si es radicalitza la postura, res, votem en contra i en pau. La qüestió és que es faça un informe d'Activitats i un d'Urbanisme respecte a la repercussió que podria tenir això de les Arts Escèniques en l'activitat de cine que s'està exercint allí.”

El Sr. Gil proposa que l'assumpte quede sobre la taula. Sotmès a votació, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA: Deixar sobre la taula l'assumpte de referència.

En aquests moments, el Sr. Civera abandona momentàniament la sessió.

## **16 NOMENAMENT REGIDOR DELEGAT DE L'AJUNTAMENT EN CONSELL ESCOLAR MUNICIPAL. EXP. 441/02**

Sotmès a votació, d'acord amb el que estableix l'art. 91.4 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, per unanimitat, es declara la urgència de l'assumpte i procedir-ne al debat.

El Ple de la corporació municipal, en la sessió que tingué lloc el dia 28 de desembre, va adoptar l'acord d'iniciar i ordenar el procés d'elecció i/o designació dels membres del Consell Escolar Municipal (CEM).

En aquest acord es va establir que el nombre de membres del CEM és de 30 vocals més el president, realitzant-se la corresponent distribució per sectors.

És preceptiu que en aquest òrgan estiga representat un regidor o regidora delegat de l'Ajuntament, designat pel Ple a proposta de l'Alcaldia.

Atès el que estableix l'article tercer, 4, de l'Ordre de 3 de novembre de 1989, de la Conselleria de Cultura, Educació i Ciència.

Per tot això, de conformitat amb la proposta d'Alcaldia, el Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, ACORDA: Nomenar el Sr. Manuel Esparza i Ripoll com a regidor delegat de l'Ajuntament en el Consell Escolar Municipal.

En aquests moments el Sr. Alcalde es reintegra en la Presidència de la sessió. Així mateix, s'avancen les intervencions del públic i s'interromp la sessió plenària.

### **PRECS I PREGUNTES**

En el desenvolupament d'aquest apartat, abandonen definitivament la sessió el Sr. Cortés, Sr. Crispín, Sr. Zarzoso, Sra. Gil, Sra. García i Sra. Contreras.

El Sr. GIL diu: "Una pregunta, volguera saber si al final ens poden indicar alguna cosa sobre l'eliminació de la placa que el mes passat li preguntava, a la plaça la Companyia, a nom de Miguel Ríos Rosell, es va posar a través d'un expedient de l'Ajuntament, la placa s'ha llevat, però no sé per què, del mes passat a ara ningú m'ha dit res, el que antigament era la plaça de la Companyia, a través d'un expedient d'aquest Ajuntament, l'any 98 es va canviar la placa i es va posar el nom d'aquest senyor, que és un dels veïns que ha impulsat la festa del barri Obrer. Açò fa ja un mes, crec que han tingut temps suficient per contestar. Una altra pregunta, quantes persones han visitat l'exposició del Centenari de pintura ací a Sagunt, durant el temps que ha estat exposada?, ho saben també o no? Sr. Alcalde, també del projecte de rehabilitació de les naus de tallers generals, jo entenc que no està complint una norma que vostès exigeixen, per exemple quan la rehabilitació del castell, la sèrie d'actuacions que s'estan fent no s'ajusta en quasi res i falten moltes partides perquè el projecte de rehabilitació, almenys el que jo he aconseguit d'aquest Ajuntament, complisca els requisits per als que s'ha fet. Hi ha alguna possibilitat que l'Ajuntament de Sagunt, els seus tècnics, puguen contactar amb algú de la Conselleria i tinguen una explicació clara de què és el que es farà ací?, jo crec que vostès estan molt sensibles a açò, perquè miren si han donat guerra i batalla amb el tema del castell, del Teatre Romà. La pregunta és a veure si hi ha alguna possibilitat de conèixer fins on arriba, amb detall, l'abast d'eixa rehabilitació, que el que estan fent avui en dia no es correspon, jo crec, que amb les bones normes. Un dels signants d'eixe projecte és el per a mi inoblidable Carles Buigues, un integrista de l'orla antiga i el que estan fent ací no es correspon molt amb una bona rehabilitació. El Sr. Castelló ja m'ha donat resposta per escrit a una sèrie de preguntes que vaig fer el mes passat."

El Sr. ALCALDE diu: "Tractarem de donar-li la informació, eixes naus les està rehabilitant l'arquitecte Julián Esteban Chapapría, no Carles Buigues."

El Sr. ESPARZA diu: “Sr. Alcalde, jo els parlaré d’una parada d’autobús i per situar el tema els diré que es refereix, o em referisc, a la parada que fins fa poc estava situada enfront de la porta de l’institut Camp de Morvedre, a la carretera de Sagunt al Port, que s’ha llevat d’ací, entenc que per risc d’accidents, en estar paral·lela i molt prop d’una via tan transitada com l’av. Fausto Caruana, o la carretera de Sagunt al Port, com més els agrade, que s’ha traslladada la parada a la porta de l’Escola Oficial d’Idiomes aproximadament 50 metres més avall, també paral·lela a la carretera, és més sense existir ni vorera per resguardar-se els usuaris de l’autobús ni rastell que separe l’aparcament de l’autobús de l’espai que puga haver-hi a la resta. En conseqüència, almenys per a mi, que s’ha traslladada la parada, però també s’ha traslladat el problema de risc d’accidents. No s’evita el risc sinó que es manté o més prompte s’amplia, al meu parer. Per tot açò, pregue al Sr. Alcalde, i més concretament al delegat de Trànsit, que s’estudie una nova ubicació definitiva d’aquesta parada que evite el més possible els riscos d’accidents. Jo per a això proposaria com una solució que podria ubicar-se al carrer transversal a la carretera que existeix, entre els dos edificis de l’institut i de l’Escola Oficial d’Idiomes, on estaven els antics bombers, i això per ser un carrer ample, un carrer sense a penes circulació, estar al costat de l’edifici de l’institut que és que proporciona als usuaris a eixe autobús, quedar allunyada la parada de la carretera, i és que aquesta nova ubicació crec que és bona per als usuaris, encara que puga ser molesta, potser per al conductor de l’autobús, per haver de rodejar l’institut en baixar de Sagunt per poder arribar a aquest carrer, hauria de donar la volta completament per darrere de l’institut, però tinc clar i per a això crec que estem ací que el nostre objectiu és buscar i aconseguir el major benestar del ciutadà i en aquest cas la major seguretat d’aquest, perquè em pregunte jo: potser hem d’esperar i reaccionar quan es produïska un accident?, hem d’esperar diversos mesos a la construcció d’una possible rotonda que poguera disminuir encara que crec que no prou, el risc actual? Jo crec que amb un poc d’interès, de sentit comú i de diners, clar, es pot satisfer la majoria dels ciutadans, xiquets i joves en aquests casos que són els primers usuaris del transport, o m’acabe de preguntar: potser van a seguir donant prioritat a les despeses de cavalls, vestits de gala per a policia, etc., per a la suposada guàrdia que vostès estan muntant?”

El Sr. ARIÑO diu: “Aquesta demanda ve en part canalitzada a través de l’Escola Oficial d’Idiomes, jo sé de la preocupació que tenen a l’Escola d’Idiomes pel trasllat d’aquesta parada d’autobús, des d’on estava ubicada anteriorment als arcs, a la situació actual, és evident que causa algun xicotet problema a l’Escola d’Idiomes, però ja li vam donar les explicacions corresponents al claustre de professors o a una representació del claustre, el perquè s’havia traslladat allí. Tal com tu ho plantejes ho van plantejar ells i la resposta és la mateixa. El que estàvem dient és que tal a on s’ha traslladat ara hi ha un condicionament que són els pilars de la llum, que et fan ubicar entre un lloc i altres, perquè si no l’autobús no pot parar, estem situats a una distància prudent de la carretera amb la qual cosa el perill eixe latent no està, i sobre la parada de l’autobús davant de l’eixida de l’Escola Oficial d’Idiomes, s’han posat ací unes barreres com les que hi ha en qualsevol escola de primària, que tu saps que és qualsevol col·legi de Sagunt que ixen els xiquets i passa la carretera per al costat, es posen, ací està la mateixa protecció, a més hi ha una franja de seguretat fins a la mateixa carretera. Jo entenc que no entranya cap perill, estem parlant a més no de xiquets xicotets sinó de persones adultes, és evident que abans era més còmode però també abans tenien una incomoditat i és que a

vegades els cotxes, perquè jo he sigut usuari d'eixa escola, els cotxes dels mateixos alumnes o professors estaven tapant la mateixa porta i havies de girar per darrere o pegat a la paret per poder accedir i això ara no està, ara es pot accedir d'una manera lliure. El que tu dius de traslladar allí, el problema que hi ha és perquè es va intentar posar en aquest carrer, però el problema que el veia el senyor de l'autobús, perquè açò és un tema que ha vingut des de l'obertura del Camp de Morvedre, és que en eixir d'una revolta ell ha de frenar molt, ja no et dic si havia de frenar molt per agafar aquest carril que és molt estret, tenia perill que hi haguera col·lisions, perquè encara que hi ha senyals de reducció de velocitat, de perill i de revolta tot el món sap que allí la gent va a 60 o 70 per hora. Si forces la maniobra perquè un autobús que ha de parar en sec, haja d'entrar per on tu dius, és evident que el perill latent que et planteja el xofer encara és major. Açò és una situació transitòria, com tots sabeu, perquè ací es desenvoluparà un PAI i justament en eixa zona i en la confrontant que ha exposat el senyor anterior, ací va una gran rotonda que permetrà limitar la velocitat i després l'aturada de l'autobús s'ubicarà on ha d'estar, que és a la porta del mateix institut del Camp de Morvedre, estem parlant d'uns mesos perquè eixa siga la solució definitiva. De moment dóna un poc de trastorns, però és perfectament assumible.”

La Sr. PANIAGUA diu: “Per enèsima vegada formularé un prec relacionat amb alguna pregunta que he formulat en els últims plens des de fa diversos mesos ençà, està relacionat amb els solars annexos als centres escolars del municipi, és a dir, és necessari netejar-los. Insistisc una vegada més, és necessari netejar-los, primer perquè són un focus amb poca higiene i segon perquè tenen nul valor educatiu per als alumnes que acudeixen a eixos centres. Llavors, ja és, no sé, he perdut el compte de les vegades que en aquest Ple he fet eixe prec, i crec que ara que s'han aprovat pressupostos seria bo que es destinaren alguns diners a eixe ús. D'altra banda en un d'eixos solars, que és el que està situat al carrer Dolores Ibarruri, que és una placeta, que està encara sense urbanitzar el que és el buit del solar i que crec que va destinat a zona verda, o una cosa així, no sé si en el projecte es contemplava quelcom dotacional o no, però en definitiva es genera un problema circulatori també i és que és un carrer que entra per Dolores Ibarruri, queda tancat i es produeix una “te”, de manera que els vehicles que entren per eixe carrer es troben que no tenen eixida, i això no ho poden veure des del moment en què emboquen l'entrada al carrer, amb la qual cosa aquell carrer és un autèntic compromís de cotxes que entren i que després no poden eixir, perquè d'altra banda sí que entren cotxes allí, que tenen garatges i que per tant saben on van, però eixos cotxes que poden accedir a aparcaments no poden entrar ni els altres eixir, no sé si es contempla alguna eixida de Dolores Ibarruri, a través de la placeta o per algun lateral però sí que m'agradaria que aquest assumpte en urbanisme es vera com un problema a més complementari a solucionar el problema d'urbanisme d'aquella zona, però bàsicament i prioritàriament la neteja del solar perquè almenys allí, francament, que la gent no acabe agafant una infecció de cavall, eixe és el meu primer prec. El segon prec és també un problema urbanístic i d'infraestructura ací al nucli històric, es tracta del carrer Hort d'Ais, és el meu carrer i fa tres anys des que puc situar-me en aquest faristol, que no he dit ni mitja paraula respecte d'això perquè ningú interpretara que estava jo reclamant una cosa, diguem-ne, amb què jo em beneficiava, però sóc una veïna més del carrer i usuària d'un dels garatges subterranis que té eixe carrer, és a dir, eixe carrer és de vianants i en eixe carrer fa un muntó d'anys que estan entrant i eixint vehicles, però últimament molts més, és a dir, els vehicles amb els problemes d'aparcament que tenim al municipi,

acaben aparcant allí, jo no sé si l'estructura del sòl d'eixe carrer estava previst perquè suportara el pes que suporta molts dies amb la quantitat de vehicles que té aparcats damunt, però la qüestió és que el carrer està fet un autèntic desastre. Les empremtes i contra empremtes de les escales estan destrossades, els taulells uns estan afonats, altres alçats, en alguns llocs no n'hi ha, les baranes estan trencades i per a més greuge tots eixos deterioraments del sòl es transformen en filtracions horribles, que pararan als garatges del subsòl, amb la qual cosa els garatges, quan plou quatre gotes, s'inunden, i, clar, la por que tenim és que ja veiem les vies de l'estructura molt oxidades, molt deteriorades i, clar, el que ens temem és que un mal dia un vehicle que vaja per eixes rampes d'accés acabe afonant la rampa d'accés amb el consegüent risc per a tots els que circulen per dalt i els que tenen els cotxes estacionats baix. El Sr. Pérez i Cardo va tenir oportunitat de visitar eixos garatges i sap perfectament com estan i en aquells moments davant de la petició dels amos, dels propietaris dels garatges, argumentava que l'Ajuntament no tenia pressupost, i jo perfectament ho sabia, l'Ajuntament no ho tenia, però ara mateix sí que hi ha pressupost i crec que el carrer té riscos clars que cal solucionar, no és un problema d'estètica, és un problema de seguretat, i crec que urgeix atendre el problema.”

El Sr. ALCALDE diu: “Quant al carrer Dolores Ibarruri crec que té el senyal, o almenys tenia el senyal de carrer sense retorn, el senyal en “te”, però, en fi. Quant als solars crec que eixa és la zona de l'EPA, que fins fa escassament un mes no l'havíem recepcionat, no sé si s'haurà netejat o no s'haurà netejat, pel que es veu, no, des del moment en què m'ho diu, per tant girarem una visita perquè ara ja podem entrar allí. Quant al carrer Hort d'Ais, li puc dir que l'expedient el tinc damunt de la meua taula, el pot comprovar, el que succeeix és que em falta temps per poder-lo llegir, perquè d'entrada vostè convindrà amb mi que quan es parla de garatges privats sembla un poc rar que haja d'entrar l'Ajuntament a reparar, d'entrada, pel que em diu el secretari general, això efectivament és zona pública, però, per si de cas, cal revisar-ho, perquè no és un garatge que puguem accedir qualsevol. Pressupost, acabem d'aprovar inicialment en qualsevol de les actuacions, tant si és públic com privat, està clar que la zona superficial és pública encara que els aparcaments són privats, lògicament el Pressupost fins d'ací a un mes, previsiblement, no entrarà en funcionament, en vigor, per tant, m'haurà donat temps a llegir-me l'expedient bé.”

La Sra. MARTÍNEZ diu: “Si em donarà els mateixos aclariments que a la Sra. Paniagua, Sr. Alcalde, garde-se'ls, conteste'm per escrit. Açò és per al Sr. Castelló, ho dic perquè no s'esforce. Ací es va aprovar una moció de retolació viària, se'n recorda vostè, Sr. Castelló, que es va aprovar una moció de retolació viària en la qual s'anava a estudiar l'adequació del fet que s'hagueren posat els carrers del Port en valencià, es demanava que es posara en bilingüe?, eixe estudi no es coneix, és més, li he d'assenyalar que precisament la Comissió de Toponímia, que es va crear a aquests efectes, mai va ser informada del tema d'aquestes retolacions viàries, per a quan tindrem eixe estudi d'adequació?, vostès són de l'equip de govern, o exercisc jo l'acció de govern, com em diuen vostès?, vostès són els qui han de complir els acords, li ho comente a vostè com a portaveu perquè vostès van recolzar la moció. En eixes entrades de la plaça del Sol, un suggeriment segregacionista és: a veure si amb ocasió del Centenari es poguera col·locar algun tipus de placa ceràmica amb algun dibuix bonic que recollira una mica de la història del Port, i li crearia un altre impacte visual, bo,

doncs en aquesta plaça actualment quan són els dies de mercat, estan aparcant damunt els vehicles dels venedors, amb la qual cosa ja té taques d'oli, i estan tacant-se, prenguen les mesures pertinents, perquè jo recorde que davant dels nostres al·legats de carència total i absoluta de ni un simple suport per a testos, igual ens presten el del carrer Major, encara que siga de moment, o ens posen una mica de jardineria, perquè la veritat és que ha quedat de Matricks. Açò era per al regidor de la policia muntada, és a dir de la policia local, no arribem a l'extensió del Canadà, tenim policia local i muntada, una va en vehicle, una altra va muntada i una altra va a peu, tenim de tot. Muntaràs un viver de cavalls?, què penseu nomenar regidor algun cavall com Calígula o una cosa així?, no m'estranyaria, això de l'operació cap al centre a vegades dóna uns caires que no vege, ara ixen de l'armari els de dretes que està genial, dic, perquè igual ara reivindiquem la intel·ligència animal. Tornem a l'estora, és que he dit això de la policia local i m'ha eixit muntada per inconscient, és en relació als tapissos per a la cera, jo crec, li ho informe per si no ho sap vostè, vostè sap que la Setmana Santa a Màlaga és d'interès nacional, vostè sap que des de fa molts anys a pesar que és d'interès nacional els ciris que s'utilitzen no taquen els carrers de Màlaga, llavors li pregunte per evitar el fet d'un milió i mig de peles de ceres que li agrairien els seus veïns que se les gastara en pavimentació en alguns carrers un poquet més amunt del cor del centre històric, estaria millor, hi ha algun compromís formal de la Confraria que a l'any que ve, és que nosaltres paguem?, vostè en la premsa va declarar que quan es van fer crítiques sobre l'encatifat va dir ix més barat que la neteja, la qual cosa està molt bé, és com si un tira la vaixel·la per la finestra i diu: no, però és que la de gres no la tirem, són unes explicacions sublimes, la de la Cartoixa de Sevilla, no, que hem tirat l'Arcopal. Tornant al tema, vostè, que és el qui gestiona els impostos de tots, que a més crec que és majoral enguany, no és vostè majoral de la Confraria?, farà vostè les gestions ja que això, a vostè no s'encarrega de res d'açò, que les faça l'Ajuntament, de cara per veure si la pròxima Setmana Santa amb les atxes ens evitem una despesa d'un milió i mig?, el seu company de grup li ho agrairà, igual et deixen quelcom per a la xarxa de l'aigua, veus posant ciris, perquè no et deixen ni un duro. En el tema del SUP 2, Sr. Castelló, per activa, per passiva, per inversa i per escrit i amb al·legacions, a vostè li deu resultar genial que els veïns amb pluja, fred i sol estiguen allí manifestant-se, igual els podia muntar una espècie de número musical, dels Miserables de Víctor Hugo o quelcom així, que quedaria bé, quan va a contestar-se ja d'una vegada el tema del bulevard?, el mes passat, quan s'adjudique, no, vostè es va comprometre a donar una contestació a una pregunta, en igual sentit el Ple passat, es mantindrà el tema del bulevard, sí o no?, ni no ni sí, però tot el contrari. A part de la conya, perquè a aquestes hores estem tots saturats, ja està bé amb el bulevard, estan els veïns allí un any i mig manifestant-se. Finalment, a cultura, amb anterioritat, fa dos anys existien marcs a disposició dels usuaris de la sala d'exposició de la Casa de Cultura, per poder emmarcar, com el seu nom indica, ara pràcticament no queden marcs per a exposicions que són molt barats, valen 500 o 700 pessetes, fer el prec al regidor de Cultura que habilite un crèdit de 15 o 20.000 pessetes perquè la gent que exposa treballs o que exposa documentació, fotografies, etc., pugui disposar d'eixos marcs, això era un fons que existia abans en la Fundació de Cultura.”

El Sr. CASTELLÓ diu: “En la mateixa pregunta l'altre dia, li havia contestat al Sr. Gil, però com que hi havia altres preguntes que calia contestar amb informes tècnics, la veritat és que la contestació no se li havia donat però era molt senzilla, i és el que ja vam dir en la comissió informativa, quan fins i tot un representant de les persones que

es manifesten allí, no sé quin dia de la setmana, ja sap, nosaltres sempre es resolen les al·legacions amb l'adjudicació del PAI, sempre, per tant, quan es resol·dran les al·legacions?, quan adjudiquem el PAI, quan s'adjudicarà el PAI?, espere que prompte perquè realment ja li toca. Respecte al tema del bulevard, molt senzill, com vostè veurà nosaltres en matèria d'urbanisme sempre ens atenim a l'informe tècnic, si els informes tècnics diuen que tècnicament és convenient mantenir el bulevard, nosaltres a favor, si diuen que és convenient retirar-lo, nosaltres a favor, el que diguen els informes tècnics.”

I vist que no hi ha més assumptes a tractar, la presidència clou la sessió a les 16 hores i 25 minuts, de tot això, com a secretari, done fe.

ACOMPLIU-HO: L'ALCALDE

### **ANNEX A L'ACTA: INTERVENCIONS DEL PÚBLIC**

El Sr. José Delgado Ardila diu: “La delimitació del polígon 67, queda clar, quan es va contestar per part del tècnic municipal a l'escrit presentat pels tècnics de l'agrupació d'interès urbanístic el 21-11-00. Sent com a contestació que la delimitació del polígon era per l'eix central del bulevard (mai es va dir la totalitat, ni es parlà del col·lector). Exactament el mateix es va dir, amb l'avantprojecte presentat a l'agost del 2000 redactat per l'arquitecte Sr. Víctor Campos, el qual ens ha assegurat que a ell, també se li va contestar que era l'eix central. Senyor Alcalde, per què es publica, s'exposa al públic i es notifica l'avantprojecte, presentat conjuntament per Alser i Geocivil i no hi ha cap comentari sobre la totalitat del bulevard, ni del col·lector? Donant lloc novament que els nostres tècnics no incloguen en el nostre projecte la totalitat del bulevard, ni col·lector. Sent la primera notícia sobre la totalitat del bulevard el 10/07/01, és a dir, un any després de presentar la primera documentació. 2n. Senyor Alcalde, sent que era matemàticament impossible haver comptat amb la totalitat del bulevard, ni el tema del col·lector, diga'm vostè quin interès té que el cost total siga tancat amb IVA inclòs, en 348.861.173 ptes., quan l'increment de les obres suposarà entre 150 i 160 milions de ptes., més, és a dir, un 60% més del pressupost presentat per l'agrupació d'interès urbanístic. Hem de recordar, que no tenim cap plica alternativa al nostre projecte. Senyor Alcalde, el tècnic municipal, en el seu informe, com a bon tècnic, no vol veure que la imposició que pretén imposar a l'adjudicatari provisional, Sr. Jacinto Delgado Ardila, és impossible, que pugui acceptar la dita imposició perquè hauria de pagar 160 milions de ptes., més que la resta dels propietaris en ser l'adjudicació amb pressupost tancat. 3r. Quant al valor del sòl, nosaltres tenim certificat del valor cadastral amb data 24/01/01 de 170 ptes. metre quadrat. No obstant, en la plica es va posar al voltant de les 5 mil ptes. metre quadrat. Ens reservem els drets de fer qualsevol altra al·legació. L'única cosa per no allargar el tema és que nosaltres hem vingut en moltes ocasions ací a l'Ajuntament intentant que la cosa vaja per bon camí i si ens escolten, és veritat, però solucions mai se'ns dona cap solució, no ens quedarà un altre remei que recórrer un tema que es podia haver solucionat sense necessitat d'anar-se'n a un contenciós.”